



PART 23

THE PLACE OF CRYPTO ASSETS IN TURKISH LAW

KRİPTO VARLIKLARIN TÜRK
HUKUKUNDAKİ YERİ

ÜMİT YAĞMUR TOK

PART 23

ABSTRACT | ÖZET

In this article, the place and legal status of cryptocurrencies in Turkish law are examined in detail, basic concepts such as the definition, characteristics and blockchain technology of cryptocurrencies are discussed, followed by the historical development of cryptocurrencies and how they are defined worldwide.

Bu makalede, kripto paraların Türk hukukundaki yeri ve hukuki statüsü detaylı bir şekilde incelenmiş, kripto paraların tanımı, özellikleri ve blockchain teknolojisi gibi temel kavramlar ele alınmış, ardından kripto paraların tarihi gelişimi ve dünya genelinde nasıl tanımlandığı anlatılmıştır.

KEYWORDS | ANAHTAR KELİMELELER

Crypto Asset, Blockchain Technology, Capital Markets Law, Digital Property, Legal Status

Kripto Varlık, Blockchain Teknolojisi, Sermaye Piyasası Kanunu, Dijital Malvarlığı, Hukuki Statü

I. INTRODUCTION

By seeking answers to legal questions such as whether cryptocurrencies can be considered as currency and capital market instruments and whether they can be accepted as goods, the legal status of these assets in Turkey and other countries is comparatively evaluated. Finally, the legal regulations on cryptocurrencies in Turkey and the innovations brought by these regulations will be discussed. The article aims to provide a prediction about the future place and legal status of these assets by examining the current and possible regulations made to eliminate the legal uncertainties of cryptocurrencies.

Crypto simply refers to cryptocurrencies. Crypto assets are digital or virtual currencies and cryptography is used to secure transactions. The most well-known cryptocurrency is Bitcoin, but there are also many other cryptocurrencies such as Ethereum, Ripple, Litecoin. Cryptocurrencies are decentralised and are usually built on blockchain technology. Blockchain is a distributed ledger technology and thanks to this technology, cryptocurrency transactions are securely recorded and verified without the need for a centralised authority. Cryptocurrencies have emerged as an alternative to traditional financial systems and can

I. GİRİŞ

Kripto paraların para birimi ve sermaye piyasası aracı olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği, eşya olarak kabul edilip edilemeyeceği gibi hukuki sorulara yanıt aranarak, bu varlıkların Türkiye’de ve diğer ülkelerdeki hukuki durumu mukayeseli olarak değerlendirilmiştir. Son olarak, Türkiye’de kripto paralarla ilgili olarak yapılan yasal düzenlemeler ve bu düzenlemelerin getirdiği yenilikler ele alınacaktır. Makale, kripto paraların hukuki belirsizliklerini ortadan kaldırmak için yapılan mevcut ve olası düzenlemeleri inceleyerek, bu varlıkların gelecekteki yeri ve hukuki statüsü hakkında bir öngörü sunmayı amaçlamaktadır.

Kripto, kısaca kripto para birimlerini ifade eder. Kripto varlıklar, dijital veya sanal para birimleridir ve işlemleri güvence altına almak için kriptografi kullanılır. En bilinen kripto para birimi Bitcoin’dir, ancak Ethereum, Ripple, Litecoin gibi başka birçok kripto para birimi de vardır. Kripto paralar, merkezi olmayan bir yapıya sahiptir ve genellikle blockchain teknolojisi üzerine inşa edilir. Blockchain, bir dağıtık defter teknolojisidir ve bu teknoloji sayesinde kripto para işlemleri, merkezi bir otoriteye ihtiyaç duyulmadan güvenli bir şekilde kaydedilir ve doğrulanır. Kripto paralar, geleneksel finans sistemleri-



be used in many areas such as cross-border money transfers, investment, payment methods. However, the values of cryptocurrencies are highly volatile, making them high-risk investment instruments. In this era of accelerating digital transformation, cryptocurrencies and blockchain technology have become a new reality of the global financial system and legal orders. While this new technology offers many opportunities, it also brings legal uncertainties and regulatory challenges. Crypto law is a branch of law born to overcome these uncertainties and challenges. In Turkey, the legal status of crypto assets and blockchain technology is becoming increasingly important¹.

In past years, cryptocurrencies and blockchain technology have led to fundamental changes in financial systems, creating a new digital economy. This new digital economy has grown rapidly as cryptocurrencies offer decentralised, secure and anonymous transactions. However, this rapid growth and innovation has also brought with it various legal issues and regulatory requirements. Crypto Law is a new branch of law that has emerged in order to determine and regulate the legal status of these digital assets and to resolve possible legal disputes.

ne alternatif olarak ortaya çıkmış olup, sınır ötesi para transferleri, yatırım, ödeme yöntemleri gibi birçok alanda kullanılabilir. Ancak, kripto paraların değerleri oldukça dalgalıdır ve bu da onları yüksek riskli yatırım araçları haline getirir. Dijital dönüşümün hız kazandığı bu çağda, kripto paralar ve blockchain teknolojisi global finansal sistemin ve hukuk düzenlerinin yeni bir gerçeği haline gelmiştir. Bu yeni teknoloji, birçok fırsat sunarken beraberinde hukuki belirsizlikler ve düzenleyici zorluklar da getirmektedir. Kripto hukuku, bu belirsizlikleri ve zorlukları aşmak amacıyla doğmuş bir hukuk dalıdır. Türkiye’de de kripto varlıkların ve blockchain teknolojisinin hukuki durumu giderek daha fazla önem kazanmaktadır¹.

Son yıllarda, kripto para birimleri ve blockchain teknolojisi, finansal sistemlerde köklü değişikliklere yol açmış, yeni bir dijital ekonomi yaratmıştır. Bu yeni dijital ekonomi, kripto para birimlerinin merkeziyetsiz, güvenli ve anonim işlemler sunmasıyla hızla büyümüştür. Ancak, bu hızlı büyüme ve yenilik, beraberinde çeşitli hukuki sorunları ve düzenleme gereksinimlerini de getirmiştir. Kripto Hukuku, bu dijital varlıkların hukuki statüsünü belirlemek, düzenlemek ve olası hukuki ihtilafları çözmek amacıyla ortaya çıkan yeni bir hukuk dalıdır.

FOOTNOTE

¹ Yurtçiçek, M. S., Hukuki açıdan elektronik para, 2015.

DİPNOT

¹ Yurtçiçek, M. S., Hukuki açıdan elektronik para, 2015.

PART 23

II. HISTORY OF THE CRYPTO

In 2012, the European Central Bank defined cryptocurrency as an unregulated form of digital money issued by its developers, usually controlled by them and accepted among certain virtual communities². It also stated that this definition should be adapted to future changes. In general, the definitions of cryptocurrencies are based on their usage areas and characteristics, and it is concluded that these definitions should be updated over time as the usage areas of cryptocurrencies become widespread and their types increase. Bitcoin, which is accepted as the first cryptocurrency, was put into use all over the world in 2009 with the realisation of a project announced in 2008 by a person or group acting under the pseudonym Satoshi Nakamoto. As stated in the 2012 report of the European Central Bank, in this decentralised and peer-to-peer network system, there is no central authority responsible for money supply. The money supply is carried out by solving highly complex mathematical problems through a process known as ‘mining’. This process can vary depending on the amount of resources miners devote to solving the mathematical problems³.

The fact that cryptocurrencies are not subject to a central authority causes them not to be subject to regulation and audit processes, thus depriving them of some advantages such as financial and legal security. However, some positive aspects of cryptocurrencies cause them to be preferred by users. For example, cryptocurrencies provide users with fast, easy and cost-free money transfers without paying commissions or account operating fees to banks. In addition, cryptocurrencies can be stored easily and at low cost in electronic media. Their independence from governments also allows them to be traded in national and international markets without being affected by the monetary policies of states. Due to these advantages, cryptocurrencies are increasingly in demand, which contributes to their increasing value. The use of cryptocurrencies as a medium of exchange has created controversy as to whether they should be recognised as a currency. If cryptocurrencies are recognised as a currency in the conventional sense, the provisions applicable to currencies within the scope of national legislation may also apply to cryptocurrencies. In order to answer this question, the concept of ‘money’ must first

II. KRİPTONUN TARİHİ

Avrupa Merkez Bankası, 2012 yılında kripto parayı, geliştiricileri tarafından ihraç edilen, genellikle onlar tarafından kontrol edilen ve belirli sanal topluluklar arasında kabul gören düzenlenmemiş bir dijital para çeşidi olarak tanımlamıştır². Ayrıca, bu tanımın gelecekteki değişikliklere uyarlanması gerektiği belirtilmiştir. Genel olarak, kripto paralar hakkındaki tanımlar, kullanım alanları ve özelliklerine dayanmakta olup, kripto paraların kullanım alanlarının yaygınlaşması ve çeşitlerinin artması ile bu tanımların da zamanla güncellenmesi gerektiği sonucuna varılmaktadır. İlk kripto para birimi olarak kabul edilen Bitcoin, 2008 yılında Satoshi Nakamoto takma adıyla hareket eden bir kişi veya grup tarafından duyurulan bir projenin, 2009 yılında hayata geçirilmesiyle tüm dünyada kullanıma sunulmuştur. Avrupa Merkez Bankası’nın 2012 raporunda belirtildiği gibi, bu merkezi olmayan ve eşler arası (peer-to-peer) ağ sisteminde, para arzından sorumlu merkezi bir otorite yoktur. Para arzı, “mining” yani madencilik olarak bilinen bir süreçle, oldukça karmaşık matematiksel problemleri çözmek suretiyle gerçekleştirilir. Bu süreç, madencilerin matematiksel problemleri çözmek için ayırdığı kaynak miktarına bağlı olarak değişiklik gösterebilir³.

Kripto paraların merkezi bir otoriteye bağlı olmaması, bu paraların regülasyon ve denetim süreçlerine tabi olmamasına, dolayısıyla finansal ve hukuki güvenlik gibi bazı avantajlardan yoksun kalınmasına neden olmaktadır. Ancak, kripto paraların bazı olumlu yönleri, kullanıcılar tarafından tercih edilmesine yol açmaktadır. Örneğin, kripto paralar, kullanıcılarına bankalara komisyon veya hesap işletim ücreti ödemeksizin hızlı, kolay ve masrafsız para transferi imkanı sunar. Ayrıca, kripto paralar elektronik ortamda kolayca ve düşük maliyetle saklanabilir. Devletlerden bağımsız olmaları da, ulusal ve uluslararası piyasalarda devletlerin para politikalarından etkilenmeden işlem görmelerine olanak tanır. Bu avantajlar nedeniyle kripto paralar giderek daha fazla talep görmekte ve bu da değerlerinin artmasına katkıda bulunmaktadır. Kripto paraların değişim aracı olarak kullanılması, bir para birimi olarak kabul edilip edilmeyeceği konusunda tartışmalar yaratmıştır. Eğer kripto paralar konvansiyonel anlamda bir para birimi olarak kabul edilirse, ülke mevzuatları kapsamında para birimlerine uygulanan hükümlerin kripto paralara da uygulanması söz

be defined. In the doctrine, money is defined as a general medium of exchange and unit of account recognised by the legal order as a means of payment⁴. Today, with the technological developments, money has ceased to be in the form of paper or metal, and has turned into a medium of exchange issued by the state or persons authorised by it, which has no physical existence. The so-called electronic money, which has no physical existence, is regulated in Turkish legislation by the Law No. 6493⁵. Pursuant to subparagraph (ç) of Article 3 titled ‘Definitions’ of the ‘Law on Payment and Securities Settlement Systems, Payment Services and Electronic Money Institutions’, electronic money is defined as ‘a monetary value issued against funds accepted by the electronic money issuer, stored electronically, used to perform payment transactions defined in this Law and accepted as a payment instrument by real and legal persons other than the electronic money issuer’⁶.

III. CAN CRYPTOCURRENCIES BE CONSIDERED AS CURRENCY?

In the doctrine, although cryptocurrencies have some similarities with electronic money, it is debated whether they can be considered as electronic money due to their significant differences. According to some opinions, cryptocurrencies can be considered as the natural evolution of the concept of money, but it is not possible to classify them as electronic money. While electronic currencies are issued by certain legal entities under Law No. 6493 and are blocked in banks against cash, cryptocurrencies do not have a centralised issuer and their value changes instantaneously⁷. Therefore, cryptocurrencies cannot benefit from state guarantee and are not always accepted as a medium of exchange. Furthermore, in the regulation of the Central Bank of the Republic of Turkey dated 16 April 2021, it is clearly stated that cryptocurrencies cannot be considered as money. Therefore, cryptocurrencies cannot be considered as electronic money or conventional money and cannot be subject to the provisions that these currencies are subject to.

konusu olabilir⁴. Bu sorunun yanıtlanabilmesi için önce “para” kavramının tanımlanması gerekmektedir. Doktrinde para, hukuk düzeninin ödeme aracı olarak tanıdığı, genel bir mübadele aracı ve hesap birimi olarak tanımlanır. Günümüzde teknolojik gelişmelerle birlikte para, kağıt veya maden şeklinde olmaktan çıkmış, devlet veya yetkilendirildiği kişiler tarafından çıkarılan, fiziki varlığı olmayan bir değişim aracına dönüşmüştür. Elektronik para olarak adlandırılan ve fiziki varlığı olmayan paralar, Türk mevzuatında 6493 sayılı Kanun ile düzenlenmiştir⁵. “Ödeme ve Menkul Kıymet Mutabakat Sistemleri, Ödeme Hizmetleri ve Elektronik Para Kuruluşları Hakkında Kanun” un “Tanımlar” başlıklı 3. maddesinin (ç) bendi uyarınca elektronik para, “Elektronik para ihraç eden kuruluş tarafından kabul edilen fon karşılığı ihraç edilen, elektronik olarak saklanan, bu Kanunda tanımlanan ödeme işlemlerini gerçekleştirmek için kullanılan ve elektronik para ihraç eden kuruluş dışındaki gerçek ve tüzel kişiler tarafından da ödeme aracı olarak kabul edilen parasal değer”⁶ şeklinde tanımlanmıştır.

III. KRİPTO PARALAR PARA BİRİMİ OLARAK DEĞERLENDİRİLEBİLİR Mİ?

Doktrinde, kripto paraların elektronik paralarla bazı benzerlikleri olsa da, önemli farklılıkları nedeniyle elektronik para olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceği tartışılmaktadır. Bazı görüşlere göre, kripto paralar para kavramının doğal evrimi olarak değerlendirilebilir, ancak bu paraların elektronik para olarak sınıflandırılması mümkün değildir. Elektronik paralar, 6493 sayılı Kanun kapsamında belirli tüzel kişiler tarafından ihraç edilir ve nakit karşılığı bankalarda bloke edilirken, kripto paralar merkezi bir ihraççıya sahip değildir ve değeri anlık olarak değişir⁷. Bu nedenle, kripto paralar devlet güvencesinden faydalanamaz ve her zaman bir değişim aracı olarak kabul edilmez. Ayrıca, Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankası’nın 16 Nisan 2021 tarihli yönetmeliğinde, kripto paraların para olarak değerlendirilemeyeceği açıkça belirtilmiştir. Bu nedenle, kripto paraların elektronik para veya konvansiyonel para olarak kabul edilmesi mümkün değildir ve bu paraların tabi olduğu hükümlere tabi tutulamazlar.

FOOTNOTE

² European Central Bank, Virtual currency schemes. European Central Bank, 2012.

³ Nakamoto, S., Bitcoin: A peer-to-peer electronic cash system, 2008.

⁴ Houben, R./ Snyers, A., Cryptocurrencies and blockchain: Legal Context and implications for financial crime, money laundering and tax evasion, S. 31-34, 2018.

⁵ Dülger, M. V./ Özkan, O., Kripto para suçları: Kripto para birimlerinin hukuki boyutu ve Türk Ceza Kanunu bakımından değerlendirilmesi, M. Koca (ed.) Prof. Dr. Mehmet Emin Artuk’a Armağan, Seçkin Yayıncılık, S.3, 2020.

⁶ 6493 sayılı Kanun, S. 3, 2013.

⁷ Şener, O. H., Ecash sisteminde üretilen elektronik paranın (nakdi) para kavramı bakımından değerlendirilmesi, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 9(Özel Sayı), 455-490. 2007.

DİPNOT

² European Central Bank, Virtual currency schemes. European Central Bank, 2012.

³ Nakamoto, S., Bitcoin: A peer-to-peer electronic cash system, 2008.

⁴ Houben, R./ Snyers, A., Cryptocurrencies and blockchain: Legal Context and implications for financial crime, money laundering and tax evasion, S. 31-34, 2018.

⁵ Dülger, M. V./ Özkan, O., Kripto para suçları: Kripto para birimlerinin hukuki boyutu ve Türk Ceza Kanunu bakımından değerlendirilmesi, M. Koca (ed.) Prof. Dr. Mehmet Emin Artuk’a Armağan, Seçkin Yayıncılık, S.3, 2020.

⁶ 6493 sayılı Kanun, S.3, 2013.

⁷ Şener, O. H., Ecash sisteminde üretilen elektronik paranın (nakdi) para kavramı bakımından değerlendirilmesi, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 9(Özel Sayı), 455-490. 2007.

PART 23

IV. CAN CRYPTOCURRENCIES BE CONSIDERED AS CAPITAL MARKET INSTRUMENTS?

The acceptance of cryptocurrencies as capital market instruments is a matter of debate in the legal process. The advantages of cryptocurrencies such as the ability to make payments through platforms such as Remitly, Paypal and Revolut, the ability to transfer without the need for intermediary institutions and the lack of custody problems cause these assets to become more popular and increase demand. Therefore, individual and institutional investors are turning to cryptocurrencies and cryptocurrencies are gaining value as an investment instrument⁸. Therefore, it is controversial whether cryptocurrencies can be accepted as capital market instruments according to the Capital Markets Law No. 6362. If cryptocurrencies are accepted as capital market instruments, the Capital Markets Law regulating their issuance, trading and other transactions will apply. Article 13 of the CML, titled 'Dematerialisation of Capital Market Instruments', provides for the electronic storage of capital market instruments. This system enables the value of securities to be shown by electronic documents independently of the promissory notes and includes the concept of 'negotiable rights'. Securities issued without a promissory note are referred to in some sources as 'negotiable instruments without a document' or 'negotiable instruments without a promissory note'. According to the Communiqué of the Central Registry Agency, capital market instruments must be registered. Although these regulations give the impression that securities stored in the dematerialised system and electronic environment are similar to cryptocurrencies, there are significant differences between securities and cryptocurrencies. Cryptocurrencies are not included in the definition of securities and the Capital Markets Board (CMB) has not yet issued a regulation recognising cryptocurrencies as securities. The CMB categorises securities as "equity securities, debt instruments, securitised assets and income-based debt instruments". Share certificates are documents that define the shareholding rate in the main capital of a company, and cryptocurrencies cannot be considered as share certificates as they do not provide any shareholding rights to their owners. It is important to look at the Capital Markets Board's (CMB) definition of derivative instruments in Article 3 to

IV. KRİPTO PARALAR SERMAYE PİYASASI ARACI OLARAK DEĞERLENDİRİLEBİLİR Mİ?

Kripto paraların sermaye piyasası aracı olarak kabul edilmesi hukuki süreçte tartışma konusudur. Kripto paraların Remitly, Paypal ve Revolut gibi platformlar üzerinden ödeme yapılabilmesi, aracı kurumlara ihtiyaç duymadan transfer yapılabilmesi ve saklama sorunlarının olmaması gibi avantajları, bu varlıkların daha popüler hale gelmesine ve talebin artmasına neden oluyor⁸. Bu nedenle, bireysel ve kurumsal yatırımcılar kripto paralara yöneliyor ve kripto paranın yatırım aracı olarak değer kazanıyor. Dolayısıyla, kripto paraların 6362 sayılı Sermaye Piyasası Kanunu'na göre sermaye piyasası aracı olarak kabul edilebilir olup olmadığı tartışmalıdır. Kripto paralar sermaye piyasası aracı olarak kabul edilirse, çıkarılması, alım satımı ve diğer işlemleri düzenleyen Sermaye Piyasası Kanunu uygulanacaktır. SPK'nın "Sermaye Piyasası Araçlarının Kaydileştirilmesi" başlıklı 13. maddesi, sermaye piyasası araçlarının elektronik ortamda saklanmasını öngörmektedir. Bu sistem, senetlerden bağımsız olarak menkul kıymetlerin değerinin elektronik belgelerle gösterilmesini sağlar ve "kıymetli haklar" kavramını içerir. Senet olmadan çıkarılan menkul kıymetler, bazı kaynaklarda "varakasız" veya "senetsiz" kıymetli evrak olarak adlandırılmaktadır. Merkezi Kayıt Kurumu'nun Tebliğine göre, sermaye piyasası araçlarının kayıt altına alınması gereklidir. Bu düzenlemeler, kaydi sistemde ve elektronik ortamda saklanan menkul kıymetlerin kripto paralarla benzerlik gösterdiği izlenimini verse de, menkul kıymetler ve kripto paralar arasında önemli farklar bulunmaktadır. Kripto paralar, menkul kıymet tanımında yer almaktadır ve Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) henüz kripto paraları menkul kıymet olarak kabul eden bir düzenleme yapmamıştır. SPK, menkul kıymetleri "pay senetleri, borçlanma araçları, menkul kıymetleştirilmiş varlıklar ve gelirlere dayalı borçlanma araçları" olarak kategorize etmektedir. Pay senetleri, bir şirketin esas sermayesindeki ortaklık oranını tanımlayan belgeler olup, kripto paralar, sahiplerine herhangi bir ortaklık hakkı sağlamadığı için pay senedi olarak değerlendirilemez. Sermaye Piyasası Kurulu'nun (SPK) madde 3'teki türev araçlar tanımına bakmak, kripto paraların türev araçlar olarak kabul edilebilir olup olmadığını belirlemek için önemlidir. Çeşitli menkul kıymetler, döviz, faiz oranları ve kıymetli madenler gibi varlıkların fiyatında-

determine whether cryptocurrencies can be considered derivative instruments. Changes in the price of assets such as various securities, foreign exchange, interest rates and precious metals are referred to as derivative instruments by the CMB. Cryptocurrencies cannot be considered as derivative instruments under Turkish law. On 27 November 2017, the CMB meeting decided that virtual currencies cannot be used as derivative instruments and therefore, derivative transactions based on cryptocurrencies cannot be carried out. Since cryptocurrencies are not issued based on any asset and their value does not depend on price changes, they cannot be considered as derivative instruments.

In order to understand whether cryptocurrencies can be evaluated within the scope of investment contracts as capital market instruments, it is first necessary to examine the concept of investment contract. In the US Supreme Court's Howey decision dated 1946, this concept, which was not defined by the CMB, was defined as a flexible concept to cover various schemes that use other people's money with the promise of profit. Investment contracts mean that investors invest money in a project and gain profit if the project is successful. However, the concept of investment contract has not yet been clarified in Turkish law. The United States Securities and Exchange Commission (SEC) announced that cryptocurrencies can be considered under investment contracts, but there is no such regulation in Turkey yet. According to the Regulation of the CBRT dated 16 April 2021, cryptocurrencies cannot be accepted as capital market instruments or securities.

ki değişiklikler, SPK tarafından türev araçları olarak adlandırılır. Kripto paralar, Türkiye'deki yasalara göre türev araç olarak değerlendirilemez. 27 Kasım 2017 tarihli SPK toplantısı, sanal para birimlerinin türev araçlar olarak kullanılamayacağına karar verdi ve bu nedenle kripto paralara dayalı türev işlemlerin yapılamayacağına karar verdi. Kripto paralar herhangi bir varlığa dayalı olarak ihraç edilmediğinden ve değerinin fiyat değişikliklerine bağlı olmaması nedeniyle türev araçlar olarak değerlendirilemez.

Kripto paraların sermaye piyasası aracı olarak yatırım sözleşmeleri kapsamında değerlendirilip değerlendirilemeyeceğini anlamak için önce yatırım sözleşmesi kavramını incelemek gerekir. ABD Yüksek Mahkemesi'nin 1946 tarihli Howey kararında, SPK tarafından tanımlanmamış olan bu kavram, başkalarının parasını kâr vaadiyle kullanan çeşitli şemaları kapsayacak şekilde esnek bir kavram olarak tanımlanmıştır. Yatırım sözleşmeleri, yatırımcıların bir projeye para yatırması ve projenin başarılı olması durumunda kazanç elde etmesi anlamına gelir. Bununla birlikte, yatırım sözleşmesi kavramı, Türk hukukunda henüz netleştirilmemiştir. Amerika Birleşik Devletleri Menkul Kıymetler ve Borsa Komisyonu (SEC), kripto paraların yatırım sözleşmeleri kapsamında değerlendirilebileceğini açıkladı, ancak Türkiye'de henüz böyle bir düzenleme yok. TCMB'nin 16 Nisan 2021 tarihli Yönetmeliğine göre, kripto paralar sermaye piyasası aracı veya menkul kıymet olarak kabul edilemez.



FOOTNOTE

⁸ Çatakoğlu, B. Türk sermaye piyasası hukukunda borçlanma araçları, Seçkin Yayınları, 2016.

DİPNOT

⁸ Çatakoğlu, B. Türk sermaye piyasası hukukunda borçlanma araçları, Seçkin Yayınları, 2016.

PART 23

V. CAN CRYPTOCURRENCIES BE CONSIDERED AS GOODS?

It is not possible to recognise cryptocurrencies as investment contracts. The similarities of cryptocurrencies with commodities such as gold have raised the debate on whether they can be considered as goods. Some of these similarities include the fact that they have limited quantities like gold and that they do not have a central issuer. However, the doctrine generally holds the view that cryptocurrencies cannot be considered as goods. Goods are defined as corporeal assets over which individual sovereignty can be established and which have a certain economic value. Cryptocurrencies do not fit this definition since they do not have a physical form. Nevertheless, according to some opinions, cryptocurrencies, especially Bitcoin, should be considered as 'intangible property' and it is argued that the provisions regarding movable property should be applied. The jurisprudence in Turkey has also stated that cryptocurrencies should be recognised as an asset value, but emphasised that legal arrangements should be made in this regard. The Antalya Regional Court of Appeals ruled that cryptocurrencies should be considered as digital assets. It is concluded that the legislator should make the necessary arrangements to eliminate the uncertainties in this area.

Due to the different ways in which cryptocurrencies are used in contracts, there are no regulations in Turkish legislation regulating how cryptocurrencies can be used. For example, in cases where cryptocurrencies are purchased in exchange for money or used as a means of payment for goods and services, it is debated how to evaluate cryptocurrencies in accordance with the law. The Istanbul 21st Commercial Court of First Instance defined the purchase of cryptocurrencies as a 'consumer transaction'⁹. However, legal uncertainties caused by the fact that cryptocurrencies are not defined as financial services or means of payment exist in the laws of the country. Although it is possible to use cryptocurrencies within the framework of the principle of freedom of contract, there is a widespread view that such contracts should be considered as sui generis contracts since they are not defined as sales contracts by the Turkish Code of Obligations. The Court of Cassation has accepted that cryptocurrencies can be used in exchange for services

V. KRİPTO PARALAR EŞYA OLARAK KABUL EDİLEBİLİR Mİ?

Kripto paraları yatırım sözleşmeleri olarak kabul etmek mümkün değildir. Kripto paraların altın gibi emtialarla olan benzerlikleri, onların eşya olarak kabul edilip edilemeyeceği tartışmasını gündeme getirmiştir. Altın gibi sınırlı miktarda olmaları ve merkezi bir ihraççıya sahip olmamaları bu benzerliklerden bazılarıdır. Ancak, doktrinde genel olarak kripto paraların eşya olarak değerlendirilemeyeceği görüşü hâkimdir. Eşya, üzerinde bireysel egemenlik kurulabilen ve belli ekonomik değeri olan cismani varlıklar olarak tanımlanır. Kripto paralar ise fiziksel bir forma sahip olmadıkları için bu tanıma uymamaktadır. Yine de, bazı görüşlere göre kripto paralar, özellikle Bitcoin, "gayrimaddi mal" olarak değerlendirilmeli ve taşınır eşyaya ilişkin hükümlerin uygulanması gerektiği savunulmaktadır. Türkiye'deki yargı içtihatları da kripto paraların malvarlığı değeri olarak kabul edilmesini gerektiğini belirtmiş, ancak bu konuda yasal düzenlemeler yapılması gerektiğini vurgulamıştır. Antalya Bölge Adliye Mahkemesi, kripto paraların dijital malvarlığı olarak değerlendirilmesi gerektiğine karar vermiştir. Kanun koyucunun bu alandaki belirsizlikleri gidermek için gerekli düzenlemeleri yapması gerektiği sonucuna varılmaktadır.

Kripto paraların sözleşmelerde farklı şekillerde yer alması nedeniyle, Türk mevzuatında kripto paraların nasıl kullanılacağını düzenleyen düzenlemeler yoktur. Örneğin, kripto paraların para karşılığında satın alınması veya mal ve hizmetler karşılığında ödeme aracı olarak kullanılması durumlarında, kripto paraların hukuka uygun olarak nasıl değerlendirileceği tartışılmaktadır. İstanbul 21. Asliye Ticaret Mahkemesi, kripto para satın almayı bir "tüketici işlemi" olarak tanımladı⁹. Bununla birlikte, kripto paraların finansal hizmet veya ödeme aracı olarak tanımlanmamasının neden olduğu hukuki belirsizlikler, ülkenin yasalarında mevcuttur. Kripto paraların sözleşme serbestisi ilkesi çerçevesinde kullanılması mümkün olsa da, bu tür sözleşmelerin Türk Borçlar Kanunu'nun satış sözleşmesi olarak tanımlanmadığı için sui generis (kendine özgü) sözleşmeler olarak değerlendirilmesi gerektiği görüşü yaygındır. Yargıtay, kripto paraların para yerine hizmet veya iş karşılığı olarak kullanılabileceğini kabul etti. Ancak, bu tür sözleşmelerin hukuki belirsizlikleri önlemek adına kanun koyucu tarafından açık ve net bir şekilde düzenlenmesi gerekmektedir.

or work instead of money. However, such contracts should be regulated clearly and unambiguously by the legislator in order to prevent legal uncertainties.

VI. USE OF CRYPTOCURRENCY IN FOREIGN COUNTRIES AND COMPARISON WITH TÜRKİYE

As in Türkiye, the legal status of cryptocurrencies is controversial all over the world. In many countries, courts, administrative agencies and parliaments are working to define cryptocurrencies and establish legal regulations. For example, even leading economies such as Germany, Japan and the United States do not have a clear and precise definition of cryptocurrencies. Even the various institutions of the country have different views on this issue.

The SEC recognises cryptocurrencies as securities in the US. However, other major players in the financial sector in the United States categorise cryptocurrencies differently. Cryptocurrencies are considered commodities by the Commodities and Futures Trading Commission (CFTC). This shows that different cryptocurrency regulatory bodies use different methods¹⁰.

Cryptocurrencies are much discussed in Germany. The German government and judicial bodies are more flexible on cryptocurrencies than the US. There is no definitive law on cryptocurrencies in Germany, but transactions are conducted using auxiliary laws

VI. YABANCI ÜLKELERDE KRİPTO PARANIN KULLANIMI VE TÜRKİYE'YLE MUKAYESESİ

Türkiye'de olduğu gibi tüm dünyada da kripto paraların hukuki statüsü tartışmalıdır. Birçok ülkede, mahkemeler, idari kurumlar ve parlamentolar kripto paraları tanımlamak ve yasal düzenlemeler oluşturmak için çalışıyor. Örneğin; Almanya, Japonya ve Amerika Birleşik Devletleri gibi önde gelen ekonomiler bile kripto paralar hakkında net ve kesin bir tanım yoktur. Ülkenin çeşitli kurumları bile bu konuda farklı görüşler taşımaktadır.

SEC, ABD'de kripto paraları menkul kıymet olarak kabul etmektedir. Ancak Amerika Birleşik Devletleri'ndeki finans sektörünün diğer önemli oyuncularını kripto paraları farklı kategorilere ayırmaktadır. Kripto paralar, Emtia ve Vadeli İşlemler Ticaret Komisyonu (CFTC) tarafından emtia olarak kabul edilir. Bu, farklı kripto para düzenleme kurumlarının farklı yöntemler kullandığını göstermektedir¹⁰.

Kripto paralar Almanya'da çok tartışılıyor. Alman hükümeti ve yargı organları kripto paralar konusunda ABD'den daha esnek. Kripto paralarla ilgili Almanya'da kesin bir yasa yoktur, ancak federal kurumlar tarafından oluşturulan yardımcı yasaları kullanarak işlemler yürütülür. 2018'de Berlin Yüksek



FOOTNOTE

⁹ T.C. İstanbul 21. Asliye Ticaret Mahkemesi Esas No:2019/915 Esas Karar No:2020/278 Karar.

¹⁰ Amerika Birleşik Devletleri Menkul Kıymetler ve Borsa Komisyonu Dava Dilekçesi, 20 Civ. 10832 (United States District Court Southern District of New York), 2021.

DİPNOT

⁹ T.C. İstanbul 21. Asliye Ticaret Mahkemesi Esas No:2019/915 Esas Karar No:2020/278 Karar.

¹⁰ Amerika Birleşik Devletleri Menkul Kıymetler ve Borsa Komisyonu Dava Dilekçesi, 20 Civ. 10832 (United States District Court Southern District of New York), 2021.

PART 23

created by federal agencies. In 2018, the Berlin Higher Regional Court ruled that cryptocurrencies do not require a banking licence. However, the German Federal Financial Supervisory Authority (BaFin) recognises cryptocurrencies as both a 'unit of account' and a 'financial instrument' and subjects them to taxation¹¹.

Since the early 2010s, discussions on the legal status of cryptocurrencies have been ongoing in Japan. The Japanese government stated that cryptocurrencies cannot be characterised as currency or bonds with the Cabinet Decision in 2014 and stated that these are unique elements. A new law will also be prepared. The 2016 Payment Services Law defined cryptocurrencies as a good or property that can be stored and exchanged electronically. Japan passed a law mandating the taxation of cryptocurrencies used for commercial or professional purposes.

VII. LAW AMENDING THE CAPITAL MARKETS LAW

Türkiye has taken the first official steps on crypto in recent months and the law on crypto assets was published in the Official Gazette¹².

On 26 June, the 'Law Proposal on the Amendment of the Capital Markets Law', adopted by the General Assembly of the Turkish Grand National Assembly, established the first legal basis for cryptocurrencies in Turkey. The law stated that the software or hardware that enables the transfer and storage of crypto assets is called a 'wallet'. The term 'cryptoasset service provider' refers to intangible assets that are distributed over digital networks and carry value, while the term 'cryptoasset' refers to organisations that provide services related to these assets. The Law also sets out the rules regarding the issuance of capital market instruments as crypto assets and the electronic monitoring of these assets. The CMB may require these procedures to be merged with the Central Registry Agency (CRA)¹³. The law, which introduced legal regulations for the crypto asset ecosystem in Türkiye, made it mandatory to obtain authorisation from the Capital Markets Board (CMB) for the establishment and operation of crypto asset service providers. These service providers must meet certain conditions on is-

Bölge Mahkemesi, kripto paraların bankacılık lisansı gerektirmediğini kararlaştırdı. Bununla birlikte, Alman Federal Finansal Denetleme Kurumu (BaFin), kripto paraları hem "hesap birimi" hem de "finansal araç" olarak kabul edip vergilendirmeye tabi tutmaktadır¹¹.

2010'ların başından beri Japonya'da kripto paraların hukuki statüsüne ilişkin tartışmalar devam ediyor. Japon hükümeti, 2014 yılında Kabine Kararı ile kripto paraların para birimi veya bono olarak nitelendirilemeyeceğini belirtti ve bunların kendine özgü unsurlar olduğunu belirtti. Yeni bir kanun da hazırlanacak. 2016 Ödeme Hizmetleri Kanunu, kripto paraları elektronik ortamlarda saklanabilen ve değiş-tokuş edilebilen bir mal veya mülk olarak tanımladı. Japonya, ticari veya profesyonel amaçlarla kullanılan kripto paraların vergilendirilmesini zorunlu hale getiren bir yasa çıkardı.

VII. SERMAYE PİYASASI KANUNU'NDA DEĞİŞİKLİK YAPILMASINA DAİR KANUN

Türkiye geçtiğimiz aylarda kripto konusunda ilk resmi adımları atmış ve Kripto varlıklara ilişkin yasa Resmi Gazete'de yayımlanmıştır¹².

26 Haziran'da TBMM Genel Kurulu tarafından kabul edilen "Sermaye Piyasası Kanunu'nda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Teklifi", Türkiye'de kripto para birimlerinin ilk yasal temelini oluşturdu. Kanun, kripto varlıkların transferini ve saklanmasını sağlayan yazılım veya donanıma "cüzdan" denildiğini belirtti. "Kripto varlık hizmet sağlayıcı" terimi, dijital ağlar üzerinden dağıtım yapılan ve değer taşıyan gayri maddi varlıkları ifade ederken, "kripto varlık" terimi, bu varlıklarla ilgili hizmet sunan kuruluşları ifade eder. Kanun ayrıca sermaye piyasası araçlarının kripto varlık olarak ihraç edilmesine ve bu varlıkların elektronik ortamda izlenmesine ilişkin kuralları belirlemiştir. SPK, bu prosedürlerin Merkezi Kayıt Kuruluşu (MKK) ile birleştirilmesini gerektirebilir¹³. Türkiye'de kripto varlık ekosistemi için yasal düzenlemeler getiren kanunla, kripto varlık hizmet sağlayıcılarının kurulabilmesi ve faaliyete geçebilmesi için Sermaye Piyasası Kurulu'ndan (SPK) izin alınması zorunlu hale getirildi. Bu hizmet sağlayıcıların kuruluş, faaliyet, sermaye yeterliliği, bilgi sistemleri, pay devri gibi

sues such as establishment, activity, capital adequacy, information systems, and share transfer. Transactions and regulations regarding crypto assets will also be supervised by the CMB. In addition, these service providers have the obligation to establish security and internal control systems. The CMB will determine the principles for the sale, distribution, settlement and custody transactions of crypto assets and may request a technical report from TÜBİTAK according to certain criteria¹⁴. The Board will evaluate whether crypto assets are in accordance with their technological characteristics, but this evaluation will not provide public guarantee. Crypto asset transactions will be subject to the provisions of the 'Law on the Protection of the Value of Turkish Currency' and related legislation, but the 'Law on Movable Pledge in Commercial Transactions' will not apply to pledge agreements.

Crypto asset service providers must obtain authorisation from the Capital Markets Board (CMB) in order to be established and start their operations. These service providers must comply with the rules set by the CMB, such as incorporation, capital adequacy and information systems. In addition, shareholders and transactions such as share transfers will be subject to the CMB's approval. The information systems and technological infrastructures of crypto asset service providers must comply with the standards set by TÜBİTAK. Board members and other officials representing the crypto asset service provider must fulfil certain roles. The CMB will regulate the trading, distribution, transfer and custody of crypto assets. These transactions may be used by the CMB to impose obligations on banks by obtaining the opinion of the Banking Regulation and Supervision Agency (BRSA). The signatories of these information documents will be responsible for any damages arising from incorrect, misleading or incomplete information contained in the information provided during the sale and distribution of crypto assets.

Other legislation and provisions regarding crypto-assets will remain valid, but the 'Law on Pledge of Movable in Commercial Transactions' will not apply to pledge agreements involving crypto-assets. The Law states that contracts between cryptoasset service providers and their customers may be established in writing or by means of remote communication tools, and methods en-

konularda belirli şartları sağlaması gerekiyor. Kripto varlıklarla ilgili işlemler ve düzenlemeler de SPK tarafından denetlenecek. Ayrıca, bu hizmet sağlayıcıların güvenlik ve iç kontrol sistemlerini oluşturma yükümlülüğü var. Kripto varlıkların satış, dağıtım, takas ve saklama işlemleri için SPK esasları belirleyecek ve belirli kriterlere göre TÜBİTAK'tan teknik rapor isteyebilecek¹⁴. Kurul, kripto varlıkların teknolojik özelliklerine uygun olup olmadığını değerlendirecek, ancak bu değerlendirme kamunun tekeffülünü sağlamayacak. Kripto varlık işlemleri "Türk Parasının Kıymetini Koruma Hakkında Kanun" ve ilgili mevzuat hükümlerine tabi olacak, ancak rehin sözleşmelerine "Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu" uygulanmayacaktır.

Kripto varlık hizmet sağlayıcılarının kurulması ve faaliyetlerine başlaması için Sermaye Piyasası Kurulu'ndan (SPK) izin almaları gerekir. Bu hizmet sağlayıcılar, kuruluş, sermaye yeterliliği ve bilgi sistemleri gibi SPK tarafından belirlenen kurallara uymak zorundadır. Ek olarak, ortaklar belirli şartları karşılamak zorunda olacak ve pay devri gibi işlemler SPK'nın onayına tabi olacaktır. Kripto varlık hizmet sağlayıcılarının bilgi sistemleri ve teknolojik altyapıları TÜBİTAK tarafından belirlenen standartlara uymalıdır. Yönetim kurulu üyeleri ve kripto varlık hizmet sağlayıcıyı temsil eden diğer yetkililerin belirli rolleri yerine getirmeleri gerekir. Kripto varlıkların alım satımı, dağıtım, transferi ve saklanmasına ilişkin düzenlemeleri SPK yapacak. Bu işlemler, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu'nun (BDDK) görüşünü alarak SPK tarafından bankalara yükümlülükler getirmek için kullanılabilir. Kripto varlıkların satışı ve dağıtım sırasında yapılan bilgilendirmelerde yer alan yanlış, yanıltıcı veya eksik bilgilerden kaynaklanan zararlardan, bu bilgilendirme dokümanlarını imzalayanlar sorumlu olacaktır.

Kripto varlıklarla ilgili diğer mevzuatlar ve hükümler geçerliliğini koruyacak, ancak "Ticari İşlemlerde Taşınır Rehni Kanunu" kripto varlıkları konu edinen rehin sözleşmelerine uygulanmayacaktır. Kanun, kripto varlık hizmet sağlayıcıları ve müşterileri arasındaki sözleşmelerin yazılı olarak veya uzaktan iletişim araçlarıyla kurulabileceğini ve müşteri kimliğinin doğrulanmasını sağlayan yöntemler kullanılabilmesini belirtmektedir. Bu sözleşmelerin kapsamı ve koşulları SPK tarafından belirlenebilir. Sözleşme şartlarının müşterilere karşı sorumluluğu kısıtlayan yönleri geçersiz sayılacaktır. Krip-

DİPNOT

¹¹ Amerika Birleşik Devletleri Menkul Kıymetler ve Borsa Komisyonu, S.3, 2020.

¹² Sermaye Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun. (2024, 2 Temmuz). Resmi Gazete (Sayı:32590) Erişim Adresi: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/07/20240702.pdf>

¹³ Ünlütepe, M., Borçlar hukuk genel hükümler, Seçkin Yayıncılık, S.100, 2021.

¹⁴ Ünlütepe, M., Borçlar hukuk genel hükümler, Seçkin Yayıncılık, S.101, 2021.

FOOTNOTE

¹¹ Amerika Birleşik Devletleri Menkul Kıymetler ve Borsa Komisyonu, S.3, 2020.

¹² Sermaye Piyasası Kanununda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun. (2024, 2 Temmuz). Resmi Gazete (Sayı:32590) Erişim Adresi: <https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2024/07/20240702.pdf>

¹³ Ünlütepe, M., Borçlar hukuk genel hükümler, Seçkin Yayıncılık, S.100, 2021.

¹⁴ Ünlütepe, M., Borçlar hukuk genel hükümler, Seçkin Yayıncılık, S.101, 2021.

PART 23

abling verification of customer identity may be used. The scope and conditions of these contracts may be determined by the CMB. Aspects of the contract terms that restrict liability to customers will be deemed invalid. The listing and trading of crypto assets will be regulated by protocols to be established by the platforms, and the opinions of institutions such as TUBITAK may be taken in this regard. Prices will change freely on the platforms, but the CMB will be authorised to intervene in the free market. Client assets, which are stored in a secure, accessible and traceable manner, will be kept separate from the assets of the platforms and will be stored in a way that cannot be seized. Due to the debts of investment institutions, it will be mandatory to keep clients' cash in banks. Crypto asset service providers will be granted an authorisation certificate and will comply with the principles determined by the CMB in commercial communications such as publications, announcements and advertisements. It is also possible to block access to unauthorised capital market activities over the internet or remove content by amending the law. These rules are designed to ensure that the cryptocurrency ecosystem in Turkey operates in a secure, transparent and orderly manner.

When unlawful actions of crypto asset service providers are detected, the law provides for various measures. Accordingly, the law will penalise announcements, advertisements, commercial communications and unauthorised actions. The activities of platforms based abroad in Turkey will also be considered as unauthorised service provision. When the financial strength of crypto asset service providers weakens, the CMB will have the authority to give them time to get better or stop their activities. Independent auditing of service providers will be carried out by taking the opinion of institutions such as TUBITAK. Crypto asset service providers face serious penalties if client assets are not protected or are embezzled. Those who commit embezzlement offences will be imprisoned for 8 to 22 years and heavy fines, but the penalties can be mitigated if the damage is returned. The crypto asset ecosystem in Turkey is supervised and regulated by these laws and supported by criminal sanctions. According to the new article added to the Law No. 6362, members of the board of directors, other personnel and real person shareholders holding the management may be penalised with personal bank

to varlıkların listelenmesi ve işlem görmesi platformlar tarafından oluşturulacak protokollerle düzenlenecek ve bu konuda TUBITAK gibi kurumların görüşleri alınabilecek. Platformlarda fiyatlar serbestçe değişecek, ancak serbest piyasaya müdahale etme yetkisi SPK'ya verilecek. Güvenli, erişilebilir ve takip edilebilir bir şekilde saklanan müşteri varlıkları, platformların malvarlığından ayrı tutulacak ve haczedilemeyecek şekilde saklanacak. Yatırım kuruluşlarının borçları nedeniyle, müşterilerin nakitlerinin bankalarda tutulması zorunlu olacak. Kripto varlık hizmet sağlayıcılarına yetki belgesi verilecek ve yayın, ilan ve reklam gibi ticari iletişimde SPK tarafından belirlenen esaslara uyulacak. Ayrıca, yasaları değiştirerek internet üzerinden izinsiz sermaye piyasası faaliyetlerine erişimi engellemek veya içeriği kaldırmak mümkündür. Bu kurallar, Türkiye'deki kripto para birimi ekosisteminin güvenli, şeffaf ve düzenli bir şekilde işlemlerini sağlamak için tasarlanmıştır.

Kripto varlık hizmet sağlayıcılarının hukuka aykırı eylemleri tespit edildiğinde, kanun çeşitli önlemler öngörmektedir. Buna göre kanun; ilan, reklam, ticari iletişim ve izinsiz eylemleri cezalandıracaktır. Yurt dışında yerleşik platformların Türkiye'deki faaliyetleri de izinsiz hizmet sağlayıcılığı olarak değerlendirilecektir. Kripto varlık hizmet sağlayıcılarının finansal gücü zayıfladığında, SPK onlara süre vererek daha iyi olmalarını veya faaliyetlerini durdurma yetkisine sahip olacak. TUBITAK gibi kurumların görüşü alınarak hizmet sağlayıcıların bağımsız denetimi gerçekleştirilecek. Kripto varlık hizmet sağlayıcıları, müşteri varlıklarının korunamaması veya zimmete geçirilmesi durumunda ciddi cezalar alırlar. Zimmet suçu işleyenlere 8 ila 22 yıl hapis ve ağır para cezaları verilecek, ancak zarar iade edilirse cezalar hafifletilebilecektir. Türkiye'deki kripto varlık ekosistemi, bu yasalarla denetlenmiş, düzenlenmiş ve cezai yaptırımlarla desteklenmiştir. 6362 sayılı Kanuna eklenen yeni maddeye göre, yönetim kurulu üyeleri, diğer personel ve yönetimi elinde bulunduran gerçek kişi ortaklar, kripto varlık hizmet sağlayıcılarının zimmet sayılan karar ve işlemleri nedeniyle müşterilere verdikleri zararlardan şahsi iflasla cezalandırılabilir. Bu şahsi iflas kararları, zarar gören müşterilerin zararlarını karşılamak için uygulanacaktır. Zararların tamamen ödenmemesi durumunda; ödeme, zarar gören müşterilerin varlıklarının dağıtımına göre yapılacaktır. İflas edenler daha fazlasını alacak. Ayrıca, üçüncü kişilere fayda sağlamak

ruptcy for damages caused to customers due to decisions and transactions of crypto asset service providers that are deemed embezzlement. These personal bankruptcy orders will be enforced in order to compensate the harmed customers. In case the damages are not paid in full, the payment will be made on a pro rata basis. Bankrupts will receive more. In addition, the beneficiaries of transactions to benefit third parties will also be included in this liability. In this case, the courts will apply the relevant laws to carry out bankruptcy and liquidation proceedings. On the



effective date of Law No. 6362, crypto asset service providers are obliged to submit the necessary documents to the CMB to obtain an operating licence within one month or to terminate their activities without accepting new customers by taking a liquidation decision within three months. Organisations that decide to liquidate must provide this information to their customers and the public. New service providers must apply before obtaining an operating licence from the CMB. Institutions that do not apply for an operating permit or do not go into liquidation may be penalised. The CMB may, if necessary, require them to complete their operating licence process within a certain period of time. After the secondary regulations enter into force, penalties will be imposed on those engaging in unauthorised activities.

için yapılan işlemlerden yararlananlar da bu sorumluluğa dahil edilecektir. Bu durumda mahkemeler, iflas ve tasfiye işlemlerini yürütmek için ilgili yasaları uygulayacak. 6362 sayılı Kanun'un yürürlüğe girdiği tarihte kripto varlık hizmet sağlayıcılığı yapanlar, SPK'ya bir ay içinde faaliyet izni almak için gerekli belgeleri sunmak veya üç ay içinde tasfiye kararı alarak yeni müşteriler kabul etmeden faaliyetlerini sonlandırmak zorundadır. Tasfiye kararı alan kuruluşlar, müşterilerine ve halka bu bilgiyi vermek zorundadır. Yeni hizmet sağlayıcılar, SPK'dan faaliyet izni alma-

dan önce başvuruda bulunmalıdır. Faaliyet izni istemeyen veya tasfiyeye gitmeyen kuruluşlar cezalandırılabilir. SPK, gerektiğinde faaliyet izni süreçlerini belirli bir süre içinde tamamlamalarını talep edebilir. İkincil düzenlemeler yürürlüğe girdikten sonra, izinsiz faaliyetlerde bulunanlar hakkında cezalar uygulanacaktır.

Kripto varlık hizmet sağlayıcıları, kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren üç ay içinde Türkiye'de yerleşik kişilere yönelik faaliyetlerini sonlandırmak zorundadır. Aynı şekilde, Türkiye'de bulunan ATM ve benzeri elektronik cihazlar, kripto paraları nakde veya kripto paraya çevirmek için kullanılabilir. Bu tür cihazlar üç ay içinde kapatılmalıdır, aksi takdirde kapatılacak ve faaliyetlerine devam edenler hakkında cezai yaptırımlar uygulanacaktır. Ek olarak, 2024 yılından itibaren

PART 23

Crypto asset service providers are obliged to terminate their activities for Turkish residents within three months from the date of entry into force of the law. Likewise, ATMs and similar electronic devices located in Turkey may be used to convert cryptocurrencies into cash or cryptocurrency. Such devices must be shut down within three months, otherwise they will be closed and criminal sanctions will be imposed on those who continue their activities. In addition, starting from 2024, the practice of recording the revenues of the platforms in the budget of the Board and TÜBİTAK will begin. The secondary regulations to be issued pursuant to Articles 35/B and 35/C of the Law will enter into force within six months from the date of entry into force of the Law.

VIII. CONCLUSION

Despite its shortcomings and risks, cryptocurrencies play an important role in the economic and social life of technology. Although the law for cryptocurrencies has recently been passed in Türkiye, they have been the subject of contracts and actively used for a long time. However, cryptocurrencies are not considered as money in the traditional sense since they are not issued by a central authority, have no real-world equivalents and their value changes according to the supply-demand balance. As a result, it is not possible to apply money-related laws to cryptocurrencies. Investment also uses cryptocurrencies, but such transactions do not qualify cryptocurrencies as capital mar-

platformların gelirlerinin Kurul ve TÜBİTAK bütçesine kaydedilmesi uygulaması başlayacak. Kanunun 35/B ve 35/C maddeleri uyarınca çıkarılacak ikincil düzenlemeler, kanun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren altı ay içinde yürürlüğe girecektir.

VIII. SONUÇ

Kripto paralar, eksikliklerine ve risklerine rağmen teknolojinin ekonomik ve sosyal yaşamında önemli bir rol oynamaktadır. Türkiye’de kripto paralar için yasa yeni çıkmış olmasına rağmen uzun süredir sözleşmelere konu olmakta ve aktif olarak kullanılmaktadır. Ancak kripto paralar merkezi bir otorite tarafından ihraç edilmedikleri, gerçek dünyada karşılıkları olmadığı ve değerleri arz-talep dengesine göre değiştiği için geleneksel anlamda para olarak kabul edilmemektedir. Sonuç olarak, kripto paralara parayla ilgili yasaların uygulanması mümkün değildir. Yatırım da kripto paraları kullanır, ancak bu tür işlemler, kripto paraların sermaye piyasası aracı olarak kabul edilmesini sağlamaz.



ket instruments. Since cryptocurrencies are not issued by a central authority and their supply is limited, they cannot be characterised as commodities or goods. Cryptocurrencies are considered as ‘digital assets’ or ‘intangible assets’ in both law and practice, and there are opinions that the regulations regarding movable goods should be applied. These rules, which show that cryptocurrencies have a unique structure, show that the most appropriate legal characterisation is ‘intangible property’. In conclusion, the Republic of Turkey has complied with the necessity of issuing explanatory regulations by the government in order to eliminate the existing legal and financial uncertainties regarding cryptocurrencies and has taken the necessary steps. Such regulations will reduce the risks associated with cryptocurrencies and enable both institutional and individual users to transact in a legally and financially safer environment.

BIBLIOGRAPHY

Amerika Birleşik Devletleri Menkul Kıymetler ve Borsa Komisyonu Dava Dilekçesi, 20 Civ. 10832 (United States District Court Southern District of New York), 2021.

Amerika Birleşik Devletleri Menkul Kıymetler ve Borsa Komisyonu, 2020.

ÇATAKOĞLU, B., Türk Sermaye Piyasası Hukukunda Borçlanma Araçları, Seçkin Yayınları, 2016.

DÜLGER, M. V./ ÖZKAN, O., Kripto para suçları: Kripto para birimlerinin hukuki boyutu ve Türk Ceza Kanunu bakımından değerlendirilmesi, M. Koca (ed.) Prof. Dr. Mehmet Emin Artuk’a Armağan, Seçkin Yayıncılık, 2020.

6493 sayılı Kanun, 2013.

European Central Bank, Virtual Currency Schemes of European Central Bank, 2012.

NAKAMOTO, S., Bitcoin: A Peer-To-Peer Electronic Cash System, 2008.

HOUBEN, R./ SNYERS, A., Cryptocurrencies and Blockchain: Legal Context and Implications For Financial Crime, Money Laundering And Tax Evasion, 2018.

RABIA ÜZÜMCÜ/ YASİN YILDIRIM, “Kripto Paraların Hukuki Statüleri Ve Sözleşmeler İçerisindeki Yerleri”, 2022.

ŞENER, O. H., Ecash Sisteminde Üretilen Elektronik Paranın (Nakdi) Para Kavramı Bakımından Değerlendirilmesi, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 9(Özel Sayı), 2007.

ÜMRAN ALTAY MORGÜL, İnsan Kaynakları Yönetiminde Dijital Dönüşüm Ve Yapay Zeka: Endüstri 4.0, Blockchain Ve Kripto Para Devri, 2022.

ÜNLÜTEPE, M., Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Seçkin Yayıncılık, .2021.

YURTÇİÇEK, M. S., Hukuki Açından Elektronik Para, 2015.

Kripto paraların merkezi bir otorite tarafından çıkarılmaması ve arzının sınırlı olması nedeniyle emtia veya eşya olarak nitelendirilemez. Kripto paralar hem hukukta hem de uygulamada “dijital malvarlığı” veya “gayri maddi malvarlığı” olarak kabul edilir ve taşınır mallara ilişkin düzenlemelerin uygulanması gerektiği yönünde görüşler vardır. Kripto paraların kendine özgü bir yapıya sahip olduğunu gösteren bu kurallar, en uygun hukuki nitelendirmenin “gayri maddi mal varlığı” olduğunu göstermektedir. Sonuç olarak, kripto paralarla ilgili mevcut hukuki ve finansal belirsizliklerin ortadan kaldırılması için hükümet tarafından açıklayıcı düzenlemeler çıkarılması gerekliliğine Türkiye Cumhuriyeti de uyumuş ve gerekli adımları atmıştır. Bu tür düzenlemeler, kripto paralarla ilgili risklerin azaltılmasını ve hem kurumsal hem de bireysel kullanıcıların hukuki ve finansal olarak daha güvenli bir ortamda işlem yapmalarını sağlayacaktır.

KAYNAKÇA

Amerika Birleşik Devletleri Menkul Kıymetler ve Borsa Komisyonu Dava Dilekçesi, 20 Civ. 10832 (United States District Court Southern District of New York), 2021.

Amerika Birleşik Devletleri Menkul Kıymetler ve Borsa Komisyonu, 2020.

ÇATAKOĞLU, B., Türk Sermaye Piyasası Hukukunda Borçlanma Araçları, Seçkin Yayınları, 2016.

DÜLGER, M. V./ ÖZKAN, O., Kripto para suçları: Kripto para birimlerinin hukuki boyutu ve Türk Ceza Kanunu bakımından değerlendirilmesi, M. Koca (ed.) Prof. Dr. Mehmet Emin Artuk’a Armağan, Seçkin Yayıncılık, 2020.

6493 sayılı Kanun, 2013.

European Central Bank, Virtual Currency Schemes of European Central Bank, 2012.

NAKAMOTO, S., Bitcoin: A Peer-To-Peer Electronic Cash System, 2008.

HOUBEN, R./ SNYERS, A., Cryptocurrencies and Blockchain: Legal Context and Implications For Financial Crime, Money Laundering And Tax Evasion, 2018.

RABIA ÜZÜMCÜ, YASİN YILDIRIM, “Kripto Paraların Hukuki Statüleri Ve Sözleşmeler İçerisindeki Yerleri”, 2022.

ŞENER, O. H., Ecash Sisteminde Üretilen Elektronik Paranın (Nakdi) Para Kavramı Bakımından Değerlendirilmesi, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 9(Özel Sayı), 2007.

ÜMRAN ALTAY MORGÜL, İnsan Kaynakları Yönetiminde Dijital Dönüşüm Ve Yapay Zeka: Endüstri 4.0, Blockchain Ve Kripto Para Devri, 2022.

ÜNLÜTEPE, M., Borçlar Hukuku Genel Hükümler, Seçkin Yayıncılık, .2021.

YURTÇİÇEK, M. S., Hukuki Açından Elektronik Para, 2015.