

# PART 19

## EVALUATION OF WEB SCRAPING IN TERMS OF UNFAIR COMPETITION

WEB SCRAPING  
EYLEMİNİN HAKSIZ  
REKABET AÇISINDAN  
DEĞERLENDİRİLMESİ

NURSEDA DAYI

## PART 19

## ABSTRACT | ÖZET

Web scraping, a method frequently employed in data analysis, artificial intelligence, and big data projects, refers to the automated collection of data from the internet. However, the legal framework surrounding this practice raises various legal debates, particularly in the fields of intellectual property rights and unfair competition.

Günümüzde veri analizi, yapay zekâ ve büyük veri projelerinde sıklıkla başvurulan bir yöntem olan web scraping, internet üzerindeki verilerin otomatik araçlar vasıtasıyla toplanmasını ifade eder. Ancak, bu uygulamanın hukuki zemini; fikri mülkiyet hakları ve haksız rekabet gibi alanlarda çeşitli hukuki tartışmaları beraberinde getirmektedir.

## KEYWORDS | ANAHTAR KELİMELELER

Web Scraping, Data Extraction, Unfair Competition, Turkish Commercial Code, Intellectual Property.

Web Scraping, Veri Kazıma, Haksız Rekabet, Türk Ticaret Kanunu, Fikri Mülkiyet.

## I. INTRODUCTION

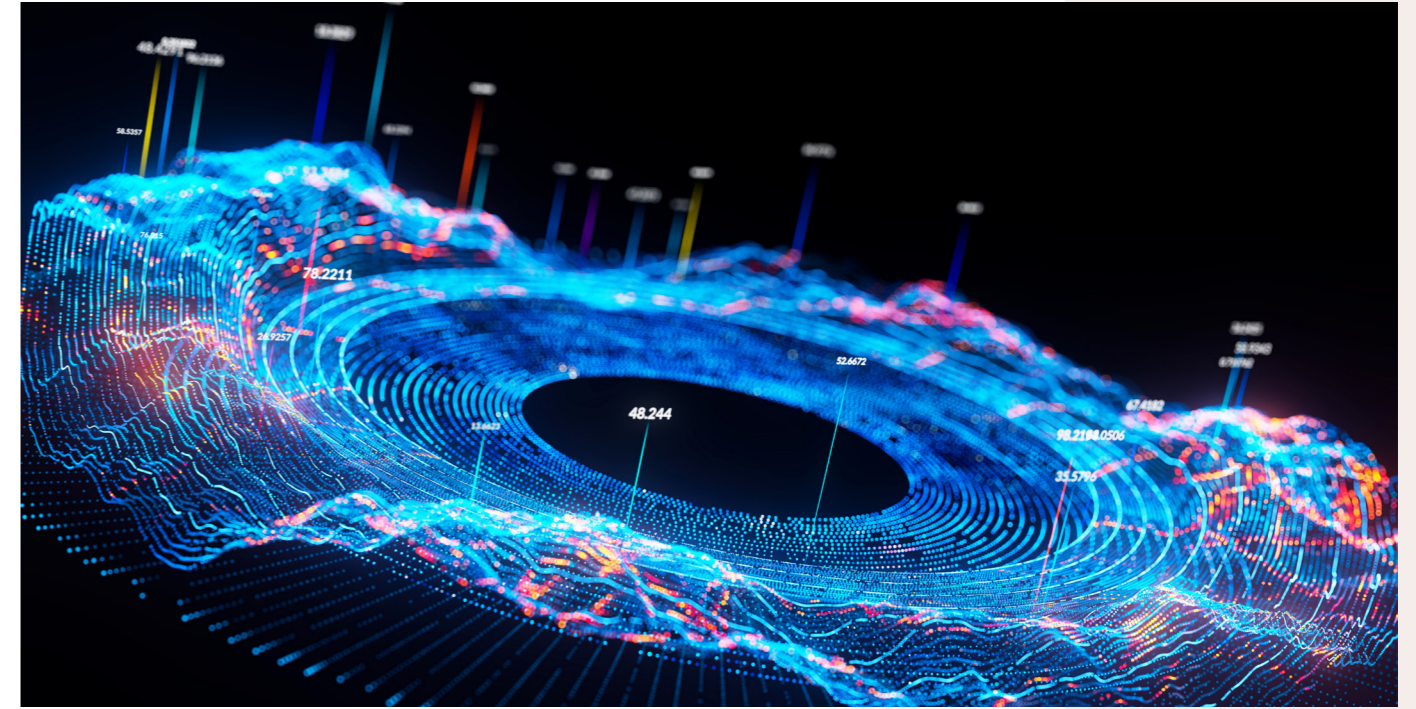
Websites host a vast pool of data stored in various formats and accessible to the public on the internet. Publicly available data can be accessed by any user with an internet connection. Although it is possible to collect data from the internet using traditional methods, such as manually copying and pasting information piece by piece, this approach becomes impractical when dealing with large datasets due to significant disadvantages in terms of time, cost, and error rates. Therefore, techniques and technologies known as web scraping have been developed to systematically and automatically retrieve large-scale data from the internet<sup>1</sup>. Through this method, data can be collected rapidly, accurately, and efficiently from numerous websites and stored for future analysis.

In recent years, the rapid advancement and widespread adoption of big data analytics, machine learning, and artificial intelligence technologies across various sectors have significantly expanded the application areas of web scraping. Web scraping has become an indispensable tool for institutions, businesses, and researchers seeking to analyze the vast amounts of data available on the internet and extract meaningful insights from

## I. GİRİŞ

Web siteleri, internette herkese açık olarak bulunan, farklı biçimlerde depolanmış geniş bir veri havuzunu barındırmaktadır. Kamuya açık olan bu verilere, internet erişimine sahip her kullanıcı tarafından ulaşılabilir. Sıradan yöntemlerle, örneğin bilgileri tek tek kopyalayıp yapıştırarak, internette veri toplamak mümkün olsa da bu yaklaşım büyük veri setleri söz konusu olduğunda pratik değildir; zaman, maliyet ve hata oranları açısından önemli dezavantajlar taşır. Bu nedenle, internet üzerindeki verilerin büyük ölçeklerde sistematik ve otomatik olarak elde edilmesi için web scraping (veri kazıma) adı verilen teknikler ve teknolojiler geliştirilmiştir<sup>1</sup>. Bu yöntem sayesinde çok sayıda web sitesinden veri hızlı, doğru ve etkili biçimde toplanabilir ve ilerleyen süreçlerde analiz edilmek üzere depolanabilir.

Son yıllarda büyük veri analizi, makine öğrenimi ve yapay zekâ teknolojilerinin hızla gelişmesi ve farklı sektörlerde yaygın olarak benimsenmesi, web scraping yöntemlerinin kullanım alanlarını da önemli ölçüde genişletmiştir. Özellikle internet üzerinde bulunan devasa veri yığınlarını analiz etmek ve bu verilerden anlamlı sonuçlar elde etmek isteyen kurumlar, işletmeler ve araştırmacılar için web scraping vazgeçilmez bir araç hâline



it. The ability to easily collect different types of data from multiple sources has enabled data analysis processes to be conducted more quickly, comprehensively, and efficiently.

Although there is no specific legal regulation regarding web scraping under Turkish law, this legal gap is addressed through the interpretation and application of existing legal provisions. The content and structure of websites may, under certain conditions, benefit from protection as a work or database under the Law on Intellectual and Artistic Works. On the other hand, unauthorized use of data produced or compiled by a business may be evaluated within the framework of unfair competition provisions regulated under the Turkish Commercial Code. In this context, the legal assessment of web scraping processes is crucial to ensuring the protection of data owners' rights and compliance with relevant legal requirements.

## II. WEB SCRAPING METHOD

## A. Definition

Web scraping is a method that enables the extraction of data available on the internet using automated tools and software, allow-

ing. Bu uygulamalar sayesinde çok sayıda kaynaktan farklı türdeki verilerin kolayca toplanabilmesi, veri analizi süreçlerini daha hızlı, kapsamlı ve verimli bir şekilde yürütmeyi mümkün kılmıştır.

Türk hukukunda web scraping'e özgü doğrudan yasal bir düzenleme bulunmaması birlikte bu boşluk, mevcut hukuk kurallarının yorumlanması ve uygulanmasıyla doldurulmaktadır. İnternet sitelerinin içerikleri ve yapıları gerekli koşulların sağlanmasıyla Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu kapsamında eser veya veri tabanı korumasından yararlanabilir. Öte yandan, bir işletmenin ürettiği veya derlediği verilerden izinsiz faydalanılması, Türk Ticaret Kanunu'nda düzenlenen haksız rekabet hükümleri çerçevesinde değerlendirilebilir. Bu bağlamda, veri kazıma süreçlerinin hukuki açıdan değerlendirilmesi, veri sahibinin haklarının korunması ve ilgili yasal uyumun sağlanması açısından önem arz etmektedir.

## II. WEB SCRAPING YÖNTEMİ

## A. Tanımı

Web scraping, internet üzerinde bulunan verilerin otomatik araçlar ve yazılımlar kullanılarak elde edilmesini ve elde edilen bu bil-

## FOOTNOTE

<sup>1</sup> Zyte, "What Is Web Scraping?," Access: <https://www.zyte.com/learn/what-is-web-scraping/>.

## DİPNOT

<sup>1</sup> Zyte, "What Is Web Scraping?," Erişim: <https://www.zyte.com/learn/what-is-web-scraping/>.

## PART 19

ing the collected information to be stored in digital environments such as files or databases<sup>2</sup>. As a fundamental stage of text and data mining (“TDM”) processes, this technique systematically aggregates scattered information from web pages and makes it analyzable, thereby facilitating big data research<sup>3</sup>. It is one of the most critical technologies used to derive meaningful insights from large-scale datasets. This technique employs bots or programs that analyze the HTML structure of a website and extract the desired data<sup>4</sup>. Web scraping methods range from simple scripts to fully integrated embedded browser engines. Artificial intelligence models require extensive and high-quality datasets to function effectively. At this point, web scraping serves as a primary method for collecting raw data in both TDM and artificial intelligence processes. Through web scraping, large-scale datasets can be automatically gathered, processed, and analyzed from different websites.

Fundamentally, web scraping refers to the process of collecting data from websites and typically aims to automatically extract, organize, and convert the information available on web pages into a usable format<sup>5</sup>. Compared to manual data entry, which is time-consuming and prone to errors, web scraping enables the rapid and efficient collection and processing of large volumes of data.

From a technical and methodological perspective, the web scraping process consists of two levels. The first level, known as “*semantic scraping*,” focuses on interpreting the meaning of the collected data and analyzing its content. This method seeks to determine what the extracted data signifies and relate it to broader, meaningful information<sup>6</sup>. The second level, known as “*syntactic scraping*,” defines how the data will be obtained and what techniques will be used for extraction, concentrating on where the data is located and how it should be retrieved<sup>7</sup>. When evaluated together, these two approaches reveal that the web scraping process is a multi-dimensional procedure encompassing both the interpretation of the content’s meaning and the technical aspects of data extraction. The first approach addresses the what question, while the second focuses on the how question.

The web scraping process primarily consists of two stages: first, accessing web resources

gilerin genellikle dosya veya veri tabanı gibi dijital ortamlarda saklanmasını sağlayan bir yöntemdir<sup>2</sup>. Veri madenciliği (“TDM”) süreçlerinin temel aşamalarından biri olan bu teknik, internet sayfalarındaki günlük bilgileri sistematik biçimde bir araya getirir ve analiz edilebilir hale getirerek büyük veri çalışmalarına zemin hazırlar<sup>3</sup>. Büyük ölçekli verilerden anlamlı bilgiler çıkarmak için kullanılan en kritik teknolojilerden biridir. Bu teknik, bir internet sitesinin HTML yapısını analiz edip istenen verileri ayıklayan botlar veya programlar kullanır<sup>4</sup>. Web scraping yöntemleri basit script’lerden, tam teşekküllü gömülü tarayıcı motorlarına kadar geniş bir yelpaze-ye yayılır. Yapay zekâ modellerinin başarılı bir şekilde çalışabilmesi için geniş ve kaliteli veri setlerine ihtiyacı vardır. Bu noktada, web scraping, hem TDM hem de yapay zekâ süreçlerinde ham veriyi toplamak için kullanılan temel yöntemlerden biridir. Web scraping sayesinde farklı web sitelerinden büyük ölçekli veri setleri otomatik olarak toplanabilir, işlenebilir ve analiz edilebilir.

Web scraping temelde web sitelerinden veri toplama sürecini ifade etmekte ve genellikle web sayfalarındaki bilgileri otomatik olarak ayıklayarak ve düzenleyerek kullanılabilir bir formata dönüştürmeyi hedeflemektedir<sup>5</sup>. Manuel veri girişinin daha uzun süreli bir işlem olması ve hatalara açık doğasına karşı, web kazıma, büyük hacimli verileri hızlı ve etkili bir şekilde toplamayı ve işlemeyi mümkün kılmaktadır.

Web scraping işlemi teknik ve yöntemsel boyutu incelendiğinde, iki seviyeden söz edilir. Birinci seviye olan “*semantik kazıma*” yöntemi, elde edilen verinin anlamını yorumlamaya ve içeriğini analiz etmeye odaklanır. Bu yöntem elde edilen verilerin anlamını yorumlamayı hedefleyerek verilerin ne anlama geldiği ile ilgilenir ve onları daha geniş bağlamdaki anlamlı bilgilerle ilişkilendirir<sup>6</sup>. İkinci seviye olan “*sözdizimsel kazıma*” yöntemi ise verilerin nasıl elde edileceğini ve hangi tekniklerle çıkarılacağını tarif ederek verinin nerede olduğu ve nasıl çıkarılacağı üzerine odaklanılır<sup>7</sup>. Bu iki yaklaşım bir arada değerlendirildiğinde, web scraping işleminin hem içeriğin anlamını yorumlama hem de verinin teknik olarak elde edilmesi boyutlarını kapsayan çok yönlü bir süreç olduğu görülür. İlk yaklaşım ne sorusuna, ikinci yaklaşım ise nasıl sorusuna odaklanır.

Web scraping süreci temel olarak iki aşamadan oluşmaktadır: web kaynaklarına erişim

and retrieving the relevant data, and second, processing the collected data to extract the desired information<sup>8</sup>. In particular, unauthorized or automated large-scale data extraction may infringe upon the rights of the data owner and could be considered within the scope of unfair competition. However, in cases where the data is publicly available or the data owner has given consent, web scraping activities may be deemed legally permissible.

Websites serve as platforms that provide users with access to text, images, and other content via the Internet, while databases are structured systems designed to store and manage data. Since databases are often encrypted and protected, direct access to them through web scraping is generally not possible. However, as websites reflect information retrieved from their underlying databases, web scraping extracts this content through web pages. This situation gives rise to various legal issues that should be examined within the framework of the Law on Intellectual and Artistic Works No. 5846 (“LIAW”) in terms of the legal nature of the collected content. Particularly, since digital databases, serving as the primary data source for websites, are subject to various protection mechanisms under intellectual property law, the legal dimensions of web scraping activities must be evaluated within this context.

## B. Database Protection

LIAW provides a dual protection regime for databases, comprising copyright protection and sui generis rights. According to Article 6/1-11 of LIAW, databases that reflect the originality of the author due to the selection or arrangement of their content are protected under copyright law. If a database does not possess such a level of originality, that is, if the data has been compiled arbitrarily or merely constitutes a simple list, it is not entirely without protection. LIAW, influenced by the EU Database Directive (96/9/EC)<sup>9</sup>, also grants sui generis protection for databases. Under supplementary article 8 of LIAW, databases are protected under sui generis rights if a substantial amount of labor, time, and financial resources has been invested in their compilation, verification, or presentation, regardless of whether they exhibit creative originality. In particular, the systematic large-scale extraction of data from databases protected by copyright or sui generis rights may

sağlanarak ilgili veriler elde edilir, ardından bu veriler işlenerek istenilen bilgiler çıkarılır<sup>8</sup>. Özellikle, izinsiz veya otomatik yöntemlerle büyük ölçekli veri çekimi, veri sahibinin haklarını ihlal edebilir ve haksız rekabet kapsamında değerlendirilebilir. Ancak, verilerin kamuya açık olması veya sahibinin rızasının bulunması gibi durumlarda, scraping faaliyetinin hukuka uygun olduğu ileri sürülebilir.

Web siteleri, kullanıcıların internet üzerinden erişebildiği metin, görseller ve diğer içeriklerin yer aldığı platformlar iken veri tabanları verileri yapılandırılmış bir şekilde saklayan ve yöneten sistemlerdir. Veri tabanları genellikle şifreli ve korumalı olduğundan, web scraping sürecinde doğrudan veri tabanına erişmek mümkün değildir. Ancak, web siteleri kendi veri tabanlarından aldığı bilgileri web sayfalarına yansıttığı için, scraping süreci bu içerikleri web sayfası üzerinden elde eder. Bu durum ise elde edilen içeriklerin yasal niteliği açısından 5846 sayılı Fikir ve Sanat Eserleri Kanunu (“FSEK”) kapsamında ele alınması gereken çeşitli hukuki sorunları beraberinde getirir. Özellikle web sitelerinin temel veri kaynağı olan dijital veri tabanları fikri mülkiyet hukuku kapsamında çeşitli koruma mekanizmalarına tabi olduğundan web scraping faaliyetlerinin hukuki boyutları bu çerçevede ele alınmalıdır.

## B. Veri Tabanı Koruması

FSEK veri tabanlarının korunması için klasik eser koruması olan telif hakkı ve sui generis hak koruması olmak üzere ikili bir koruma rejimi öngörülmüştür. FSEK m. 6/1-11’e göre, içeriklerin seçilmesi veya düzenlenmesi nedeniyle eser sahibinin hususiyetini taşıyan veri tabanları telif hakkı korumasından yararlanmaktadır. Veri tabanı eğer bu düzeyde bir hususiyet içermiyorsa, yani veriler gelişmiş ya da basit bir liste niteliğindeyse, yine de tamamen korumasız değildir. FSEK, AB 96/9/EC sayılı Veri Tabanı Direktifi’nden<sup>9</sup> mülhem olarak, sui generis veri tabanı koruması da öngörmektedir. FSEK ek madde 8’e göre, bir veri tabanının yaratıcı bir niteliğe sahip olması şartı aranmaksızın, içeriğinin toplanması, doğrulanması veya sunulması için önemli ölçüde emek, zaman ve maddi kaynak harcanmışsa, bu tür veri tabanları sui generis hak çerçevesinde korunmaktadır. Özellikle, telif hakkı veya sui generis hak ile korunan veri tabanlarından

## FOOTNOTE

<sup>2</sup> R. M. Vording, Harvesting Unstructured Data in Heterogenous Business Environments; Exploring Modern Web Scraping Technologies, p. 1. Access: <https://purl.utwente.nl/essays/85663>.

<sup>3</sup> Vording, Web Scraping Technologies, p. 2.

<sup>4</sup> Manushi Weerasinghe, (2024). Enhancing Web Scraping with Artificial Intelligence: A Review, Access: [https://www.researchgate.net/publication/379024314\\_Enhancing\\_Web\\_Scraping\\_with\\_Artificial\\_Intelligence\\_A\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/379024314_Enhancing_Web_Scraping_with_Artificial_Intelligence_A_Review), p. 1.

<sup>5</sup> Vording, Web Scraping Technologies, p. 2-3.

<sup>6</sup> José Fernández-Villamor/ Jacobo Blasco-García/ Carlos Iglesias/ Mercedes Garjo, (2011). A Semantic Scraping Model for Web Resources - Applying Linked Data to Web Page Screen Scraping. Access: [https://oa.upm.es/13159/1/INVE\\_MEM\\_2011\\_109693.pdf](https://oa.upm.es/13159/1/INVE_MEM_2011_109693.pdf) p. 452-454.

<sup>7</sup> Fernández/ García/ Iglesias/ Garjo, (2011). A Semantic Scraping Models, p. 454.

<sup>8</sup> Bo Zhao, “Web Scraping,” in Encyclopedia of Big Data, ed. Laurie A. Schintler and Connie L. McNeely, Springer International Publishing: 2017, p. 1. Access: [https://www.researchgate.net/publication/317177787\\_Web\\_Scraping](https://www.researchgate.net/publication/317177787_Web_Scraping).

<sup>9</sup> Directive 96/9/EC of the European Parliament and of the Council of 11 March 1996 on the Legal Protection of Databases, Access: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:01996L0009-20190606>.

## DİPNOT

<sup>2</sup> R. M. Vording, Harvesting Unstructured Data in Heterogenous Business Environments; Exploring Modern Web Scraping Technologies, s. 1. Erişim: <https://purl.utwente.nl/essays/85663>.

<sup>3</sup> Vording, Web Scraping Technologies, s. 2.

<sup>4</sup> Manushi Weerasinghe, (2024). Enhancing Web Scraping with Artificial Intelligence: A Review, Erişim: [https://www.researchgate.net/publication/379024314\\_Enhancing\\_Web\\_Scraping\\_with\\_Artificial\\_Intelligence\\_A\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/379024314_Enhancing_Web_Scraping_with_Artificial_Intelligence_A_Review), s.1.

<sup>5</sup> Vording, Web Scraping Technologies, s. 2-3.

<sup>6</sup> José Fernández-Villamor/ Jacobo Blasco-García/ Carlos Iglesias / Mercedes Garjo, (2011). A Semantic Scraping Model for Web Resources - Applying Linked Data to Web Page Screen Scraping. Erişim: [https://oa.upm.es/13159/1/INVE\\_MEM\\_2011\\_109693.pdf](https://oa.upm.es/13159/1/INVE_MEM_2011_109693.pdf) s. 452-454.

<sup>7</sup> Fernández/ García/ Iglesias/ Garjo, (2011). A Semantic Scraping Models, s. 454.

<sup>8</sup> Bo Zhao, “Web Scraping,” in Encyclopedia of Big Data, ed. Laurie A. Schintler and Connie L. McNeely, Springer International Publishing: 2017, s. 1. Erişim: [https://www.researchgate.net/publication/317177787\\_Web\\_Scraping](https://www.researchgate.net/publication/317177787_Web_Scraping).

<sup>9</sup> Directive 96/9/EC of the European Parliament and of the Council of 11 March 1996 on the Legal Protection of Databases, Erişim: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/PDF/?uri=CELEX:01996L0009-20190606>.

## PART 19

constitute an infringement of intellectual property rights. Therefore, when conducting web scraping activities, it is crucial to determine the type of protection applicable to the targeted databases.

### 1. Protection Under Copyright Law

Whether the content collected through web scraping constitutes copyright infringement depends on whether the extracted content or compilations qualify as a protected work. Pursuant to Article 1/B-a of the LIAW, a work must bear the originality of its author and fall within one of the work categories specified in the law. Texts, images, graphic designs, data compilations, and other elements found on websites may benefit from copyright protection either individually or as a whole, provided they meet these criteria. Therefore, copying such copyright-protected content from a website via web scraping without the author's permission may constitute an infringement of process, reproduction, or distribution rights. However, not all website content qualifies as a copyright-protected work under intellectual property law. Since web scraping is generally used for collecting large volumes of data, the extracted information often consists of raw data, such as user reviews, square meter or price information in real estate listings, or other factual data. In such cases, direct copyright protection is not applicable.

sistematik olarak büyük ölçekli veri toplaması fikri mülkiyet haklarının ihlaline neden olabilir. Bu nedenle, web scraping faaliyetleri yürütülürken, veri tabanlarının hangi tür koruma altında olduğunun tespiti büyük önem taşımaktadır.

### 1. Eser Kapsamında Koruma

Web scraping ile toplanan içeriklerin telif ihlali oluşturup oluşturmayacağı, bu içeriklerin veya derlemelerin eser niteliğine sahip olup olmadığına bağlıdır. FSEK m.1/B-a uyarınca bir fikri ürünün eser sayılabilmesi için, sahibinin hususiyetini taşıması ve kanunda sayılan eser türlerinden birine girmesi gerekmektedir. Web sitelerindeki metinler, görseller, grafik tasarımlar, veri derlemeleri ve sair unsurlar bu kriterleri sağlamaları durumunda münferiden veya bir bütün olarak eser korumasından yararlanabilirler. Dolayısıyla web scraping yoluyla bir web sitesinden telif hakkıyla korunan bu tür içeriklerin kopyalanması, eser sahibinin izni olmadan yapıldığında işleme, çoğaltma veya yayma gibi telif haklarının ihlalini oluşturacaktır. Bununla birlikte, her web sitesi içeriği telif hukuku açısından eser sayılmayabilir. Özellikle web scraping eylemi genellikle büyük hacimli veri ve bilgi toplama amacıyla yapıldığından, toplanan veriler çoğu zaman ham veriler, örneğin kullanıcı yorumları, emlak ilanlarındaki metrekare veya fiyat bilgileri gibi olgu niteliğinde olabilir. Bu durumda doğrudan telif hakkı koruması gündeme gelmeyecektir.



### FOOTNOTE

10 Cahit Suluk/ Rauf Karasu/ Temel NaI, Fikri Mülkiyet Hukuku, Seçkin Publishing, Ankara 2022, p. 148.

11 Suluk/ Karasu/ NaI, p. 148.

Nevertheless, when considering database protection as a whole, copyright infringement may arise. Article 6/1-11 of LIAW states that "databases that result from the selection and compilation of data and materials according to a specific purpose and a particular plan, which are readable by a device or in other forms," may be protected as compilation works. This protection applies not to the data itself but rather to the database as a derivative work<sup>10</sup>. Under this provision, whether copyright protection is granted depends on the way data and materials are selected and compiled, there must be a distinction between random compilation and compilation based on a specific purpose and plan. To qualify for copyright protection, a database must also include an element of intellectual creativity, as required by Article 1/B-1-d of LIAW, which defines compilations as works resulting from creative thought. Therefore, Article 6 of LIAW protects only those databases that bear the originality of their author<sup>11</sup>.

In this context, when extracting content from a website via web scraping, it is essential to assess not only individual data points but also whether the database as a whole fall under copyright protection. If a database reflects the originality of its owner and consists of carefully selected and organized content for a specific purpose, web scraping activities may constitute copyright infringement. Conversely, if the extracted content consists solely of raw data without originality, or if the database lacks distinctiveness, scraping activities may not directly infringe copyright protection.

### 2. Sui Generis Protection

In 2004, an additional provision, supplementary article 8, was incorporated into the LIAW to protect databases that, while not inherently original, involve substantial labor and financial investment in their creation. This provision grants a sui generis right to the database producer, defined as: "A person who has made a substantial qualitative and quantitative investment in the creation, verification, or presentation of a database shall be granted sui generis rights and protection over such a database." Accordingly, the unauthorized reproduction, distribution, or communication to the public of all or a substantial part of a database's content is prohibited. To safeguard the efforts and financial investment of database producers, supplementary article 8

Ancak bir bütün olarak veri tabanı korumasından söz edildiğinde telif hakkı ihlali gündeme gelebilir. Zira FSEK m.6/1-11'de veri tabanları hususunda; "Belli bir maksada göre ve hususi bir plan dâhilinde verilerin ve materyallerin seçilip derlenmesi sonucu ortaya çıkan ve bir araç ile okunabilir veya diğer biçimdeki veri tabanları" ifadelerine yer verilmiştir. Burada söz konusu koruma veriler değil; işleme eser niteliğindeki veri tabanı olacaktır<sup>10</sup>. Anılan hüküm kapsamında eser sahiplerine tanınan korumanın var olup olmadığının belirlenmesi için önemli olanın; veri ve materyallerin seçiliş ve derleniş biçimi olduğu, verilerin ve materyallerin gelişigüzel derlenmesi ile belli bir maksada göre ve plan dahilinde derlenmesi arasında ayırım yapılması gerektiğidir. Bir veri tabanının FSEK m.1B/1,d hükmünde yer alan ve derlemeler tanımında geçen "bir düşünce yaratıcılığı sonucu olma" unsurunu da bünyesinde bulundurması koşulu ile FSEK ile düzenlenen eser korumasından faydalanabilmesi için gereklidir. Bu nedenle FSEK m. 6'daki veri tabanı koruması sahibinin hususiyetini içeren veri tabanlarını kapsamaktadır<sup>11</sup>.

Bu çerçevede, web scraping yoluyla bir web sitesinden içerik toplanırken, yalnızca tekil verilerin değil, veri tabanının bütün olarak korunma kapsamına girip girmediğinin değerlendirilmesi gerekmektedir. Eğer veri tabanı, sahibinin hususiyetini taşıyan, belirli bir amaç doğrultusunda seçilmiş ve düzenlenmiş içeriklerden oluşuyorsa, web scraping faaliyetleri telif hakkı ihlali teşkil edebilir. Öte yandan, içeriğin yalnızca ham veri niteliğinde olduğu veya hususiyet içermediği durumlarda, scraping işlemi doğrudan eser korumasını ihlal etmeyebilir.

### 2. Sui Generis Koruma

2004 yılında, FSEK'e eklenen ek 8. madde ile nitelikleri gereği özgün olmamakla birlikte, meydana getirilmelerinde büyük emek ve para sarf edilmiş veri tabanları bakımından; "Bir veri tabanının içeriğinin oluşturulmasına, doğrulanmasına veya sunumuna nitelik ve nicelik açısından esaslı bir nispet dahilinde yatırım yapan veri tabanı yapımcısına" sui generis bir hak ve koruma kapsamı tanınmıştır. Buna göre, bir veri tabanının içeriğinin tamamının veya önemli bir bölümünün izinsiz olarak kopyalanması, dağıtılması veya kamuya iletilmesi yasaktır. Bu doğrultuda veri yapımcısının emeği ile mali ediminin korunmasına yönelik FSEK ek madde 8'de özel bir düzenleme öngörülme suretiyle veri tabanı yapımcısına sui generis bir hak tanınmıştır<sup>12</sup>.

### DİPNOT

10 Cahit Suluk/ Rauf Karasu/ Temel NaI, Fikri Mülkiyet Hukuku, Seçkin Yayıncılık, Ankara 2022, s. 148.

11 Suluk & Karasu & NaI, s. 148.

12 Suluk & Karasu & NaI, s. 149.

## PART 19

of LIAW provides a special legal framework granting sui generis protection<sup>12</sup>.

To qualify as a sui generis database, a substantial investment must be made, with priority given to investments in content creation. The legal doctrine defines the concept of content creation as: "The obtaining of the content refers to the act of collecting works, data, information, or other materials for publication within the database"<sup>13</sup>. In the Fixtures Marketing v. Svenska Spel AB case, the Court of Justice of the European Union (CJEU) ruled that failing to meet the substan-

Bir veri tabanının sui generis veri tabanı sayılması için esaslı yatırım yapılması sayılmış olup ilk sırada içeriğin oluşturulması yönünde bir esaslı yatırım yapılması aranmaktadır. İçeriğin oluşturulması ifadesi ise doktrinde şu şekilde tanımlanmaktadır: "veri tabanının içeriğinin elde edilmesi kavramı, veri tabanı içeriğinde yayınlanacak olan eser, veri, bilgi ya da diğer materyallerin yayınlamak üzere bir araya toplanması eylemidir"<sup>13</sup>. Avrupa Birliği Adalet Divanı tarafından verilen Fixtures Marketing v. Svenska Spel AB kararında "esaslı nispet" dahilinde yatırım şartının yerine getirilmemesi sebebiyle sui generis korumadan



tial investment criterion disqualifies a database from sui generis protection. The court emphasized that: "...investment in ... the obtaining ... of the contents'... resources used to seek out existing independent materials and collect them in the database, and not to the resources used for the creation as such of independent material"<sup>14</sup>. This ruling highlights that resources used for generating data (e.g., software, technical infrastructure, etc.) do not fall within the scope of sui generis protection. As a result, not all website content qualifies for sui generis database protection.

Within this framework, sui generis protection aims to safeguard the investment made by the database producer in content creation, verification, and presentation. Consequently, web scraping activities should also be assessed under this protection framework.

yararlanılmayacağı yönünde karar vermiştir<sup>14</sup>. Anılan kararda; "içeriğinin elde edilmesine... yapılan yatırım ifadesi, bağımsız materyallerin oluşturulması için kullanılan kaynaklara değil, mevcut bağımsız materyallerin araştırılması ve veri tabanında toplanması için kullanılan kaynaklara atıfta bulunacak şekilde anlaşılmalıdır" ifadelerine yer verilerek verilerin oluşmasını sağlayan kaynakların (yazılım, teknik altyapı vs.) sui generis kapsamında kalmayacağı vurgulanmıştır. Dolayısıyla her web sitesinin içeriği bu korumadan yararlanmayacaktır.

Bu çerçevede, sui generis koruma, veri tabanı yapımıcısının içerik oluşturma, doğrulama ve sunum süreçlerindeki yatırımını korumayı amaçlamakta olup, web scraping faaliyetleri bu koruma kapsamında da değerlendirilmelidir. Bununla birlikte, sadece ham verilerin toplanması, ekonomik bir yatırımı gerektir-

However, collecting only raw data, using publicly available information, or engaging in activities that do not require significant economic investment may not always be considered a violation of sui generis rights. Thus, web scraping practices must be carefully examined within the scope of both copyright protection and sui generis database protection to ensure compliance with legal regulations.

### III. EVALUATION OF WEB SCRAPING UNDER UNFAIR COMPETITION PROVISIONS

The legal assessment of web scraping activities is not limited to intellectual property law but must also be considered within the framework of unfair competition regulations. Under Turkish law, the provisions on unfair competition are regulated in Article 57 of the Turkish Code of Obligations Law No. 6098 ("TCO") and Articles 54-63 of the Turkish Commercial Code Law No. 6102 ("TCC"). Article 57 of the TCO governs non-commercial acts of unfair competition and is relatively narrow in scope. In contrast, the provisions in the TTK are drafted in great detail and apply to all cases of unfair competition, regardless of whether the activity is of a commercial nature<sup>15</sup>.

#### A. Unfair Competition Within the Scope of Article 54/2 of the TCC

Article 54 of the TCC provides a general framework for the provisions concerning unfair competition. In its first paragraph, the fundamental objective of the provisions on unfair competition is stated as ensuring fair and undistorted competition for the benefit of all participants in the market.

Article 54/2 of the TCC further elaborates on this framework. According to this provision, for an act to be considered within the scope of unfair competition, the following conditions must be met: (i) There must be a behavior or practice that affects commercial life, (ii) This behavior or practice must be misleading or otherwise contrary to the principle of good faith, and (iii) The relationships between competitors or between suppliers and customers must be affected<sup>16</sup>. While Article 54/2 serves as a general provision outlining the principle of unfair competition, Article 55

meven veya kamuya açık bilgilerin kullanılması her zaman sui generis hakkın ihlali olarak değerlendirilmeyebilir. Bu nedenle, web scraping uygulamalarının hem telif hakkı hem de sui generis koruma kapsamında dikkatle incelenmesi gerekmektedir.

### III. HAKSIZ REKABET HÜKÜMLERİ AÇISINDAN DEĞERLENDİRME

Web scraping faaliyetlerinin hukuki açıdan değerlendirilmesi, yalnızca fikri mülkiyet hukuku kapsamında değil, haksız rekabet hükümleri çerçevesinde de değerlendirilebilir. Türk hukukunda haksız rekabete ilişkin hükümler 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu ("TBK") (m.57) ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda ("TTK") (m.54-63) düzenlenmiştir. TBK m. 57, sadece ticari olmayan haksız rekabet hallerini düzenlemektedir ve içeriği itibarıyla son derece dar kapsamlı bir hüküm iken TTK'daki düzenlemeler ticari nitelik taşıyan taşımaların tüm haksız rekabet hallerini kapsayacak şekilde ve son derece ayrıntılı olarak düzenlenmiştir<sup>15</sup>.

#### A. TTK m. 54/2 Kapsamında Haksız Rekabet

TTK m.54 haksız rekabet hükümlerine ilişkin genel bir çerçeve çizmektedir. İlk fıkrada haksız rekabete ilişkin hükümlerin temel amacı, Kanun'da bütün katılanların menfaatine, dürüst ve bozulmamış rekabetin sağlanması şeklinde ifade edilmiştir.

TTK m.54/2 ise haksız rekabete ilişkin genel bir çerçeve çizmektedir. Bu düzenlemeye göre bir fiilin haksız rekabet ortamında sayılabilmesi için (i) ticari hayatı etkileyen bir davranış veya uygulama mevcut olmalı, (ii) bu davranış veya uygulama aldatıcı veya diğer bir şekilde dürüstlük kuralına aykırı olmalı ve (iii) rakipler arasındaki veya tedarik edenlerle müşteriler arasındaki ilişkilerin etkilenmesi gereklidir<sup>16</sup>. TTK 54/2 haksız rekabete ilişkin ilkeyi gösteren genel hüküm niteliğinden dolayı, dürüstlük kuralına aykırı davranış ve uygulamaları gösteren TTK m. 55 ise özel hüküm niteliğindedir<sup>17</sup>. Dolayısıyla bir davranışın

#### FOOTNOTE

<sup>12</sup> Suluk/ Karasu/ Nal, p. 149.

<sup>13</sup> Yavuz Selim Şener, Fikri Mülkiyet Hukukunda Dijital Veri Tabanlarının Korunması, 2013, p. 62.

<sup>14</sup> ECJ, C-338/02, Fixtures Marketing v Svenska Spel AB, 9 November 2004.

<sup>15</sup> Hüseyin Ülgen/ Mehmet Helvacı/ Arslan Kaya, Ticari İşletme Hukuku, Vedat Bookstore, Ankara: 2022, p. 343-345.

<sup>16</sup> Ülgen/ Helvacı/ Kaya, Commercial Business Law, p. 348.

#### DİPNOT

<sup>13</sup> Yavuz Selim Şener, Fikri Mülkiyet Hukukunda Dijital Veri Tabanlarının Korunması, 2013, s. 62.

<sup>14</sup> ECJ, C-338/02, Fixtures Marketing v Svenska Spel AB, 9 Kasım 2004.

<sup>15</sup> Hüseyin Ülgen/ Mehmet Helvacı/ Arslan Kaya, Ticari İşletme Hukuku, Vedat Kitapçılık, Ankara: 2022, s. 343-345.

<sup>16</sup> Ülgen/ Helvacı/ Kaya, Ticari İşletme Hukuku, s. 348.

<sup>17</sup> Ülgen/ Helvacı/ Kaya, Ticari İşletme Hukuku, s. 347.

## PART 19

of the TCC constitutes a special provision, enumerating specific behaviors and practices that violate the principle of good faith<sup>17</sup>. Consequently, the lawfulness of an act will be assessed in light of the principle of good faith. Within this framework, web scraping may be evaluated under unfair competition provisions if it meets the necessary conditions.

Web scraping, particularly when conducted on a large scale, can have a direct impact on commercial life. The collection and use of another business's data by competitors or third parties may alter market dynamics. If the use of data obtained through web scraping results in the loss of a data-owning business's marketing advantage, reputational damage, or weakened customer relationships, such an act may constitute unfair competition. However, each instance of web scraping must be assessed individually, taking into account the specific context and the manner in which the data is utilized. Therefore, determining whether unfair competition has occurred will critically depend on factors such as the method of data collection, how the data is used, whether its use has an impact on commercial life, and how it affects the balance between competitors, suppliers, and customers.

### B. Unauthorized Exploitation of Others' Work Products

If the act of web scraping meets the conditions set forth in TCC Article 54, it may constitute unfair competition. Additionally, it may specifically qualify as an act of unfair competition under TCC Article 55. Indeed, Article 55/1-c explicitly classifies the "unauthorized exploitation of others' work products" as an instance of unfair competition. The unauthorized acquisition of third parties' digital content through web scraping may, if the necessary conditions are met, be deemed an act of unfair competition.

The rationale of the law clarifies that intellectual property rights, which are specifically protected under legal provisions, do not fall within the scope of this provision. Independently of legal protection, this provision seeks to safeguard elements that are critical to business, operational, and production processes, such as offers, calculations, and plans, against unauthorized use. Furthermore, according to the rationale of the law, this provision represents an extended appli-

hukuka aykırılığı, dürüstlük ilkesiyle ölçülecektir. Web scraping ise yukarıdaki hususlar çerçevesinde şartları taşımaması halinde haksız rekabet hükümlerine göre değerlendirilebilir.

Web scraping, özellikle büyük ölçüde yapıldığında ticari hayatı doğrudan etkileyebilir. Rakiplerin veya üçüncü tarafların, başka bir işletmenin verilerini toplaması ve kullanması piyasa dinamiklerini değiştirebilir. Bu yönüyle scraping ile elde edilen verilerin kullanılması neticesinde veri sahibi işletmenin pazarlama avantajının elinden alınması, itibar kaybı veya müşterilerle ilişkilerinde zayıflama gibi zarar ihtimallerinden bahsediliyorsa bu fiil haksız rekabet teşkil edecektir. Ancak her scraping eyleminin bağlamına ve verinin kullanım şekline göre ayrı ayrı ele alınması gerekmektedir. Dolayısıyla web scraping yoluyla elde edilen verilerin hangi yöntemle toplandığı, nasıl kullanıldığı ve bu kullanımın ticari hayatı etkileyip etkilemediği ya da rakipler veya tedarik edenlerle müşteriler arasındaki dengeyi nasıl etkilediği hususları haksız rekabetin oluşup oluşmadığının belirlenmesinde kritik öneme olacaktır.

### B. Başkalarının İş Ürünlerinden Yetkisiz Yararlanma Hali

Web scraping eylemi TTK m.54 kapsamında şartları sağladığı takdirde haksız rekabete konu olabileceği gibi TTK m. 55'de de özel olarak haksız rekabet hali teşkil edebilir. Zira 55/1-c maddesi ile "Başkalarının iş ürünlerinden yetkisiz yararlanma" hali haksız rekabet olarak düzenlenmiştir. İzin alınmaksızın web scraping yoluyla üçüncü kişilerin dijital içeriklerinin elde edilmesi, şartları sağlaması halinde haksız rekabet olarak değerlendirilebilir.

Kanun'un gerekçesinde hukuken özel olarak korunan fikri mülkiyet haklarının bu hükmün kapsamına girmediği belirtilmiştir. Hukuki korumadan bağımsız olarak iş, faaliyet ve üretim süreçlerinde kritik öneme sahip olan teklif, hesap, plan gibi unsurların izinsiz kullanımına karşı bir koruma sağlamaktadır. Yine Kanun gerekçesine göre bu hüküm, haksız rekabet hukukunun temelini oluşturan "emek ilkesi"nin genişletilmiş bir uygulaması olup, başkalarının emeğinden, bilgi birikiminden ve deneyimlerinden haksız kazanç

elde edilmesini önlemeye yöneliktir. Burada söz konusu olan "yararlanma" bir başkasının çabaları sonucunda elde edilen verileri izinsiz şekilde kullanarak ekonomik bir avantaj sağlamaktır. Nitekim haksız rekabet düzenlemelerinin ve özel olarak TTK m. 55'in asıl amacı, kişinin ve/veya işletmenin emeğinin korunması ilkesidir. Bu doğrultuda Rekabet Kurulu'nun bir kararında, online ikinci el kitap satışına ilişkin benzer bir olayda verdiği kararda; kullanıcılar tarafından girilen verilerin "gönüllü ve erişime açık veriler olduğu", verilerin yer aldığı platformun bu veriler üzerinde herhangi bir hakka sahip olmadığı için bu verilere erişimi engelleme yetkisinin bulunmadığı vurgulanmıştır<sup>18</sup>.

Doktrinde iş ürünü, "başta fikri veya sınai hukuku olmak üzere özel olarak korunmayan ancak üzerinde emeğin olduğu, iş faaliyet, üretim vs. yönünden önem taşıyan, teklif, hesap, plan gibi ürünleri" ifade etmektedir<sup>19</sup>. TTK m.55/1-c maddesinde haksız yararlanma halleri sayılmıştır. Web scraping bağlamında haksız yararlanma "3. Kendisinin uygun bir katkısı olmaksızın başkasına ait pazarlanmaya hazır çalışma ürünlerini teknik çoğaltma yöntemleriyle devralıp onlardan yararlanmak" hali ile ilişkilendirilerek gündeme gelebilir. Bent c-3 maddesi kapsamında haksız rekabetin söz konusu olabilmesi için (i) iş ürünü pazarlanmaya hazır olmalı, (ii) yararlanma iş ürünün teknik çoğaltma yöntemleriyle devralınması suretiyle gerçekleşmeli ve (iii) yararlanan kişinin iş ürününe uygun katkısı olmamalıdır<sup>20</sup>.



elde edilmesini önlemeye yöneliktir. Burada söz konusu olan "yararlanma" bir başkasının çabaları sonucunda elde edilen verileri izinsiz şekilde kullanarak ekonomik bir avantaj sağlamaktır. Nitekim haksız rekabet düzenlemelerinin ve özel olarak TTK m. 55'in asıl amacı, kişinin ve/veya işletmenin emeğinin korunması ilkesidir. Bu doğrultuda Rekabet Kurulu'nun bir kararında, online ikinci el kitap satışına ilişkin benzer bir olayda verdiği kararda; kullanıcılar tarafından girilen verilerin "gönüllü ve erişime açık veriler olduğu", verilerin yer aldığı platformun bu veriler üzerinde herhangi bir hakka sahip olmadığı için bu verilere erişimi engelleme yetkisinin bulunmadığı vurgulanmıştır<sup>18</sup>.

Doktrinde iş ürünü, "başta fikri veya sınai hukuku olmak üzere özel olarak korunmayan ancak üzerinde emeğin olduğu, iş faaliyet, üretim vs. yönünden önem taşıyan, teklif, hesap, plan gibi ürünleri" ifade etmektedir<sup>19</sup>. TTK m.55/1-c maddesinde haksız yararlanma halleri sayılmıştır. Web scraping bağlamında haksız yararlanma "3. Kendisinin uygun bir katkısı olmaksızın başkasına ait pazarlanmaya hazır çalışma ürünlerini teknik çoğaltma yöntemleriyle devralıp onlardan yararlanmak" hali ile ilişkilendirilerek gündeme gelebilir. Bent c-3 maddesi kapsamında haksız rekabetin söz konusu olabilmesi için (i) iş ürünü pazarlanmaya hazır olmalı, (ii) yararlanma iş ürünün teknik çoğaltma yöntemleriyle devralınması suretiyle gerçekleşmeli ve (iii) yararlanan kişinin iş ürününe uygun katkısı olmamalıdır<sup>20</sup>.

## FOOTNOTE

<sup>17</sup> Ülgen/ Helvacı/ Kaya, Commercial Business Law, p. 347.

<sup>18</sup> Competition Authority Decision, Decision No. 22-16/273-122, Dated 07.04.2022.

<sup>19</sup> Fevzi Alperen Ersoy, Unauthorized Exploitation of Others' Work Products in Unfair Competition Law, Master Thesis, 2022, p. 71.

## DİPNOT

<sup>18</sup> Rekabet Kurulu Kararı, 22-16/273-122 Karar, 07.04.2022 Tarih.

<sup>19</sup> Fevzi Alperen Ersoy, Haksız Rekabet Hukukunda Başkalarının İş Ürünlerinden Yetkisiz Yararlanma, Yüksek Lisans Tezi, 2022, s. 71.

<sup>20</sup> Fusun Nomer Ertan, Haksız Rekabet Hukuku, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul: 2017, s. 322.

## PART 19

tion methods". For unfair competition to be established under subparagraph c-3, three conditions must be met: (i) The work product must be market-ready. (ii) The exploitation must occur through the acquisition of the work product via technical reproduction methods. (iii) The party benefiting from the work product must not have made an appropriate contribution to it<sup>20</sup>.

When analyzed under TCC Article 55/1-c, web scraping activities may pose legal risks, particularly concerning the unauthorized exploitation of others' work products. If data that have been compiled and developed through significant investment by a website, data that are market-ready and possess economic value, are collected and used without permission via scraping methods, this may constitute unfair competition. In this context, critical factors to consider include the methods by which the scraping party acquires the data, whether the scraping party has made any contribution to the data, and whether the data qualifies as market-ready work products. Additionally, whether the data are publicly accessible and the extent of the effort involved in their creation must be assessed on a case-by-case basis to conduct a thorough legal analysis.

### C. Cases Where Web Scraping May Not Constitute Unfair Competition

Although web scraping, particularly when used for commercial purposes, may be considered an act of unfair competition, it may be deemed lawful in certain exceptional circumstances. To determine whether web scraping constitutes unfair competition, factors such as the nature of the data, the consent of the data owner, and the intended use of the collected data must be taken into account. In this context, web scraping may not be considered unfair competition in specific situations where these factors justify its legality.

#### 1. User-Generated Content and Hosting Providers

Law No. 5651 on the Regulation of Publications on the Internet and Combating Crimes Committed Through Such Publications ("Law No. 5651") outlines the responsibilities related to content shared online. According to Article 2 of this law, a hosting provider is defined as: "A natural or legal per-

son who provides or operates systems that host services and content." A review of Law No. 5651 reveals that hosting providers do not supply content themselves and have no ownership or direct responsibility over the user-generated content hosted on their platforms. The legal doctrine further clarifies the role of hosting providers as follows: "Hosting providers do not generate content themselves and are therefore distinct from content providers. Similarly, hosting providers differ significantly from access providers, as access providers merely facilitate the transmission of data in real time without the ability to control its content, whereas hosting providers offer a continuous data/information storage service. As a result, data and information stored on the hosting provider's server are made accessible to Internet users (Feral-Schuhl, 2018: 1313)"<sup>21</sup>.

### C. Web Scraping Eyleminin Haksız Rekabet Teşkil Edebileceği Haller

Web scraping, özellikle ticari amaçlarla kullanıldığında haksız rekabet teşkil edebilecek bir eylem olarak değerlendirilse de bazı istisnai durumlarda hukuka uygun sayılabilir. Web scraping'in haksız rekabet oluşturmadığı veya hukuka aykırı kabul edilmediği durumları belirlemek için verinin niteliği, sahibinin rızası ve kullanım amacı gibi unsurlar dikkate alınmalıdır. Bu bağlamda, bazı özel durumlarda web scraping haksız rekabet teşkil etmeyebilir.

#### 1. Kullanıcı Tarafından Oluşturulan İçerik ve Yer Sağlayıcı

5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun ("5651 sayılı Kanun"), İnternet ortamında paylaşılan içeriklere ilişkin sorumluluklara yer vermektedir. Bu Kanun'un 2. maddesine göre yer sağlayıcı, "hizmet

son who provides or operates systems that host services and content." A review of Law No. 5651 reveals that hosting providers do not supply content themselves and have no ownership or direct responsibility over the user-generated content hosted on their platforms. The legal doctrine further clarifies the role of hosting providers as follows: "Hosting providers do not generate content themselves and are therefore distinct from content providers. Similarly, hosting providers differ significantly from access providers, as access providers merely facilitate the transmission of data in real time without the ability to control its content, whereas hosting providers offer a continuous data/information storage service. As a result, data and information stored on the hosting provider's server are made accessible to Internet users (Feral-Schuhl, 2018: 1313)"<sup>21</sup>.

Since the original rights holders of the data published on a given website are the users themselves, it cannot be said that the hosting provider has directly contributed labor to the creation or dissemination of such content. Hosting providers merely offer technical infrastructure for users to create and share content; they do not play an active role in content creation, modification, or direct supervision. Thus, the ownership of data stored on such platforms remains with the users who produce the content, and as a result, the legality of web scraping in such cases may not always be considered unlawful.

#### 2. Publicly Available Data and Open Data Initiatives

In the context of web scraping, another important issue is publicly available data and the concept of open data. Open data is defined as data that (i) is accessible via the internet, (ii) is open for reuse and redistribution, and (iii) can be used by anyone, regardless of identity or affiliation<sup>22</sup>. In recent years, there has been an increasing trend of making data produced by public institutions or public interest projects freely accessible to benefit society. For example, legislative texts published in the Official Gazette, Supreme Court of Appeals decisions<sup>23</sup>, and Turkish Grand National Assembly (TBMM) records are not subject to copyright or database protection. Therefore, collecting, organizing, and utilizing such information through software tools is legally permissible. Publicly available data

ve içerikleri barındıran sistemleri sağlayan veya işleten gerçek veya tüzel kişileri" ifade etmektedir. 5651 sayılı Kanun hükümleri incelendiğinde ise yer sağlayıcının İnternet sitesi üzerinde içerik sağlamadığı ve kullanıcıların sağladığı içerikler üzerinde herhangi bir hak ve sorumluluğunun bulunmadığı anlaşılmaktadır. Yine doktrinde de yer sağlayıcıların içerikler üzerindeki faaliyeti şu şekilde ifade edilmiştir: "Yer sağlayıcılar kendileri bir içerik üretmediklerinden, içerik sağlayıcılardan ayrılırlar. Aynı şekilde, yer sağlayıcıların erişim sağlayıcılardan esaslı farkı da, erişim sağlayıcılar anlık olarak ve içeriğini kontrol etme olanakları olmaksızın verilerin aktarımını sağlarken, yer sağlayıcılar devamlılık arz eden bir veri/bilgi depolama hizmeti sunmaktadır. Böylelikle, yer sağlayıcının sunucusunda bulunan veri ve bilgiler, İnternet kullanıcıları için erişilebilir kılınmaktadır (Feral-Schuhl, 2018: 1313)"<sup>21</sup>.

Bu durumda, söz konusu web sitesinde yayınlanan verilerin asıl hak sahipleri doğrudan kullanıcılar olduğundan, bu verilerin oluşturulması ve paylaşılmasında yer sağlayıcı kurumundaki web sitesinin doğrudan bir emek harcadığını söylemek mümkün değildir. Yer sağlayıcılar, yalnızca kullanıcıların ürettiği ve paylaştığı içeriklere teknik bir alan sunmakta olup, içeriğin oluşturulması, düzenlenmesi veya doğrudan denetlenmesi gibi bir süreçte aktif bir rol üstlenmezler. Dolayısıyla, bu tür platformlarda barındırılan verilerin asıl sahipliği, içerik üretimini gerçekleştiren kullanıcılara ait olduğundan scraping eyleminin hukuka aykırılığında her zaman söz edilmeyebilir.

#### 2. Kamuya Açık Veriler ve Açık Veri İnişiyatifleri

Web scraping bağlamında bir diğer önemli konu, kamuya açık veriler ve açık veri kavramıdır. Açık veri, (i) İnternet üzerinden erişilebilir, (ii) yeniden kullanıma ve yeniden dağıtımına açık ve (iii) kişi ve gruplara bakılmaksızın herkesin kullanıma açık olan veri olarak tanımlanmıştır<sup>22</sup>. Kamu kurumları veya kamusal nitelikteki projeler tarafından oluşturulan verilerin, topluma fayda sağlamak amacıyla serbestçe erişime açılması eğilimi son yıllarda artmıştır. Örneğin Resmi Gazete'de yayınlanan mevzuat metinleri, Yargıtay kararları<sup>23</sup> ya da TBMM tutanakları, telif hakkı veya veri tabanı koruması dışında tutulur; dolayısıyla bu bilgilerin yazılım yoluyla toplanması, düzenlenmesi ve kullanılması serbesttir. Kamu yararına açık veriler, toplumun yenilikçi projeler geliştirmesi ve şeffaflığın artması için ser-

## FOOTNOTE

<sup>20</sup> Fusun Nomer Ertan, Unfair Competition Law, On İki Levha Publishing, İstanbul: 2017, p. 322.

<sup>21</sup> Zeynep Yasaman, "Liability of Internet Hosting Providers for Trademark Infringement under European Union and Turkish Law", Marmara Journal of European Studies, p. 267.

<sup>22</sup> Open Data and Technology Association, Access: <https://avted.org.tr/acik-veri-nedir/>

<sup>23</sup> Supreme Court of Appeals 4th Civil Chamber, Case No. 1970/7515, Decision No. 1970/7344, Dated 06.10.1970. "Decisions of the Supreme Court of Appeals are of a public nature. The full text and summaries of these decisions may be published and made accessible to everyone."

## DİPNOT

<sup>21</sup> Zeynep Yasaman, "Avrupa Birliği ve Türk Hukuku bakımından İnternet Yer Sağlayıcılarının Marka İhlalleri Kapsamında Sorumlulukları", Marmara Avrupa Araştırmaları Dergisi, s. 267.

<sup>22</sup> Açık Veri ve Teknoloji Derneği, Erişim: <https://avted.org.tr/acik-veri-nedir/>.

<sup>23</sup> Yargıtay 4. HD, E. 1970/7515 K. 1970/7344 T. 06.10.1970. "Yargıtay kararları kamuya açık niteliktedir. Bu kararların tam ve özet olarak yayımlanması herkes için olanaklıdır."

## PART 19

has been released for the benefit of society to support innovation and increase transparency. As a result, web scraping is not always a negative act but can also be considered a natural component of the data-sharing ecosystem. Indeed, in a case brought before the U.S. Ninth Circuit Court of Appeals, it was ruled that data collection from publicly accessible sources does not constitute an illegal activity. In the lawsuit filed by LinkedIn against HiQ Labs, the court determined that terms of service prohibiting data collection or unauthorized data extraction do not apply to publicly accessible data. The court held that a bot crawling a publicly available website does not constitute “unauthorized access” since there was no password protection or restricted access<sup>24</sup>.

However, it is important to note that not all “publicly available” data is legally unrestricted. Data may be accessible on the internet, but this does not necessarily mean it qualifies as open data. For example, research articles published by a university may be accessible to everyone on its website; however, these articles are protected by copyright and cannot be collected and distributed in bulk unless explicitly licensed for open access. Similarly, social media posts may be visible on public profiles, but they remain the intellectual property of the users and are subject to the platform’s terms of service. Therefore, it is essential to distinguish between data that is intentionally released for public benefit and data that is merely publicly accessible but still legally restricted.

### 3. Consent of the Rights Holder

Another situation where web scraping may be considered legitimate use is when it is carried out with the consent of the rights holder. Some websites may partially or fully permit the use of their data. For instance, platforms that provide an Application Programming Interface (“API”) for developers may allow data extraction under certain conditions<sup>25</sup>. An API is an interface that enables one software to communicate with another<sup>26</sup>. If a website owner provides an alternative method for accessing data, such as an API, it is best practice to retrieve data through this method instead of direct scraping. However, API access still implies permission for data use, albeit under specific limitations.

In internet culture, certain “gentlemen’s agreements between robots and humans”<sup>27</sup>

best bırakılmıştır. Dolayısıyla, web scraping her zaman olumsuz bir eylem olmayıp, veri paylaşılan ekosisteminin doğal bir parçası da olabilir. Nitekim ABD 9. Temyiz Dairesi’nin önüne gelen bir uyuşmazlıkta; herkesin erişimine açık olan verilere yönelik veri toplama faaliyetlerinin hukuka aykırı olmadığı kararı tesis edilmiştir. LinkedIn tarafından HiQ Labs adlı firmaya açılan davada Mahkeme, internet sitesinin kullanım koşullarında veri toplama işleminin ve/veya yetkisiz veri çekmenin yasaklanmasının, herkesin erişimine açık veriler açısından uygulanamayacağına hükmetmiştir. Mahkeme, kamuya açık bir web sitesini dolaşan botun, “yetkisiz erişim” kavramına girmediğini, zira ortada şifreyle korunan veya kapalı bir sistem olmadığına hükmetmiştir<sup>24</sup>.

Ancak burada dikkat edilmesi gereken nokta, her “kamuya açık” verinin hukuken serbest olmadığıdır. Bir veri herkese açık olarak internette bulunabilir, ancak bu onun mutlaka açık veri olduğu anlamına gelmez. Örneğin bir üniversitenin yayınladığı araştırma makaleleri web sitesinde herkesin erişimine açık olabilir; fakat bunlar telif hakkıyla korunmaktadır ve açık lisansla sunulmadığı sürece topluca çekilip dağıtılamaz. Benzer şekilde, bir sosyal medya platformundaki gönderiler kamuya açık profillerde görülebilir; ama bu içerikler kullanıcılara aittir ve platform şartlarına tabidir. Bu nedenle, verinin kamu yararına sunulmuş olması ile sadece erişiminin açık olması ayırımı yapmak gerekir.

### 3. Hak Sahibinin Rızası

Meşru kullanım kapsamında sayılabilecek bir diğer durum, web scraping’in hak sahibinin rızası durumunda söz konusu olabilir. Bazı web siteleri, verilerinin kullanılmasına kısıtlı da olsa izin verebilirler. Örneğin, geliştiriciler için Uygulama Programlama Arabirimi (“API”) (Application Programming Interface) sağlayan platformlar, belirli koşullar altında veri çekmeye müsaade edebilir<sup>25</sup>. API, bir yazılımın başka bir yazılım ile iletişim kurmasını sağlayan bir arayüzdür<sup>26</sup>. Eğer site sahibi scraping’e alternatif bir yöntemle (API gibi) izin veriyorsa, bu durumda doğrudan scraping yerine o yolla veri almak en doğrusu olacaktır, fakat API erişimi de sonuçta veri kullanım izni anlamına gelir.

İnternet kültüründe “robotlar ve insanlar arasındaki centilmenlik anlaşması”<sup>27</sup> olarak

exist, but legal gaps must be addressed to prevent unfair competition. Some websites indicate which bots are allowed or restricted through robots.txt files or terms of service. While search engine bots are generally permitted, other data scraping bots may be restricted. Many websites use a robots.txt file to specify which sections can or cannot be crawled by bots. This is a technical protocol and does not carry legal enforcement. Although ignoring robots.txt does not have directly legal consequences, the presence of such restrictions indicates the website owner’s intent. Similarly, if a website’s terms of service explicitly prohibit the automated extraction of content, this signals that the site owner does not consent to data collection. If a website owner is explicitly opposed to sharing data and clearly states this, scraping their content may not constitute a direct legal violation but could be seen as bad faith. In the event of a legal dispute, a court may consider this a negative factor against the scraper.

### 4. Abuse of Dominant Position

The Law on the Protection of Competition (Law No. 4054) defines the dominant position as: “The power of one or more undertakings in a particular market to determine economic parameters such as price, supply, production, and distribution quantities independently of their competitors and customers.” The law prohibits the abuse of this dominant position. If companies holding a dominant position use web scraping to restrict competitors’ access to data or suppress competition, this may give rise to legal issues. A dominant firm may strengthen its market power by preventing its competitors from collecting data from its systems. Such actions could make it more difficult for competitors to enter the market and limit consumer choices. Given that data is a fundamental element of the digital ecosystem, preventing competitors from collecting data through web scraping could lead to market imbalance and an increased risk of monopolization.

Indeed, in a Competition Authority decision, an online second-hand book sales platform was found to have restricted sellers’ access to their own book data and denied data portability requests without valid justification<sup>28</sup>. Additionally, sellers who transferred their data to competing platforms were suspended

adlandırılan bazı uygulamalar olsa da haksız bir rekabet ortamının oluşmasının engellenmesi için yasal boşlukların doldurulması gerekmektedir. Keza, bazı siteler robots.txt dosyaları veya kullanım koşulları içinde hangi botlara izin verdiğini veya vermediğini belirtir. Genel olarak arama motoru botlarına izin verilirken, başka türlü veri kazıyıcı botlara izin verilmeyebilir. Birçok site robots.txt dosyasıyla hangi kısımlarının botlar tarafından taranıp taranamayacağını ilan eder. Bu teknik bir protokoldür, yasal yaptırımı yoktur. Teknik olarak robots.txt’ye uymamanın yasal bir yaptırımı olmasa da bu tarz izinlerin varlığı site sahibinin iradesini göstermektedir. Benzer şekilde, bir sitenin kullanım şartlarında “içeriklerin otomatik çekilmesi yasaktır” yazıldığında, bu bir nevi site sahibinin rızasının olmadığını gösterir. Eğer bir site sahibi verisini paylaşmaya tamamen karşıysa ve bunu açıkça belirtmişse, bu durumda scraping yapmak hukuken bir yasa hükmünü ihlal etmese bile kötü niyet göstergesi sayılabilir ve ileride uyuşmazlığa konu olması durumunda mahkeme nezdinde aleyhe değerlendirilebilir.

### 4. Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun hâkim durumu “Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü” şeklinde tanımlayarak kötüye kullanılmasını yasaklamaktadır. Piyasada hâkim durumda olan şirketlerin web scraping uygulamalarını rakiplerin veri erişimini kısıtlamak veya rekabeti baskılamak amacıyla kullanması, hukuki sorunlar doğurabilir. Rakiplerinin kendi sistemlerinden veri toplamasını engelleyerek piyasa gücünü pekiştirebilir. Bu durum, rakip firmaların piyasaya girmesini zorlaştırabilir ve kullanıcı seçeneklerini kısıtlayabilir. Zira veri dijital ekosistemin önemli bir unsurunu oluşturduğundan web scraping yoluyla veri toplayan rakiplerin büyük platformlar tarafından engellenmesi, piyasa dengesizliğine ve tekelleşme riskine yol açabilecektir.

Nitekim Rekabet Kurulu’nun bir kararında online ikinci el kitap satış platformu satıcılarının bu platforma yükledikleri kitap verilerine erişim ve veri taşınabilirliği taleplerinin haklı bir gerekçe olmadan reddedildiği, söz konusu verileri başka yollarla rakip platformlara aktaran satıcıların platform üyeliklerinin askıya alındığı ve ilgili veriler rakip platformdan

### FOOTNOTE

<sup>24</sup> hiQ Labs, Inc. v. LinkedIn Corp. Access: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca9/17-16783/17-16783-2022-04-18.html>

<sup>25</sup> Vording, Web Scraping Technologies, p. 5.

<sup>26</sup> Mark L. Braunstein, Health Informatics on FHIR: How HL7’s New API is Transforming Healthcare, p. 9.

<sup>27</sup> Tom Cranstoun, What’s the impact of the new Robot-First Web? Access: <https://www.boye-co.com/blog/2025/1/whats-the-impact-of-the-new-robot-first-web>.

<sup>28</sup> Competition Authority Decision, No. 22-16/273-122, Dated 07.04.2022.

### DİPNOT

<sup>24</sup> hiQ Labs, Inc. v. LinkedIn Corp. Erişim: <https://law.justia.com/cases/federal/appellate-courts/ca9/17-16783/17-16783-2022-04-18.html>.

<sup>25</sup> Vording, Web Scraping Technologies, s. 5.

<sup>26</sup> Braunstein, Mark L. Health Informatics on FHIR: How HL7’s New API is Transforming Healthcare, s. 9.

<sup>27</sup> Tom Cranstoun, What’s the impact of the new Robot-First Web? Erişim: <https://www.boye-co.com/blog/2025/1/whats-the-impact-of-the-new-robot-first-web>.

## PART 19

ed from the platform, and their accounts were only reactivated after removing the data from rival platforms. The Competition Authority ruled that such restrictions on data portability constituted an abuse of the dominant position under competition law, as they created market exclusivity, hindered competitors' operations, and acted as a barrier to market entry. Thus, digital data restrictions will be deemed lawful only as long as they do not violate competition rules or constitute an abuse of dominant position. Therefore, it is crucial to define the legal boundaries of web scraping practices to ensure compliance with competition law.

#### IV. ARTIFICIAL INTELLIGENCE AND WEB SCRAPING

Advancements in artificial intelligence ("AI") have introduced a new dimension to web scraping discussions. Modern AI models, particularly those based on machine learning and deep learning algorithms, are predominantly developed using large-scale datasets. As a result, the vast pool of data available on the internet has become a natural resource for AI researchers and corporations. However, while web scraping provides technical convenience for AI-driven data collection, it also raises complex legal questions.

AI models require enormous volumes of data to enhance their performance. For instance, a language model in natural language processing must be trained on billions of words to generate human-like responses. Similarly, an image recognition system must analyze millions of images to achieve high accuracy in object detection. Such data is typically scattered across the internet and compiled from multiple sources. Web scraping plays a crucial role in structuring and collecting this vast, unorganized data. AI developers often scrape publicly available data sources, such as news websites, encyclopedia entries, social media posts, forums, and academic articles, to create training datasets. This approach has significantly accelerated AI research. For example, it is well known that OpenAI's GPT-series models were trained using massive text corpora collected from the internet. Similarly, in the field of image processing, the widely recognized ImageNet dataset was compiled through large-scale aggregation of online images. However, the inherently data-hungry nature of AI models

kaldırılmadan satıcıların üyeliklerinin tekrar aktive edilmediği gerekçesiyle platform sahibinin bahse konu veri taşınabilirliğinin sınırlandırılmasına ilişkin eylemleri, rekabet hukuku çerçevesinde pazarda münhasırlık yaratılması, rakiplerin faaliyetlerinin zorlaştırılması ve pazara giriş engeli yaratılması nedeniyle hakim durumun kötüye kullanılması olarak nitelendirilmiştir<sup>28</sup>. Bu nedenle dijital veri kısıtlamaları rekabeti ihlal eden, hâkim durumun kötüye kullanılması teşkil ettiği müddetçe geçerli olacaktır, web scraping yönteminin kullanım sınırlarının belirlenmesi önem arz etmektedir.

#### IV. YAPAY ZEKÂ VE WEB SCRAPING

Yapay zekâ alanındaki gelişmeler, web scraping tartışmalarına yeni bir boyut eklemiştir. Zira günümüz yapay zekâ modelleri, özellikle makine öğrenimi ve derin öğrenme algoritmaları, büyük ölçüde mevcut verilere dayanarak geliştirilmektedir. Bu nedenle, internet üzerindeki devasa veri havuzu, yapay zekâ araştırmacıları ve şirketleri için doğal bir kaynak haline gelmiştir. Ancak yapay zekâ için veri toplamada web scraping'e başvurulması, teknik kolaylıklar sağlasa da hukuki açıdan karmaşık soruları beraberinde getirir.

Yapay zekâ modelleri, performanslarını artırmak için muazzam miktarda veriye ihtiyaç duyar. Örneğin, bir dil modelinin (doğal dil işleme alanında) insan düzeyinde cevaplar üretebilmesi için milyarlarca kelimelik metinle eğitilmesi gerekebilir. Benzer şekilde, bir görüntü tanıma sisteminin, nesnelere yüksek doğrulukla tanıyabilmesi için milyonlarca resmi analiz etmesi gerekir. Bu veriler genellikle internette dağınık halde bulunan, farklı kaynaklardan derlenmiş içeriklerdir. Web scraping, işte bu noktada, internetteki dağınık ve büyük hacimli verileri yapılandırılmış bir biçimde toplamaya hizmet eder. Yapay zekâ geliştiricileri, kamuya açık veri kaynaklarını (haber siteleri, ansiklopedi içerikleri, sosyal medya paylaşımları, forumlar, akademik makaleler vb.) kazıyarak kendi eğitim veri setlerini oluşturabilirler. Bu yaklaşım, yapay zekâ araştırmalarında ciddi bir ivme sağlamıştır. Örneğin, OpenAI'nin geliştirdiği GPT serisi modellerinin eğitimi için internette toplanan devasa metin korpusları kullanıldığı bilinmektedir. Keza, görüntü işleme alanında yaygın olarak bilinen ImageNet veri seti, büyük

raises a critical question: *How can such vast amounts of data be obtained lawfully?* Not all data sources can be freely used due to potential legal restrictions, such as copyright laws, privacy regulations, and terms of use agreements. As competition in AI development intensifies, companies often push the boundaries of data collection practices, leading to legal disputes over data usage.

The increasing prevalence of web scraping reinforces an environment of unfair competition. Large technology companies extensively scrape data to train their AI models, while smaller firms and independent researchers may struggle to access data at the same scale. Additionally, content creators may suffer financial losses due to the unauthorized

ölçüde internetteki görsellerin derlenmesiyle oluşturulmuştur. Ancak, yapay zekâ modellerinin "veriye aç" doğası, beraberinde bir soru getirir: Bu kadar çok veriyi, hukuka uygun bir şekilde nasıl elde edebilir? Çünkü her veri kaynağı serbestçe kullanılabilir olmadığından telif hakkı, gizlilik veya kullanım şartları gibi engeller söz konusu olabilir. Yapay zekâ alanında rekabet eden firmalar, veri toplama konusunda sınırları zorlayabilmekte, bu da hukuki çekişmelere sebep olabilmektedir.

Web scraping uygulamasının yaygınlaşması haksız rekabet ortamını pekiştirmektedir. Zira büyük teknoloji şirketleri, geniş çapta veri kazıyarak kendi yapay zekâ modellerini eğitirken, daha küçük ölçekli firmalar veya bireysel olarak çalışma gerçekleştiren girişimler aynı



use of their original content. This situation can lead to data-driven monopolization, as companies that build large-scale datasets through web scraping may distort the competitive market by hoarding their data for exclusive use, rather than making it openly accessible. Such a scenario would provide them with an unfair competitive advantage. If legal loopholes are not addressed and market balance is not maintained, innovation could stagnate, and new startups may lose their ability to compete effectively. Therefore, legal regulations must be established to preserve fair competition. The European Union

hacimde veriye erişim sağlamakta güçlük çekebilir. Öte yandan içerik üreticileri de kendi ürettikleri içeriklerin izinsiz kullanımı nedeniyle zarar görebilir. Bu durum büyük ölçekli veri setleri oluşturan şirketlerin veri temelli tekelleşmesine neden olarak rekabet ortamının bozulmasına neden olabilir. Zira web scraping yöntemiyle büyük ölçekli veri setleri oluşturan şirketler, verileri açık erişime sunmadan yalnızca kendi modellerini güçlendirmek için kullanmaları durumunda kendilerine adil olmayan bir avantaj sağlayacaklardır. Hukuki boşlukların doldurulması ve dengeyin korunmaması durumunda,

## DİPNOT

<sup>28</sup> Rekabet Kurulu Kararı, 22-16/273-122 Karar, 07.04.2022 Tarih.

## PART 19

(EU) has introduced text and data mining (TDM) exemptions that support AI research while also safeguarding the rights of data owners. Similarly, in the United Kingdom, legislative efforts are underway to balance the commercial use of data mining technologies. However, it is crucial that such regulations extend beyond academic research to commercial AI developers as well. The implementation of licensing mechanisms, usage permissions, and transparency obligations is essential to clearly define the boundaries of web scraping. These measures will not only protect content creators' rights but also ensure fair access to data within a competitive market. To foster a digital ecosystem that supports innovation, the introduction of legal regulations is inevitable.

## V. CONCLUSION

Web scraping is a crucial technique that supports the data-driven structure of the digital age; however, it also raises numerous legal debates. In particular, when evaluated within the framework of unfair competition and intellectual property rights, it becomes evident that defining the legal boundaries of scraping activities is a pressing necessity. Although there is no specific legal regulation regarding web scraping under Turkish law, it is assessed within the existing legal framework, particularly in relation to intellectual property rights and unfair competition regulations. Depending on the data owner's consent, scraping activities may be deemed lawful. However, the unauthorized collection of copyright-protected content, the violation of sui generis database protection, or the misuse of scraped data in a way that harms competitors' business models may render such activities legally impermissible. Additionally, under the TCC, unfair competition provisions require an evaluation of how scraping practices impact market competition. Nonetheless, in exceptional cases, such as the collection of publicly available data, the explicit consent of the data owner, or the prevention of the abuse of dominant market positions, the lawfulness of web scraping will be assessed based on the specific circumstances of each case. AI and big data technologies continue to expand, the scope of web scraping applications is also

piyasada inovasyon daralabileceği gibi yeni girişimlerin rekabet gücünü elinden alacaktır. Bu nedenle yasal düzenlemelerle rekabetin korunması sağlanmalıdır. Avrupa Birliği mevzuatı ile getirilen metin ve veri madenciliği istisnaları yapay zekâ araştırmalarının gelişimini desteklemekle birlikte, veri sahiplerinin de haklarını gözetmektedir. Birleşik Krallık'da da benzer şekilde, veri madenciliğinin ticari kullanımı konusunda dengeleyici mevzuat çalışmalarının yapılması hedeflenmektedir. Ancak bu düzenlemelerin yalnızca akademik araştırmaları değil, ticari yapay zekâ geliştiricilerini de kapsayacak şekilde genişletilmesi önem arz etmektedir. Web scraping faaliyetlerinin sınırlarını belirleyen lisanslama mekanizmaları, kullanım izinleri ve şeffaflık yükümlülükleri gibi düzenlemeler hem içerik üreticilerinin haklarını koruyacak hem de veriye erişimi rekabet ortamına uygun bir şekilde sağlayacaktır. Dijital ekosistemin inovasyonu destekleyen bir şekilde ilerlemesi için hukuki düzenlemeler kaçınılmazdır.

## V. SONUÇ

Web scraping, dijital çağın veri odaklı yapısını destekleyen önemli bir teknik olmakla birlikte, hukuki açıdan birçok tartışmayı beraberinde getirmektedir. Özellikle haksız rekabet ve fikri mülkiyet ihalleri bağlamında değerlendirildiğinde, scraping faaliyetlerinin yasal çerçevede belirlenmesi ve sınırlarının netleştirilmesi büyük bir gereklilik olarak ortaya çıkmaktadır. Türk hukukunda web scraping'e özgü doğrudan bir düzenleme bulunmamakla birlikte, mevcut hukuk normları çerçevesinde fikri mülkiyet hakları ve haksız rekabet ile ilişkilendirilerek ele alınmaktadır. Scraping işlemi, veri sahibinin rızasına bağlı olarak hukuka uygun kabul edilebileceği gibi, özellikle telif hakkıyla korunan içeriklerin izinsiz olarak toplanması, veri tabanlarının sui generis korumasının ihlal edilmesi veya rakip işletmelerin iş modellerine zarar verecek şekilde kullanılması halinde hukuka aykırı sayılabilmektedir. Ayrıca, TTK kapsamında haksız rekabet hükümleri, scraping faaliyetlerinin rekabet dengesine etkisini dikkate alarak değerlendirilmesini gerekli kılmaktadır. Bununla birlikte, kamuya açık verilerin toplanması, veri sahibinin açık rızasının bulunması veya hâkim durumun kötüye kullanılmasının önlenmesi gibi istisnai durumlarda scraping faaliyetlerinin hukuka uygun olarak kabul edilip edilmeyeceği somut olaya göre değerlendirilecektir. Yapay zekâ ve büyük veri teknolojilerinin yaygınlaşmasıyla birlikte web scraping'in kullanım alanları artarken, hu-

increasing. Consequently, legal regulations must adapt to this digital transformation. In this context, the development of Turkish legislation and the establishment of clearer legal frameworks for web scraping will not only enhance data security but also support the sustainable growth of the digital economy.

## BIBLIOGRAPHY

ALESSANDRA QUARTA/ MICHAEL W. MONTEROSSİ, "Web Scraping: A Private Law Perspective", Journal of Law, Cognitive Science and Artificial Intelligence, 2023.

BO. ZHAO, "Web Scraping." In Encyclopedia of Big Data, edit. Laurie A. Schintler and Connie L. McNeely, 1-3. Springer International Publishing, May 2017. Doi:10.1007/978-3-319-32001-4\_483-1. Access: [https://www.researchgate.net/publication/317177787\\_Web\\_Scraping](https://www.researchgate.net/publication/317177787_Web_Scraping).

CAHİT SULUK/ RAUF KARASU/ TEMEL NAL, Intellectual Property Law, Seçkin Publishing, Ankara: 2022.

ECJ, C-338/02, Fixtures Marketing v Svenska Spel AB, 9 November 2004. Access: <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-338/02>.

FERNÁNDEZ-VILLAMOR/ JOSÉ IGNACIO/ JACOBO BLASCO-GARCÍA/ CARLOS A. IGLESIAS/ MERCEDES GARIJO. "A Semantic Scraping Model for Web Resources-Appling Linked Data to Web Page Screen Scraping." In ICAART 2011 - Proceedings of the 3rd International Conference on Agents and Artificial Intelligence, January 28-30, 2011.

FEVZİ ALPEREN ERSOY, Unauthorized Exploitation of Others' Work Products in Unfair Competition Law, Master Thesis, 2022.

FÜSUN NOMER ERTAN, Unfair Competition Law, On İki Levha Publishing, İstanbul: 2017.

HÜSEYİN ÜLGEN/ MEHMET HELVACI/ ARSLAN KAYA, Commercial Business Law, Vedat Bookstore, Ankara: 2022.

MANUSHI WEERASINGHE, (2024). Enhancing Web Scraping with Artificial Intelligence: A Review, Access: [https://www.researchgate.net/publication/379024314\\_Enhancing\\_Web\\_Scraping\\_with\\_Artificial\\_Intelligence\\_A\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/379024314_Enhancing_Web_Scraping_with_Artificial_Intelligence_A_Review).

MARK L. BRAUNSTEIN, Health Informatics on FHIR: How HL7's New API is Transforming Healthcare. Access: [https://books.google.com.tr/books?id=JdmDwAAQBAJ&pg=PA9&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.tr/books?id=JdmDwAAQBAJ&pg=PA9&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false).

R. M. VORDING, Harvesting Unstructured Data in Heterogenous Business Environments; Exploring Modern Web Scraping Technologies. 2021. Access: <https://purl.utwente.nl/essays/85663>.

YAVUZ SELİM ŞENER, Protection of Digital Databases in Intellectual Property Law, 2013.

Zyte, "What Is Web Scraping?" Access: <https://www.zyte.com/learn/what-is-web-scraping/>.

kuki düzenlemelerin de bu dijital dönüşüme ayak uydurması gerekmektedir. Bu çerçevede, Türkiye'de ilgili mevzuatın geliştirilmesi ve web scraping'e yönelik daha net hukuki çerçevelerin çizilmesi hem veri güvenliğini hem de dijital ekonominin sağlıklı gelişimini destekleyecektir.

## KAYNAKÇA

ALESSANDRA QUARTA/ MICHAEL W. MONTEROSSİ, "Web Scraping: A Private Law Perspective", Journal of Law, Cognitive Science and Artificial Intelligence, 2023.

BO. ZHAO, "Web Scraping." In Encyclopedia of Big Data, edit. Laurie A. Schintler and Connie L. McNeely, 1-3. Springer International Publishing, Mayıs 2017. Doi:10.1007/978-3-319-32001-4\_483-1. Erişim: [https://www.researchgate.net/publication/317177787\\_Web\\_Scraping](https://www.researchgate.net/publication/317177787_Web_Scraping).

CAHİT SULUK/ RAUF KARASU/ TEMEL NAL, Fikri Mülkiyet Hukuku, Seçkin Yayınları, Ankara: 2022.

ECJ, C-338/02, Fixtures Marketing v Svenska Spel AB, 9 Kasım 2004. Erişim: <https://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?language=en&num=C-338/02>.

FERNÁNDEZ-VILLAMOR/ JOSÉ IGNACIO/ JACOBO BLASCO-GARCÍA/ CARLOS A. IGLESIAS/ MERCEDES GARIJO. "A Semantic Scraping Model for Web Resources-Appling Linked Data to Web Page Screen Scraping." In ICAART 2011 - Proceedings of the 3rd International Conference on Agents and Artificial Intelligence, Ocak 28-30, 2011.

FEVZİ ALPEREN ERSOY, Haksız Rekabet Hukukunda Başkalarının İş Ürünlerinden Yetkisiz Yararlanma, Yüksek Lisans Tezi, 2022.

FÜSUN NOMER ERTAN, Haksız Rekabet Hukuku, On İki Levha Yayıncılık, İstanbul: 2017.

HÜSEYİN ÜLGEN/ MEHMET HELVACI/ ARSLAN KAYA, Ticari İşletme Hukuku, Vedat Kitapçılık, Ankara: 2022.

MANUSHI WEERASINGHE, (2024). Enhancing Web Scraping with Artificial Intelligence: A Review, Erişim: [https://www.researchgate.net/publication/379024314\\_Enhancing\\_Web\\_Scraping\\_with\\_Artificial\\_Intelligence\\_A\\_Review](https://www.researchgate.net/publication/379024314_Enhancing_Web_Scraping_with_Artificial_Intelligence_A_Review).

MARK L. BRAUNSTEIN, Health Informatics on FHIR: How HL7's New API is Transforming Healthcare. Erişim: [https://books.google.com.tr/books?id=JdmDwAAQBAJ&pg=PA9&redir\\_esc=y#v=onepage&q&f=false](https://books.google.com.tr/books?id=JdmDwAAQBAJ&pg=PA9&redir_esc=y#v=onepage&q&f=false).

R. M. VORDING, Harvesting Unstructured Data in Heterogenous Business Environments; Exploring Modern Web Scraping Technologies. 2021. Erişim: <https://purl.utwente.nl/essays/85663>.

YAVUZ SELİM ŞENER, Fikri Mülkiyet Hukukunda Dijital Veri Tabanlarının Korunması, 2013.

Zyte, "What Is Web Scraping?" Erişim: <https://www.zyte.com/learn/what-is-web-scraping/>.