



PART 17

THE MENENDEZ BROTHERS MURDERS

MENENDEZ KARDEŞLER
DAVASI TAHLİLİ

HÜSEYİN AKIN AYDIN

PART 17

ABSTRACT | ÖZET

This article examines the murders that occurred in Beverly Hills on August 20, 1989, and the subsequent legal proceedings. The case will be analyzed in light of related Netflix productions, and a comparison will be drawn with the Turkish criminal justice system.

Bu makalede, 20 Ağustos 1989 tarihinde, Beverly Hills'te gerçekleşmiş cinayetler ve devamında gerçekleşen yargılama süreçleri; konu olduğu Netflix yapımları ışığında değerlendirilerek, Türk ceza hukuku sistemi ile yapılacak mukayeseye birlikte ele alınacaktır.

KEYWORDS | ANAHTAR KELİMELER

Erik Menendez, Lyle Menendez, Sexual Abuse, Domestic Violence, Premeditated Murder, Justice.

Erik Menendez, Lyle Menendez, Cinsel İstismar, Aile İçi Şiddet, Tasarlayarak Öldürme, Adalet.

I. INTRODUCTION

The Menendez Brothers case, originating with the brutal murders of Jose and Kitty Menendez on the night of August 20, 1989, continues to spark debate about domestic sexual, physical and psychological abuse and the legal consequences for an abuse victim who retaliates against their abuser. Renewed public interest, fueled by recent fictionalized portrayals, particularly in Netflix productions, has brought the case back into the spotlight. The case has garnered renewed public interest due to recent fictionalized depictions, particularly the prospect of Erik and Lyle Menendez's release on parole. The live broadcast of the trial proceedings marked a turning point in American television, significantly influencing public discourse.

Netflix's 2024 release of both a documentary and a new season of "Monsters" focused on the case has further reignited interest. Beyond the narrative of a gruesome double murder, the case, over 35 years later, presents a complex interplay of evolving interpretations shaped by changing socio-cultural perspectives, and remains a persistent topic of interest for true crime enthusiasts. This article will delve into the horrific murders that shocked the US nation and shat-

I. GİRİŞ

Menendez Kardeşler Davası, Jose ve Kitty Menendez'in vahşice öldürüldüğü 20 Ağustos 1989 gecesinden, günümüze kadar devam etmekte olan, başlıca aile içi cinsel, fiziksel ve psikolojik şiddetin, ve bu şiddetin sonucu istismar mağdurunun faile karşı işlediği suç bakımından birtakım tartışmalara konu olmakla birlikte; bugünlerde işlendiği kurgusal yapımların da etkisiyle, kamuoyunun yoğun ilgisini çekebilmiş, cinayetin faileri olan Erik ve Lyle Menendez'in şartlı tahliyeyle saliverilmeleri ihtimalinin doğduğu, Amerikan televizyonlarında ilk defa büyük bir etki yaratmış, duruşmalarının canlı yayınlandığı davadır.

2024 yılında Netflix'in, peş peşe bir belgesel ve Monsters dizisinin yeni sezonu olarak işlediği Menendez Kardeşler dosyası; üzerinden 35 küsur yıl geçmiş, vahşice işlenmiş bir çifte cinayet öyküsü barındırmaktan öte, dönem dönem farklı anlamlar kazanmış ve çeşitli hususlar üzerinden tartışılmaya devam ederek sürekli değişen sosyo-kültürel perspektiflerle değişik şekillerde yorumlanan, gerçek suç meraklılarının bunca sene gündeminden düşmeyen oldukça kompleks bir mesele olma hüviyetini taşımaktadır. Döneminde herkeste adeta bir şok etkisi yaratmış olan, ABD rüyasının zirve noktası olarak görülebi-



tered the perceived perfection of Beverly Hills, often viewed as the epitome of the American Dream. The legal processes that followed will be scrutinized in consideration of the aforementioned Netflix content and will be compared to the Turkish criminal justice system. The role of the law in preventing sexual assault and abuse will be specifically assessed, while recognizing the remarkable influence of factors beyond the legal sphere in effectively addressing these intricate issues.

II. EVENT ANALYSIS

On the 20th of August, 1989, Lyle Menendez placed a call to 911, reporting that he had found his parents deceased in their luxurious Beverly Hills residence. The investigation initially yielded no substantial clues, and for a considerable period, the dominant hypothesis centered on the possibility of the murders being perpetrated by the mafia, a notion deeply ingrained in the public consciousness through fictional depictions prevalent in American popular culture of the time. Jose, a successful entertainment executive, was widely described by acquaintances as abrasive and ambitious, leading many to believe that making enemies within such an industry would not be difficult for someone with

lecek Beverly Hills'te gerçekleşmiş bu korkunç cinayetler ve devamında gerçekleşen yargılama süreçleri; bu makalede, konu olduğu Netflix yapımları ışığında değerlendirilerek, Türk ceza hukuku sistemi ile yapılacak mukayeseye birlikte ele alınacaktır. Cinsel saldırı ve istismarın önlenmesi kapsamında ise yalnızca hukukun oynayabileceği rol bakımından değerlendirme yapılacak olup; bu komplike sorunlarla asıl mücadelede, hukuk dışındaki prensiplerin etkilerinin daha önemli olabileceğine dikkat çekilmelidir.

II. VAKALARIN İNCELENMESİ

20 Ağustos 1989 tarihinde, Lyle Menendez 911'i arayarak Beverly Hills'teki lüks malikanelerinde anne ve babasının cansız bedenlerini bulduğunu söyledi. Uzunca bir süre makullere ulaşılacak bir ize rastlanılmamış olup; üzerinde en çok durulan teori ise cinayetlerin, o yıllarda Amerikan pop kültüründeki kurgusal eserlerle toplumun aşına olduğu mafya tarafından işlendiği yönündeydi. Eğlence sektöründe başarılı bir yönetici olan Jose için onu tanıyan herkes nobran ve hırslı kişiliğinden bahsetmekteydi ve bu sektörde düşman edinmenin bu karakterdeki bir insan için pek de zor olamayacağı düşünülmekteydi. Pompalı tüfekte yakın mesafeden acımasızca bir infazın gerçekleşmesi bakımından, özellik-

PART 17

his personality. The ruthless manner of the killings, executed with a shotgun at point-blank range, further solidified the suspicion of organized crime involvement, particularly given the pervasive influence of fictional accounts on public perception.

The apprehension of the actual perpetrators, however, would not occur until March 1990, following the acquisition of a recorded confession made by the Menendez brothers, Erik and Lyle, to their therapist, Dr. Jerome Oziel. In the interim between the homicides and their eventual capture, the Menendez brothers had spent in the vicinity of \$1 million, giving rise to considerable doubt about their innocence¹. Shortly after the recording was obtained, Lyle Menendez was taken into custody on March 8, 1990, just outside the Menendez mansion, whereas Erik Menendez voluntarily surrendered upon his return from a visit to Israel two days later.

The recordings, which Dr. Oziel had created as a protective measure due to his concern for his well-being at the hands of the Menendez brothers, were ultimately handed over to authorities by Judalon Smyth, his paramour, motivated by a desire to harm him due to note-worthy conflicts in their relationship². The admissibility of this evidence was debated for approximately two months, focusing on whether the confidential nature of the psychologist-patient privilege had been violated. However, as Judalon reportedly overheard Lyle make a threat on Jerome's life, the court determined that this threat negated the psychologist-patient privilege, rendering the recordings admissible as evidence in the case³.



le Amerikan toplumunu etkileyen kurgusal eserlerin bıraktığı izlenim dolayısıyla, mafyanın bu cinayetleri işlediği yönündeki teorinin üzerinde durulmuştur.

Gerçek zanlılara ulaşılması ise Erik ve Lyle Menendez Kardeşlerin terapistleri Dr. Jerome Oziel'e yaptıkları itiraf kaydının ele geçilmesiyle birlikte Mart 1990'ı bulacaktı. Cinayetten o tarihe kadar Menendez Kardeşler 1 milyon dolar civarı bir harcama yaparak üzerlerinde büyük şüphelerin doğmasına sebep olmuşlardı¹. Ses kaydının ele geçmesinden sonra birkaç gün içinde Lyle Menendez 8 Mart 1990'da Menendez malikanesinin hemen önünde tutuklanmışken; Erik Menendez ise 2 gün sonra İsrail'e yaptığı ziyaretin dönüşü teslim olmuştu.

Dr. Oziel'in, Menendez Kardeşlerin ona zarar vereceklerine dair şüphesi sonucu, adeta kendisi için güvence oluşturması adına aldığı ses kayıtları; yaşadıkları ilişkideki büyük problemler nedeniyle metresi Judalon Smyth'in, Oziel'e zarar verme dürtüsü sonucu, Judalon'dan polislerin eline geçmişti². Öncelikle 2 ay kadar bir süreyle bu delilin hukuka uygunluğu tartışılmıştı. Burada incelenen husus psikolog ve danışanı arasındaki gizlilik ilişkisinin ihlal edilip edilmediği olmuştu. Ancak, Judalon'un Lyle'in Jerome'un hayatına karşı bir tehditte bulunduğunu duyduğu bildirildiğinden, mahkeme, bu tehdidin psikolog ve danışanı arasındaki gizlilik ilişkisini ortadan kaldırdığını ve kayıtların davada kullanılabileceğine karar verdi³.

A. First Trial Phase

Within the United States legal system, Article III of the U.S. Constitution⁴ and the Sixth Amendment⁵ provide for the right to a jury trial in criminal cases involving offenses carrying a potential sentence exceeding six months. The parties also possess certain rights regarding jury selection. Although some deviations have occurred in practice, prevailing legal understanding of the Sixth and Fourteenth⁶ Amendments mandates a unanimous decision by all twelve jurors to secure a conviction in criminal proceedings⁷.

The trials commenced in 1993, broadcast simultaneously on Court TV, a relatively new television channel at the time. This widespread broadcasting rendered the trial a spectacle for American society, offering viewers a glimpse into a a savage familial tragedy⁸. Both Menendez brothers faced separate trials, each before a distinct jury, on charges of two counts of first-degree murder⁹. The prosecution pursued capital punishment. The state contended that the brothers' motive for the killings stemmed from their apprehension of being excluded from their father Jose's inheritance, prompting them to act preemptively. Their extravagant expenditures following the deaths significantly bolstered this claim.

Conversely, the defense presented a strategy arguing that the killings were the result of severe trauma induced by years of systematic sexual abuse, physical violence, and psychological torment. This trauma, they contended, instilled in the brothers a sense of being trapped with no alternative course of action. They maintained that the acts constituted imperfect self-defense¹⁰. Central to their argument was the concept of "Battered Child Syndrome"¹¹. Their goal was to have the first-degree murder charges dismissed and to secure a conviction for manslaughter instead. They sought to demonstrate that Erik and Lyle perceived the killings as the only solution to protect themselves from further potential abuse. A roughly comparable concept in Turkish law, although not explicitly termed as such, is the "Battered Woman Syndrome," which occasionally appears in decisions rendered by the Turkish Court of Cassation. Further analysis of the pertinent legal concepts of self-defense and provocation will be addressed in the following section on the legal analysis of the case.

A. İlk Duruşma Süreci

ABD hukukunda ABD Anayasası'nın 3. maddesi⁴ ve Altıncı Anayasa Değişikliği'ne⁵ göre (Sixth Amendment), altı aydan uzun mahkumiyete sebep verebilmesine göre belirlenen önemli suçlar için ceza yargılamasında, jüri yargılama hakkı bulunmaktadır. Tarafların jürinin seçimi konusunda da birtakım hakları bulunmaktadır. Zaman zaman bazı istisnaları yaşanmış olsa da mevcut Altıncı Anayasa Değişikliği ve On Dördüncü Anayasa Değişikliği⁶ uyarınca, ceza yargılamasında sanığın mahkum edilebilmesi için 12 adet olan jürinin oybirliğiyle mahkumiyet yönünde karar vermeleri gerekmektedir⁷.

Duruşmalar 1993 yılında, görece yeni bir televizyon kanalı olan Court TV'de de aynı anda yayınlanmak üzere başlamıştı. Bu sayede dava, Amerikan toplumu için adeta bir eğlence aracı haline gelmiş olup, izleyiciler için vahşi bir aile draması seyri sunmaktaydı⁸. Menendez Kardeşler iki adet birinci dereceden cinayet suçu⁹ işledikleri iddiasıyla, her iki kardeş için ayrı jüriyle yargılanmaya başladılar. Savcılık haklarında ölüm cezası talep etmekteydi. İddia makamının cinayetlerin motivasyonu olarak işaret ettikleri husus, kardeşlerin baba Jose'nin mirasından pay alamayacak olmaları ihtimali dolayısıyla mirastan çıkarılmalarından önce cinayetleri gerçekleştirme istekleriydi. Olay sonrasında kardeşlerin savurganca yaptıkları harcamalar da bu tezlerinde ellerini kuvvetlendiren hususların başında gelmekteydi.

Savunma makamı ise uzun yıllar boyu süren sistematik cinsel istismar, fiziksel ve psikolojik şiddetle birlikte, kardeşlerde oluşan ağır travmaların sonucu olarak, sıkışmışlık hissi ve başka bir çıkış yollarının olmadığı düşüncesiyle bu cinayetlerin işlendiği şeklinde bir savunma stratejisi izledi. Cinayetlerin kusurlu bir meşru müdafaa (imperfect self-defense) sonucu gerçekleştiği iddiasındalardı¹⁰. Faydalandıkları bir teori "yapılmış çocuk sendromu" adındaki konseptti¹¹. Bu stratejiden elde etmek istedikleri sonuç, kardeşlerin birinci derece cinayet suçlamasını elimine ederek, taksirle adam öldürmeden yargılanmalarını sağlamaktı. Erik ve Lyle'in gelecekteki muhtemel istismardan kendilerini korumak için cinayetin tek çözüm yolu olduğunu gördüklerini ispatlamaya çabaladılar. Türk hukukunda da buna yakın denilebilecek durum, isim olarak anılsa da Yargıtay kararlarında zaman zaman kendini gösteren, örselenmiş kadın sendromu olacaktır. Bu kapsamda, tar-

DİPNOT

1 Chelsey Sanchez, The True Story Behind the Menendez Brothers' Murders, (Access:27.01.2025), <https://www.harperbazaar.com/culture/film-tv/a6238571/monsters-lyle-erik-menendez-murders-true-story-explained>.

2 Julie Miller, How the Menendez Brothers' Therapist and His Mistress Became the Murder Trial's Circus Sideshow, (Access:27.01.2025), <https://www.vanityfair.com/hollywood/story/menendez-brothers-therapist-jerry-oziel-judalon-smyth?srsltid=AfmBOoqjWm8jOgXcLYoWEJ6VLTHowfAbnc7CsdUjyS2Gu23h2AaV5mz>.

3 Lois Timnick, From the Archives, Menendez Tapes Ruled Acceptable as Evidence, (Erişim:27.01.2025), <https://www.latimes.com/local/la-me-menendez-19910321-story.html>.

4 Constitution Annotated, Constitution of the United States, Article III (Erişim:27.01.2025) <https://www.constitution.congress.gov/constitution/article-3/>.

5 Constitution Annotated, Constitution of the United States, Sixth Amendment, (Erişim:27.01.2025) <https://www.constitution.congress.gov/constitution/amendment-6/>.

6 Constitution Annotated, Constitution of the United States, Fourteenth Amendment, (Erişim:27.01.2025) <https://www.constitution.congress.gov/constitution/amendment-14/>.

7 Susan Buckner, Must All Jury Verdicts Be Unanimous?, (Access:27.01.2025), <https://www.findlaw.com/litigation/legal-system/must-all-jury-verdicts-be-unanimous.html>.

8 Jordan Zakarin, Why the Menendez Brothers Killed Their Parents, (Erişim:27.01.2025), <https://www.biography.com/crime/menendez-brothers-murder-case-facts>.

9 Amerikan ceza hukukunda, adam öldürme (manslaughter) ve cinayet (murder) ayrı ayrı bulunmaktadır. Adam öldürme suçunda failin önceden yaptığı bir plan bulunmaması birlikte, öfke gibi durumlar sonucunda neticeyi gerçekleştirme yönelik irade mevcutsa, kasten (voluntary manslaughter) veya ihmalkarlık veya dikkatsizlik sonucu taksiren adam öldürme suçu (involuntary manslaughter) gerçekleştirilebilir. Aracı adam öldürme olarak üçüncü bir grup daha bulunmaktadır. Adam öldürme suçları failin, cinayete göre daha hafif cezalandırılmaktadır. Genellikle önceden tasarlanma durumunda, birinci dereceden cinayet suçu (first degree murder) gerçekleştirilecek birlikte, bu suçun faili ölüm cezası veya müebbet hapis gibi ağır sonuçlarla karşılaşabilecektir. Önceden tasarlanmanın olmadığı öldürmelerde ise ikinci dereceden cinayet suçu (second degree murder) gündeme gelecektir. Sadece bazı eyaletler bunlara ek olarak üçüncü derece cinayet suçu da bulunmaktadır. Ağır cinayet (felony murder) de ağır nitelikli ve sonuçları olan bir suçtur ve soygun veya tecavüz gibi şiddet içeren suçlar sırasında gerçekleşen cinayetler, bu suç kapsamında değerlendirilmektedir. Maddi kazanç için işlenen cinayet, nefret suçları ve kamu görevlisinin öldürmek de ölüm cezası gerektiren cinayet (capital murder) kapsamında değerlendirilebilecektir. Alex Evans, The Difference Between Murder And Manslaughter As Defined By Us Law, (Erişim:27.01.2025), [https://www.lem.lu/pdf/trape/201920/EVANS,%20Alex,%20\(4C3\),%20THE%20DIFFERENCE%20BETWEEN%20MURDER%20AND%20MANSLAUGHTER%20AS%20DEFINED%20BY%20US%20LAW.pdf](https://www.lem.lu/pdf/trape/201920/EVANS,%20Alex,%20(4C3),%20THE%20DIFFERENCE%20BETWEEN%20MURDER%20AND%20MANSLAUGHTER%20AS%20DEFINED%20BY%20US%20LAW.pdf).

10 Justia, Imperfect Self-Defense in Criminal Law Cases, (Erişim:27.01.2025) <https://www.justia.com/criminal/defense/imperfect-self-defense/>.

11 Calm 'n' Caring, The Psychology of the Menendez Brothers, (Erişim:27.01.2025), <https://calmandcaring.com/treatment-for-autism/f/the-psychology-of-the-menendez-brothers>.

FOOTNOTE

1 Chelsey Sanchez, The True Story Behind the Menendez Brothers' Murders, (Access:27.01.2025), <https://www.harperbazaar.com/culture/film-tv/a6238571/monsters-lyle-erik-menendez-murders-true-story-explained>.

2 Julie Miller, How the Menendez Brothers' Therapist and His Mistress Became the Murder Trial's Circus Sideshow, (Access:27.01.2025), <https://www.vanityfair.com/hollywood/story/menendez-brothers-therapist-jerry-oziel-judalon-smyth?srsltid=AfmBOoqjWm8jOgXcLYoWEJ6VLTHowfAbnc7CsdUjyS2Gu23h2AaV5mz>.

3 Lois Timnick, From the Archives, Menendez Tapes Ruled Acceptable as Evidence, (Access:27.01.2025), <https://www.latimes.com/local/la-me-menendez-19910321-story.html>.

4 Constitution Annotated, Constitution of the United States, Article III (Access:27.01.2025) <https://www.constitution.congress.gov/constitution/article-3/>.

5 Constitution Annotated, Constitution of the United States, Sixth Amendment, (Access:27.01.2025) <https://www.constitution.congress.gov/constitution/amendment-6/>.

6 Constitution Annotated, Constitution of the United States, Fourteenth Amendment, (Access:27.01.2025) <https://www.constitution.congress.gov/constitution/amendment-14/>.

7 Susan Buckner, Must All Jury Verdicts Be Unanimous?, (Access:27.01.2025), <https://www.findlaw.com/litigation/legal-system/must-all-jury-verdicts-be-unanimous.html>.

8 Jordan Zakarin, Why the Menendez Brothers Killed Their Parents, (Access:27.01.2025), <https://www.biography.com/crime/menendez-brothers-murder-case-facts>.

9 In the United States legal system, a critical distinction exists between manslaughter and murder. Manslaughter, committed without prior planning, can be categorized as voluntary manslaughter, where an intentional act occurs under circumstances like extreme anger, or involuntary manslaughter, resulting from negligence or a disregard for safety. Vehicular manslaughter constitutes a separate category. Penalties for manslaughter are typically less severe than those for murder. Murder generally requires premeditation for a first-degree classification, which can lead to punishments including capital punishment or life imprisonment. Intentional killings without premeditation are classified as second-degree murder. Third-degree murder exists in a limited number of states. Felony murder, a particularly serious crime, occurs when a death results during the commission of a dangerous felony like robbery or rape. Killings motivated by financial gain, hate crimes, and the murder of a public official can be classified as capital murder, potentially carrying a death sentence. Alex Evans, THE DIFFERENCE BETWEEN MURDER AND MANSLAUGHTER AS DEFINED BY US LAW, (Access:27.01.2025), [https://www.lem.lu/pdf/trape/201920/EVANS,%20Alex,%20\(4C3\),%20THE%20DIFFERENCE%20BETWEEN%20MURDER%20AND%20MANSLAUGHTER%20AS%20DEFINED%20BY%20US%20LAW.pdf](https://www.lem.lu/pdf/trape/201920/EVANS,%20Alex,%20(4C3),%20THE%20DIFFERENCE%20BETWEEN%20MURDER%20AND%20MANSLAUGHTER%20AS%20DEFINED%20BY%20US%20LAW.pdf).

10 Justia, Imperfect Self-Defense in Criminal Law Cases, (Access:27.01.2025) <https://www.justia.com/criminal/defense/imperfect-self-defense/>.

11 Calm 'n' Caring, The Psychology of the Menendez Brothers, (Access:27.01.2025), <https://calmandcaring.com/treatment-for-autism/f/the-psychology-of-the-menendez-brothers>.

PART 17

Taking the stand, both brothers, for the first time, had their initial opportunity to publicly narrate the abuse they alleged they had suffered. They graphically detailed the sexual, physical, and psychological abuse they claimed to have suffered from a young age. They further alleged that their mother, Kitty, was not only aware of the abuse but remained complicit in its concealment and, moreover, engaged in inappropriate conduct towards them. Another unsettling detail revealed in their testimony concerned a household rule prohibiting anyone from traversing the hallway when Jose entered the children's bedrooms, a rule about which Kitty reportedly inform her guests of this prohibition.

These allegations sent shockwaves across the United States. However, given the limited societal understanding of domestic abuse at the time and the prevailing, now demonstrably flawed, belief that male children could not be subjected to such abuse, some viewed the brothers' tearful accounts as nothing more than a staged performance. The prosecution challenged the abuse allegations, pointing to the brothers' years of silence and their robust physical appearance as grounds for disbelief.

To support the defense's case, several family members and an additional 55 witnesses, including experts in psychology and criminology, gave testimony. The brothers encountered difficulty substantiating their claims, particularly due to the inherent complexities in proving sexual abuse. A crucial piece of evidence in their favor was provided by their cousin, Diane Vander Molen, who testified to witnessing Lyle, at the age of 8, being sexually abused by his father. Another key witness, their cousin Andy Cano, provided corroborating testimony.

In the end, the first trial resulted in a hung jury: Erik's jury was evenly split 6-6 on the charges of murder and manslaughter, while Lyle's jury voted 8-4 in favor of manslaughter, leading to a mistrial.

tişmaya konu olan meşru müdafaa ve haksız tahrike ilişkin değerlendirmeler; davanın hukuki tahliline yönelik aşağıdaki bölümde yer alacaktır.

Her iki kardeş de tanıklık yaparak yaşadıklarını iddia ettikleri istismları ilk defa kürsüde anlatma şansı yakalamışlardı. İkisi de çocuk yaştan itibaren uğradıkları cinsel, fiziksel ve ruhsal boyutlarını açık bir biçimde anlatmışlardı. Anne Kitty'nin de yaşananları bilmesine rağmen sessiz kaldığına ve kardeşlerin yanında uygunsuz bazı hareketlerinin olduğuna dair iddialarda bulundular. Rahatsız edici detaylardan bir başkası da Jose'nin çocukların odasına girdiği zaman, koridorun kimsenin geçemeyeceğine dair bir kuralın bulunduğu ve Kitty'nin misafirlerini bu konuda uyardığı yönündeki ifadelerdi.

Bütün Amerikan ulusunda bu iddialar şok etkisi yaratmışken, dönem itibarıyla aile içi istismar gerçeğinin kanıksanmamış olması ve erkek çocuklarının istismar edilemeyeceği yönündeki, bugünlerde oldukça hatalı olduğu savunulabilecek, bakış açısı dolayısıyla; kardeşlerin büyük bir kederle bu hikayeleri anlatması, insanların bir kısmına göre tamamen kardeşler tarafından sergilenen bir oyunun parçası olarak rol icabıydı. Kardeşlerin bunca sene sessiz kalmaları ve fiziksel olarak güçlü bir imaja sahip olmaları gibi gerçekleri de kullanarak iddia makamı istismar iddialarını reddetmekteydi.

Bu doğrultuda savunma makamının savını desteklemek üzere, bazı aile mensupları ve bunlara ilaveten 55 tanıkla birlikte, psikoloji ve kriminoloji alanında uzmanlar duruşmaya katıldı. Kardeşler özellikle cinsel suçlarda ispatın zorluğu dolayısıyla iddialarını kanıtlamakta güçlük çekiyorlardı. Onların lehine olacak en önemli tanık beyanlarından biri kuzenleri Diane Vander Molen'in küçükken 8 yaşındaki Lyle'in babası tarafından istismara uğradığını söylediğine tanıklık etmesinden dolayı; bir diğer kritik tanıklık kuzenleri Andy Cano'nun aynı yöndeki tanıklığı olmuştu.

Sonuç olarak duruşma süreçlerinden ilki, Erik'in jürilerinin cinayet ve adam öldürme arasında 6-6 oy durumuyla ve Lyle'in jürilerinin 8-4 adam öldürme lehinde oylama yaparak, ortak karara varamamaları (hung jury) ve nihayetinde davanın düşmesiyle sonuçlandı.

B. Second Trial Phase

The second trial took place in 1995, with a key distinction from the first trial: both brothers were tried jointly before a single jury. This time, the proceedings were not televised. Moreover, a significant portion of the evidence pertaining to the abuse allegations, which had been introduced by the defense in the initial trial, was excluded from the second. Thus, the defense was precluded from utilizing vital evidence, including the testimonies of key family members.

This case gave rise to the controversial "abuse excuse" theory¹², which posits that allegations of sexual abuse are often used as a justification to mitigate culpability in murder cases. The irony of Harvard University professor Alan Dershowitz's strong advocacy of this theory is striking, given his later involvement as Jeffrey Epstein's lawyer and the subsequent accusations against him by one of Epstein's victims¹³, placing him at the center of a scandal similar to the one he had previously sought to discredit.

The prosecution maintained that the Menendez brothers had successfully manipulated public perception through their calculated performance and sympathetic demeanor during the televised initial trial, and that without the cameras, the outcome would be different. They emphasized the viciousness of the crime scene, the brothers' focus on inheritance, and the calculated nature of the killings. Ultimately, in July 1996, both brothers were sentenced to life in prison without the possibility of parole, having been convicted of first-degree murder.

A curious element of the case involves Lyle's later encounter and subsequent friendship with O.J. Simpson during their respective incarcerations. The brothers had previously met Simpson years prior when their father, Jose, hosted him at their residence for a commercial filming. Simpson's acquittal, in what became one of the most prominent trials of the 1990s, reportedly influenced the Menendez case negatively, as Erik believed the prosecution, having witnessed a high-profile defendant walk free, was determined to avoid a similar outcome in their case¹⁴. Perhaps the most agonizing aspect of the Menendez brothers' sentences was their confinement in separate prisons. It wasn't until 2018 that they were finally able to reunite in the same prison¹⁵.

B. İkinci Duruşma Süreci

1995 yılında, her iki kardeşin bu sefer ilk duruşma sürecinden farklı olarak, tek bir jüri grubu tarafından yargılandıkları, ikinci duruşma süreci başlamıştı. Bu sefer duruşma televizyonlardan yayınlanmayacaktı. Ayrıca ilk duruşma sürecinde savunma tarafının istismar iddiaları yönündeki delillerinin birçoğu ikinci duruşma sürecinde kabul edilmemişti. Dolayısıyla savunma için kritik önemdeki akrabaların tanıklıkları gibi önemli delillerden faydalanmak mümkün olmadı.

Kardeşlerin cinsel istismarı işledikleri cinayetten sıyrılmak için bir bahane olarak ileri sürdükleri yönündeki "istismar bahanesi" tartışmaları bu dava sonucu ortaya çıkmıştı¹². Bu savın önde gelen savunucularından Harvard Üniversitesi profesörü Alan Dershowitz için; bugünlerde Jeffrey Epstein skandalı kapsamında, hem Epstein'in avukatı olması hem de istismar mağdurlarından biri tarafından kendisinin de faillerden biri olarak iddia edilmesi dikkate alındığında, bu davadaki rolünün ironik bir taraf gösterdiği söylenebilecektir¹³.

Savcılık; Menendez Kardeşler'in kameralar önündeki oyunculukları ve sempatik görünüşleri sayesinde iyi izlenimler edindiklerini ve kameralar olmayınca sonucun farklı olacağını düşünmekteydi. Suç mahallindeki vahşetin, kardeşlerin mirası gözetmelerinin ve bu nedenle planlayarak bu cinayetleri soğukkanlılıkla işlediklerinin üzerinde durdular. Sonuç olarak, kardeşler, Temmuz 1996'da, birinci dereceden cinayete şartlı tahliye olmaksızın müebbet hapis cezasına çarptırılmışlardı.

Davanın çok öncesinde Jose'nin anlaştıkları bir reklam için evlerinde misafir etmesi dolayısıyla kardeşlerin tanışma fırsatı bulduğu ve 90'lı yılların en önemli davalarından biri olarak kabul edilen O. J. Simpson ile Lyle'in hapishanede denk gelmeleri ve yakın olmaları da davayla ilgili ilginç noktalardan birisidir. Erik'e göre O. J.'in beraat etmesi; savcılığın bir suçlunun elini kolunu sallayarak serbest kalmasını izlediklerini ve buna medyatik olan bir başka davada daha izin vermek istemeleri dolayısıyla, Menendez Kardeşler'in davasında negatif bir rol oynamıştı¹⁴. Menendez Kardeşler için verilen cezanın onlar için en acı verici kısmı da muhtemelen ayrı hapishanelerde cezalarını görecek olmalarıydı. Sonunda, 2018 yılında, aynı hapishanede bir araya gelmeleri mümkün olacaktı¹⁵.

DİPNOT

¹² Natalie Morales/ Stephanie Slifer/ Chuck Stevenson, "Menendez brothers' claims of abuse supported by newly discovered letter, new allegation. Will their convictions stand?", (Access:27.01.2025), <https://www.cbsnews.com/news/menendez-brothers-lyle-erik-abuse-claims-supported-by-newly-discovered-evidence-48-hours>.

¹³ Anna North, Alan Dershowitz helped sex offender Jeffrey Epstein get a plea deal. Now he's tweeting about age of consent laws, (Erişim:27.01.2025), <https://www.vox.com/identities/2019/7/30/20746983/alan-dershowitz-jeffrey-epstein-sarah-ransome-giuffre>.

¹⁴ Tim Ott, The Menendez Brothers and O. J. Simpson Wew Once Jailhouse Pals, (Erişim:27.01.2025), <https://www.biography.com/crime/a62297296/menendez-brothers-o-j-simpson-jailed-together>.

¹⁵ Emily Shapiro/ Muriel Pearson/ Lauren Effron, Menendez brothers burst into tears during emotional prison reunion after decades apart, (Erişim:27.01.2025), <https://abcnews.go.com/US/menendez-brothers-burst-tears-emotional-prison-reunion-decades/story?id=54281350>.

FOOTNOTE

¹² Natalie Morales/ Stephanie Slifer/ Chuck Stevenson, "Menendez brothers' claims of abuse supported by newly discovered letter, new allegation. Will their convictions stand?", (Access:27.01.2025), <https://www.cbsnews.com/news/menendez-brothers-lyle-erik-abuse-claims-supported-by-newly-discovered-evidence-48-hours>.

¹³ Anna North, Alan Dershowitz helped sex offender Jeffrey Epstein get a plea deal. Now he's tweeting about age of consent laws, (Access:27.01.2025), <https://www.vox.com/identities/2019/7/30/20746983/alan-dershowitz-jeffrey-epstein-sarah-ransome-giuffre>.

¹⁴ Tim Ott, The Menendez Brothers and O. J. Simpson Wew Once Jailhouse Pals, (Access:27.01.2025), <https://www.biography.com/crime/a62297296/menendez-brothers-o-j-simpson-jailed-together>.

¹⁵ Emily Shapiro/ Muriel Pearson/ Lauren Effron, Menendez brothers burst into tears during emotional prison reunion after decades apart, (Access:27.01.2025), <https://abcnews.go.com/US/menendez-brothers-burst-tears-emotional-prison-reunion-decades/story?id=54281350>.

PART 17

C. Post-Conviction Developments

The passage of time has allowed for reappraisal of the Menendez brothers' case through contemporary lenses. The allegations of abuse, initially viewed with skepticism and considered by some to be a mere pretext, have been carefully reviewed by individuals with access to the case files, video recordings, and other evidence. With the emergence of new evidence, the potential for the brothers' release after serving decades in prison has become a subject of discussion.

Among the most compelling of these new pieces of evidence is a letter discovered in 2023, after the death of their cousin, Andy Cano. Dated 1988, approximately eight months before the murders, the letter includes statements from Erik Menendez alleging abuse at the hands of his father. Additional compelling evidence surfaced with the testimony of Roy Rosselló, a member of a Puerto Rican musical group that had signed a contract with the entertainment company managed by Jose Menendez. Rosselló alleges he was abused by Jose Menendez at the age of 14. Citing these two key pieces of evidence, the Los Angeles District Attorney's office announced in October 2024 that the Menendez brothers could potentially face a new trial. At the time of writing in March 2025, the retrial, subject to numerous postponements, is presently slated to begin in April 2025. Los Angeles District Attorney Nathan Hochman has indicated that he would be willing to reconsider the retrial if the Menendez brothers admit to decades of 'lies'¹⁶.

C. Hükümden Günümüze Kadar Gelen Süreç

Menendez kardeşler davası, seneler içinde gelişen yeni bakış açılarıyla farklı gözlerden değerlendirilme şansı bulmuştur. Zamanında bir bahane olarak sunulduğu şekilde yaklaşılan istismar iddiaları ehemmiyetle dava dosyalarına, görüntülere ve kanıtlara erişen ilgi duyan herkes tarafından incelenen ve son olarak günümüzde ortaya çıkan yeni delillerle birlikte; kardeşlerin bu kadar senenin sonunda salıverilmeleri ihtimali doğmuştur.

Bu delillerden en önemlisi 2023 yılında, kuzenleri Andy Cano'nun ölümünden sonra elde edilen mektuptu. Bu mektupta, cinyetlerden 8 ay kadar önce 1988 yılında Erik Menendez'in kuzenine babası tarafından istismar edildiğine yönelik ifadeler yer almaktadır. Yeni elde edilen bir diğer delil, Jose Menendez'in yöneticisi olduğu şirket dolayısıyla anlaşma sağladığı Porto Rikolu müzik grubundan Roy Rosello'nun, 14 yaşında Jose tarafından istismara uğradığı yönündeki tanıklığı olmuştur. Ekim 2024'te Los Angeles bölge savcılığı başta bu iki yeni delille birlikte Menendez kardeşlerin yeniden bir duruşmaya çıkabileceklerini açıklamıştı. İşbu makalenin kaleme alındığı tarih olan 2025 Mart ayı itibarıyla, müteakip ertelemelerin ardından nihayet Nisan 2025'te başlaması öngörülen yeniden yargılama sürecinde, Los Angeles Bölge Savcısı Nathan Hochman'ın, Menendez kardeşlerin on yıllar boyunca devam eden yalan beyanlarını kabul etmeleri halinde yeniden yargılamayı tekrar günderebileceği yönündeki açıklaması kayda değer bir gelişme olarak öne çıkmaktadır¹⁶.

III. LEGAL ANALYSIS OF THE CASE

The brothers' sessions with Dr. Jerome Oziel were ostensibly protected under doctor-patient, or more precisely psychologist-client, privilege¹⁷, the legality of admitting the audio recordings as evidence requires careful consideration. Should the act of recording be deemed unlawful, the resulting recordings, falling under the protective umbrella of the therapist-patient confidentiality, would be rendered inadmissible as evidence¹⁸. In comparison, Turkish criminal law prohibits the use of illegally obtained evidence, a principle enshrined in Article 38/8 of the Constitution and Articles 217/2 and 206/2-a of the Criminal Procedure Code. These provisions mandate a strict exclusionary rule for any evidence obtained through unlawful means¹⁹.

Typically, a surreptitious audio recording, made without the consent of all parties involved, as in this instance, would be considered illegally obtained evidence and therefore inadmissible. However, exceptions can be made in circumstances of legitimate self-defense, necessity, or other legal justifications. Should the Menendez brothers have made credible death threats against Dr. Oziel, the recordings could be considered admissible under such an exception. Despite the American Psychological Association (APA) filing an amicus curiae brief²⁰ arguing against admissibility, the court ruled that the privilege was waived due to Dr. Oziel's claims of being threatened by the Menendez brothers, thus allowing the confession recordings to be used as evidence. Although concrete evidence of threats against the doctor was lacking, the court determined that Dr. Oziel's fear of being threatened was genuine and objectively reasonable²¹. Notwithstanding any other considerations, Dr. Oziel's actions were deemed a violation of professional ethics, and the subsequent exposure of his relationship with his patient ultimately led to the revocation of his professional license.

With respect to proving abuse, the inherent complexities of demonstrating sexual offenses often necessitate a broader interpretation of evidentiary standards. Given that the trial was conducted under California law, a comparison with Turkish criminal procedure highlights the core tenets of evidence in Turkey: (i) the principle of ascertaining material truth, (ii) the presumption of innocence (the right to be presumed innocent until a guilty

III. DAVANIN HUKUKİ TAHLİLİ

Kardeşlerin Dr. Jerome Oziel'le görüşmeleri sırasında gizlilikleri, doktor-hasta ya da psikolog-danışan gizliliği denebilecek ayrıcalık kapsamında korunmaktayken¹⁷, alınan ses kayıtlarının hukuka uygun delil olarak hükme esas teşkil etme olanağının bulunup bulunmadığı incelenmelidir. Bu şekilde kayıt almanın hukuka aykırılığının kabul edildiği durumda; doktorla yapılan görüşmeler danışan gizliliği ayrıcalığına tabi sayılacağı için, elde edilen ses kayıtları da delil niteliği taşıyamayacaktır¹⁸. Mukayese yapılması durumunda Türk ceza hukukunda hukuka uygun elde edilmemiş delillerle ispat faaliyetinde bulunamayacağı ilkesi; başlıca Anayasa madde 38/8'de, Ceza Muhakemesi Kanunu madde 217/2 ve 206/2-a'da kendine yer bulmaktadır. Bu düzenlemeler ışığında hukuka aykırı elde edilen deliller için değerlendirme yasağı öngörülmesi olup, bu hususta mutlak delil yasağı prensibi benimsenmiştir¹⁹.

Kural olarak olaydaki gibi tarafların rızası olmadan alınan ses kaydı hukuka aykırı delil sayılacak olmakla birlikte; meşru müdafaa, zorunluluk hali gibi hukuka uygunluk halleriyle birlikte ispat faaliyetine konu olabilecektir. Menendez Kardeşler'in Oziel'e yönelik bir ölüm tehditleri olmuştusa bu kapsamda değerlendirilip ses kayıtlarının delil olarak kullanılmalısı sonucu doğabilecektir. Davada Amerikan Psikoloji Derneği'nin (APA) aksi yönde bildirdiği görüşlerine (amicus curiae brief) karşılık²⁰; Dr. Oziel'in, Menendez Kardeşlerin onu tehdit ettiğine yönelik iddiaları dolayısıyla, bu ayrıcalığın geçersiz olması ve bunun sonucu itiraz kayıtlarının delil olarak kullanılabilmesi kararı verilmiştir. Kardeşlerin doktoru tehdit ettiğine dair kesin bir kanıt bulunmamasıyla birlikte, doktorun tehditte hissetmesinin samimi ve makul bulunmasıyla bu yönde bir karar alınmıştır²¹. Dr. Oziel'in eylemleri ne olursa olsun meslek etiğine aykırı olup, bu olayla birlikte hastasıyla yaşadığı ilişkinin gün yüzüne çıkması da lisansını kaybetmesine yol açmıştır.

İstismarın ispatı noktasına gelirse; cinsel suçlarda ispat faaliyetinin zorluğu nedeniyle, genel ispat kurallarından biraz daha geniş bir alan tanındığını görebiliriz. Yargılamanın Kaliforniya Eyalet hukuku kapsamında yapıldığı dikkate alındığında; Kaliforniya hukukunun delillere ilişkin düzenlemeleri kıyaslama yapılırsa Türk ceza muhakemesinde ispata ilişkin temel ilkeler; (i) maddi gerçeğin araştırılması

FOOTNOTE

¹⁶ Meredith Deliso, DA says he would reconsider resentencing only if Menendez brothers admit to 'lies', (Access:21.03.2025), <https://abcnews.go.com/US/da-reconsider-resentencing-menendez-brothers-admit-lies/story?id=119967273>.

¹⁷ Christopher B. Mueller/ Laird C. Kirkpatrick/ Liesa Richter, Evidence 5.35 Psychotherapist-Patient Privilege, (6th ed. Wolters Kluwer 2018), (Access:27.01.2025), https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3277054.

¹⁸ California Legislative Information, California Evidence Code, ARTICLE 7. Psychotherapist-Patient Privilege, (Access:27.01.2025), https://leginfo.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=EVID&division=8.&title=&part=&chapter=4.&article=7.

¹⁹ İsa Başbüyük, The Issue of Admissibility of Secret Audio Recordings Obtained During Communication as Evidence in Criminal Trials, Dokuz Eylül University Faculty of Law Journal, 19 (1), 2017, p. 161-204.

²⁰ American Psychological Association, Menendez v. State of California, Amicus Brief, (Access:27.01.2025), <https://www.apa.org/about/offices/ogc/amicus/menendez>.

²¹ Courtney McGinley, How Therapist At Center of Menendez Brothers' Case Broke Patient Privilege, (Access:27.01.2025), <https://www.newsweek.com/menendez-brothers-lyle-erik-therapist-broke-patient-privilege-1957132>.



DİPNOT

¹⁶ Meredith Deliso, DA says he would reconsider resentencing only if Menendez brothers admit to 'lies', (Erişim:21.03.2025), <https://abcnews.go.com/US/da-reconsider-resentencing-menendez-brothers-admit-lies/story?id=119967273>.

¹⁷ Christopher B. Mueller/ Laird C. Kirkpatrick/ Liesa Richter, Evidence 5.35 Psychotherapist-Patient Privilege, (6th ed. Wolters Kluwer 2018), (Erişim:27.01.2025), https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3277054.

¹⁸ California Legislative Information, California Evidence Code, ARTICLE 7. Psychotherapist-Patient Privilege, (Erişim:27.01.2025), https://leginfo.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=EVID&division=8.&title=&part=&chapter=4.&article=7.

¹⁹ İsa Başbüyük, İletişim Sırasında Elde Edilen Gizli Ses Kayıtlarının Ceza Muhakemesinde Delil Olarak Kabul Edilebilirliği Sorunu, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 19, S. 1, 2017, s. 161-204.

²⁰ American Psychological Association, Menendez v. State of California, Amicus Brief, (Erişim:27.01.2025), <https://www.apa.org/about/offices/ogc/amicus/menendez>.

²¹ Courtney McGinley, How Therapist At Center of Menendez Brothers' Case Broke Patient Privilege, (Erişim:27.01.2025), <https://www.newsweek.com/menendez-brothers-lyle-erik-therapist-broke-patient-privilege-1957132>.

PART 17

verdict is reached), (iii) the principle of in dubio pro reo (benefit of the doubt given to the defendant), and (iv) the principle of nemo tenetur se ipsum accusare (no individual can be forced to provide self-incriminating testimony or incriminate their close relations). Turkish criminal procedure operates under the principle of free evaluation of evidence.

Legal scholars are divided on whether the victim's statement alone constitutes sufficient proof of abuse. However, in the Menendez brothers' case, the abuse allegations were corroborated by testimonies from other witnesses. It is reasonable to assert that in modern-day America, particularly due to the impact of the #MeToo movement, which gained considerable momentum beginning in 2006 and becoming particularly influential from 2017 onward, victims of sexual assault and abuse now experience increased confidence and credibility within the legal system²². Convictions for sexual offenses in American jurisprudence often necessitate corroborating evidence beyond the victim's testimony. Likewise, Turkish jurisprudence, through the Court of Cassation, evaluates the credibility of victim testimony in sexual offense cases by considering several factors²³: (i) the nature of any prior interactions and the history of the relationship between the accused and the victim, (ii) any delay in filing a complaint, (iii) inconsistencies within the victim's statements, (iv) whether the victim's statement aligns with the normal course of events, (v) the presence or absence of any prior animosity between the victim and the accused, (vi) whether the victim availed themselves of opportunities to seek assistance or resist, and (vii) the presence of any potential motive for the victim to fabricate accusations pertaining to their honor and dignity.

Applying these criteria to the Menendez brothers' situation, their status as male children subjected to abuse by an authoritarian and oppressive paternal figure, coupled with the public's disbelief, indifference, and even mockery upon their disclosure of the abuse, offers insight into their reluctance to report their parents. It is a common phenomenon for victims of sexual offenses to avoid disclosing such crimes due to concerns about potential repercussions, including societal stigma and a perceived lack of accountability for perpetrators, particularly a conviction that those responsible will evade punishment²⁴.

ilkesi, (ii) masumiyet karinesi (muhakemenin sonuna kadar suçsuz sayılma hakkı), (iii) şüpheden sanık yararlanır ilkesi, (iv) kimsenin kendisini ve yakınlarını suçlayıcı beyanda bulunmaya zorlanamayacağı ilkesi (nemo tenetur ilkesi) olarak karşımıza çıkmaktadır. Ceza Muhakemesi Kanunu'nun öngördüğü ispat sistemi ise delil serbestisi ilkesidir.

İstismarın yaşandığı yönünde mağdur beyanının tek başına ispat için yeterli olup olmayacağı konusunda ise öğretide farklı görüşler olmakla birlikte, Menendez kardeşler dosyası için, istismarın mağdurlar dışında farklı tanıklıklarla da desteklendiği söylenebilmektedir. Günümüz Amerika'sında, özellikle 2006'da başlayıp 2017'den itibaren oldukça etkili olmuş #MeToo hareketinin de etkisiyle cinsel saldırı ve istismar mağdurlarının; yargılama-larda artık daha fazla güvene sahip olduğunu söylemek hiç de yanlış olmayacaktır²². Amerikan hukukunda cinsel suçlardan hüküm verilmesi için çoğunlukla mağdur beyanı ile birlikte destekleyici bazı delillerin bulunması aranmaktadır. Bununla birlikte Türk hukukunda da Yargıtay'ın cinsel dokunulmazlığa karşı işlenen suçlarda mağdur beyanının doğruluğunu²³; (i) faille mağdurun suç öncesi iletişimleri ve ilişkilerinin geçmişi, (ii) mağdurun şikayette gecikmesi, (iii) mağdurun hayatın olağan akışına uygun olup olmaması, (v) mağdur ile fail arasında husumet bulunup bulunmadığı, (vi) mağdurun yardım isteyebileceği veya direnebileceği hallerde bu imkandan faydalanıp faydalanmadığı, (vii) mağdurun onurunu ve şerefini ilgilendiren konularda iftira atması için bir sebebin bulunup bulunmadığı gibi çeşitli kriterlerle sınamaktadır.

Bu kriterlere göre Menendez kardeşlerin durumu incelendiği zaman; çocukluktan beri otoriter, baskıcı baba figürü tarafından istismara uğrayan erkek çocukları olmaları ve hatta istismara uğradıklarını açıkladıkları zaman insanların önemli bir bölümünün inanamaması, kayıtsız kalmaları, hatta trajedilerini bir mizah unsuru haline getirmeleri de dikkate alındığında, neden babalarını ve annelerini şikâyet etmedikleri konusunda düşünce geliştirilebilecektir. Cinsel dokunulmazlığa karşı işlenen suçların mağdurlarının; bu doğrultuda, karşılaşılabilecekleri tepkiler, faillerin cezalandırılmayacağına ilişkin geliştirdikleri inanç başlıca olmak üzere yaşadıkları kaygılar sonucu, işlenen suçları bildirmedikleri oldukça sık gözlemlenmektedir²⁴.

As previously noted, both Battered Child Syndrome and Battered Woman Syndrome posit that these types of traumatic events can result in the development of Post-Traumatic Stress Disorder (PTSD), potentially leading abuse survivors to act impulsively based on a persistent perception of being in danger²⁵. The 1998 Adverse Childhood Experiences (ACE) study by Kaiser Permanente proved highly influential in demonstrating a correlation between childhood abuse and subsequent criminal behavior²⁶. Moreover, an analysis of the brothers' psychological condition can provide context for their seemingly illogical actions following the killings, such as their lavish expenditures, which could be interpreted as a manifestation of relief after eliminating the perceived source of their trauma.



While self-defense is considered a justification in American law, the specific statutes and judicial interpretations can differ substantially from state to state. Generally, for a claim of self-defense to be valid, an individual must reasonably believe they are facing an imminent or present unlawful attack and must use a level of force that is proportionate and necessary to defend against that attack²⁷. Similarly, under Article 25 of the Turkish Penal Code, self-defense is defined as a legal defense when "a person uses necessary force to ward off an unjust attack against themselves or another person." Furthermore, as per Article 27 of the Turkish Penal Code,

Yukarıda da değinilen yıpranmış çocuk sendromu veya örselenmiş kadın sendromuna göre, yaşanan bu tarz travmatize olaylar bir çeşit "Travma Sonrası Stres Bozukluğu" (PTSD) gelişmesine sebep olarak, istismar mağdurlarının her daim bir tehlike içerisinde oldukları dürtüsüyle hareket etmeleri sonucunu doğurabilecektir²⁵. Çocuklukta yaşanan istismar ve gelecekte işlenen suç arasındaki bağlantıya ilişkin olarak, 1998 yılında Kaiser Permanente isimli sağlık kuruluşunun Olumsuz Çocukluk Çağı Deneyimleri (Adverse Childhood Experiences) adlı çalışması oldukça etkili olmuştur²⁶. Ayrıca bu şekilde psikolojik durumlarının incelenmesi sonucu, Menendez kardeşlerin cinayet sonrasında vardıkları rahatlama ile yaptıkları çok yüksek tutarda harcamalar gibi anlam verilmesi zor hareketler, bir mantığa oturtulabilecektir.

DİPNOT

22 Carol T. Li/ Matthew E.K. Hall/ Veronica Root Martinez, #MeToo & The Courts: The Impact of Social Movements on Federal Judicial Decisionmaking, (Erişim:27.01.2025), <https://scholarlycommons.law.wlu.edu/wluir-online/vol81/iss2/1>.

23 Pınar Bacaksız/ Tuğba Bayzıt, Yargıtay'ın Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlarda İspat Yaklaşımı, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 21, 2019, s. 379-414.

24 Jodie Murphy-Oikonen/ Karen McQueen/ Ainsley Miller/ Lori Chambers/ Alexa Hiebert, Unfounded Sexual Assault: Women's Experiences of Not Being Believed by the Police, (Erişim:27.01.2025), <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9136376>.

25 Caroline Erentzen/ Regina Schuller, Battered Child Syndrome, Modern Scientific Evidence, 2015, p. 485-519, (Erişim:27.01.2025), https://www.researchgate.net/publication/340935922_Battered_Child_Syndrome.

26 Vincent J Felitti, Relationship of Childhood Abuse and Household Dysfunction to Many of the Leading Causes of Death in Adults, American Journal of Preventive Medicine, C. 14, S. 4, 1998, p. 245-258.

27 Namık Kemal Topçu, Meşru Savunma (İngiliz ve Amerikan Hukukuyla Karşılaştırılması), Ankara 2022 s. 175-185.

PART 17

if a disproportionate response occurs due to understandable excitement, fear, or panic, the individual acting in self-defense will not be penalized.

In the Menendez case, the defense argued for a lesser charge than first-degree murder, invoking “*imperfect self-defense*.” This doctrine applies when a defendant, due to trauma-induced stress, genuinely believes they are in imminent danger, even if the objective circumstances do not fully justify self-defense²⁸. Turkish law does not have a direct counterpart to imperfect self-defense; however, it bears some resemblance to the concept of exceeding the limits of justifiable self-defense, which will be analyzed below.

Within the Turkish legal framework, the conditions for justifiable self-defense pertaining to the attack are: i) the existence of an immediate and actual attack, or an attack whose repetition is certain, (ii) the unjust nature of the attack, (iii) the simultaneity of the attack and the defense, and (iv) the attack being directed at a legally protected right. The conditions for justifiable self-defense concerning the defensive action are: (i) the lack of alternative means to avoid the attack, thus establishing the necessity of the defense, (ii) the proportionality between the defensive action and the attack, and (iii) the defensive action being directed specifically at the attacker²⁹.

Considering the circumstances of the case, particularly the manner in which the killings were carried out, the defensive action cannot be considered proportionate to the alleged abuse. Furthermore, given the non-simultaneity of the alleged attack and the defensive act, invoking self-defense as a justification is clearly precluded under both Californian and Turkish law. Apart from the lack of proportionality between the defense and the alleged attack, the absence of simultaneity between the two also prevents the application of the “*exceeding the limits of self-defense*” doctrine. This is because there was no immediate and actual threat during the killings, and the existence of an ongoing attack is uncertain, given the contested nature of the abuse allegations. Necessity, as a legal defense, is also inapplicable due to the absence of an imminent and grave danger, a key requirement for this defense. It is unlikely that the mistake of law provisions outlined in Article 30/3-4 of the Turkish Penal Code would apply, as it is evident that the brothers,

Türk Ceza Kanunu madde 27’ye göre, meşru müdafaa savunma ve saldırı arasında bir orantısızlığın meydana gelmesi durumunda; mazur görülebilecek bir heyecan, korku veya telaş sonucu orantısızlık oluşmuşsa faile ceza verilmeyecektir.

Menendez davasında da savunma, kardeşlerin birinci dereceden cinayet hükmüne maruz kalmamaları için; “*kusurlu meşru müdafaa*” olarak adlandırılan; failin travmalarından kaynaklanan stres bozukluğu dolayısıyla yakın bir tehlike içinde olduklarına dair bir ruh hali içerisinde olmaları dolayısıyla, meşru müdafaa koşulları tam olarak oluşmasa da birinci dereceden cinayetten yargılanmalarını gerektirdiği yönünde bir tez öne sürmüştür²⁸. Kusurlu meşru müdafaa tezinin Türk hukuku bakımından tam bir karşılığı olmamakla birlikte aşağıda incelenecek meşru müdafada sınırın aşılması durumuna bazı noktalardan benzetilmektedir.

Türk hukukunda meşru müdafanın saldırıya dair koşulları; (i) mevcut ve gerçek bir saldırının olması veya tekrarı muhakkak bir saldırının olması, (ii) saldırının haksız olması, (iii) saldırı ve savunmanın aynı zamanda meydana gelmesi ve (iv) meşru müdafaa ile korunabilecek bir hakka yönelik saldırının gerçekleşmiş olmasıdır. Meşru müdafaa savunmaya dair koşullar ise; (i) saldırıdan başka yolla kurtulmanın mümkün olmaması yani savunmanın zorunlu oluşu, (ii) savunma ve savunmanın birbiriyle orantılı olması ve (iii) saldırıya yönelik savunmanın yapılmasıdır²⁹.

Bu kapsamda olay ele alındığında, öldürme fiilinin gerçekleşme şekli de dikkate alındığında, istismar fiiline karşı orantılı bir savunma olduğu söylenemeyecek olup; saldırı ve savunma fiillerinde farklı zamanlarda gerçekleşmesi yönüyle, Kaliforniya eyalet hukukuna göre de Türk hukukuna göre de bu hukuka uygunluk nedenine başvurulamayacağı açıktır. Şartlardan savunma ve saldırı arasındaki orantılılık durumunun karşılanmaması dışında, saldırı ve savunmanın eş zamanlı olmaması dolayısıyla meşru müdafaa sınırının aşılması hükmüne de gitmek mümkün olmayacaktır. Zira ani ve gerçek bir tehdit olay sırasında bulunmayıp, istismar fiili de tartışmalı durumda olduğu için saldırının mevcut olup olmadığı da belirsizdir. Zorunluluk halinin de başlıca koşulu olan, devam eden ağır ve muhakkak tehlikenin de olayda mevcut olmaması dolayısıyla, bu hukuka uygunluk hali de uygulanamayacaktır. Türk Ceza Kanunu madde 30/3-4’te düzenlenen kusurluluğu

had they exercised due care and attention, would have understood that their actions were not justified by self-defense³⁰.

In California jurisprudence, provocation is a mitigating circumstance that can reduce a charge of first-degree murder to second-degree murder, or second-degree murder to manslaughter. However, it is not applicable in felony murder cases³¹. Article 29 of the Turkish Penal Code defines provocation as “*committing a crime while influenced by intense anger or grief stemming from an unlawful act*.” Provocation, therefore, acts as a mitigating factor, lessening criminal responsibility and leading to a reduced sentence. The conditions for provocation are as fol-



lows³²: (i) the victim must have committed an act against the perpetrator that constitutes unlawful provocation, (ii) the act of provocation must be unlawful, (iii) the perpetrator must have been the recipient of the provocative act, and (iv) the perpetrator must have committed the crime while in a state of diminished capacity due to intense anger or rage. The specific amount of the sentence reduction, within the statutory limits, is determined by evaluating the perpetrator’s specific circumstances and the unique characteristics of the incident.

When considering whether the killings in this case, which stemmed from the alleged abuse, were committed under the influence

etkileyen hata hükümlerine başvurmanın da mümkün olmayacağı söylenebilir. Çünkü kardeşlerin, gerekli özen ve dikkati göstermiş olmaları durumunda, işledikleri fiilin, meşru müdafaa altında olmadığını kavrayacak durumda oldukları açıktır³⁰.

Kaliforniya eyalet hukukuna göre, haksız tahrik (provocation); birinci derece cinayeti ikinci derece cinayete, ikinci derece cinayeti, adam öldürmeye düşürebilecek daha az ceza gerektiren hallerden biri olarak düzenlenmiş olup, ağır cinayet suçlarına (felony murder) uygulanmaz³¹. Türk Ceza Kanunu’nun 29. maddesi ise haksız tahriki, “*haksız bir fiilin meydana getirdiği şiddetli öfke veya elemine etkisi altında suç işlenmesi*” durumu

olarak tanımlayıp; haksız tahrik durumu, ceza sorumluluğunu azaltarak cezada indirim sağlayacaktır. Haksız tahrik şartları³²; (i) öncelikle mağdurun faile karşı haksız tahrik oluşturan bir fiilin icrasında bulunması, (ii) icra olunan tahrik unsuru fiilin haksız nitelik taşıması, (iii) failin haksız tahrik unsuru fiile uğramış olması, (iv) failin hiddetin (öfke, gazap) etkisinde kalarak iradesinin zayıflaması, bunun oluşturduğu ruhsal durumla suç işlemiş olmasıdır. Cezada yapılacak indirim maddede belirtilen alt ve üst sınırları arasında; failin bulunduğu koşullar, olayın spesifik özellikleri gibi kriterler değerlendirilerek belirlenecektir.

Davadaki iddia edilen istismar sonucu olmuş öldürme fiilinin haksız tahrik etkisinde

DİPNOT

²⁸ Seth Morris, What Is the Flannel Doctrine of Imperfect Self-Defense?, (Access:27.01.2025), <https://www.morrisdefense.com/what-is-the-flannel-doctrine-of-imperfect-self-defense>.

²⁹ Ali Tanju Sarıgül/ Hakan Gündüz, Exceeding the Limits of Legitimate Defense, Ankara Hacı Bayram Veli University Faculty of Law Journal, 27 (4), 2023, p. 391-442.

³⁰ İzzet Özgenç, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Ankara 2024, s. 551.

³¹ Justia, CALCRIM No. 522. Provocation: Effect on Degree of Murder, Judicial Council of California Criminal Jury Instructions (2024 edition), (Erişim:27.01.2025), <https://www.justia.com/criminal/docs/calcrim/500/522>.

³² Özgenç, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Ankara 2024, s. 528.

FOOTNOTE

²⁸ Seth Morris, What Is the Flannel Doctrine of Imperfect Self-Defense?, (Access:27.01.2025), <https://www.morrisdefense.com/what-is-the-flannel-doctrine-of-imperfect-self-defense>.

²⁹ Ali Tanju Sarıgül/ Hakan Gündüz, Exceeding the Limits of Legitimate Defense, Ankara Hacı Bayram Veli University Faculty of Law Journal, 27 (4), 2023, p. 391-442.

³⁰ İzzet Özgenç, General Principles of Turkish Criminal Law, Ankara 2024, p. 551.

³¹ Justia, CALCRIM No. 522. Provocation: Effect on Degree of Murder, Judicial Council of California Criminal Jury Instructions (2024 edition), (Access:27.01.2025), <https://www.justia.com/criminal/docs/calcrim/500/522>.

³² Özgenç, General Principles of Turkish Criminal Law, Ankara 2024, p. 528.

PART 17

of provocation, it could be argued that the sexual assault, as an unlawful act perpetrated by the victim against the perpetrators, constitutes a valid basis for provocation. Furthermore, it is plausible to assert that the killings were a direct result of the intense anger and grief generated by this provocation, given that systematic abuse can subject an individual to prolonged coercion, leading to significant emotional distress and intense anger. However, to apply this mitigating factor, a clear causal link between the provocation and the resulting crime must be established. The immediacy of the act is not required for provocation; a certain amount

işlenip işlenmediği incelenirse; cinsel saldırının maktul tarafından faile karşı işlenmiş bir haksız fiil olarak, haksız tahrik unsuru olabileceği ve öldürme fiilinin de bu haksız tahrikin failde oluşturmuş olduğu şiddetli öfke ve elemin etkisi altında işlendiği söylenebilir. Zira sistematik istismar faili uzun süreli bir baskı altında bırakıp, bunun sonucu elem ve şiddetli öfke doğurabilecektir. Ancak bu ceza sorumluluğunu azaltan nedenin uygulanması için de haksız tahrik ve sonucunda işlenen suç arasında nedensellik bağının net bir biçimde ortaya koyulması gerekmektedir. Haksız tahrik hükümlerinin uygulanması için de en az iki ilgili eylem arasında belirli



FOOTNOTE

33 Hakan Gündüz, Provocation in Criminal Law, Ankara 2024, p. 159.

34 Muhammed Demirel/ Elif Ergüne, Evaluating Two Contradictory Supreme Court Rulings on a Woman, Subjected to Repeated Sexual Assaults, Killing the Perpetrator in Anticipation of "Imminent Sexual Assault", In Tribute to Prof. Dr. Türkan Rado, İstanbul 2020, p. 165-178.

35 Elif Kurt Kılıç, An Evaluation of the Court of Cassation Criminal General Assembly Decision Dated January 25, 2021, Numbered 2016/486 E. and 2021/56 K., Regarding the Aggravating Circumstance of Premeditation in Intentional Homicide, Case Law Review Journal, 1 (1-2) June-December 2022, 2023, p. 181-212.

36 H. Kübra Ercoşkun Şenol, A Review of the Law on the Protection of the Family and Prevention of Violence Against Women, Journal of the Court of Jurisdictional Disputes, 0 (13), 2019, p. 423-459.

37 Donna Pence/ Charles Wilson, The Role of Law Enforcement in the Response to Child Abuse and Neglect, (Access:27.01.2025), <https://www.ojp.gov/pdffiles1/Digitization/139617NC-JRS.pdf>.

of time may have elapsed between the two related actions³³. Thus, under both American and Turkish law, provocation could potentially be applied. Despite existing inconsistencies in relevant decisions by the Court of Cassation, it is reasonable to infer that the legal framework of provocation, rather than self-defense, may be the appropriate legal avenue in this case³⁴.

The Menendez brothers' commission of the murders according to a plan directly corresponds with the element of premeditation under American law, classifying the crime as first-degree murder. Similarly, in Turkish criminal law, premeditated murder, as defined by Article 82 of the Turkish Penal Code, is a qualified form of intentional

bir süre geçmiş olabilir, aynı anda gerçekleşmeleri aranmamaktadır³³. Dolayısıyla, her iki hukuk sistemi bakımından da haksız tahrik hükümlerinin uygulanabileceği söylenecektir. Yargıtay'ın bu konuda birbiriyle çelişen kararları bulunmakla birlikte, meşru müdafaa kapsamında olmayıp haksız tahrik düzenlemesinden faydalanılacağı sonucunu çıkararak mümkündür³⁴.

Menendez kardeşlerin cinayetleri belirli bir plan dahilinde işlemeleri durumu Amerikan hukuku bakımından doğrudan suçun tipik unsuruyla bağlantılı olup, birinci derece cinayet suçu kapsamında değerlendirilirken; Türk ceza hukukundaki tasarlayarak öldürme suçu, Türk Ceza Kanunu madde 82'ye göre kasten öldürmenin nitelikli halidir. Suçun bir

homicide. While the premeditated nature of the crime is undisputed, the defense argued that the act constituted manslaughter, not murder, due to imperfect self-defense. Within Turkish legal scholarship and jurisprudence, two main theories are considered regarding premeditated murder: the "cold-bloodedness" theory and the "planning" theory. The prevailing view adopted by the Court of Cassation is the "planning" theory, where the perpetrator conceives and executes a premeditated crime according to a predetermined plan, without abandoning their intent during the period leading up to the act. This theory allows for the possibility that a premeditated murder can be committed under the influence of provocation³⁵.

Lastly, the role of the legal system in addressing domestic violence and abuse will be briefly analyzed within the confines of this case. Although the Menendez brothers' trial exposed significant shortcomings, including the initial disregard for their allegations and the prevalent misconception that men could not be subjected to sexual assault – factors that created a hostile environment for adult male and child victims to come forward with their experiences in the 1990s – it also fostered substantial public discourse through media coverage, playing a crucial role in the gradual shift in societal perspectives on this matter.

Within the American legal system, the Child Abuse Prevention and Treatment Act (CAPTA) of 1974, a federal statute that establishes standards for state-level regulations, is the most comprehensive piece of legislation addressing child abuse. Moreover, states impose mandatory reporting obligations on professionals who work with children and suspect instances of abuse or domestic violence. In comparison, Turkish law, specifically Law No. 6284 on the Protection of the Family and Prevention of Violence Against Women, establishes protective mechanisms against physical, sexual, psychological, and economic violence targeting women and children³⁶. Another significant law is the Child Protection Law No. 5395. However, in practice, under both legal systems, these laws and the designated legal, administrative, and judicial institutions play a limited role in addressing these complex issues. Solutions lie beyond legal frameworks, requiring societal changes such as improved education and increased public awareness³⁷.

plan dahilinde işlendiği konusunda tartışma olmamakla birlikte, davada savunma tarafı dayandığı kusurlu meşru müdafaa savunması kapsamında cinayetin değil adam öldürme suçunun mevcut olduğu iddiasındadır. Türk hukukundaki durum kıyaslandığında, Yargıtay ve doktrin, tasarlayarak öldürme suçu bakımından "soğukkanlılık" ve "planlama" teorileri olarak iki görüş kapsamında değerlendirilmelerde bulunmaktadır. Yargıtay'ın benimsediği görüşün planlama (tertip) teorisi olduğu söylenebilecektir. Bu kapsamda fail düşünüp planladığı suçu belirlenmiş bir kurgu içerisinde işleyecek ve icra hareketlerine kadar geçecek süre içerisinde kararından dönmemiş olacaktır. Bu teoriye göre tasarlayarak öldürmenin haksız tahrik etkisi altında işlenmesinin mümkün olduğu savunulabilecektir³⁵.

Son olarak aile içi şiddet ve istismarla mücadele kapsamında, hukukun oynadığı boyut; bu olay nezdinde kısıtlı olarak incelenecektir. Menendez kardeşler davasında kardeşlerin yaşadığı, iddialarının ciddiye alınmaması ve hatta erkeklerin cinsel saldırıya uğramalarının mümkün olmadığına dair görüşlerin ileri sürülüp yargılamada nazara alınması gibi problemler karşısında, 1990'lı yılların ABD'sinde, cinsel saldırı mağduru yetişkin erkeklerin ve erkek çocuklarının, yaşadıkları mağduriyetleri açıklamaları konusunda oldukça negatif bir etki yaratmış olsa da bu konunun medyada uzun bir süre tartışılmasına fayda sağlayarak, günümüze kadar perspektifin gittikçe değişmesinde önemli bir rol oynamıştır.

Amerikan hukukunda çocuk istismarının önlenmesi konusunda eyalet düzenlemelerinde de standartları belirleyen federal hükümetin 1974 tarihli Çocuk İstismarının Önlenmesi ve Tedavisi Kanunu (The Child Abuse Prevention and Treatment Act) bu konudaki en kapsamlı düzenlemedir. Ayrıca niteliği gereği çocuklarla ilgilenen meslek gruplarında istismar veya aile içi şiddet gibi vakaların zorunlu olarak bildirilmelerine dair yükümlülükler eyaletlerce tanınmaktadır. Türk hukukundaki durum kıyaslandığında, 6284 sayılı "Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun" ile özellikle kadına ve çocuğa yönelen fiziksel, cinsel, psikolojik veya ekonomik şiddetin önlenmesi amacıyla koruma mekanizmalarının kurulduğu görülmektedir³⁶. Bu konuda düzenlenmiş önemli bir diğer kanun 5395 sayılı Çocuk Koruma Kanunu'dur. Ancak uygulamaya bakıldığında, her iki hukuk düzeni

DİPNOT

33 Hakan Gündüz, Ceza Hukukunda Haksız Tahrik, Ankara 2024, s. 159.

34 Muhammed Demirel/ Elif Ergüne, Mütөөddit Defa Cinsel Saldırısı Suçunun Mağduru Olan Kadının "Muhtemel Cinsel Saldırısı" Binaen Faili Öldürmesine İlişkin "Birbiriyle Çelişen" İki Yargıtay Kararının Değerlendirilmesi, Prof. Dr. Türkan Rado'nun Anısına Armağan, İstanbul 2020, s. 165-178.

35 Elif Kurt Kılıç, Kastan Öldürme Suçunun Tasarlayarak İşlenmesi Nitelikli Haline İlişkin Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 2016/486 E., 2021/56 K., 25.01.2021 Künyeli Kararının Değerlendirilmesi, Karar İncelemeleri Dergisi, C. 1, S. 1-2 Haziran-Aralık 2022, 2023, s. 181-212.

36 H. Kübra Ercoşkun Şenol, Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun Üzerine Bir İnceleme, Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, C. 0, S. 13, 2019, s. 423-459.

PART 17

IV. CONCLUSION

The Menendez brothers' case has undergone a significant transformation in public perception, shifting from a narrative of greedy young men committing a brutal patricide to one of abused youths driven to desperate measures. This evolution highlights the potent influence of media platforms like TikTok and Netflix on shaping societal understanding³⁸. For Lyle and Erik, now aged 56 and 53, the possibility of parole represents, for many, a belated delivery of justice. Notwithstanding initial vehement objections from the brothers, the impact of Netflix productions, particularly the "Monsters" series, on the case's trajectory is undeniable. Beyond the brothers' potential freedom, perhaps the most impactful consequence of this case is the renewed attention on the plight of male child abuse victims, a topic increasingly discussed in the context of institutions such as the Catholic Church and the Boy Scouts of America³⁹. Nevertheless, a substantial portion of the public remains convinced that the brothers should continue to serve their sentences for their horrific crimes⁴⁰. The year 2025 will likely provide a decisive answer to the critical question of whether the Menendez brothers' case, involving individuals alleging profound psychological damage as a result of prolonged childhood abuse, will ultimately pave the way for meaningful change and improvement within the U.S. justice system with respect to the treatment and support of abuse victims⁴¹.

FOOTNOTE

38 Hannah Frishberg, How TikTok put the Menendez brothers back in the spotlight, (Access:27.01.2025), <https://nypost.com/2021/04/02/how-tiktok-put-the-menendez-brothers-back-in-the-spotlight>.

39 Cynthia McCormick Hibbert, Why the Menendez brothers' allegations of sexual abuse are being taken seriously more than three decades after they killed their parents, (Access:27.01.2025), <https://news.northeastern.edu/2024/10/22/menendez-brothers-abuse>.

40 Factual America, Imperfect Self-Defense: Analyzing the Menendez Brothers' Legal Strategy (Access:27.01.2025), <https://www.factual-america.com/the-menendez-brothers/imperfect-self-defense-analyzing-the-menendez-brothers-legal-strategy>.

41 Ella O'Neal, Menendez Brothers: When Sexual Abuse Survivors Are Portrayed as Monsters, (Access:27.01.2025), <https://safebae.org/menendez-brothers-when-sexual-abuse-survivors-are-portrayed-as-monsters>.

bakımından da ilgili düzenlemeler ve öngörülen hukuki, idari veya adli kurumların, bu sorunların çözümlerinde ancak sınırlı bir rol oynayabileceğini ve hukuk dışında başkaca prensiplerin ışığında, başta toplumun eğitim seviyesinin artması ve bu hususlarda bilinçlenmesiyle çözüme yaklaşılabileceğini söylemek mümkün olacaktır³⁷.

IV. SONUÇ

Kültürel bir fenomen halini almış, açgözlü gençlerin vahşice işlediği ebeveyn cinayetleri anlatısından, günümüzde artık, istismar mağduru gençlerin başka çıkış yolu göremeyip ailelerini öldürmeleri anlatısına doğru görüşlerin yoğunlaştığı Menendez Kardeşler dosyası; TikTok ve Netflix gibi medyaların toplumların algıları üzerindeki güçlerini bir kez daha sergilemelerine neden olmuştur³⁸. Bugün 56 ve 53 yaşlarına gelen Lyle ve Erik için, şartlı tahliyenin yolunun açılması, bugün birçok insan için adaletin geç de olsa tecelli edeceği yönünde düşünceler uyandırmaktadır. Özellikle Monsters dizisinde karakterlerin ve olayların yansıtılış biçimine, en başta Menendez kardeşler tarafından şiddetle karşı çıkılmış olsa da ilgili Netflix yapımlarının dosyanın bugünkü seyirinde yarattığı etki yadsınamayacaktır. Bu doğrultuda, hiç şüphesiz en önemli sonuç, Menendez kardeşlerin özgürlüklerine kavuşma ihtimallerinin de ötesinde, bugünlerde gündemde özellikle sıkça Katolik Kilisesi ve ABD'deki erkek izcilerin çerçevesinde de tartışma konusu olmuş istismar mağduru erkek çocuklarını ilgilendirecektir³⁹. Her ne olursa olsun, işlemiş oldukları korkunç cinayetler dolayısıyla, bu ikilinin özgür kalmamasını isteyen insanların sayısı bugün de oldukça fazla olmaya devam etmektedir⁴⁰. İddialarına göre, "Çocuklukta beri süregelen aile içi istismar gibi ciddi bir travmanın sonucu olarak psikolojileri bozulmuş olan Menendez Kardeşler'in dosyası geç de olsa; ABD yargı sisteminde istismar mağdurlarının yaşadıkları sıkıntılarının önüne geçilmesinin yolunu açabilecek mi?" sorusunun cevabının 2025 yılında alınacak olması oldukça muhtemel görülmektedir⁴¹.

BIBLIOGRAPHY

ALEX EVANS, The Difference Between Murder and Manslaughter as Defined by US Law, (Access:27.01.2025), [https://www.lem.lu/pdf/trape/201920/EVANS,%20Alex_\(4C3\)_THE%20DIFFERENCE%20BETWEEN%20MURDER%20AND%20MANSLAUGHTER%20AS%20DEFINED%20BY%20US%20LAW.pdf](https://www.lem.lu/pdf/trape/201920/EVANS,%20Alex_(4C3)_THE%20DIFFERENCE%20BETWEEN%20MURDER%20AND%20MANSLAUGHTER%20AS%20DEFINED%20BY%20US%20LAW.pdf).

ALİ HAYDAR YAĞCIOĞLU, Practical Issues Arising from the Application of Law No. 6284 on the Protection of the Family and Prevention of Violence Against Women, Dokuz Eylül University Faculty of Law Journal, 19, p. 913-966.

ALİ TANJU SARIGÜL/ HAKAN GÜNDÜZ, Exceeding the Limits of Legitimate Defense, Ankara Hacı Bayram Veli University Faculty of Law Journal, 27 (4), 2023, p. 391-442.

AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION, Menendez v. State of California, Amicus Brief, (Access:27.01.2025), <https://www.apa.org/about/offices/ogc/amicus/menendez>.

ANNA NORTH, Alan Dershowitz helped sex offender Jeffrey Epstein get a plea deal. Now he's tweeting about age of consent laws, (Access:27.01.2025), <https://www.vox.com/identities/2019/7/30/20746983/alan-dershowitz-jeffrey-epstein-sarah-ransome-giuffre>.

CAROL T. LI/ MATTHEW E. K. HALL/ VERONICA ROOT MARTINEZ, #MeToo & The Courts: The Impact of Social Movements on Federal Judicial Decisionmaking, (Access:27.01.2025), <https://scholarlycommons.law.wlu.edu/wlulr-online/vol81/iss2/1>.

CAROLINE ERENTZEN/ REGINA SCHULLER, Battered Child Syndrome, Modern Scientific Evidence, 2015, p. 485-519, (Access:27.01.2025), https://www.researchgate.net/publication/340935922_Battered_Child_Syndrome.

CHELSEY SANCHEZ, The True Story Behind the Menendez Brothers' Murders, (Access:27.01.2025), <https://www.harpersbazaar.com/culture/film-tv/a62385571/monsters-lyle-erik-menendez-murders-true-story-explained>.

CALIFORNIA LEGISLATIVE INFORMATION, California Evidence Code, ARTICLE 7. Psychotherapist-Patient Privilege, (Access:27.01.2025), https://leginfo.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=EVID&division=8.&title=8part=8chapter=4.&article=7.

CALM 'N' CARING, The Psychology of the Menendez Brothers, (Access:27.01.2025), <https://calmandcaring.com/treatment-for-autism/f/the-psychology-of-the-menendez-brothers>.

CHRISTOPHER B. MUELLER/ LAIRD C. KIRKPATRICK/ LIESA RICHTER, Evidence §5.35 Psychotherapist-Patient Privilege, (6th ed. Wolters Kluwer 2018), (Access:27.01.2025), https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3277054.

CONSTITUTION ANNOTATED, Constitution of the United States, Article III (Access:27.01.2025) <https://constitution.congress.gov/constitution/article-3/>; Constitution of the United States, Sixth Amendment, (Access:27.01.2025) <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-6/>; Constitution of the United States, Fourteenth Amendment, (Access:27.01.2025) <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-14/>.

COURTNEY MCGINLEY, How Therapist At Center of Menendez Brothers' Case Broke Patient Privilege, (Access:27.01.2025), <https://www.newsweek.com/menendez-brothers-lyle-erik-therapist-broke-patient-privilege-1957132>.

KAYNAKÇA

ALEX EVANS, The Difference Between Murder and Manslaughter as Defined by US Law, (Erişim:27.01.2025), [https://www.lem.lu/pdf/trape/201920/EVANS,%20Alex_\(4C3\)_THE%20DIFFERENCE%20BETWEEN%20MURDER%20AND%20MANSLAUGHTER%20AS%20DEFINED%20BY%20US%20LAW.pdf](https://www.lem.lu/pdf/trape/201920/EVANS,%20Alex_(4C3)_THE%20DIFFERENCE%20BETWEEN%20MURDER%20AND%20MANSLAUGHTER%20AS%20DEFINED%20BY%20US%20LAW.pdf).

ALİ HAYDAR YAĞCIOĞLU, 6284 Sayılı Ailenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun ve Uygulamada Karşılaşılan Sorunlar, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 19, 2017, s. 913-966.

ALİ TANJU SARIGÜL/ HAKAN GÜNDÜZ, Meşru Savunmanın Sınırının Aşılması, Ankara Hacı Bayram Veli Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 27, S. 4, 2023, s. 391-442.

AMERICAN PSYCHOLOGICAL ASSOCIATION, Menendez v. State of California, Amicus Brief, (Erişim:27.01.2025), <https://www.apa.org/about/offices/ogc/amicus/menendez>.

ANNA NORTH, Alan Dershowitz helped sex offender Jeffrey Epstein get a plea deal. Now he's tweeting about age of consent laws, (Erişim:27.01.2025), <https://www.vox.com/identities/2019/7/30/20746983/alan-dershowitz-jeffrey-epstein-sarah-ransome-giuffre>.

CAROL T. LI/ MATTHEW E. K. HALL/ VERONICA ROOT MARTINEZ, #MeToo & The Courts: The Impact of Social Movements on Federal Judicial Decisionmaking, (Erişim:27.01.2025), <https://scholarlycommons.law.wlu.edu/wlulr-online/vol81/iss2/1>.

CAROLINE ERENTZEN/ REGINA SCHULLER, Battered Child Syndrome, Modern Scientific Evidence, 2015, s. 485-519, (Erişim:27.01.2025), https://www.researchgate.net/publication/340935922_Battered_Child_Syndrome.

CHELSEY SANCHEZ, The True Story Behind the Menendez Brothers' Murders, (Erişim:27.01.2025), <https://www.harpersbazaar.com/culture/film-tv/a62385571/monsters-lyle-erik-menendez-murders-true-story-explained>.

CALIFORNIA LEGISLATIVE INFORMATION, California Evidence Code, ARTICLE 7. Psychotherapist-Patient Privilege, (Erişim:27.01.2025), https://leginfo.ca.gov/faces/codes_displayText.xhtml?lawCode=EVID&division=8.&title=8part=8chapter=4.&article=7.

CALM 'N' CARING, The Psychology of the Menendez Brothers, (Erişim:27.01.2025), <https://calmandcaring.com/treatment-for-autism/f/the-psychology-of-the-menendez-brothers>.

CHRISTOPHER B. MUELLER/ LAIRD C. KIRKPATRICK/ LIESA RICHTER, Evidence §5.35 Psychotherapist-Patient Privilege, (6th ed. Wolters Kluwer 2018), (Erişim:27.01.2025), https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=3277054.

CONSTITUTION ANNOTATED, Constitution of the United States, Article III (Erişim:27.01.2025) <https://constitution.congress.gov/constitution/article-3/>; Constitution of the United States, Sixth Amendment, (Erişim:27.01.2025) <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-6/>; Constitution of the United States, Fourteenth Amendment, (Erişim:27.01.2025) <https://constitution.congress.gov/constitution/amendment-14/>.

COURTNEY MCGINLEY, How Therapist At Center of Menendez Brothers' Case Broke Patient Privilege, (Erişim:27.01.2025), <https://www.newsweek.com/menendez-brothers-lyle-erik-therapist-broke-patient-privilege-1957132>.

DİPNOT

37 Donna Pence/ Charles Wilson, The Role of Law Enforcement in the Response to Child Abuse and Neglect, (Erişim:27.01.2025), <https://www.ojp.gov/pdffiles1/Digitization/139617N-CJRS.pdf>.

38 Hannah Frishberg, How TikTok put the Menendez brothers back in the spotlight, (Erişim:27.01.2025), <https://nypost.com/2021/04/02/how-tiktok-put-the-menendez-brothers-back-in-the-spotlight>.

39 Cynthia McCormick Hibbert, Why the Menendez brothers' allegations of sexual abuse are being taken seriously more than three decades after they killed their parents, (Erişim:27.01.2025), <https://news.northeastern.edu/2024/10/22/menendez-brothers-abuse>.

40 Factual America, Imperfect Self-Defense: Analyzing the Menendez Brothers' Legal Strategy (Erişim:27.01.2025), <https://www.factualamerica.com/the-menendez-brothers/imperfect-self-defense-analyzing-the-menendez-brothers-legal-strategy>.

41 Ella O'Neal, Menendez Brothers: When Sexual Abuse Survivors Are Portrayed as Monsters, (Erişim:27.01.2025), <https://safebae.org/menendez-brothers-when-sexual-abuse-survivors-are-portrayed-as-monsters>.

PART 17

CYNTHIA MCCORMICK HIBBERT, Why the Menendez brothers' allegations of sexual abuse are being taken seriously more than three decades after they killed their parents, (Access:27.01.2025), <https://news.northeastern.edu/2024/10/22/menendez-brothers-abuse>.

DOMINIC PATTEN, Menendez Brothers Won't Be Free By Christmas; Siblings' Resentencing Hearing Pushed To 2025, (Erişim:27.01.2025), <https://deadline.com/2024/11/menendez-brothers-hearing-moved-2025-1236187154>.

DONNA PENCE/ CHARLES WILSON, The Role of Law Enforcement in the Response to Child Abuse and Neglect, (Access:27.01.2025), <https://www.ojp.gov/pdffiles1/Digitization/139617NCJRS.pdf>.

ELİF KURT KILIÇ, An Evaluation of the Court of Cassation Criminal General Assembly Decision Dated January 25, 2021, Numbered 2016/486 E. and 2021/56 K., Regarding the Aggravating Circumstance of Premeditation in Intentional Homicide, Case Law Review Journal, 1 (1-2) June-December 2022, 2023, p. 181-212.

ELLA O'NEAL, Menendez Brothers: When Sexual Abuse Survivors Are Portrayed as Monsters, (Access:27.01.2025), <https://safebae.org/menendez-brothers-when-sexual-abuse-survivors-are-portrayed-as-monsters>.

EMILY SHAPIRO/ MURIEL PEARSON/ LAUREN EFFRON, Menendez brothers burst into tears during emotional prison reunion after decades apart, (Access:27.01.2025), <https://abcnews.go.com/US/menendez-brothers-burst-tears-emotional-prison-reunion-decades/story?id=54281350>.

H. KÜBRA ERÇOŞKUN ŞENOL, A Review of the Law on the Protection of the Family and Prevention of Violence Against Women, Journal of the Court of Jurisdictional Disputes, 0 (13), 2019, p. 423-459.

HAKAN GÜNDÜZ, Provocation in Criminal Law, Ankara 2024, p. 159.

HANNAH FRISHBERG, How TikTok put the Menendez brothers back in the spotlight, (Access:27.01.2025), <https://nypost.com/2021/04/02/how-tiktok-put-the-menendez-brothers-back-in-the-spotlight>.

İSA BAŞBÜYÜK, The Issue of Admissibility of Secret Audio Recordings Obtained During Communication as Evidence in Criminal Trials, Dokuz Eylül University Faculty of Law Journal, 19 (1), 2017, p. 161-204.

İZZET ÖZGENÇ, General Principles of Turkish Criminal Law, Ankara 2024, p. 551.

JODIE MURPHY-OIKONEN/ KAREN MCQUEEN/ AINSLEY MILLER/ LORI CHAMBERS/ ALEXA HIEBERT, Unfounded Sexual Assault: Women's Experiences of Not Being Believed by the Police, (Access:27.01.2025), <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9136376>.

JORDAN ZAKARIN, Why the Menendez Brothers Killed Their Parents, (Access:27.01.2025), <https://www.biography.com/crime/menendez-brothers-murder-case-facts>.

JULIE MILLER, How the Menendez Brothers' Therapist and His Mistress Became the Murder Trial's Circus Sideshow, (Access:27.01.2025), <https://www.vanityfair.com/hollywood/story/menendez-brothers-therapist-jerry-oziel-judalon-smyth?srsltid=AfmBOoqIWM8jOgXcLYoWEJ6VLTHiowfAbnc7CsduhJ52Gu-23h2AaW5mz>.

CYNTHIA MCCORMICK HIBBERT, Why the Menendez brothers' allegations of sexual abuse are being taken seriously more than three decades after they killed their parents, (Erişim:27.01.2025), <https://news.northeastern.edu/2024/10/22/menendez-brothers-abuse>.

DOMINIC PATTEN, Menendez Brothers Won't Be Free By Christmas; Siblings' Resentencing Hearing Pushed To 2025, (Erişim:27.01.2025), <https://deadline.com/2024/11/menendez-brothers-hearing-moved-2025-1236187154>.

DONNA PENCE/CHARLES WILSON, The Role of Law Enforcement in the Response to Child Abuse and Neglect, (Erişim:27.01.2025), <https://www.ojp.gov/pdffiles1/Digitization/139617NCJRS.pdf>.

ELİF KURT KILIÇ, Kasten Öldürme Suçunun Tasarlayarak İşlenmesi Nitelikli Haline İlişkin Yargıtay Ceza Genel Kurulu'nun 2016/486 E., 2021/56 K., 25.01.2021 Künyeli Kararının Değerlendirilmesi, Karar İncelemeleri Dergisi, C. 1, S. 1-2 Haziran-Aralık 2022, 2023, s. 181-212.

ELLA O'NEAL, Menendez Brothers: When Sexual Abuse Survivors Are Portrayed as Monsters, (Erişim:27.01.2025), <https://safebae.org/menendez-brothers-when-sexual-abuse-survivors-are-portrayed-as-monsters>.

EMILY SHAPIRO/ MURIEL PEARSON/ LAUREN EFFRON, Menendez brothers burst into tears during emotional prison reunion after decades apart, (Erişim:27.01.2025), <https://abcnews.go.com/US/menendez-brothers-burst-tears-emotional-prison-reunion-decades/story?id=54281350>.

H. KÜBRA ERÇOŞKUN ŞENOL, Allenin Korunması ve Kadına Karşı Şiddetin Önlenmesine Dair Kanun Üzerine Bir İnceleme, Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, C. 0, S. 13, 2019, s. 423-459.

HAKAN GÜNDÜZ, Ceza Hukukunda Haksız Tahrik, Ankara 2024, s. 159.

HANNAH FRISHBERG, How TikTok put the Menendez brothers back in the spotlight, (Erişim:27.01.2025), <https://nypost.com/2021/04/02/how-tiktok-put-the-menendez-brothers-back-in-the-spotlight>.

İSA BAŞBÜYÜK, İletişim Sırasında Elde Edilen Gizli Ses Kayıtlarının Ceza Muhakemesinde Delil Olarak Kabul Edilebilirliği Sorunu, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 19, S. 1, 2017, s. 161-204.

İZZET ÖZGENÇ, Türk Ceza Hukuku Genel Hükümler, Ankara 2024, s. 551-528.

JODIE MURPHY-OIKONEN/ KAREN MCQUEEN/ AINSLEY MILLER/ LORI CHAMBERS/ ALEXA HIEBERT, Unfounded Sexual Assault: Women's Experiences of Not Being Believed by the Police, (Erişim:27.01.2025), <https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9136376>.

JORDAN ZAKARIN, Why the Menendez Brothers Killed Their Parents, (Erişim:27.01.2025), <https://www.biography.com/crime/menendez-brothers-murder-case-facts>.

JULIE MILLER, How the Menendez Brothers' Therapist and His Mistress Became the Murder Trial's Circus Sideshow, (Erişim:27.01.2025), <https://www.vanityfair.com/hollywood/story/menendez-brothers-therapist-jerry-oziel-judalon-smyth?srsltid=AfmBOoqIWM8jOgXcLYoWEJ6VLTHiowfAbnc7CsduhJ52Gu-23h2AaW5mz>.

JUSTIA, Imperfect Self-Defense in Criminal Law Cases, (Access:27.01.2025) <https://www.justia.com/criminal/defenses/imperfect-self-defense/>; CALCRIM No. 522. Provocation: Effect on Degree of Murder, Judicial Council of California Criminal Jury Instructions (2024 edition), (Access:27.01.2025), <https://www.justia.com/criminal/docs/calcrim/500/522>.

LOIS TIMNICK, From the Archives, Menendez Tapes Ruled Acceptable as Evidence, (Access:27.01.2025), <https://www.latimes.com/local/la-me-menendez-19910321-story.html>.

MEREDITH DELISO, DA says he would reconsider resentencing only if Menendez brothers admit to 'lies', (Access:21.03.2025), <https://abcnews.go.com/US/da-reconsider-resentencing-menendez-brothers-admit-lies/story?id=119967273>.

MUHAMMED DEMİREL/ ELİF ERGÜNE, Evaluating Two Contradictory Supreme Court Rulings on a Woman, Subjected to Repeated Sexual Assaults, Killing the Perpetrator in Anticipation of "Imminent Sexual Assault", In Tribute to Prof. Dr. Türkan Rado, İstanbul 2020, p. 165-178.

NAMİK KEMAL TOPÇU, Self-Defense: A Comparative Study with English and American Jurisprudence, Ankara 2022, p. 175-185.

NATALIE MORALES/ STEPHANIE SLIFER/ CHUCK STEVENSON, "Menendez brothers' claims of abuse supported by newly discovered letter, new allegation. Will their convictions stand?", (Access:27.01.2025), <https://www.cbsnews.com/news/menendez-brothers-lyle-erik-abuse-claims-supported-by-newly-discovered-evidence-48-hours>.

PINAR BACAKSIZ/ TUĞBA BAYZİT, The Court of Cassation's Approach to Evidence in Sexual Offenses., Dokuz Eylül University Faculty of Law Journal, 21, 2019, p. 379-414.

RACHEL BOWMAN, SNL Slammed for controversial Menendez brothers skit, (Access:27.01.2025) <https://www.dailymail.co.uk/tv/us/article-13983263/snl-menendez-brothers-halloween-skit-weekend-update.html>.

SCOTT COHN, Beverly Hills Greed: Missteps that exposed the Menendez Brothers, (Erişim:27.01.2025) <https://www.cnbc.com/2017/08/19/beverly-hills-greed-the-missteps-that-exposed-the-menendez-brothers.html>.

SETH MORRIS, What Is the Flannel Doctrine of Imperfect Self-Defense?, (Access:27.01.2025), <https://www.morrisdefense.com/what-is-the-flannel-doctrine-of-imperfect-self-defense>.

SUSAN BUCKNER, Must All Jury Verdicts Be Unanimous?, (Access:27.01.2025), <https://www.findlaw.com/litigation/legal-system/must-all-jury-verdicts-be-unanimous.html>.

TIM OTT, The Menendez Brothers and O.J. Simpson Wew Once Jailhouse Pals, (Access:27.01.2025), <https://www.biography.com/crime/a62297296/menendez-brothers-aj-simpson-jailed-together>.

VINCENT J FELITTI, Relationship of Childhood Abuse and Household Dysfunction to Many of the Leading Causes of Death in Adults, American Journal of Preventive Medicine, C. 14, S. 4, 1998, p. 245-258.

JUSTIA, Imperfect Self-Defense in Criminal Law Cases, (Erişim:27.01.2025) <https://www.justia.com/criminal/defenses/imperfect-self-defense/>; CALCRIM No. 522. Provocation: Effect on Degree of Murder, Judicial Council of California Criminal Jury Instructions (2024 edition), (Erişim:27.01.2025), <https://www.justia.com/criminal/docs/calcrim/500/522>.

LOIS TIMNICK, From the Archives, Menendez Tapes Ruled Acceptable as Evidence, (Erişim:27.01.2025), <https://www.latimes.com/local/la-me-menendez-19910321-story.html>.

MEREDITH DELISO, DA says he would reconsider resentencing only if Menendez brothers admit to 'lies', (Erişim:21.03.2025), <https://abcnews.go.com/US/da-reconsider-resentencing-menendez-brothers-admit-lies/story?id=119967273>.

MUHAMMED DEMİREL/ ELİF ERGÜNE, Müteaddit Defa Cinsel Saldırı Suçunun Mağduru Olan Kadının "Muhtemel Cinsel Saldırına" Binaen Faili Öldürmesine İlişkin "Birbirine Çelişen" İki Yargıtay Kararının Değerlendirilmesi, Prof. Dr. Türkan Rado'nun Anısına Armağan, İstanbul 2020 s. 165-178.

NAMİK KEMAL TOPÇU, Meşru Savunma (İngiliz ve Amerikan Hukukuyla Karşılaştırmalı), Ankara 2022 s. 175-185.

NATALIE MORALES/ STEPHANIE SLIFER/ CHUCK STEVENSON, "Menendez brothers' claims of abuse supported by newly discovered letter, new allegation. Will their convictions stand?", (Erişim:27.01.2025), <https://www.cbsnews.com/news/menendez-brothers-lyle-erik-abuse-claims-supported-by-newly-discovered-evidence-48-hours>.

PINAR BACAKSIZ/ TUĞBA BAYZİT, Yargıtay'ın Cinsel Dokunulmazlığa Karşı Suçlarda İspat Yaklaşımı, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. 21, 2019, s. 379-414.

RACHEL BOWMAN, SNL Slammed for controversial Menendez brothers skit, (Erişim:27.01.2025) <https://www.dailymail.co.uk/tv/us/article-13983263/snl-menendez-brothers-halloween-skit-weekend-update.html>.

SCOTT COHN, Beverly Hills Greed: Missteps that exposed the Menendez Brothers, (Erişim:27.01.2025) <https://www.cnbc.com/2017/08/19/beverly-hills-greed-the-missteps-that-exposed-the-menendez-brothers.html>.

SETH MORRIS, What Is the Flannel Doctrine of Imperfect Self-Defense?, (Erişim:27.01.2025), <https://www.morrisdefense.com/what-is-the-flannel-doctrine-of-imperfect-self-defense>.

SUSAN BUCKNER, Must All Jury Verdicts Be Unanimous?, (Erişim:27.01.2025), <https://www.findlaw.com/litigation/legal-system/must-all-jury-verdicts-be-unanimous.html>.

TIM OTT, The Menendez Brothers and O.J. Simpson Wew Once Jailhouse Pals, (Erişim:27.01.2025), <https://www.biography.com/crime/a62297296/menendez-brothers-aj-simpson-jailed-together>.

VINCENT J FELITTI, Relationship of Childhood Abuse and Household Dysfunction to Many of the Leading Causes of Death in Adults, American Journal of Preventive Medicine, C. 14, S. 4, 1998, s. 245-258.