

COMMITMENT AND SETTLEMENT MECHANISMS IN COMPETITION LAW

REKABET HUKUKUNDA TAAHHÜT VE UZLAŞMA MEKANİZMALARI

OĞUZ CÖMERT
ZEYNEP YAZICI

ABSTRACT

Competition law is a branch of law that primarily aims to protect competition in goods and services markets and is founded on the rules published within this scope. Among the main purposes of competition law, there are many different issues such as ensuring and maintaining competition in the markets, ensuring economic efficiency and social welfare, and protecting the consumer. The competition authority, which was founded to fulfill this aim, has the authority to take the necessary measures and to impose sanctions on the undertakings that violate the competition legislation. As an alternative dispute resolution method, settlement and commitment institutions are implemented between the competition authority and the undertakings who violate the competition legislation. In this article, the concepts of commitment and settlement, which have been in the advanced competition law systems for years but have recently started to take place in the Turkish competition law legislation, benefits and the details of the procedures and principles of commitment and settlement implementation within the scope of the amendments will be examined and evaluated.

ÖZET

Rekabet hukuku, mal ve hizmet piyasalarında rekabetin korunmasını öncelikli olarak hedefleyen ve bu kapsamda oluşturulmuş olan kurallar üzerine kurulmuş olan bir hukuk dalıdır. Rekabet hukukunun temel hedefleri arasında başlıca gösterilebilecek; piyasalarda rekabetin sağlanması ve sürdürülmesi, ekonomik etkinliğin ve toplumsal refahın sağlanması, tüketicinin korunması gibi birçok farklı husus yer almaktadır. Söz konusu amacın gerçekleşmesini sağlamak adına kurulan rekabet otoritesi, rekabet mevzuatını ihlal eden teşebbüslere karşı gerekli tedbirleri almaya ve yaptırım uygulamaya yetkilidir. Bir alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemi olarak, rekabet otoritesi ile rekabet mevzuatını ihlal eden teşebbüsler arasında uzlaşma ve taahhüt müesseseleri uygulanmaktadır. İşbu makalede, gelişmiş rekabet hukuku sistemlerinde yıllardır yer almakta olan ancak Türk rekabet hukuku mevzuatında yakın zamanda yer bulmaya başlayan uzlaşma ve taahhüt kavramlarının sağladığı faydalar, yapılan değişiklikler kapsamında taahhüt ve uzlaşma uygulamalarının usul ve esaslarının detayları incelenecek ve değerlendirilecektir.



KEYWORDS

COMPETITION LAW, SETTLEMENT, COMMITMENT, COMPETITION AUTHORITY, LAW ON THE PROTECTION OF COMPETITION.



ANAHTAR KELİMELER

REKABET HUKUKU, UZLAŞMA, TAAHHÜT, REKABET KURUMU, REKABETİN KORUNMASI HAKKINDA KANUN.

PART 17

Competition law not only ensures the healthy functioning of the market economy, but also makes significant contributions in many areas.

Rekabet hukuku, hem piyasa ekonomisinin sağlıklı işlemlerini temin etmekte hem de birçok alanda önemli katkılar sağlamaktadır.

I. INTRODUCTION

The Law No. 4054 on the Protection of Competition ("Law No. 4054"), which is the first regulation in the field of competition law in Turkey, was adopted and enforced in 1994. The purpose of the Law No. 4054 is to ensure the protection of competition by making the necessary regulations and inspections to prevent agreements, decisions and practices that prevent, distort or restrict competition in the goods and services markets and to prevent the abuse of this dominance by the undertakings that dominate the market¹.

Competition law not only ensures the healthy functioning of the market economy, but also makes significant contributions in many areas. However, economic units often tend to avoid competition. The duty to take measures regarding activities restricting competition in the market rests with the state. For this reason, it is aimed to take necessary measures by bringing new amendments to the Law No. 4054 in order to ensure the protection of competition by making the necessary regulations and inspections to prevent agreements, decisions and practices that prevent, distort or restrict competition in the goods and services markets, and to prevent the abuse of this dominance by the undertakings that dominate the market. Recently, when the competition violations

I. GİRİŞ

Türkiye'de rekabet hukuku alanında ilk düzenleme olan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ("4054 Sayılı Kanun") 1994 yılında kabul edilerek yürürlüğe girmiştir. 4054 Sayılı Kanun'un amacı; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır¹.

Rekabet hukuku, hem piyasa ekonomisinin sağlıklı işlemlerini temin etmekte hem de birçok alanda önemli katkılar sağlamaktadır. Bununla birlikte ekonomik birimler, çoğunlukla rekabetten kaçma eğilimi içinde bulunmaktadır. Piyasalarda rekabeti kısıtlayıcı faaliyetlerle ilgili tedbir alma görevi ise devlete düşmektedir. Bu sebeple mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak amacıyla 4054 Sayılı Kanun'a yeni düzenlemeler getirilerek gerekli tedbirlerin alınması amaçlanmıştır. Son zamanlarda rekabet ihlali durumlarının vuku bulması halin-



have occurred, disputes have been attempted to be resolved with the aim of saving both time and resources by applying settlement and commitment implementations, which are the alternative solution methods newly introduced in Turkish competition law.

II. COMMITMENT
AND SETTLEMENT
MECHANISMS IN
COMPETITION LAW

As a result of living together, people, who are considered as social beings, have to establish numerous and various relationships with other individuals. As a natural consequence of these relations established between people, it is inevitable that legal conflicts and disputes occur between individuals. It has been shown that the resolution of these disputes, which are increasing both in terms of quantity and quality, spread over a very long period of time. Their common costs are high, the courts are under a very heavy workload, and the necessity of supporting traditional trial methods with alternative methods has come to the fore². Based on the aforementioned, many dispute resolution methods have been put into practice and these methods have been named as alternative dispute resolutions.

de, Türk rekabet hukukuna yeni kazandırılan alternatif çözüm yöntemleri olan uzlaşma ve taahhüt uygulamalarına başvurularak hem zamandan hem de kaynaklardan tasarruf hedeflenerek uyuşmazlıklar çözüme kavuşturulmaya çalışılmaktadır.

II. REKABET
HUKUKUNDA
TAAHHÜT VE UZLAŞMA
MEKANİZMALARI

Sosyal bir varlık olarak addedilen insanlar, bir arada yaşamalarının sonucu olarak toplumdaki diğer bireylerle çok sayıda ve farklı ilişki kurmak durumunda kalmaktadır. İnsanlar arasında kurulan bu ilişkilerin doğal sonuçları olarak da bireyler arasında hukuki çatışma ve uyuşmazlıkların meydana gelmesi kaçınılmaz bir durumdur. Gerek nicelik gerekse de nitelik bakımından artmakta olan uyuşmazlıkların çözümlerinin çok uzun bir süre zarfında yayılması, kamusal maliyetlerinin yüksek olması, mahkemelerin çok yoğun iş yükü altında olmaları dayanarak gösterilerek, geleneksel yargılama yöntemlerinin alternatif usullerle desteklenmesi gerekliliği gündeme gelmiştir². Bahsedilenlerden hareketle de birçok uyuşmazlık çözüm usulleri meydana getirilerek uygulanmaya çalışılmış ve bu yöntemler alternatif uyuşmazlık çözümü olarak adlandırılmıştır.

FOOTNOTE

¹ <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Sayfa/Rekabet-savunuculuğu/rekabet-hukuku/genel-bilgiler> (Date Accessed, 05.01.2022).

² Sevda Yaşar Coşkun, Türk Rekabet Hukukunda Uzlaşma Müessesesine Eleştirel Bir Bakış (Eleştirel Bakış), Yorum-Yönetim-Yöntem Uluslararası Yönetim-Ekonomi ve Felsefe Dergisi, Eylül 2020, C: 8, V: 2., p. 81.

DİPNOT

¹ <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Sayfa/Rekabet-savunuculuğu/rekabet-hukuku/genel-bilgiler> (Erişim tarihi, 05.01.2022).

² Sevda Yaşar Coşkun, Türk Rekabet Hukukunda Uzlaşma Müessesesine Eleştirel Bir Bakış (Eleştirel Bakış), Yorum-Yönetim-Yöntem Uluslararası Yönetim-Ekonomi ve Felsefe Dergisi, Eylül 2020, Cilt: 8, Sayı: 2., s. 81.

PART 17

Alternative dispute resolutions, which are applied in various fields, have started to be incorporated by introducing regulations in the field of competition law. In advanced competition law systems, the frequent use of "settlement" and "commitment" alternative dispute resolution methods have begun, and these methods are gaining popularity in our country through the regulations introduced recently. When examined in detail, it can be seen that the methods of settlement and commitment are two different institutions. In fact, there is a case of a violation in both institutions. However, in the commitment institution, there is no fine to be imposed since this violation is remedied by the undertakings, while the undertaking that commits the violation in the settlement institution accepts the violation and faces a fine³.

In the settlement mechanism, which has been implemented as one of the important developments in the field of competition law recently, it is possible to encourage undertakings to benefit from various opportunities, including exemption from penalties or applying discounts, in case they cooperate with the competition authorities in the event of competition violation.

Within the framework of the commitment application, the investigation carried out by the competition authorities may end when the addressee of the investigation makes commitments to eliminate competition problems without accepting the violation⁴.

In addition, thanks to the settlement and remorse practices in competition law, undertakings that agree to cooperate with competition authorities are encouraged by a reduction or an exemption from the penalties they will be liable to pay. Such practices play an important role in uncovering anti-competitive behavior, especially cartels⁵.

The main factors in the acceptance of the commitment and settlement mechanisms by the relevant parties in competition law; as a result of a very costly investigation process, there is a possibility that the trade secrets of the enterprises will be revealed as a result of this process, their image in the public will deteriorate in this direction, and they may be exposed to more severe sanctions, including the maximum penalty. The commitment and settlement mechanisms adopt-

Çeşitli alanlarda uygulanmakta olan alternatif uyuşmazlık çözümlerine rekabet hukuku alanında da düzenlemeler getirilerek yer vermeye başlanmıştır. Gelişmiş rekabet hukuku sistemlerinde "uzlaşma" ve "taahhüt" alternatif uyuşmazlık çözüm yöntemleri sıklıkla kullanılmaya başlanmış olup, ülkemizde de yakın zamanda getirilen düzenlemeler sayesinde bu yöntemler giderek yaygınlık kazanmaktadır. Detaylıca incelenecek olursa, uzlaşma ile taahhüt yöntemlerinin birbirinden farklı iki müessesede olduğu görülmektedir. Aslında her iki müessesede de bir ihlalin varlığı durumu söz konusu iken, taahhüt müessesesinde bu ihlal taahhütlerle giderildiğinden dolayı para cezası yaptırımını söz konusu değilken; uzlaşma müessesinde tarafınca ihlal gerçekleştirilen teşebbüs bu ihlali kabul etmekte ve para cezası yaptırımını ile karşılaşmaktadır³.

Rekabet hukuku alanında son dönemlerde ortaya çıkan önemli gelişmelerden biri olarak uygulama alanı bulan uzlaşma mekanizmasında, teşebbüslerin rekabet ihlali hallerinde rekabet otoriteleri ile iş birliği yapmaları durumunda, cezalarından tamamen muaf tutulması veya indirim uygulanması dahil olmak üzere çeşitli olanaklardan yararlandırılması yönünde teşvik edilmesi söz konusu olmaktadır.

Taahhüt uygulaması çerçevesinde ise, rekabet otoritelerinin yürüttüğü soruşturma, soruşturma muhataplarının ihlali kabul etmeksizin, rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik taahhütler vermesiyle sona erebilmektedir⁴.

Ayrıca rekabet hukukunda özellikle uzlaşma ve pişmanlık uygulamaları sayesinde, rekabet otoriteleri ile iş birliği yapmayı kabul eden teşebbüsler, ödemekle yükümlü olacakları cezalardan indirim veya muafiyet suretiyle teşvik edilmektedirler. Bu türden uygulamalar, özellikle kartel gibi rekabet karşıtı davranışların ortaya çıkarılmasında önemli bir rol oynamaktadır⁵.

Rekabet hukukunda taahhüt ve uzlaşma mekanizmalarının ilgililer tarafından kabul edilmesindeki etkenlerin başında; çok maliyetli bir soruşturma sürecinin olması ile bu süreç sonucunda teşebbüslerin ticari sırlarının ortaya çıkması, bu doğrultuda kamuoyundaki imajlarının bozulması ve azami ceza dahil olmak üzere daha ağır yaptırımlara maruz kalmak gibi durumlarla karşı karşıya kalabilme olasılıkları gelmektedir. Bahsedilen bu ihtimallerden kaçınmak adına kabul edilen

ed to avoid these possibilities also have benefits for competition authorities. While this cooperation between competition authorities and undertakings has benefits such as preventing unnecessary lengthening of files and enabling competition authorities to obtain definitive evidence, this cooperation also ensures a more efficient use of public resources⁶.

A. Settlement Mechanism in Turkish Law

Definitions in the doctrine regarding the settlement procedure vary. The term of settlement is usually defined as synonymous with words such as agreement, reconciliation, understanding, consensus⁷. Settlement procedure in competition law, at its simplest, can be defined as reducing the amount of the penalty to be imposed at the end of the investigation in return for the undertaking being investigated accepting the existence and scope of the violation. The main purpose of the settlement mechanism is to accelerate the examination process and to reach an earlier conclusion. The current workload of the competition authorities, the completion of the examination and investigation processes in a long time, and the fact that the markets continue to operate during these periods have brought the concept of settlement to the agenda of the competition authorities⁸.

The first step of the settlement implementation in Turkish competition law was to bring the settlement procedure into competition law by making the amendments in the Law No. 4054 in June 2020 with the Law No. 7246 on the Amendment of the Law on the Protection of Competition ("Law No. 7246"). Essentially, with this step taken in the field of Turkish competition law, the scope of harmonization with the reference of European Union legislation has been expanded, and it was aimed to modernize the competition legislation and contribute to the procedural economy.

It is possible to say that these amendments are compatible with the principle of procedural economy, which is one of the essential principles of judicial law and means that the trial proceedings are carried out simply, quickly and cheaply, and also in accordance with the provision "It is the duty of the judiciary to conclude trials as quickly as possible and at minimum cost." in Article 141/4 of the Constitution.

uzlaşma ve taahhüt mekanizmalarının, rekabet otoriteleri açısından da faydaları bulunmaktadır. Rekabet otoriteleri ve teşebbüsler arasında yapılan bu iş birliğinin, dosyaların gereksiz yere uzamasını önlemek, rekabet otoritelerinin kesin deliller elde etmesine imkân vermek gibi faydaları bulunmakla beraber, bu iş birliği kamu kaynaklarının daha etkin şekilde kullanımını da sağlamaktadır⁶.

A. Türk Hukukunda Uzlaşma Mekanizmaları

Uzlaşma usulüne ilişkin öğretide yer alan tanımlar çeşitlilik göstermektedir. Uzlaşma kavramı genellikle anlaşma, uyuşma, mutabakat, konsensüs gibi kelimelerle eşanlamlı olarak tanımlanmaktadır⁷. Rekabet hukukunda uzlaşma usulü ise, en basit şekilde, hakkında soruşturma yürütülen teşebbüsün soruşturma konusu ihlalin varlığını ve kapsamını kabul etmesi karşılığında soruşturma sonunda verilecek cezada indirim yapılması olarak tanımlanabilir. Uzlaşma mekanizmasında en temel amaç, inceleme sürecinin hızlandırılması ve daha erken bir sonuca ulaşılmasıdır. Rekabet otoritelerinin halihazırdaki iş yükünün çokluğu, inceleme ve soruşturma süreçlerinin uzun zamanda tamamlanması, piyasaların ilgili zaman aralığında işliyor olması durumları rekabet otoriteleri nezdinde uzlaşma kavramını gündeme getirmiştir⁸.

Türk rekabet hukukundaki uzlaşma uygulamasının ilk adımı; 2020 yılı Haziran ayında 4054 Sayılı Kanun'a, 7246 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ("7246 Sayılı Kanun") ile getirilen değişiklikler doğrultusunda atılarak, uzlaşma usulünün rekabet hukukuna kazandırılması olmuştur. Esasen Türk rekabet hukuku alanında atılan bu adımla mehz Avrupa Birliği mevzuatıyla uyumun kapsamı genişletilmiş, rekabet mevzuatının modernize edilmesi ve usul ekonomisine katkı sağlanması amaçlanmıştır.

Getirilen bu değişikliklerin, yargılama hukukunun temel ilkelerinden birisi olan ve yargılamanın basit, çabuk ve ucuz yürütülmesi anlamına gelen ve ayrıca Anayasa'nın 141/4. maddesinde yer almakta olan "Davaların en az giderle ve mümkün olan süratle sonuçlandırılması, yargının görevidir." cümlesi uyarınca usul ekonomisi ilkesiyle de uyumlu olduğunu söylemek mümkündür.

FOOTNOTE

3 Coşkun, Eleştirel Bakış, p. 84.

4 <https://www.rekabet.gov.tr/Sayfa/Basvuru-danismani/taahhut-basvurulari> (Date Accessed, 05.01.2022).

5 Hasan Karakılıç, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Yapılan Değişiklikler Üzerine Bir Değerlendirme (Değişiklikler Üzerine Değerlendirme), Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, 2021, C: 37., V: 1., p. 66.

6 M. Haluk Arı, Esin Aygün, H. Gökşin Kekevi, Rekabet Hukukunda Taahhüt ve Uzlaşma, Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VII, Kayseri 2009, p. 1.

7 Coşkun, Eleştirel Bakış, p. 81.

8 Coşkun, Eleştirel Bakış, p. 80.

DİPNOT

3 Coşkun, Eleştirel Bakış, s. 84.

4 <https://www.rekabet.gov.tr/Sayfa/Basvuru-danismani/taahhut-basvurulari> (Erişim Tarihi: 05.01.2022).

5 Hasan Karakılıç, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Yapılan Değişiklikler Üzerine Bir Değerlendirme (Değişiklikler Üzerine Değerlendirme), Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, 2021, Cilt: 37., Sayı: 1., s. 66.

6 M. Haluk Arı, Esin Aygün, H. Gökşin Kekevi, Rekabet Hukukunda Taahhüt ve Uzlaşma, Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VII, Kayseri 2009, s. 1.

7 Coşkun, Eleştirel Bakış, s. 81.

8 Coşkun, Eleştirel Bakış, s. 80.

PART 17

The fact that the institution of settlement, which has been in the legislation of the European Union and other countries for many years and implemented, has started to find an application area in Turkish competition law and the regulations introduced in this context are considered as quite important developments. In July 2021, approximately one year after the reconciliation process organized with the amendments to the Law No. 4054, with the entry into force of the Regulation on the Settlement Procedure for Investigations on Anticompetitive Agreements, Concerted Practices, Decisions and Abuse of Dominant Position ("Settlement Regulation"), opinions began to emerge that the culture of compromise in Turkish competition law will settle over time and the use of this mechanism will increase. At the same time, the settlement mechanism, which is planned to be implemented within the scope of the relevant regulations, will have a great impact on saving in terms of more effective use of resources and ending the processes related to disputes in a shorter time period, and thus it is foreseen that problems such as the emergence of heavy costs against both the investigative parties and the public will be avoided⁹. The Settlement Regulation, as stated in the first article regulating its purpose and scope, regulates the procedures and principles regarding the settlement process that can be applied in the investigations initiated against undertakings regarding the behaviors of undertakings or associations of undertakings within the scope of Articles 4 and 6 of the Law No. 4054, which prohibits agreements restricting competition and abuse of dominant position.

Settlement in competition law, especially in cartel investigations, is that undertakings accept the aforementioned competition infringement and obtain a reduction in punishment in return for waiving some of their rights in this regard. In this sense, settlement is an institution that is applied by competition authorities during the examination or investigation stages, especially in cases of long-term or complex competition violations. In case of settlement, there are benefits such as the possibility of reducing the penalty for undertakings and ease of proof for competition authorities¹⁰. The Competition Authority may initiate the settlement process ex officio or upon the request of the relevant parties, considering the benefits arising from the rapid completion of the in-

Avrupa Birliği ve diğer ülkelerin mevzuatlarında uzun yıllardır yer almakta olan ve uygulanmakta olan uzlaşma müessesinin Türk rekabet hukukunda uygulama alanı bulmaya başlaması ve işbu kapsamda getirilen düzenlemeler oldukça önemli gelişmeler olarak değerlendirilmektedir. 4054 Sayılı Kanun'a getirilen değişiklikler ile düzenlenen uzlaşma sürecinin üzerinden yaklaşık bir yıl sonra, 2021 yılının Temmuz ayında Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Soruşturmalarda Uygulanabilecek Uzlaşma Usulüne İlişkin Yönetmeliğin ("Uzlaşma Yönetmeliği") yürürlüğe girmesiyle birlikte Türk rekabet hukukunda uzlaşma kültürünün zamanla yerleşeceği ve bu mekanizmanın kullanımının artacağı yönünde görüşler oluşmaya başlamıştır. Aynı zamanda getirilen ilgili düzenlemeler kapsamında uygulanması planlanan uzlaşma mekanizmasının, kaynakların daha etkili bir şekilde kullanılması açısından tasarruf sağlamada ve uyuşmazlıklarla ilgili süreçleri daha kısa bir zaman aralığında sona erdirmeye büyük bir etkisinin olacağı, hem soruşturma tarafları hem de kamu aleyhine ağır maliyetlerin ortaya çıkması gibi sorunların bu sayede ortadan kalkacağı öngörülmektedir⁹. Uzlaşma Yönetmeliği, amacını ve kapsamını düzenleyen ilk maddesinde belirtildiği üzere, teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin rekabeti kısıtlayıcı anlaşmaları ve hakim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 4054 Sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddeleri kapsamındaki davranışlarına ilişkin olarak haklarında başlatılan soruşturmalarda uygulanabilecek uzlaşma sürecine ilişkin usul ve esasları düzenleme altına almaktadır.

Rekabet hukukunda uzlaşma, özellikle kartel soruşturmalarında, teşebbüslerin söz konusu rekabet ihlalini kabul etmeleri ve bu hususta birtakım haklarından vazgeçmelerinin karşılığı olarak cezada indirim elde etmeleridir. Bu anlamda uzlaşma, özellikle uzun zamana yayılan veya karmaşık bir nitelik taşıyan rekabet ihlallerinde, rekabet otoriteleri tarafından inceleme veya soruşturma aşamalarında başvuru bir kurumdur. Uzlaşma durumunda teşebbüsler açısından cezada indirim olanağı, rekabet otoriteleri açısından ise ispat kolaylığı gibi yararlar söz konusu olmaktadır¹⁰. Rekabet Kurulu; soruşturmanın tarafı olan teşebbüslerin talebi üzerine veya resen, soruşturma sürecinin hızlı şekilde sona erdirilecek olması ile ortaya çıkacak

investigation process. As a result of settlement negotiations, in case of the investigative party that accepts the existence of the violation, the Competition Board may come to settle with the relevant party.

Since the interests of the parties are prioritized in the implementation of the settlement mechanism, the possibility of achieving relatively more effective and better results in an investigation that may be opened against an undertaking, or a lawsuit that may result in its detriment, may be cited as another reason for preferring the settlement method. The possibility of using alternative solutions instead of the implementation of solutions that impose heavy commercial burdens on the undertakings by the Competition Authority may be another reason for settlement for undertakings. It is also said that a good-faith approach to be established between the competition authority and the undertaking, through the settlement institution, may be beneficial in terms of the problems that the undertaking may encounter while fulfilling its obligations in the future¹¹.

Settlement in competition law, especially in cartel investigations, is that undertakings accept the aforementioned competition infringement and obtain a reduction in punishment in return for waiving some of their rights in this regard.

Rekabet hukukunda uzlaşma, özellikle kartel soruşturmalarında, teşebbüslerin söz konusu rekabet ihlalini kabul etmeleri ve bu hususta birtakım haklarından vazgeçmelerinin karşılığı olarak cezada indirim elde etmeleridir.

In accordance with Article 43 of Law No. 4054, there is no clarity in the relevant article as to which cases of infringement of competition are within the scope of the settlement institution, and there is no statement that settlement institution will only be applied to cartels. Thus, it should be noted that anti-competitive agreements regulated in Article 4 of Law No. 4054, abuse of dominant position regulated in Article 6 and cartels are within the scope of competition violation in terms of settlement. With the settlement letter submitted by the undertakings within the period given by the Competition Board, it is regulated that a reduction of up

faidaları göz önünde bulundurarak uzlaşma sürecini başlatabilmektedir. Uzlaşma görüşmeleri neticesinde, soruşturma tarafının ihlali kabul etmesi durumunda, Rekabet Kurulu ilgili taraf ile uzlaşabilmektedir.

Uzlaşma mekanizmasının uygulanmasında tarafların menfaatinin ön planda tutulması durumu söz konusu olduğu için, bir teşebbüs aleyhine açılacak olan soruşturma veya aleyhine sonuçlanabilecek olan bir davaya nispeten daha etkili ve iyi sonuçlara ulaşma ihtimali uzlaşma yönteminin tercih edilebilmesinin diğer bir gerekçesi olarak gösterilebilmektedir. Rekabet otoritesince teşebbüslere ticari olarak ağır yüklerle sebebiyet veren çözümlerin uygulanması yerine, alternatif çözümleri kullanabilme imkânı teşebbüsler açısından diğer bir uzlaşma gerekçesi olabilmektedir. Ayrıca uzlaşma müessesesinin kullanılması sayesinde rekabet otoritesi ile teşebbüs arasında oluşacak olan iyiniyetli yaklaşımın, teşebbüsün ileride yükümlülüklerini ifa ederken karşı karşıya kalabileceği sorunlar bakımından da yararlı olabileceği söylenmektedir¹¹.

4054 Sayılı Kanun'un 43. maddesi uyarınca hangi rekabet ihlali hallerinin uzlaşma müessesesi kapsamında olup olmadığına dair ilgili maddede herhangi bir açıklık bulunmamakla birlikte, bu müessesenin sadece karteller için uygulanacağı şeklinde bir ifadeye de yer verilmemiştir. Buradan hareketle belirtmek gerekir ki, 4054 Sayılı Kanun'un 4. maddesinde düzenlenen rekabete aykırı anlaşmalar, 6. maddede düzenlenen hakim durumun kötüye kullanılması halleri ve karteller de uzlaşma müessesesi açısından rekabet ihlali kapsamındadır. Rekabet Kurulu tarafından verilen süre içerisinde teşebbüsler tarafından sunulan uzlaşma metni

FOOTNOTE

⁹ Karakılıç, Değişiklikler Üzerine Değerlendirme, p. 71.

¹⁰ Karakılıç, Değişiklikler Üzerine Değerlendirme, p. 71.

¹¹ Coşkun, Eleştirel Bakış, p. 82.

DİPNOT

⁹ Karakılıç, Değişiklikler Üzerine Değerlendirme, s. 71.

¹⁰ Karakılıç, Değişiklikler Üzerine Değerlendirme, s. 71.

¹¹ Coşkun, Eleştirel Bakış, s. 82.

PART 17

to twenty-five percent can be applied to the administrative fines to be imposed on the undertakings in the event of a settlement between the undertakings and the Competition Board. However, the point to be noted here is; Competition Board has power of discretion in the reduction rate and has authority to make reduction of up to twenty-five percent¹².

1. Settlement Procedure

Settlement practice is a mechanism to be applied after the investigation phase has started. A settlement institution cannot be operated for an investigation that has not yet started. The Settlement Regulation, which governs the principles and procedures of the application of settlement, regulates that undertakings or associations of undertakings which are parties to the investigation may apply to the Competition Authority with a request for settlement or that the Competition Board may ex officio invite the parties to settlement negotiations. In order for the reconciliation process to be initiated by the Competition Board, the relevant undertakings must accept the existence and nature of anti-competitive behavior. In such cases, the Competition Board may apply to settlement with the relevant undertakings until the notification of the investigation report. While initiating the settlement process, the Board will also consider the different opinions regarding the existence or scope of the violation, apart from the procedural benefits arising from the prompt completion of the investigation.

Settlement requests prepared to initiate the settlement process will be evaluated by the Competition Board, considering the benefits to be incurred within the framework of procedural economy and the existence and scope of the violation. In this respect, the issues that the Competition Board should consider when using its power of discretion are specified in Article 4 of the Settlement Regulation. According to the relevant article, the Competition Board; "it has the authority to decide whether to initiate the settlement process, considering the number of parties in the investigation, whether a significant part of the investigation parties have resorted to mediation, the scope of the violation and the nature of the evidence, whether it is possible to reach a consensus with the investigating parties regarding the existence and scope of the violation."

ile teşebbüsler ve Rekabet Kurulu arasında uzlaşma gerçekleşmesi halinde teşebbüslere hükmedilecek olan idari para cezalarında yüzde yirmi beşe kadar bir indirim uygulanabileceği düzenlenmiştir. Ancak burada dikkat çekilmesi gereken nokta; Rekabet Kurulu'nun indirim oranında takdir yetkisinin bulunması ve yüzde yirmi beş oranına kadar indirim yapma yetkisine sahip olmasıdır¹².

1. Uzlaşma Usulü

Uzlaşma uygulaması, soruşturma aşamasına başlanmasından sonra başvurulacak bir mekanizmadır. Henüz soruşturma başlamamış bir inceleme için uzlaşma müessesesi işletilemeyecektir. Uzlaşma uygulamasının esas ve usullerini hüküm altına alan Uzlaşma Yönetmeliği, kapsam itibarıyla soruşturma tarafı olan teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin, Rekabet Kurumu'na uzlaşma talebi ile başvurabileceği veya Rekabet Kurulu'nun tarafları resen uzlaşma görüşmelerine davet edebileceğini düzenlemektedir. Uzlaşma sürecinin Rekabet Kurulu tarafından başlatılabilmesi için ilgili teşebbüslerin rekabet karşıtı davranışın varlığını ve niteliğini kabul etmeleri gerekmektedir. Böyle durumlarda Rekabet Kurulu, ilgili teşebbüslerle soruşturma raporunun tebliği aşamasına kadar, uzlaşma yoluna gidebilmektedir. Kurul uzlaşma sürecini başlatırken, soruşturmanın çabuk tamamlanmasından doğacak usulü faydalar dışında, ihlalin var olmasına veya kapsamına dair farklı görüşleri de bu konuda göz önüne alacaktır. Uzlaşma süreci başlatılmak adına hazırlanan uzlaşma talepleri, Rekabet Kurulu tarafından usul ekonomisi kapsamında doğacak faydalar ile ihlalin varlığı ve kapsamı göz önünde bulundurularak değerlendirilecektir.

Bu kapsamda, Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisini kullanırken dikkate alması gereken hususlar Uzlaşma Yönetmeliği'nin 4. maddesinde belirtilmiştir. İlgili maddeye göre Rekabet Kurulu; "soruşturma taraflarının sayısı, soruşturma taraflarının önemli bir kısmının uzlaşmaya başvurup başvurmadığı, ihlalin kapsamı ile delillerin niteliği, soruşturma taraflarıyla ihlalin varlığına ve kapsamına ilişkin ortak bir kanaate ulaşmanın mümkün olup olmadığı" hususlarını değerlendirerek uzlaşma sürecini başlatıp başlatmama konusunda karar verme yetkisine sahiptir.

The parties to the investigation are obliged to notify in writing, within fifteen days from the notification of the invitation, whether they want to start negotiations on the invitation to be sent to them by the Competition Board. Otherwise the notifications made will not be considered because the relevant time has passed. If the invitation is accepted by the parties of the investigation in due time and the Competition Board accepts the request of the parties, settlement negotiations will be initiated as soon as possible. However, it should not be forgotten that the commencement of settlement negotiations does not mean that the parties have accepted the alleged violation against them.

After the settlement negotiations are completed, the Competition Board will make an interim decision regarding the process, which forms the basis of the settlement letter. This interim decision will include information such that as stated in Article 7 of the Settlement Regulation, "the nature and scope of the alleged violation; maximum administrative fine rate calculated within the scope of the Regulation on Fines to be Given in Case of Anticompetitive Agreements, Concerted Practices, Decisions and Abuse of Dominant Position; the discount rate to be applied as a result of the settlement procedure, if any, the discount rate to be applied within the scope of the Regulation on Active Cooperation for the Detection of Cartels; the maximum administrative fine rate and amount to be applied; the time period to be given for sending the settlement text to the Institution."

The most important point of the settlement interim decision is that; matters included in the relevant decision will not be the subject of negotiation by the parties. If the settlement party accepts the matters stated in the interim decision, it will submit a settlement letter to the Competition Authority.

In Article 9 of the Settlement Regulation stated that; "within 15 days after the settlement letter is entered into the Competition Authority's records, the Competition Board will end the investigation with a final decision that includes the detection of violation and administrative fine for the relevant party."

There is no rule that settlement negotiations will always result in settlement. According to Article 11 of the Settlement Regulation; "in cases where the settlement party does not send the settlement text in due time, the deficiencies in the sent settlement text are not

Soruşturma tarafları, uzlaşma görüşmelerine başlamak isteyip istemedikleri bilgisini, Rekabet Kurulu'nun kendisine göndereceği davetin tebliğinden itibaren on beş gün içinde yazılı olarak bildirmekle yükümlüdür, aksi takdirde yapılan bildirimler ilgili sürenin geçmiş olmasından dolayı dikkate alınmayacaktır. Soruşturma taraflarınca ilgili süre içerisinde davetin kabul edilmesi ve Rekabet Kurulu'nun da tarafların talebini kabul etmesi durumunda, en kısa süre içerisinde uzlaşma görüşmelerine başlanacaktır. Ancak uzlaşma görüşmelerinin başlaması, uzlaşma taraflarının kendileri hakkında isnat edilen ihlali kabul ettikleri anlamına gelmediği de unutulmamalıdır.

Uzlaşma görüşmelerinin tamamlanmasının ardından Rekabet Kurulu, sürece ilişkin olarak uzlaşma metninin temelini oluşturan ara kararını verecektir. Bu ara karar Uzlaşma Yönetmeliği'nin 7. maddesinde belirtilen "isnat edilen ihlalin niteliği ve kapsamı; Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik kapsamında hesaplanan azami idari para cezası oranı; uzlaşma usulü sonucunda uygulanacak indirim oranı; varsa, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmelik kapsamında uygulanacak indirim oranı; uygulanacak azami idari para cezası oranı ve miktarı; uzlaşma metninin Kurum'a gönderilmesi için verilecek olan süre" gibi bilgileri içerecektir.

Uzlaşma ara kararının en önemli noktası şudur ki; ilgili kararda değinilen hususlar, taraflarınca müzakere konusu yapılamayacaktır. Uzlaşma tarafı eğer ara kararda belirtilen hususları kabul ederse Rekabet Kurumu'na uzlaşma metni sunacaktır.

Uzlaşma Yönetmeliği'nin 9. Maddesinde; "uzlaşma metninin Rekabet Kurumu kayıtlarına girmesinden itibaren 15 gün içerisinde Rekabet Kurulu, ilgili taraf bakımından ihlal tespitinin ve idari para cezasının yer aldığı bir nihai karar ile soruşturmanın sonlandırılacağı" düzenlemesi yer almaktadır.

Uzlaşma görüşmelerinin her zaman uzlaşma ile sonuçlanacağına ilişkin bir kaidede bulunmamaktadır. Uzlaşma Yönetmeliği'nin 11. maddesine göre; "uzlaşma tarafının uzlaşma metnini süresi içinde göndermemesi, gönderilen uzlaşma met-

FOOTNOTE

12 Coşkun, Eleştirel Bakış, p. 90.

DİPNOT

12 Coşkun, Eleştirel Bakış, s. 90.

PART 17

corrected in due time, the Competition Board decides to terminate the settlement process or the settlement party withdraws from the settlement process, it will be accepted that the process did not result in settlement and the ordinary investigation procedure will be followed. In this case, the information and documents submitted by the settlement party within the scope of settlement negotiations will be excluded from the file and will not be a basis for the final decision to be taken as a result of the investigation.”

This point is very useful in order to facilitate the sharing of information and documents in the settlement negotiations, to know that the information and documents submitted by the parties will not be used as evidence against them, even if the results of the settlement negotiations are negative, to resort to settlement and to increase the reliability of this process.

In the event that the relevant process does not result in settlement, the settlement invitation is rejected, or the Competition Board's invitation is not answered within the time limit, the undertakings concerned will not be able to request settlement once again.

B. Commitment Mechanisms in Turkish Law

The concept of commitment is defined as on the website of the Competition Authority; “In the event of serious concerns arising from that a concentration transaction may be prohibited by Article 7 of the Law on the Act on the Protection of Competition, in order to eliminate these concerns and to obtain a permission decision from the Competition Board, commitments submitted to the Competition Authority by the parties to concentration transaction which include appropriate solution proposals to amend the concentration transaction¹³.” However, with the recent changes, the scope of the commitment has been expanded to include a wider area than Article 7 of the Law.

In accordance with the Law No. 7246 which was published in the Official Gazette dated June 24, 2020 and numbered 31165, the commitment mechanism was introduced

ninde bulunan eksikliklerin süresi içinde giderilmemesi, Rekabet Kurulu'nun uzlaşma sürecinin sona erdirilmesine karar vermesi veya uzlaşma tarafının uzlaşma sürecinden çekilmesi hallerinde ilgili taraf bakımından sürecin uzlaşma ile sonuçlanmadığı kabul edilerek, olağan soruşturma usulü takip edilecektir. Bu durumda, uzlaşma görüşmeleri kapsamında uzlaşma tarafınca sunulan bilgi ve belgeler dosya kapsamında çıkarılacaktır ve soruşturma sonucunda alınacak nihai karara dayanak yapılmayacaktır.” Bu husus, uzlaşma görüşmelerinde bilgi ve belge paylaşımının rahat şekilde yapılması adına, gerçekleştirilen uzlaşma görüşmelerinin sonuçlarının olumsuz olması halinde dahi tarafların sunduğu bilgi ve belgelerin kendi aleyhlerine delil olarak kullanılmayacağını bilmesi, uzlaşma yoluna gidilmesi ve bu sürecin güvenilirliğini artırması adına oldukça faydalıdır.

İlgili sürecin uzlaşma kapsamında sonuçlanamaması halinde, Rekabet Kurulu tarafından gönderilen uzlaşma davetinin reddedilmesi ya da gerekli süre içerisinde cevaplanmaması durumlarında ilgili teşebbüsler bir kez daha uzlaşma talebinde bulunamayacaklardır.

B. Türk Hukukunda Taahhüt Mekanizmaları

Taahhüt kavramı Rekabet Kurumu'nun internet sitesinde; “bir yoğunlaşma işleminin Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesine yasaklanabileceğine yönelik ciddi kaygıların ortaya çıkması durumunda bu kaygıları ortadan kaldırmak ve Rekabet Kurulu'ndan izin kararı alabilmek amacıyla, yoğunlaşma işleminde değişiklik yapmak üzere uygun çözüm önerileri içeren ve yoğunlaşma işleminin taraflarca Rekabet Kurumu'na sunulan taahhütlerdir¹³.” şeklinde tanımlanmaktadır. Ancak son değişikliklerle birlikte taahhüdün kapsamı Kanun'un 7. maddesinden daha geniş bir alanı içerecek şekilde genişletilmiştir.

24 Haziran 2020 tarihli ve 31165 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 7246 Sayılı Kanun uyarınca 4054 Sayılı Kanun'da yapılan birtakım değişiklikler ile

into competition law legislation with some amendments made in Law No. 4054.

Although the commitment procedure was introduced into our legislation by taking a legal basis within the scope of Law No. 7246, this procedure was included in some decisions made by the Competition Authority before the amendment to Law No. 7246¹⁴. In 2015, the acquisition of Migros Ticaret Anonim Şirketi by Anadolu Endüstri Holding was authorized by the Competition Authority after certain commitments were submitted by Anadolu Endüstri Holding. In this context, it was ensured that mergers and acquisitions transactions that may fundamentally prevent competition are kept alive with commitments and has been approved by the Competition Authority¹⁵.

Commitments submitted by the relevant parties in the process of a preliminary investigation or investigation carried out by the Competition Authority regarding the elimination of competition violations arising in accordance with Articles 4 and 6 of the Law No. 4054, provided that it is deemed appropriate by the Competition Authority, will make giving a decision on not to open an investigation or to terminate an investigation possible through being made binding for the parties. However, the Competition Authority will be permitted to appoint auditors on whether commitments have been implemented. As stated in Article 43 of the Law No. 4054, the procedures and principles of the commitment mechanism will be regulated with the communiqué to be published by the Competition Board. In this context, the commitment institution which has been brought to our legislation with the Law No. 7246, has been published by the Competition Authority in the Official Gazette no. 2021/2, named ‘Commitments for Preliminary Investigations and Investigations on Anticompetitive Agreements, Concerted Practices, Decisions and Abuse of Dominant Position’ (“Commitment Communiqué”) dated 16.03.2021 and numbered 31425. With the Commitment Communiqué, it is aimed to regulate the procedures and principles of the commitment procedure.

taahhüt mekanizması rekabet hukuku mevzuatına kazandırılmıştır.

Taahhüt uygulaması, 7246 Sayılı Kanun kapsamında kanuni bir dayanak bularak mevzuatımıza kazandırılmış olsa da söz konusu uygulama 7246 Sayılı Kanun'da değişiklik yapılmadan önce Rekabet Kurumu'nca verilmiş olan bazı kararlarda yer almıştır¹⁴. 2015 yılında Anadolu Endüstri Holding tarafından Migros Ticaret Anonim Şirketi'nin devralınması işlemine, Anadolu Endüstri Holding tarafından belirli taahhütler sunulması akabinde Rekabet Kurumu'nca izin verilmiştir. Bu kapsamda rekabeti temelden engelleyebilecek olan birleşme ve devralma işlemlerinin taahhütler ile devam ettirilmesi, Rekabet Kurumu tarafından onaylanması sağlanmıştır¹⁵.

Rekabet Kurumu tarafından 4054 Sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerinden sebeple meydana gelen rekabet ihlallerinin giderilmesine ilişkin sürdürülmekte olan bir ön araştırma veya soruşturma sürecinde ilgili taraflarca verilen taahhütler, Rekabet Kurumu tarafından uygun görülmesi şartıyla, taraflar için bağlayıcı hale getirilerek soruşturma açılmamasına veya açılan soruşturmanın sonlandırılmasına karar verilebilmesine olanak sağlayacaktır. Bununla birlikte Rekabet Kurumu, taahhütlerin uygulanıp uygulanmadığı hususunda denetçi atayabilme yetkisine sahip olacaktır. 4054 Sayılı Kanun'un 43. maddesinde belirtildiği üzere Rekabet Kurulu tarafından çıkartılacak tebliğ ile taahhüt mekanizmasının usul ve esasları düzenlenecektir. Bu kapsamda 7246 Sayılı Kanun ile mevzuatımıza kazandırılan taahhüt müessesesine ilişkin, Rekabet Kurumu tarafından 2021/2 sayılı Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hâkim Durumun Kötüye Kullanılmasına Yönelik Ön Araştırmalarda ve Soruşturmalarda Sunulacak Taahhütlere İlişkin Tebliğ (“Taahhüt Tebliği”) 16.03.2021 tarih ve 31425 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir. Söz konusu Taahhüt Tebliği ile taahhüt uygulamasının usul ve esaslarının düzenleme altına alınması amaçlanmıştır.

FOOTNOTE

¹³ <https://www.rekabet.gov.tr/Sayfa/Yayinlar/rekabet-terimleri-sozlugu/terimler-listesi?icerik=9569d16c-f14e-4d40-9070-f1364c2d1952> (Date Accessed, 08.01.2022).

¹⁴ <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=c57871fb-fc3a-4d80-bcd4-2a764f76d06b> (Date Accessed, 09.01.2022).

¹⁵ Filiz Toprak Esin, Nehir Aydeniz, Anadolu Endüstri Holding - Migros Kararı Işığında, Türk Rekabet Hukukunda Taahhüt Sistemi Uygulaması Üzerine Değerlendirmeler, Ankara Barosu FMR Dergisi, 2016, Vol: 1, p. 65.

DİPNOT

¹³ <https://www.rekabet.gov.tr/Sayfa/Yayinlar/rekabet-terimleri-sozlugu/terimler-listesi?icerik=9569d16c-f14e-4d40-9070-f1364c2d1952> (Erişim tarihi, 08.01.2022).

¹⁴ <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=c57871fb-fc3a-4d80-bcd4-2a764f76d06b> (Erişim tarihi, 09.01.2022).

¹⁵ Filiz Toprak Esin, Nehir Aydeniz, Anadolu Endüstri Holding - Migros Kararı Işığında, Türk Rekabet Hukukunda Taahhüt Sistemi Uygulaması Üzerine Değerlendirmeler, Ankara Barosu FMR Dergisi, 2016, Sayı: 1, s. 65.

PART 17

A COMMITMENT MAY BE SUBMITTED BY THE RELEVANT UNDERTAKING OR ASSOCIATION OF UNDERTAKINGS TO RESOLVE THE COMPETITION ISSUES THAT ARISE WITHIN THE SCOPE OF ARTICLE 4 OR 6 DURING A PRELIMINARY INVESTIGATION OR INVESTIGATION PROCESS.

Within the scope of the commitment institution, in the process of a preliminary investigation or investigation underway, except for clear and severe violations, a commitment may be submitted by the relevant undertaking or undertaking associations to address the competition problems arising in the context of competition-limiting agreements, harmonious actions and decisions or misuse of the prevailing situation. And if the Competition Board believes that competition issues can be resolved through the relevant commitments, it will be able to make these commitments binding on the relevant undertaking or enterprise associations and decide not to investigate or to end the investigation that has been opened. With the commitment institution, it is aimed to prevent growth of anti-competitive damages that may arise and to use public resources more efficiently in terms of time and costs¹⁶.

With the commitment mechanism, it is aimed to minimize the anti-competitive damages. The commitments that may be made by those concerned are divided into behavioral commitments and structural commitments according to whether they lead to changes in the structure of the market. In Article 4 of the Commitment Communiqué, the concepts of behavioral commitment and structural commitment were defined.

Taahhüt müessesesi kapsamında, devam eden bir ön araştırma veya soruşturma sürecinde, açık ve ağır ihlaller dışında, rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar veya hakim durumun kötüye kullanılması bağlamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesi adına ilgili teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri taahhütlerde bulunabilir ve Rekabet Kurulu sunulan taahhütler aracılığı ile rekabet sorunlarının çözümlenebileceğini düşünmesi halinde bu taahhütleri ilgili teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri açısından bağlayıcı hale getirerek soruşturma başlatılmamasına veya başlatılmış olan soruşturmanın sonlandırılmasına karar verebilir. Söz konusu taahhüt müessesesi ile, ortaya çıkabilecek rekabet karşıtı zararların büyümesinin önlenmesi ve kamu kaynaklarının zaman ve maliyetler açısından daha verimli bir şekilde kullanılması amaçlanmaktadır¹⁶.

Taahhüt mekanizması ile rekabet karşıtı zararların en aza indirilmesi hedeflenmektedir. İlgililer tarafından verilebilecek olan taahhütler, pazarın yapısında değişikliğe yol açıp açmamasına göre davranışsal taahhüt ve yapısal taahhüt olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Taahhüt Tebliği'nin 4. maddesinde davranışsal taahhüt ve yapısal taahhüt kavramları tanımlanma yoluna gidilmiştir. Davranışsal taahhüt, "Pazarın yapısında değişikliğe yol

Behavioral commitment defined as "Commitments to regulate the market behavior of the relevant party without causing a change in the structure of the market", and structural commitment expressed as "Commitments that lead to changes in the structure of the market and impose obligations such as transferring certain activities or partnership shares or assets to the relevant party".

1. Commitment Procedure

In accordance with the Law No. 7246, the commitment procedure that has been brought to the competition legislation with the amendments brought to the Law No. 4054 is regulated in Article 43 of the Law No. 4054. Article 43 titled "Initiation of Investigation, Commitment and Settlement" has the following provision:

"A commitment may be submitted by the relevant undertaking or association of undertakings to resolve the competition issues that arise within the scope of Article 4 or 6 during a preliminary investigation or investigation process. If the Board believes that competition issues can be resolved through such commitments, it may decide not to initiate an investigation or to terminate the investigation that has been opened by making these commitments binding on the relevant undertaking or association of undertakings. No commitment is accepted for clear and severe violations, such as price fixing, region or customer sharing, or restricting the amount of supply. The procedures and principles regarding the implementation of this clause are determined by the Communiqué issued by the Board."

In accordance with the relevant provision, the parties have been given the opportunity to submit a commitment at the preliminary investigation or during the investigation phase of an ongoing investigation. This commitment submitted by the parties will become binding on the parties if deemed appropriate by the Competition Authority and no investigation will be opened by the Competition Authority during the preliminary investigation phase; if it is during the investigation phase, the investigation can be terminated.

açmadan ilgili tarafın piyasa davranışlarını düzenlemeye yönelik taahhütler"; yapısal taahhüt ise "Pazarın yapısında değişikliğe yol açan ve ilgili tarafa belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını ya da mal varlıklarını devretmesi gibi yükümlülükler getiren taahhütler" olarak ifade edilmiştir.

1. Taahhüt Usulü

7246 Sayılı Kanun uyarınca 4054 Sayılı Kanun'a getirilen değişiklikler ile rekabet mevzuatına kazandırılmış olan taahhüt müessesesi 4054 Sayılı Kanun'un 43. maddesinde düzenlenmiştir. "Soruşturmaya Başlanması, Taahhüt ve Uzlaşma" başlıklı 43. madde şu hükmü haizdir:

"Yürütülmekte olan bir ön araştırma ya da soruşturma sürecinde 4'üncü veya 6'ncı madde kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak ilgili teşebbüs ya da teşebbüs birliklerinde taahhüt sunulabilir. Kurul söz konusu taahhütler yoluyla rekabet sorunlarının giderilebileceğine kanaat getirirse bu taahhütleri ilgili teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri açısından bağlayıcı hale getirerek soruşturma açılmamasına veya açılmış bulunan soruşturmaya son verilmesine karar verebilir. Rakipler arasında fiyat tespiti, bölge veya müşteri paylaşımı ya da arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ağır ihlallerle ilgili olarak taahhüt kabul edilmez. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebliğ ile belirlenir."

İlgili hüküm uyarınca taraflara, devam etmekte olan bir incelemenin ön araştırma veya soruşturma aşamasında taahhüt sunabilme imkânı verilmiştir. Taraflarca sunulan bu taahhüdün Rekabet Kurumu tarafından uygun bulunması halinde taraflar bakımından bağlayıcı hale geleceği ve Rekabet Kurumu tarafınca inceleme ön araştırma aşamasında ise soruşturma açılmayacağı, soruşturma aşamasında ise soruşturmanın sonlandırılabilceği kararı verilir.

YÜRÜTÜLMEKTE OLAN BİR ÖNARAŞTIRMA YA DA SORUŞTURMA SÜRECİNDE 4'ÜNCÜ VEYA 6'NCI MADDE KAPSAMINDA ORTAYA ÇIKAN REKABET SORUNLARININ GİDERİLMESİNE YÖNELİK OLARAK İLGİLİ TEŞEBBÜS YA DA TEŞEBBÜS BİRLİKLERİNCE TAAHHÜT SUNULABİLİR.

FOOTNOTE

¹⁶ <https://www.rekabet.gov.tr/Sayfa/Basvuru-danismani/taahhut-basvurulari> (Date Accessed, 08.01.2022).

DİPNOT

¹⁶ <https://www.rekabet.gov.tr/Sayfa/Basvuru-danismani/taahhut-basvurulari> (Date Accessed, 08.01.2022).

PART 17

Article 2 of the Communiqué on Commitment, which regulates the procedures and principles of the commitment procedure, states that the commitment application will not be applied for cases of clear and severe violations. Therefore, "between competing undertakings price fixing, sharing of customers, suppliers, regions or trade channels, restricting the amount of supply or imposing quotas, collusion in tenders, sharing competitive information such as the price, production or sales quantity planned for the future, since the cases of determining the fixed or minimum selling price of the buyer in the relationship between undertakings operating at different levels of the production or distribution chain" are considered as a clear and severe violation in Article 4 of the Communiqué of Commitment and it can be said that the contracting mechanism is invalid in these cases.

Parties wishing to apply for commitment can initiate the commitment process by submitting their requests in written form to the Competition Authority. The obligation to submit the commitment requests in the investigation process to the Competition Authority within three months of the notification of the investigation is regulated in Article 5 of the Commitment Communiqué. After the request for commitment submitted by the parties reaches the Competition Authority, the Competition Authority can evaluate this application and decide whether to start or end the commitment negotiations and/or reject the commitment request.

The commitment presented in the text of the commitment should be regulated in a clear and understandable way. What should be within the scope of the commitment text is regulated in Article 8 of the Commitment Communiqué. At the same time, statements regarding the actions of third parties in the commitment text and general statements regarding that the parties will comply with the law shall not constitute a commitment. In this context, the commitment text submitted to the Competition Board will be evaluated by considering the issues included in the Commitment Communiqué. Ultimately, if the commitment is deemed appropriate, the Competition Board may make the relevant commitment binding and decide not to open an investigation or to terminate the investigation which has been opened or to obtain the opinions of third parties about the commitment. If the commitment is not deemed appropriate, the Competition Board may decide, on occasion, to make changes to the commitment or to

Taahhüt mekanizmasının usul ve esaslarını düzenleyen Taahhüt Tebliği'nin 2. Maddesinde, söz konusu taahhüt uygulamasının açık ve ağır ihlal durumları için uygulanmayacağı belirtilmiştir. Dolayısıyla "rakip teşebbüsler arasında fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket, gelecekte uygulanması planlanan fiyat, üretim ya da satış miktarı gibi rekabete duyarlı bilgilerin paylaşılması, üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren teşebbüsler arası ilişkide alıcının sabit veya asgari satış fiyatının belirlenmesi" durumları Taahhüt Tebliği'nin 4. maddesinde açık ve ağır ihlal olarak kabul edildiği için bu durumlar açısından taahhüt mekanizmasının geçersiz olduğu söylenebilir.

Taahhüt uygulamasına başvurmak isteyen taraflar, taahhüt sunma taleplerini Rekabet Kurumu'na yazılı şekilde ileterek taahhüt sürecini başlatabilir. Soruşturma sürecindeki taahhüt sunma taleplerinin soruşturma bildiriminden tebliğinden itibaren üç ay içinde Rekabet Kurumu'na iletilmesi zorunluluğu Taahhüt Tebliği'nin 5. maddesinde düzenlenmiştir. Taraflarca sunulan taahhüt talebinin Rekabet Kurumu'na ulaşmasının ardından Rekabet Kurumu bu başvuruyu değerlendirerek taahhüt görüşmelerinin başlamasına veya sonlandırılmasına, taahhüt talebinin reddine karar verebilmektedir.

Rekabet Kurumu'nun taahhüt görüşmelerinin başlamasına karar vermesi ve bu görüşmelerin akabinde, taahhüt sunmaya karar veren tarafların taahhüt metnini Rekabet Kurumu tarafından belirlenecek süre içerisinde Rekabet Kurumu'na iletmeleri gerekmektedir. Söz konusu taahhüt metninde sunulan taahhüt açık ve anlaşılır bir şekilde düzenlenmiş olmalıdır. Taahhüt metninin kapsamında neler olmasının gerektiği Taahhüt Tebliği'nin 8. maddesinde düzenlenmiştir. Aynı zamanda taahhüt metninde üçüncü kişilerin eylemlerine ilişkin beyanlar ve tarafların kanuna uyacaklarını düzenleyen genel beyanlar taahhüt niteliği taşımayacaktır. Bu kapsamda Rekabet Kurulu'nca, kendisine sunulmuş olan taahhüt metni, Taahhüt Tebliği'nde yer almakta olan hususlar dikkate alınarak değerlendirilecektir. Nihayetinde, taahhüdün uygun bulunması halinde Rekabet Kurulu tarafından ilgili taahhüt bağlayıcı hale getirilerek soruşturma açılmamasına veya soruşturma açılmış ise soruşturmaya

terminate the commitment process within the framework of evaluations of the Competition Board, within the period specified by the parties in the text of the commitment.

The Competition Authority must decide on the start of the commitment negotiations and, following these discussions, the parties who decide to submit a commitment must submit the commitment text, a copy of the relevant text free of trade secrets and confidential information, to the Competition Authority within the period to be determined by the Competition Authority.

It is stated in the second paragraph of Article 13 of the Commitment Communiqué that the commitment process will end and no request can be made by the parties to re-commit in the event that the commitment letter, with or without any changes, is not submitted within the period determined by the Competition Authority or the Competition Board, or if the commitment is withdrawn. As stated in the Communiqué of Commitment, it is not possible to make a commitment for the second time. It is necessary to be careful about preparing the

Parties wishing to apply for commitment can initiate the commitment process by submitting their requests in written form to the Competition Authority.

Taahhüt uygulamasına başvurmak isteyen taraflar, taahhüt sunma taleplerini Rekabet Kurumu'na yazılı şekilde ileterek taahhüt sürecini başlatabilir.

commitment letter in accordance with the commitment principles and conditions of the application of commitment.

If the Competition Board has concluded that the commitments submitted by the undertakings will be sufficient to address competition issues, it may decide not to investigate or to end the ongoing investigation by making the commitment binding for the parties. It should also be noted that despite the relevant circumstances committed by the parties, it is possible that the Competition Board may investigate again if the following specified in Article 43 of the Law No. 4054 occurs:

son verilmesine veyahut taahhüt hakkında üçüncü kişilerin görüşlerinin alınmasına karar verilebilecektir. Taahhüdün uygun bulunmaması halinde ise Rekabet Kurulu, bir defaya mahsus olmak üzere taahhüt metninde taraflarca Rekabet Kurulu'nun değerlendirmeleri çerçevesinde ve belirlediği süre içerisinde taahhütte değişiklikler yapılmasına ya da taahhüt sürecinin sonlandırılmasına karar verebilecektir.

Herhangi bir değişiklik yapılmış olan veya olmayan taahhüt metninin Rekabet Kurumu ya da Rekabet Kurulu'nca takdir edilen süre içerisinde sunulmaması veya sunulan taahhüdün geri çekilmesi hallerinde, taahhüt sürecinin sona ereceği ve taraflarca tekrardan taahhüt metni sunmak için bir talepte bulunulamayacağı Taahhüt Tebliği'nin 13. maddesinin ikinci fıkrasında ifade edilmiştir. Taahhüt Tebliği'nde belirtildiği üzere, ikinci defa taahhütte bulunmak mümkün olmadığından dolayı taahhüt uygulaması esas ve koşullarına uygun şekilde taahhüt metni hazırlanması konusunda dikkatli olunması gerekmektedir.

Teşebbüsler tarafından sunulan taahhütlerin rekabet sorunlarını gidermek adına yeterli olacağına dair Rekabet Kurulu'nca kanaat getirilmişse, taahhüt taraflar için bağlayıcı hale getirilerek soruşturma başlatılmamasına veya başlatılmış olan soruşturmanın sona erdirilmesine karar verilebilir. Ayrıca belirtmek gerekir ki, taraflarca taahhüt verilmiş olan ilgili hallere rağmen 4054 Sayılı Kanun'un 43. maddesinde yer alan aşağıdaki durumların varlığı halinde, Rekabet Kurulu tarafından tekrar soruşturma açılması mümkündür:

PART 17

a. There is a fundamental change in any element that is the basis for making the decision
b. Violations of the commitments made by the relevant enterprise or enterprise units
c. The decision was made on the basis of incomplete, inaccurate or misleading information provided by the parties.

III. DECISIONS MADE BY THE COMPETITION AUTHORITY WITHIN THE SCOPE OF INSTITUTIONS OF SETTLEMENTS AND COMMITMENTS

With the announcement of the first example of the settlement institution in Turkish competition law on the official website of the Competition Authority on August 9, 2021, the investigation to determine whether there has been a violation within the framework of competition limiting agreements, harmonious actions and decisions against five companies operating in the electronic goods sector (Türk Philips Ticaret A.Ş., Dünya Dış Ticaret Ltd. Şti., Melisa Elektrikli ve Elektronik Ev Eşyaları Bilg. Don. İnş. San. Tic. A.Ş., Nit-Set Ev Aletleri Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve GİPA Dayanıklı Tüketim Mamülleri Tic. A.Ş.) was terminated, with the newly awarded settlement to Turkish competition law legislation as a result of the settlement texts submitted by each investigated party, which was announced on August 5, 2021 by the decision of the Competition Board.

In this context, the decision of the Competition Authority regarding the mentioned undertakings is important in terms of being the first decision in which the settlement institution is applied¹⁷.

Thus, this development shows that both the Competition Authority and the undertakings involved in the investigation now have a different tool in terms of saving time and resource costs by ending the investigation process quickly and precisely. Details regarding the settlement decision, including the administrative fine imposed as a result of the settlement, will be available with the publication of the reasoned decision of the Competition Authority.

Within the scope of the preliminary investigation carried out upon the application claiming that the Singer Dikiş Makineleri Ticaret

a) Kararın alınmasına temel teşkil eden herhangi bir unsurda esaslı değişiklik olması,
b) İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin verdikleri taahhütlere aykırı davranmaları,
c) Kararın taraflarca sunulan eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgiye dayanılarak verilmiş olması.

III. REKABET KURUMU TARAFINDAN UZLAŞMA VE TAAHHÜT MÜESSESELERİ KAPSAMINDA VERİLMİŞ OLAN KARARLAR

Türk rekabet hukukunda uzlaşma müessesesinin ilk örneği 9 Ağustos 2021 tarihinde Rekabet Kurumu'nun resmi internet sitesinde yayımlanmış olan duyuru aracılığıyla, elektronik eşya sektöründe faaliyet gösteren beş şirket (Türk Philips Ticaret A.Ş., Dünya Dış Ticaret Ltd. Şti., Melisa Elektrikli ve Elektronik Ev Eşyaları Bilg. Don. İnş. San. Tic. A.Ş., Nit-Set Ev Aletleri Paz. San. ve Tic. Ltd. Şti. ve GİPA Dayanıklı Tüketim Mamülleri Tic. A.Ş.) ile ilgili rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar çerçevesinde ihlal gerçekleştirilip gerçekleştirilmediğinin tespit edilmesine yönelik yürütülmekte olan soruşturmanın, her bir soruşturma tarafı bakımından sunulan uzlaşma metinleri neticesinde Türk Rekabet Hukuku mevzuatına yakın zamanda girmiş olan uzlaşma müessesesi ile sonlandırılmasına karar verildiği Rekabet Kurulu'nun 5 Ağustos 2021 tarihli kararı ile duyurulmuştur.

Bu doğrultuda Rekabet Kurulu'nun yukarıda bahsi geçen teşebbüsler hakkında vermiş olduğu karar, uzlaşma müessesesinin uygulanarak çözüme kavuşturulan ilk karar olması açısından oldukça önem taşımaktadır¹⁷.

Böylelikle bu gelişme, hem Rekabet Kurulu hem de soruşturmaya dahil olan teşebbüslerin artık soruşturma süreçlerinin daha seri ve sorunsuz şekillerde sona erdirilmesi, zaman ve kaynak maliyetlerinden tasarruf edilmesi açısından farklı bir aracı kullanabileceklerini göstermektedir. Uzlaşma sonucunda verilen uzlaşma kararına ve bu karar kapsamında hükmedilen idari para cezasına ilişkin detaylar Rekabet Kurulu'nun gerekçeli kararının yayımlanmasıyla birlikte ortaya çıkabilecektir.

Singer Dikiş Makineleri Ticaret Anonim Şirketi'nin ("Singer") dikiş makineleri tedariki pazarındaki uygulamalarıyla 4054 Sayılı

Anonim Şirketi ("Singer") with its practices in the sewing machinery supply market, allegedly violated Articles 4 and 6 of the Law No. 4054, the Competition Authority has decided to investigate Singer to determine whether the relevant articles have been violated. As a result of the investigation opened, Singer made applications for settlement and commitment, the Competition Authority put the relevant applications on the agenda on 03.06.2021 and started the negotiations for settlement and commitment. As a result of the negotiations, within the framework of the interim decision of the Competition Board on 09.09.2021, in the settlement text entered into the records of the Competition Authority by Singer on 27.09.2021; the existence and scope of the violation and the maximum administrative fine rate and amount stipulated in the settlement interim decision have been clearly accepted by Singer. Thereupon, with the final decision given by the Competition Authority on 30.09.2021, it was decided to terminate the investigation carried out with the settlement procedure and to apply a twenty-five percent discount on the administrative fine to be imposed on Singer, which is the highest reduction rate specified in the Settlement Regulation¹⁸.

The application of the commitment, which is another institution introduced by the Law No. 7246, has found an area of application even before the introduction of the Commitment Communiqué. In the Aslan Nakliyat decision¹⁹, issued by the Competition Board on July 20, 2020, following the enforcement of the contracting institution with the amendment no. 7246, the Competition Board independently rejected the commitments made on the grounds that the commitments submitted by the relevant persons were after the end of the investigation phase, regardless of whether the violation was clear or not.

Subsequently, on November 5, 2020, the Competition Board accepted the commitment made by Havaalanı Yer Hizmetleri A.Ş. due to the fact that it addressed the competition problems and decided to end the investigation with a commitment for the first time during its investigation to determine whether some enterprises providing customs temporary storage or storage services at airports violated Article 6 of the Law No. 4054²⁰. At the same time, the first structural commitment and the second commitment application were embodied by the TSB/OSEM decision issued by the Competition Board on January 7, 2021 after the change in the law²¹.

Kanun'un 4. ve 6. maddelerine yönelik ihlalin var olduğunu ileri süren iddiasını içeren başvuru üzerine yürütülen ön araştırma kapsamında Rekabet Kurumu ilgili maddelere yönelik bir ihlalin var olup olmadığının tespit edilmesi için Singer hakkında soruşturma açılmasına karar vermiştir. Açılan soruşturma üzerine Singer uzlaşma ve taahhüt başvurularında bulunmuş olup, Rekabet Kurumu ilgili başvuruları 03.06.2021 tarihinde gündeme almış, uzlaşma ve taahhüt görüşmelerini başlatmıştır. Yapılan görüşmeler sonucunda Rekabet Kurulu'nun 09.09.2021 tarihinde vermiş olduğu ara kararı çerçevesinde 27.09.2021 tarihinde Singer tarafından Rekabet Kurumu kayıtlarına giren uzlaşma metninde; ihlalin varlığı ve kapsamı ile uzlaşma ara kararında öngörülen azami idari para cezası oranı ve tutarı Singer tarafından açıkça kabul edilmiştir. Bunun üzerine Rekabet Kurumu tarafından 30.09.2021 tarihinde verilen nihai karar ile yürütülen soruşturmanın uzlaşma usulü ile sonlandırılmasına ve Singer'e verilecek idari para cezasında Uzlaşma Yönetmeliği'nde belirtilen en yüksek indirim oranı olan yüzde yirmi beş oranında indirim uygulanmasına karar verilmiştir¹⁸.

7246 Sayılı Kanun ile getirilen bir diğer müessese olan taahhüt uygulaması, Taahhüt Tebliği'nin yürürlüğe girmesinden önce de uygulama alanı bulmuştur. Taahhüt müessesesinin 7246 Sayılı Kanun değişikliği ile yürürlüğe girmesini takiben Rekabet Kurulu tarafından 20 Temmuz 2020 tarihinde verilen Aslan Nakliyat kararında¹⁹, Rekabet Kurulu ilgililer tarafından sunulan taahhütlerin soruşturma aşamasının sona ermesinden sonra olması sebebiyle sunulan taahhütleri, ihlalin açık olup olmadığına bakmaksızın reddetmiştir.

Daha sonrasında ise, havalimanlarında gümrüklü geçici depolama veya ardiye hizmeti vermekte olan bazı teşebbüslerin 4054 Sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında herhangi bir ihlalde bulunup bulunmadıklarının tespit edilmesine yönelik olarak 5 Kasım 2020 tarihinde Rekabet Kurumu tarafından başlatılan soruşturma esnasında, taraflardan Havaalanları Yer Hizmetleri A.Ş. tarafından sunulan taahhüdün rekabet sorunlarını gidermesi sebebiyle kabul edilerek, soruşturmanın ilk kez taahhüt uygulaması ile sonlandırılmasına karar verilmiştir²⁰. Aynı zamanda söz konusu kanun değişikliği sonrası Rekabet Kurulu tarafından 7 Ocak 2021 tarihinde verilmiş olan TSB/ OSEM kararı ile ilk yapısal taahhüt ve ikinci taahhüt uygulaması vücut bulmuştur²¹.

FOOTNOTE

17 <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/turk-rekabet-hukukunda-uzlasma-muessesesi-a42c270cfe8eb-118140005056b1ce21> (Date Accessed, 09.01.2022).

18 <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=518a55f3-4aaa-4a39-a5e1-0ba64ff9b4dc> (Date Accessed, 26.01.2022).

19 <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=c0048bf5-d616-497a-8bf1-e36ee1670a86> (Date Accessed, 10.01.2022).

20 <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=33d2f7b9-b1e2-4bba-82ed-66443533d57f> (Date Accessed, 10.01.2022).

21 <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=0d80b1d3-08d3-4a82-b9cd-c313f8e5da9f> (Date Accessed, 10.01.2022).

DİPNOT

17 <https://www.rekabet.gov.tr/tr/Guncel/turk-rekabet-hukukunda-uzlasma-muessesesi-a42c270cfe8eb-118140005056b1ce21> (Erişim tarihi, 09.01.2022).

18 <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=518a55f3-4aaa-4a39-a5e1-0ba64ff9b4dc> (Erişim tarihi, 26.01.2022).

19 <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=c0048bf5-d616-497a-8bf1-e36ee1670a86> (Erişim tarihi, 10.01.2022).

20 <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=33d2f7b9-b1e2-4bba-82ed-66443533d57f> (Erişim tarihi, 10.01.2022).

21 <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=0d80b1d3-08d3-4a82-b9cd-c313f8e5da9f> (Erişim tarihi, 10.01.2022).

PART 17

AN INVESTIGATION
HAS BEEN LAUNCHED
BY THE COMPETITION
BOARD FOR THE AL-
LEGED VIOLATION OF
LAW NO. 4054 BY PRE-
VENTING THE SALE OF
COMPETING PRODUCTS
AT THE FINAL POINTS
OF SALE OF COCA COLA
SATIŞ VE DAĞITIM A.Ş.
("COCA COLA").

An investigation has been launched by the Competition Board for the alleged violation of Law No. 4054 by preventing the sale of competing products at the final points of sale of Coca Cola Satış ve Dağıtım A.Ş. ("Coca Cola"). In accordance with the Commitment Communiqué, which came into force during the ongoing investigation process, an application has been made by Coca Cola to initiate the commitment process for competitive concerns in the content of the file. Within the scope of the negotiations carried out during the commitment process, considering that the commitment package offered by Coca Cola dated 02.09.2021 is proportional to the competition problems suitable for eliminating these problems, can be fulfilled in a short time and can be implemented effectively, it has been decided to conclude the investigation initiated by making the relevant commitment package binding²². In terms of the transparency policy followed by the Competition Authority, it is aimed to inform the public and industry stakeholders about the content of the accepted commitment package. From this point of view, the content of the commitment package given by Coca Cola has been shared.

Rekabet Kurulu tarafından Coca Cola Satış ve Dağıtım AŞ'nin ("Coca Cola") nihai satış noktalarında rakip ürünlerin satışını engelleyerek 4054 Sayılı Kanun'u ihlal ettiği iddiasıyla soruşturma başlatılmıştır. Soruşturma sürecinin devam ettiği süreçte yürürlüğe giren Taahhüt Tebliği uyarınca, Coca Cola tarafından dosya içeriğindeki rekabetçi endişelere yönelik olarak taahhüt sürecinin başlatılmasına ilişkin başvuruda bulunulmuştur. Taahhüt sürecinde gerçekleştirilen görüşmeler kapsamında, Coca Cola tarafından sunulan 02.09.2021 tarihli taahhüt paketinin, rekabet sorunlarıyla orantılı, bu sorunları gidermeye elverişli, kısa sürede yerine getirilebilir ve etkili şekilde uygulanabilir olmasından hareketle, ilgili taahhüt paketi bağlayıcı hale getirilerek başlatılan soruşturmanın taahhüt uygulaması ile sonlandırılmasına karar verilmiştir²². Rekabet Kurumu tarafından ilgili süreçlerin şeffaflığının korunmasının önemine binaen, kabul edilen taahhüt paketinin içeriğine ilişkin kamuoyu ve sektör paydaşlarının bilgilendirilmesi amaçlanarak Coca Cola tarafından sunulan taahhüt paketinin içeriği paylaşılmıştır.



FOOTNOTE

²² <https://www.rekabet.gov.tr/Guncel/coca-cola-satis-ve-dagitim-as-tarafindan-7409bb358f10ec-118143005056b1ce21> (Date Accessed, 26.01.2022).

IV. CONCLUSION

In light of the information mentioned above, considering the making of decisions within the scope of settlement and commitment institutions, it is seen that the amendments to the Law No. 4054, the Settlement Regulation and the Communiqué of Commitment have begun to take place in Turkish law. In this direction, the review processes carried out by the Competition Authority, together with the settlement and commitment practices, result in a much shorter time compared to the ordinary review processes, saving time and resource consumption, and contributing to the procedural economy by reducing the heavy workload of the judiciary to some extent.

IV. SONUÇ

Yukarıda değinilen bilgiler ışığında, uzlaşma ve taahhüt müesseseleri kapsamında kararlar verilmesi göz önüne alındığında, 4054 Sayılı Kanun'a getirilen değişikliklerin, Uzlaşma Yönetmeliği'nin ve Taahhüt Tebliği'nin hukukumuzda yer bulmaya başladığı görülmektedir. Bu doğrultuda Rekabet Kurumu tarafından gerçekleştirilen inceleme süreçleri; uzlaşma ve taahhüt uygulamaları ile birlikte, olağan inceleme süreçlerine göre çok daha kısa sürede sonuçlanmakta, zaman ve kaynak tüketimi açısından tasarruf etmeyi, yargının yoğun iş yükünü bir miktar olsun azaltarak usul ekonomisine katkı sağlamaktadır.

REKABET KURULU TA-
RAFINDAN COCA COLA
SATIŞ VE DAĞITIM AŞ'NİN
("COCA COLA") NİHAİ
SATIŞ NOKTALARIN-
DA RAKİP ÜRÜNLERİN
SATIŞINI ENGELLEYEREK
4054 SAYILI KANUN'U İH-
LAL ETTİĞİ İDDİASIYLA
SORUŞTURMA BAŞLATIL-
MIŞTIR.

BIBLIOGRAPHY

M. HALUK ARI, ESİN AYGÜN, H. GÖKŞİN KEKEVİ, Rekabet Hukukunda Taahhüt ve Uzlaşma, Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VII, Kayseri, 2009.

SEVDA YAŞAR COŞKUN, Türk Rekabet Hukukunda Uzlaşma Müessesesine Eleştirel Bir Bakış, Yorum-Yönetim-Yöntem Uluslararası Yönetim-Ekonomi ve Felsefe Dergisi, Eylül 2020, Cover: 8., Vol: 2., Page: 79-94.

HASAN KARAKILIÇ, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Yapılan Değişiklikler Üzerine Bir Değerlendirme, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, 2021, Cover: 37., Vol: 1., Page: 37-77.

FİLİZ TOPRAK ESİN, NEHİR AYDENİZ, Anadolu Endüstri Holding - Migros Kararı Işığında, Türk Rekabet Hukukunda Taahhüt Sistemi Uygulaması Üzerine Değerlendirmeler, Ankara Barosu FMR Dergisi, 2016, Vol: 1.

<https://www.rekabet.gov.tr/> (Date Accessed: 26.01.2021).

KAYNAKÇA

M. HALUK ARI, ESİN AYGÜN, H. GÖKŞİN KEKEVİ, Rekabet Hukukunda Taahhüt ve Uzlaşma, Rekabet Hukukunda Güncel Gelişmeler Sempozyumu VII, Kayseri, 2009.

SEVDA YAŞAR COŞKUN, Türk Rekabet Hukukunda Uzlaşma Müessesesine Eleştirel Bir Bakış, Yorum-Yönetim-Yöntem Uluslararası Yönetim-Ekonomi ve Felsefe Dergisi, Eylül 2020, Cilt: 8., Sayı: 2., Sayfa: 79-94.

HASAN KARAKILIÇ, Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'da Yapılan Değişiklikler Üzerine Bir Değerlendirme, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi, 2021, Cilt: 37., Sayı: 1., Sayfa: 37-77.

FİLİZ TOPRAK ESİN, NEHİR AYDENİZ, Anadolu Endüstri Holding - Migros Kararı Işığında, Türk Rekabet Hukukunda Taahhüt Sistemi Uygulaması Üzerine Değerlendirmeler, Ankara Barosu FMR Dergisi, 2016, Sayı: 1.

<https://www.rekabet.gov.tr/> (Erişim tarihi: 26.01.2021).

DİPNOT

²² <https://www.rekabet.gov.tr/Guncel/coca-cola-satis-ve-dagitim-as-tarafindan-7409bb358f10ec-118143005056b1ce21> (Erişim tarihi, 26.01.2022).