

ASSESSMENTS ON THE RESPITE FOR CONCORDAT AND AFTER THE RESPITE FOR CONCORDAT ABOUT ON CLAIMS GUARANTEED BY THIRD-PARTY PLEDGE

KONKORDOTA MÜHLETİ VE
SONRASINDA ÜÇÜNCÜ ŞAHIS
İPOTEĞİ İLE TEMİNAT ALTINA
ALINAN ALACAKLAR HAKKINDA
DEĞERLENDİRMELER

--

ZEYNEL KUTLAY ALPEREN BULUT

ABSTRACT

By dividing the pledged claims as pledges provided by the debtor's assets and pledges provided by third-party assets, there is no clause guaranteeing that the pledged claims derived from the third party's assets will be treated as ordinary claims, subject to the ordinary claims procedure, and eligible to vote in the concordat's quorum. It shall not seem possible for pledged claims to be subject to simple concordat provisions, regardless of whether they are from the debtor's assets or the assets of a third-party. Regardless of whether it is provided by the debtor's assets or the assets of a third-party, all kinds of pledges are subject to Debt Enforcement and Bankruptcy Code article 308/h.

ÖZET

Rehinli teminat altına alınan alacakların borçlunun malvarlığı tarafından sağlanan ve üçüncü şahıs malvarlığı tarafından sağlanan rehinler olarak bir ayrıma tabi tutularak, üçüncü şahsın malvarlığından sağlanan rehinli alacakların adi alacak olarak sayılması adi alacağın prosedürüne tabi tutularak konkordato nisabında oy kullanmasını sağlayacak bir hüküm bulunmamaktadır. Rehinli alacakların borçlunun malvarlığından ya da üçüncü kişinin malvarlığından olması fark etmeksizin adi konkordato hükümlerine tabi olması mümkün gözükmemektedir. Borçlunun malvarlığından ya da üçüncü şahsın malvarlığı tarafından sağlanması fark etmeksizin her türlü rehin İcra ve İflas Kanunu m. 308/h kapsamında değerlendirilecektir.



KEYWORDS

CONCORDAT, REGULATION NO. 7101, UNSECURED DEBT, PLEDGE CLAIM, THIRD-PARTY MORTGAGE.



ANAHTAR KELİMELER

KONKORDATO, 7101 SAYILI DÜZENLEME, ADİ ALACAK, REHİNLİ ALACAK, ÜÇÜNCÜ KİŞİ İPOTEĞİ.

PART 8

Regardless of whether it is provided by the debtor's assets or the assets of a third-party, all kinds of pledges are subject to Debt Enforcement and Bankruptcy Code article 308/h.

Borçlunun malvarlığından ya da üçüncü şahsın malvarlığı tarafından sağlanması fark etmeksizin her türlü rehin İcra ve İflas Kanunu m. 308/h kapsamında değerlendirilecektir.



I. INTRODUCTION

Concordat, which means compulsory compromise, is an institution that allows the debtor to present a positive financial picture by relieving the debtor from the pressure of the creditors, whose business is not going well due to reasons beyond his control and therefore exhibits a negative financial picture. The purpose of the concordat, which is an agreement between the debtor and the creditors on how the debts will be paid, within the framework of the procedures prescribed by the law; is to protect the well-intentioned and honest debtor who cannot pay her/ his debts in due time or is in danger of being unable to pay, and to ensure that the debtor exhibits a positive financial picture and that the creditors get their claims. In this sense, the concordat is an institution that protects the interests of not only the debtor but also the creditor. Although the debtor wants to pay her/ his debt, she/ he has difficulty in paying his/ her debts due to reasons such as high inflation, economic crisis, the necessities of commercial life, sudden fluctuations in the market and stagnation. At this stage reached today, the debtor is given a temporary and final respite within the scope of the concordat in order to get rid of this situation.

I. GİRİŞ

Kelime anlamı itibarıyla zorunlu sulh anlamına gelen konkordato, işleri elinde olmayan sebeplerle yolunda gitmeyen/ bozulan ve dolayısıyla mali açıdan olumsuz bir tablo sergileyen borçluyu, alacaklıların baskısından kurtararak borçlunun mali açıdan olumlu bir tablo sergilemesine olanak sağlayan bir kurumdur. Kanunun öngördüğü usuller çerçevesinde, borçlu ile alacaklılar arasında borçların nasıl ödeneceği konusunda varılan bir anlaşma olan konkordato müessesesinin amacı; borçlunun vadesinde ödeyemeyen veya ödeyememe tehlikesi altında bulunan iyi niyetli ve dürüst borçluyu korumak, borçlunun mali açıdan olumlu bir tablo sergilemesini ve alacaklıların alacaklarına kavuşmasını sağlamaktır. Bu anlamda, konkordato yalnızca borçlunun değil, alacaklıların da menfaatini koruyan bir kurumdur. Borçlu, borcunu ödemek istemesine rağmen yüksek enflasyon, ekonomik kriz, ticari yaşamın gereklilikleri, piyasadaki ani dalgalanma ve durgunlaşma gibi nedenlerden ötürü mali yönden olumsuz etkilenerek borçlarını ödemekte zorlanabilmektedir. Bugün gelinen noktada, borçlunun işbu durumdan kurtulabilmesi adına borçluya, konkordato müessesesi kapsamında geçici ve kesin mühlet tanınmaktadır.

In this article, first of all, general information about the concordat shall be mentioned, and then, in view of the new regulations made in the Enforcement and Bankruptcy Law, it shall be evaluated whether the claim secured by the pledge given by the third-party shall be considered as a pledged claim or an unsecured debt within the scope of DEBC (*Code of Execution and Bankruptcy*) article 308/h.

The debtor who wishes to benefit from the protection of the concordat institution in order to operate the concordat process, or one of the creditors who may request the bankruptcy of the debtor, shall apply with a petition to the Commercial Court of First Instance, together with the documents mentioned in Article 286 of the DEBC, in order to get the concordat deadline request accepted¹. After this application, the Commercial Court of First Instance shall examine whether the documents mentioned in Article 286 of the DEBC are complete, and if the documents are complete, it shall give the debtor a temporary respite of 3 months. With the temporary respite decision, the court assigns a concordat commissioner to evaluate the possibility of a successful conclusion of the concordat process. The duration of the temporary respite shall be extended for two more months, if the debtor or the concordat commissioners requests it². The court receives reports from

işbu maktelede öncelikli olarak, konkordato ile ilgili genel bilgilerden bahsedilecek olup, akabinde İcra İflas Kanunu'nda yapılan yeni düzenlemeler ışığında konkordato bakımından üçüncü şahsın verdiği rehinle teminat altına alınan alacağın İİK 308/h kapsamında rehinli alacak mı yoksa adi alacak mı sayılacağına dair değerlendirme yapılacaktır.

Konkordato sürecinin işletilebilmesi için konkordato müessesesinin korumasından faydalanmak isteyen borçlu veya borçlunun iflasını isteyebilecek alacaklılardan biri, İcra ve İflas Kanunu'nun 286. maddesinde adı geçen belgelerle birlikte Asliye Ticaret Mahkemesine konkordato mühleti talebinin kabul edilmesi adına dilekçe ile başvuruda bulunacaktır¹. İşbu başvurudan sonra Asliye Ticaret Mahkemesi İcra ve İflas Kanunu'nun 286. maddesinde adı geçen belgelerin eksiksiz olup olmadığını inceleyecek ve belgelerin eksiksiz olması halinde borçluya 3 aylık geçici mühlet verecektir. Geçici mühlet kararıyla beraber mahkeme, konkordato sürecinin başarıyla sonuçlanabilme olasılığının değerlendirilmesi adına konkordato komiseri görevlendirmektedir. Geçici mühletin süresi borçlu veya komiserin talebi olması halinde kanun gereği iki ay daha uzatılabilmektedir². Mahkeme tarafından görevlendirilen komiser mahkemeye rapor sunmaktadır. İşbu rapora istinaden mahkeme, konkordatonun başarıyla

FOOTNOTE

¹ Hakan Pekcanitez/ Güray Erdönmez, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, 1rd Edition, İstanbul 2018, p. 13.

² Debt Enforcement and Bankruptcy Code art. 232, 14.0 19.06.1932 year, 2128 sayılı Official Gazette (OG).

DİPNOT

¹ Hakan Pekcanitez/ Güray Erdönmez, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, 1.Baskı, İstanbul 2018, s. 13.

² İcra ve İflas Kanunu m. 232, 14.0 19.06.1932 tarih, 2128 sayılı Resmî Gazete (RG).

PART 8

FOOTNOTE

³ Debt Enforcement and Bankruptcy Code art. 289.

⁴ **Cenk Akil**, "Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları (28.02.2018 Date ve 7101 Sayılı Kanunla Yapılan Değişikliklere Göre)", 2019, <http://tbbdergisi.barobirlik.org.tr/m2019-141-1833> (Date Accessed 25.10.2022).

⁵ **Onurcan Gökçen**, Konkordato Rehinli ve Finansal Kiralamaya Konu ve Mal Alacakların Hukuki Durumu, 1st Edition, İstanbul 2021, p.167'den naklen, **Güler, Mikdat/ Kabakcı, Mahmut**, Adi Konkordatoda Rehinli Alacakların Hukuki Durumu, İstanbul Barosu Dergisi, C. 78, S. 1, 2004, p. 1.

⁶ **Gökçen**, p.167'den naklen, **Güler, Mikdat/ Kabakcı, Mahmut**, Adi Konkordatoda Rehinli Alacakların Hukuki Durumu, İstanbul Barosu Dergisi, Cilt: 78, S. 2004/1, p. 2.

⁷ **Gökçen**, p. 61-62.

⁸ **Pekcanitez/ Erdönmez**, p. 113.

⁹ **Mehmet Kumak**, "Konkordato Bakımından Üçüncü Şahıs İpoteği ile Teminat Altına Alınan Alacakların Adi Alacak Sayılmasına Dair Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin 2021/1792 E. 2021/100 K. 15.09.2021 Tarihli Kararının 7101 Sayılı Kanun Kapsamında Değerlendirilmesi", 2022 <https://blog.lexpera.com.tr/konkordato-bakimindan-ucuncu-sahis-ipoteği-ile-teminat-altına-alınan-alacakların-adi-alacak-sayılmasına-dair-yargıtay-değerlendirmesi/> (Date Accessed: 25.10.2022).

¹⁰ **Orhan Eroğlu**, Uygulamada Konkordato, 4th Edition, Ankara, 2021, p. 170.

the commissioner chosen by the court. If the court determines that the concordat can be effectively concluded based on this report, the debtor is given a one-year respite³. The duration of the respite deadline can be extended up to six months, as required by law, if the debtor or the commissioner requests it.

In order to avoid disturbing the concordat debtor within the allotted time, the restriction of prosecution was introduced with the concordat respite, and it was also agreed that the earlier-initiated proceedings would cease⁴. The aim here is that the debtor of the concordat is able to take measures to ensure the financial recovery of the enterprise of the debtor and to make the concordat project successful without being disturbed.

II. STATUS OF PLEDGED CLAIMS DURING THE CONCORDAT PROCESS

A. General Scope

The right of mortgage has priority over the other creditors of the debtor who has requested a concordat. Because in this procedure, unlike other proceedings, the proceeds from the sale of the debtor's pledged property are principally given to the pledgee through the conversion of the pledge into money. For this reason, the right of mortgage has a special importance in enforcement and bankruptcy law, and some regulations differ from the general regulations⁵. In the event that the debtor of the creditor, whose claims are secured by a pledge, applies for concordat, it is seen that the right holders of the mortgage cast negative votes in the concordat quorum, since the claims, which are secured by the pledge, cannot be sold within the concordat respite. For this reason, the concordat and the pledge institution appear as contradictory institutions⁶.

Regarding the concordat, the provision of article 308/h of the DEBC brings a regulation on negotiation with pledged claims and restructuring of debts. While the portion of the claims secured by pledge in the previous legislation period is out of the scope of the concordat provisions as much as the amount covered by the pledge, it has become possible to structure the concordat of the claims secured by the pledge in the event that certain conditions given in the mentioned arti-

la sonuçlanabilmesinin mümkün olduğu kanaatine varırsa, bu takdirde borçluya bir yıllık kesin mühlet verilmektedir³. Kesin mühletin de süresi yine borçlu veya komiserin talebi olması halinde kanun gereği altı aya kadar daha uzatılabilir.

Konkordato mühletinin verilmesiyle birlikte konkordato borçlusunun mühlet içerisinde rahatsız edilmemesi amacıyla takip yasağı getirilmiş ve aynı zamanda önceden başlatılan takiplerin duracağı hüküm altına alınmıştır⁴. Burada amaç konkordato borçlusunun rahatsız edilmeden borçlunun işletmesinin başında bulunarak mali açıdan iyileşmeyi sağlayabilecek tedbirleri alabilmesi ve konkordato projesini başarıya ulaştırabilmesidir.

II. KONKORDATO SÜRECİNDE REHİNLİ ALACAKLARIN DURUMU

A. Genel Kapsamı

Rehin hakkı sahibi konkordato talebinde bulunan borçlunun diğer alacaklılarına göre öncelik taşımaktadır. Zira diğer takip yollarından farklı olarak rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip yolunda, borçlunun rehin verilen malvarlığının satışından elde edilen tutar öncelikli olarak rehin alacaklısına ödenmektedir. Rehin hakkı bu sebeple icra ve iflas hukukunda ayrı bir öneme sahiptir ve genel düzenlemelerden farklı birtakım düzenlemeler göze çarpmaktadır⁵. Alacakları rehin ile teminat altına alınan alacaklıların borçlusunun konkordatoya başvurması halinde rehin hakkı sahiplerinin konkordato mühletinde rehinle teminat altına alınan alacakları icra yoluyla sattırılmaması nedeniyle konkordato süreçlerinde olumsuz oy kullandıkları görülmektedir. Bu sebeple; konkordato ve rehin kurumu, birbiriyle çelişen kurumlar olarak karşımıza çıkmaktadır⁶.

Konkordato kurumuna ilişkin olarak İİK 308/h hükmü rehinli alacaklarla müzakere ve borçluların yeniden yapılandırılmasına ilişkin düzenleme getirmektedir. Eski yasa döneminde rehinle teminat altına alınan alacaklar rehinle karşılanan kısmı kadar konkordato hükümlerinin kapsamı dışında kalmaktayken yeni getirilen 7101 sayılı düzenleme ile madde hükmünde verilen bazı şartların gerçekleşmesi halinde rehinle teminat altına alınan alacakların konkordato yapılandırıl-

cle with the legislation numbered 7101 are fulfilled⁷. The offer directed to all pledged creditors must be equal, based on the purpose and basic principles of the concordat institution. According to *Pekcanitez*, while the principle of equality between claims is an important principle of the concordat, with the new legislation article 308/h, the principle was ignored without a valid reason⁸.

The main purpose of the legislator in the new concordat regulation introduced with the regulation numbered 7101 is not based on the protection of the debtor's assets, but also aims to protect the rights and interests of the creditors. With the provisions included in the scope of the regulation with the number 7101, it is based on providing creditors with a more convenient means of being paid off in the event of bankruptcy, maintaining the debtor's business while demanding a concordat, maintaining employment, and providing creditors with a means of being paid off by liquidating and closing the business in this way while also benefiting the economy and the public interest. In the general rationale of the regulation, it was emphasized that "*the more effective and active use of the concordat is a necessity in terms of commercial and social life*"⁹. For this reason, the legislator aims to prevent bankruptcies by using the concordat in practice and thus to protect employment.

B. The Situation of the Concordat Debtor to Pledge the Property of the Third Parties for the Debt

It is also possible for third parties to establish a pledge on their own property in favor of the debtor. When a third party pledges his or her own assets as security for a loan, he or she accepts responsibility for the fact that, in the event the debtor defaults on the obligation, the creditor will sell the pledged items for the proceeds in order to satisfy the debt. We mentioned that with the deadline of the concordat, the legal proceedings against the debtor shall cease and there shall be no follow-up against the debtor. According to article 295 of the DEBC, legal proceedings shall be initiated by realization of pledged regarding the claims secured by pledge during the respite, the proceedings that have been initiated shall continue, but due to the legal proceedings, preservation measures shall not be taken and the pledged assets shall not be sold¹⁰. In fact, it is debatable whether this

ması mümkün hale gelmiştir⁷. Tüm rehinle teminat altına alınan alacaklılara yönlendirilen teklifin, konkordato kurumunun amacı ve temel ilkeleri esas alındığında, eşit olması gerekmektedir. *Pekcanitez'e* göre İcra ve İflas Kanunu'nun 308/h maddesi ile getirilen yeni düzenlemeyle alacaklar arasında eşitlik ilkesinin konkordato kurumunun önemli bir ilkesi iken, ilke geçerli bir sebep olmaksızın göz ardı edilmiştir⁸.

7101 sayılı düzenleme ile getirilen yeni konkordato düzenlemelerinde kanun koyucunun temel amacı borçlunun malvarlığının korunması esasına dayanmamakta aynı zamanda konkordato alacaklılarının hak ve menfaatlerini de korumayı hedeflemektedir. 7101 sayılı düzenleme kapsamında getirilen hükümlerle alacaklıların iflasa istinaden daha elverişli tatmin edilmeleri, konkordato talep eden borçlunun işletmesinin devamlılığını sağlaması, istihdamı devam ettirmesi ve bu şekilde işletmesinin tasfiye edilerek kapatılmasıyla alacaklıların memnun edilmesi ve ekonomiye katkı sağlanarak kamu yararı temel alınmıştır. Düzenlemenin genel gerekçesinde "*konkordatonun daha etkin ve aktif bir şekilde kullanılmasının ticari ve sosyal hayat bakımından bir ihtiyaç olduğu*" vurgulanmıştır⁹. Bu sebeple kanun koyucu konkordatonun uygulamada kullanılarak iflasların önlenmesini ve bu sayede istihdamın korunmasını amaçlamaktadır.

B. Konkordato Borçlusunun Borcu İçin Üçüncü Kişilerin Malını Rehin Vermesi Durumu

Üçüncü kişilerin de borçlu lehine kendi malları üzerinde rehin hakkı kurması mümkündür. Borçlunun borcu için malvarlığı üzerinde rehin veren üçüncü kişinin, borçlunun borcunu ödememesi halinde rehin konusu malın alacaklı tarafından paraya çevrilmesine ve rehinle teminat altına alınan alacağın rehinli malda icra satış yoluyla elde edilen bedelden karşılanmasına katlanmak zorundadır. Konkordato mühletiyle birlikte borçluya yapılan takipler duracağından ve borçluya karşı takip yapılamayacağından bahsetmiştik. İİK m. 295'e göre mühlet sırasında rehinle temin edilen alacaklara ilişkin olarak rehinin paraya çevrilmesi yoluyla takip başlatılabilecek, başlatılmış olan takiplere devam edilecek ancak takip nedeniyle muhafaza tedbiri alınamayacağı gibi rehinli malın satışı da gerçekleştirilemeyecektir¹⁰. Esasında, İİK m. 295'te yer verilen bu yasağın üçüncü kişinin vermiş

DİPNOT

³ İcra ve İflas Kanunu m. 289.

⁴ **Cenk Akil**, "Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları (28.02.2018 Tarih ve 7101 Sayılı Kanunla Yapılan Değişikliklere Göre)", 2019, <http://tbbdergisi.barobirlik.org.tr/m2019-141-1833> (Erişim Tarihi 25.10.2022).

⁵ **Onurcan Gökçen**, Konkordato Rehinli ve Finansal Kiralamaya Konu ve Mal Alacakların Hukuki Durumu, 1. Baskı, İstanbul 2021, s.167'den naklen, **Güler, Mikdat/ Kabakcı, Mahmut**, Adi Konkordatoda Rehinli Alacakların Hukuki Durumu, İstanbul Barosu Dergisi, C. 78, S. 1, 2004, s. 1.

⁶ **Gökçen**, s.167'den naklen, **Güler, Mikdat/ Kabakcı, Mahmut**, Adi Konkordatoda Rehinli Alacakların Hukuki Durumu, İstanbul Barosu Dergisi, Cilt: 78, S. 2004/1, s. 2.

⁷ **Gökçen**, s. 61-62.

⁸ **Pekcanitez/ Erdönmez**, s. 113.

⁹ **Mehmet Kumak**, "Konkordato Bakımından Üçüncü Şahıs İpoteği ile Teminat Altına Alınan Alacakların Adi Alacak Sayılmasına Dair Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin 2021/1792 E. 2021/100 K. 15.09.2021 Tarihli Kararının 7101 Sayılı Kanun Kapsamında Değerlendirilmesi", 2022 <https://blog.lexpera.com.tr/konkordato-bakimindan-ucuncu-sahis-ipoteği-ile-teminat-altına-alınan-alacakların-adi-alacak-sayılmasına-dair-yargıtay-değerlendirmesi/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

¹⁰ **Orhan Eroğlu**, Uygulamada Konkordato, 4. Baskı, Ankara, 2021, s. 170.

PART 8

prohibition in DEBC article 295 also applies to the pledge given by the third-party.

The dominating opinion in the doctrine states that if the claim is secured by a third-party pledge, the pledged claim shall not be accepted as a pledged claim within the meaning of DEBC article 295 and shall not fall within the scope of the article. *Yeşilova*¹¹, one of the advocates of this view in the doctrine, stated that the regulation stipulated by DEBC article 295 is accepted for the people who are deemed to be pledged creditors in respite of concordat, and that it shall not protect the assets of third parties other than the debtor. In addition, the purpose of the legislator in the regulation stipulated by the article is to prevent the assets subject to pledge from realization of pledged and it getting removed from the debtor's assets if they belong to the debtor. However, it states that the property of a third-party is protected, not the property of the debtor¹².

Pekcanitez/ Erdönmez stated that the prohibition of prosecution against a third-party who pledges or mortgages the assets in favor of the debtor shall not be applied because the concordat respite only aims to protect the debtor's assets and that third parties cannot abstain from paying their due debts¹³.

On the other hand, the 12th Supreme Court of Appeals, in its decision in 2015, stipulated that the sale of the immovable subject to the mortgage shall not be made pursuant to the article 179/b of DEBC (Debt Enforcement and Bankruptcy Code No. 2004 article 149/b)¹⁴.

olduğu rehin için de geçerli olup olmadığı hususu tartışmalıdır.

Öğretide baskın bulunan görüş, alacağın üçüncü kişinin rehniyle teminat altına alınması halinde rehinli alacağın İİK m. 295 anlamında rehinli alacak olarak kabul edilmeyeceği ve maddenin kapsamına girmeyeceğidir. Görüşü savunanlardan *Yeşilova*¹¹, İİK m. 295 ile hüküm altına alınan düzenlemenin, konkordato bakımından rehinli alacaklı sayılan kişiler için kabul edildiğini, borçlunun dışındaki üçüncü kişilere ait malvarlığını korumadığını belirtmiştir. Ayrıca madde ile hüküm altına alınan düzenlemede kanun koyucunun amacının rehin konusu malların borçluya ait olması halinde satılıp borçlunun elinden çıkarılmasını önlemek olduğunu oysa burada borçlunun malvarlığının değil üçüncü bir kişinin malvarlığının korunduğunu belirtmektedir¹².

Aynı yönde *Pekcanitez/ Erdönmez* de, borçlu lehine malvarlığı üzerinde rehin veya ipotek veren üçüncü kişiye karşı takip yasağının uygulanmayacağını zira konkordato mühletinin sadece borçlunun malvarlığını koruma amacı güttüğünü, üçüncü kişilerin muaccel borçlarını ödemekten imtina edemeyeceğini belirtmiştir¹³.

Diğer taraftan Yargıtay 12. Hukuk Dairesi 2015 yılında vermiş olduğu kararında İİK 179/b (2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu m. 149/b) hükmü uyarınca ipotek konusu taşınmazın satışının gerçekleştirilemeyeceğini hüküm altına almıştır¹⁴. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu da 2019 yılında vermiş olduğu kararda; İİK m. 149 ve m. 149/b hükümleri

The decision of the Supreme Court Assembly of Civil Chambers in 2019; by assuming that in accordance with the provisions of DEBC article 149 and article 149/b, there will be a mandatory follow-up friend in terms of form. If one of the mandatory follow-up friends is not included in the follow-up, the follow-up will be cancelled. When the bankruptcy postponement decision is made regarding the primary follow-up debtor, the cessation of the sale for the primary debtor will stop the sale for the other follow-up friend. This has created a case law regarding the evaluation of mortgages given by third parties as pledged claims¹⁵.

III. THE ISSUE OF WHETHER THE CLAIMS SECURED BY A THIRD-PARTY PLEDGE IN THE CONCORDAT SHALL BE CONSIDERED PLEDGED CLAIMS OR UNSECURED DEBT

It is a controversial issue in the Supreme Court of Appeals and doctrine whether the claims secured by third-party mortgages shall be considered as pledged claims and included in the procedure stipulated in the article 308/h of the DEBC, or whether they shall be considered as unsecured debt and added to the quorum of the ordinary concordat meeting. Prior to the amendment made in legislation no. 7101, the situation that stabilized in the practice of the Supreme Court of Appeals was that the assets secured by third-party mortgages shall be considered unsecured debts and shall be considered in the concordat quorum¹⁶.

With the regulations made with the law numbered 7101, the institution of suspension of bankruptcy was abolished and the provisions regarding the concordat were changed substantially. After these regulations, the consensus in doctrine and judicial decisions were spoiled. Even though the pledged claims that provides the claim belongs to the third-party, the idea has emerged that this claim shall be accepted as a pledged claim within the scope of the concordat. However, this view is in the minority¹⁷.

In the opinion of *Atalay/Atalı/Erdoğan*¹⁸ that article 23 is regulated as a definition article in the DEBC, and the definition covers all

gereğince şekli bakımdan zorunlu takip arkadaşlığı olacağını, zorunlu takip arkadaşlarından birinin takipte gösterilmemesinin takibin iptali sebebi olacağını ve asıl takip borçlusu hakkında iflas erteleme kararı verildiğinde asıl borçlu için gerçekleşen satışın durmasının diğer takip arkadaşı için de satışın durduracağını hüküm altına alarak üçüncü kişinin vermiş olduğu ipoteklerin rehinli alacak olarak değerlendirilmesine ilişkin içtihat oluşturmuştur¹⁵.

III. KONKORDATODA ÜÇÜNCÜ ŞAHIS İPOTEĞİ İLE TEMİNAT ALTINA ALINAN ALACAKLARIN REHİNLİ ALACAK MI YOKSA ADİ ALACAK MI SAYILACAĞI MESELESİ

Üçüncü şahıs ipoteği ile teminat altına alınmış alacakların rehinli alacak sayılıp İİK m. 308/h hükmünde öngörülen prosedüre mi dahil edileceği yoksa adi alacak sayılıp adi alacaklılar toplantısı nisabına mı eklenmesi gerektiği hususu Yargıtay ve doktrin kararlarında tartışmalı bir husustur. 7101 sayılı düzenlemeyle kanunda yapılan değişiklikten önce Yargıtay uygulamasında istikrar kazanan durum, üçüncü şahıs ipoteği ile güvence altına alınan alacakların adi alacak sayılması gerektiği ve konkordato nisabında dikkate alınması gerektiği yönünde bulunmaktaydı¹⁶.

7101 sayılı yasa ile yapılan düzenlemelerle iflas erteleme kurumunun kaldırılarak, mevzuatta yer alan konkordatoya ilişkin hükümlerin esaslı olarak değişmesinden sonra bu konuda doktrinde ve yargı kararlarındaki görüş birliği bozulmuş ve alacağı temin eden rehinli mal üçüncü kişiye ait olsa bile bu alacağın konkordato kapsamında da rehinli alacak kabul edilmesi gerektiği fikri ortaya çıkmış olsa da bu görüş azınlıkta kalmıştır¹⁷.

Atalay/ Atalı/ Erdoğan'ın görüşüne göre¹⁸; İİK'de yer alan 23. maddenin tanım maddesi olarak hüküm altına alındığı ve madde metninde kanunda yer alan tanımın bütün rehinleri kapsadığını, üçüncü şahıs ipoteği ile teminat altına alınan alacaklar bakımından bir ayırım yapılmadığını İİK m. 308/h ve

FOOTNOTE

11 Selçuk Öztekin/ Ali Cem Budak/ Müjgan Tunç Yücel/ Serdar Kale/ Bilgehan Yeşilova, Yeni Konkordato Hukuku, 2nd Edition, İstanbul 2019, p. 373.

12 Nesibe Kurt Konca/ Seyhan Selçuk, "Adi Konkordatoda Rehlinli Malın Satış Yasağı Ve İstisnaları", Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, S. 18, December 2021, p. 164.

13 Pekcanitez/ Erdönmez, p. 34.

14 Yargıtay 12. H.D. T 10/04/2015, E. 2015/9115, K. 2015/9290.

15 Yargıtay HGK. T. 02/07/2019, E. 2017/12-760, K. 2017/838.

16 Kumak, <https://blog.lexpera.com.tr/konkordato-bakimindan-ucuncu-sahis-ipoteği-ile-teminat-altına-alınan-alacakların-adi-alacak-sayılmamasına-dair-yargıtay-değerlendirmesi/> (Date Accessed: 25.10.2022).

17 Müjgan Tunç Yücel, "Üçüncü Kişinin Mali Üzerindeki Rehlinle Temin Edilen Alacağın Konkordatodaki Durumu", <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisinin-mali-uzerindeki-rehlinle-temin-edilen-alacağın-konkordatodaki-durumu/#fn39> (Date Accessed: 25.10.2022).

18 Oğuz Atalay/ Murat Atalı/ Ersin Erdoğan, <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordatoda-ucuncu-kisi-rehlinin-akibeti-hakkında-bazı-düşünceler/> (Date Accessed: 25.10.2022).

DİPNOT

11 Selçuk Öztekin/ Ali Cem Budak/ Müjgan Tunç Yücel/ Serdar Kale/ Bilgehan Yeşilova, Yeni Konkordato Hukuku, 2. Bası, İstanbul 2019, s. 373.

12 Nesibe Kurt Konca/ Seyhan Selçuk, "Adi Konkordatoda Rehlinli Malın Satış Yasağı Ve İstisnaları", Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, S. 18, Aralık 2021, s. 164.

13 Pekcanitez/ Erdönmez, s. 34.

14 Yargıtay 12. H.D. T 10/04/2015, E. 2015/9115, K. 2015/9290.

15 Yargıtay HGK. T. 02/07/2019, E. 2017/12-760, K. 2017/838.

16 Kumak, <https://blog.lexpera.com.tr/konkordato-bakimindan-ucuncu-sahis-ipoteği-ile-teminat-altına-alınan-alacakların-adi-alacak-sayılmamasına-dair-yargıtay-değerlendirmesi/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

17 Tunç Yücel, "Üçüncü Kişinin Mali Üzerindeki Rehlinle Temin Edilen Alacağın Konkordatodaki Durumu", <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisinin-mali-uzerindeki-rehlinle-temin-edilen-alacağın-konkordatodaki-durumu/#fn39> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

18 Oğuz Atalay/ Murat Atalı/ Ersin Erdoğan, <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordatoda-ucuncu-kisi-rehlinin-akibeti-hakkında-bazı-düşünceler/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

PART 8

pledges in the DEBC, and no distinction is made in terms of claims secured by third-party mortgages. At the same time, they stated that the inclusion of the provisions in DEBC article 308/h and article 295 in the 2/3 respite quorum stipulated for the restructuring of pledged claims within the scope of the concordat shall be a clear contradiction and inconsistency, and that it shall cover all pledged claims, regardless of who is the pledgee creditors¹⁹. According to them, before the legislation no. 7101, it was possible to protect the right of recourse, but with the new regulation, it is no longer possible to protect the right of recourse, and with article 308/h, a separate regulation and a separate respite quorum have been brought for the pledged claims. At the same time, Atalay/ Atalı/ Erdoğan stated that if the wording of DEBC article 302/4 and article 308/h are evaluated together, the creditor secured by a third-party pledge shall be prevented from being included in the concordat quorum. Atalay/ Atalı/ Erdoğan also stated that it would not be possible for the legislator to forget the pledge of the third-party, especially if we consider that the legislator giving explanation about the part of the claims that are not covered by pledge, while those who shall participate in the concordat quorum are clearly counted in article 302 of the DEBC²⁰.

According to Öztek, that before the legal regulation made with the Debt Enforcement and Bankruptcy Code No. 4949 in 2003, it was possible for the creditor, who had been secured by the pledge of the third-party, to follow up by realization of pledge for this reason, the third person giving the pledge shall right to recourse to the debtor of the concordat, but with the regulation made in 2003, the third-party who gave the mortgage in his favor was no longer able to recourse. At the same time, he stated that the fact that the third-party's assets shall not (no longer) be unsecured after the regulation 7101 supported this result, and he argued that the claims secured by a third-party pledge shall not be considered as unsecured debts within the meaning of DEBC article 302²¹.

After the regulation no. 7101, the first judicial decision was made by the Bakırköy 1st Commercial Court of First Instance, in line with the opinion of the minority. According to the decision of the court of first instance, considering that the legislator aimed to prevent bankruptcies and to ensure the continuity of employment by ensuring the widespread

m. 295'te yer alan hükümlerin, konkordato kapsamında rehinli alacakların yapılandırılması için öngörülen 2/3 şeklindeki nisaba dahil edilmesinin açık bir çelişki ve tutarsızlık olacağını, rehinin kim tarafından verildiği dikkate alınmaksızın, bütün rehinli alacakları kapsayacağını hüküm altına aldığını belirtmiştir¹⁹. 7101 sayılı düzenlemeden önce rücu hakkının korunmasının düşünülebileceği ancak düzenlemeyle birlikte artık rücu hakkının korunmasından da bahsedilemeyeceği ve madde 308/h ile rehinli alacaklar için ayrı bir düzenleme ve ayrı bir nisap getirildiği, rehinli mal kime ait olursa olsun alacağın m.308/h hükmüne tabi olacağı düşünülmektedir. Aynı zamanda İİK m. 302/4 ve m. 308/h'nin lafzının birlikte değerlendirilmesi halinde üçüncü kişi ipoteği ile teminat altına alınmış alacaklının konkordato nisabına dahil edilmesine mâni olacağını, özellikle İİK m. 302 oylamaya katılacak olanların açıkça sayılırken, alacağının rehinle karşılanmayan kısmı için rehinli alacaklıdan söz ederken yani kanun koyucunun özellikle bu kadar istisna bir özellikli hali dikkate almışken üçüncü şahıs rehinini unutmamasının mümkün olmayacağını belirtmiştir²⁰.

Öztek'e göre; 2003 yılında 4949 sayılı Kanun'la yapılan yasal düzenlemeden önce alacağı üçüncü kişinin rehni ile teminat altına alınmış olan alacaklının, rehniin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapmasının mümkün olduğunu bu sebeple ipotek veren üçüncü kişinin konkordato borçlusuna bunu rücu edebileceğini ancak 2003 yılında yapılan düzenlemeyle üçüncü lehine ipotek veren üçüncü kişinin alacağını rücu imkanı bulunmamasının, aynı zamanda 7101 sayılı düzenlemeyle rehin tesis eden üçüncü kişinin alacağının (artık) teminatsız kalmasının söz konusu olmamasının da bu sonucu desteklediğini belirterek, üçüncü kişi rehniyle güvence altına alınan alacakların İİK m. 302 anlamında adi alacak olarak görülemeyeceği görüşünü savunmuştur²¹.

7101 sayılı düzenleme sonrası azınlığın görüşü doğrultusunda ilk yargı kararı Bakırköy 1. Asliye Ticaret Mahkemesi tarafından verilmiştir. İlk derece mahkemesince verilen karara göre, kanun koyucunun 7101 sayılı kanun değişikliği ile konkordatonun yaygın şekilde uygulamasını sağlayarak iflasların önlenmesini, istihdam devamlılığını amaçladığı dikkate alınarak, üçüncü şahıs ipoteği ile teminat altına alınan alacakların adi alacak sayılıp adi alacaklılar toplantısı nisabına dahil edilmesinin, konkordato projelerinin kabul edilmelerine ve hayata geçmelerine

application of the concordat with the law no. 7101, it was stated that it shall not be possible to count the claims secured by third-party pledge and to be included in the quorum of the ordinary creditors meeting. The Court stated that the inclusion of ordinary debt in the quorum shall have a serious negative impact on the acceptance and implementation of concordat projects, for this reason, it shall not be compatible with the purpose of making the judgment, and the claims secured by a third-party pledge shall be accepted as pledged claims. At the same time, it evaluated these assets within the scope of DEBC article 308/h pledged claim procedure and did not include them in the concordat quorum of unsecured debt²². Circuit Courts of Appeal have also decided in the same direction, this provision has been amended and upheld by the Supreme Court of Appeal decision, which shall be explained below²³.

It is also possible for third parties to establish a pledge on their own property in favor of the debtor.

Üçüncü kişilerin de borçlu lehine kendi malları üzerinde rehin hakkı kurması mümkündür.

Majority opinion, which has been accepted by the doctrine lately and adopted by the Supreme Court of Appeals, is that only the claims that are secured within the scope of the property owned by the debtor in the concordat shall be accepted as pledged claim within the scope of article 308/h, and those secured by a third-party mortgage can be considered as unsecured debt in accordance with the concordat quorum. The main reason for this is the idea that if the creditor of the pledged claim is not included in the concordat quorum by accepting the pledged creditor, then the third-party, who will replace the creditor and recourse to the concordat debtor, will incur a loss in accordance with the principle of succession.

de ciddi anlamda olumsuz etki edeceğini, bu sebepten kanun koyucunun hükmün koyulma amacıyla bağdaşmayacağını, üçüncü şahıs rehniyle güvence altına alınan alacakları rehinli alacak kabul ederek, bu alacakları İİK m. 308/h rehinli alacak prosedürü kapsamında değerlendirmiş adi alacak kabul etmeyerek adi alacaklılar toplantısı nisabına da dahil etmemiştir²². Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 23. Hukuk Dairesi de aynı yönde karar vermiş olsa da bu hüküm aşağıda izah edilecek Yargıtay kararıyla değiştirilerek onanmıştır²³.

Doktrin tarafından son dönemlerde ağırlıklı olarak kabul gören ve son kararlarla Yargıtay tarafından da benimsenen görüş; konkordato sadece borçlunun mülkiyetinde bulunan mallara ilişkin teminat altına alınan alacakların rehinli alacak olarak m. 308/h kapsamında kabul edilebileceği, üçüncü kişi

DİPNOT

19 Tunç Yücel, <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisinin-mali-uzerindeki-rehinle-temin-edilen-alacagin-konkordatodaki-durumu/#fn39> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

20 Atalay/ Atalı/ Erdoğan, "Üçüncü Kişi Rehniyle Güvence Altına Alınmış Olan Alacakların Borçlunun Konkordato Nisabında Dikkate Alınip Alınamayacağı Meselesi", 2020. <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisi-rehniyle-guvence-altina-alinmis-olan-alacaklarin-borclunun-konkordato-nisabinda-dikkate-alinip-alinamayacagi-meselesi/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

21 Selçuk Öztek, "Adi Konkordato da Üçüncü Kişi Rehniin Akıbeti Hakkında Bazı Düşünceler", 2020. <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordato-da-ucuncu-kisi-rehniin-akibeti-hakkinda-bazi-dusunceler/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

22 Bakırköy 1. ATM., T. 14.07.2020, E. 2018/426, K. 2020/447.

23 Ankara BAM., T. 04.11.2021, E. 2020/1403, K. 2020/1401.

24 Atalay/ Atalı/ Erdoğan, <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordatoda-ucuncu-kisi-rehniin-akibeti-hakkinda-bazi-dusunceler/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022) naklen **Altay/ Es-kiocak**, s. 366; Aynı şekilde (7101 sayılı Kanunla yapılan değişiklik öncesi) Deyneki de rehin tesis eden üçüncü kişinin, borcu ödemesi üzerine konkordato borçlusuna rücu edeceğini, alacağı üçüncü kişi rehniyle güvence altına alınan alacaklının nisaba dahil edilmemesi halinde, borcu ödemek zorunda kalan üçüncü kişinin rücu konusunda sıkıntı yaşayacağını belirtmektedir. Bkz. Deyneki, s. 255. Keza bkz. Baki Kuru, İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2.Baskı, Ankara 2013, s. 1483-1484.

Pekcanitez'e göre kanunda sözü geçen rehinli alacaklardan kasıt, mülkiyeti borçluya ait malların rehin verilmesi suretiyle temin

FOOTNOTE

19 Tunç Yücel, <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisinin-mali-uzerindeki-rehinle-temin-edilen-alacagin-konkordatodaki-durumu/#fn39> (Date Accessed: 25.10.2022).

20 Atalay/ Atalı/ Erdoğan, "Üçüncü Kişi Rehniyle Güvence Altına Alınmış Olan Alacakların Borçlunun Konkordato Nisabında Dikkate Alınip Alınamayacağı Meselesi", 2020. <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisi-rehniyle-guvence-altina-alinmis-olan-alacaklarin-borclunun-konkordato-nisabinda-dikkate-alinip-alinamayacagi-meselesi/> (Date Accessed: 25.10.2022).

21 Selçuk Öztek, "Adi Konkordato da Üçüncü Kişi Rehniin Akıbeti Hakkında Bazı Düşünceler", 2020. <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordatoda-ucuncu-kisi-rehniin-akibeti-hakkinda-bazi-dusunceler/> (Date Accessed: 25.10.2022).

22 Bakırköy 1. ATM., T. 14.07.2020, E. 2018/426, K. 2020/447.

23 Ankara BAM., T. 04.11.2021, E. 2020/1403, K. 2020/1401.

PART 8

FOOTNOTE

24 Atalay/ Atalı/ Erdoğan, <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordotada-ucuncu-kisi-rehнинin-akibeti-hakkında-bazi-dusunceler/> (Date Accessed: 25.10.2022) naklen Altay/ Eskiocak, p. 366; in the same way (Before the amendment made by Law No. 7101) Deyneki also states that the third-party, who establishes the pledge, shall have right to recourse to the debtor of the concordat upon payment of the debt, and if the creditor secured by the third-party pledge is not included in the quorum, the third person who has to pay the debt shall have difficulties in recourse. Bkz. Deyneki, p. 255. Keza bkz. Baki Kuru, İcra ve İflas Hukuku El Kitabı, 2.Baskı, Ankara 2013, p. 1483-1484.

25 Pekcanitez/ Erdönmez, p. 72.

26 Yargıtay 6. H.D., T. 15.09.2021, E. 2021/1792, K. 2021/100.

27 Bkz. T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi E. 2021/1389, K. 2021/275, T. 16.02.2021 "Mortgage was established in favor of the company requesting concordat on the immovable properties belonging to ... AŞ and ..., which is included in the concordat project, and the circuit courts of appeal have decided that there is no legal benefit in including these receivables as unsecured debts in the concordat quorum. In the reasoning of the decision, it is stated in the wording of article 295 of DEBC that the concept of "claims secured by pledge" also includes pledges given by a third-party in favor of the debtor. At the same time, it has been stated that the pledged claims shall only be sold after the concordat approval decision (DEBC 308 f 2). For this reason, it is generally accepted that there is no legal benefit for the third-party in considering the creditor, who does not have the possibility right of recourse until the approval decision is made, in the quorum of concordat. Pursuant to article 45 of DEBC, the creditor must first apply to the pledge. In the article, the case that the pledge is given by a third-party is not excluded. For this reason, the first application of the creditor to the pledge given by the third-party shall keep the property of the debtor demanding concordat under protection, and this shall be in line with the purpose of the concordat institution. In the light of these reasons, the debtor and the pledger third-party shall have to act within the framework of article 303 of the law, if the creditor's claims, which are secured by a third-party pledge, are included in the quorum as unsecured debt. In the concrete case, since mortgages were established on the immovables of ... AŞ and ... in favor of the requesting company, it was not right to exclude the creditor secured by these mortgages as unsecured in the quorum, for the wrong reason."

According to this idea, if the creditor of the pledged claims is deprived of the guarantee without being included in the quorum, the third-party is also exempt from the recourse rights as a requirement of succession²⁴.

Pekcanitez states that the pledged claims listed in the legislation are those whose property was obtained by the pledge of the debtor's assets. Also, that the creditor's assets are secured by a pledge of property belonging to a third-party, and if the debtor is personally responsible for this debt, the pledged claim will be fully considered in determining the quorum. As a result of this, it has adopted that those secured by third-party mortgages shall be considered as unsecured debt in the quorum of concordat²⁵.

The decisions of the 6th and the 15th Supreme Court of Appeal stated that the law no. 7101 shall not change the previous doctrines and case-laws in the event that the pledged property belongs to a third-party, claim shall be accepted as unsecured debt within the scope of the concordat. In the decision of the 6th Supreme Court of Appeal stated that the dispute shall be evaluated within the framework of the purpose of the concordat institution, and that the concordat ensures that all the unsecured debts of an honest debtor are liquidated within a certain period of time with the approval of the competent authority and the acceptance of the majority of the creditors. It has been stated that in order to realize the purpose of the concordat institution and in order for the concordat to be successful, the assets of the debtor must be protected, the provision of DEBC article 295 is intended for this purpose, and if the pledge is given by the third-party, the realization of pledged shall not affect the passive assets of the debtor. Also stated that the realization of pledged within the scope of the concordat shall not be considered as a result intended by the legislator. If the creditor, who is secured by the pledge of the third-party to be taken, follows up by realization of pledged without being bound by the restrictions in the law (sales ban), and then the debtor's concordat is accepted, it shall be demanded from the pledge for the amount pledged creditors shall not meet, subject to concordat and that the third-party, whose goods are sold, shall take recourse only if it is included in the concordat quorum. In this respect, it has been stated that in accordance with article 303 of the DEBC, the creditor's ability to preserve all his/ her rights depends on voting

edilenlerdir. Müellif, alacaklının alacağıнын, mülkiyetinin üçüncü kişiye ait bir malın rehdilmesi yoluyla teminat altına alınmış olup borçlunun da bu borçtan dolayı şahsen sorumlu olması halinde, rehinli alacak nisabın belirlenmesinde tamamen hesaba katılacaktır şeklinde görüş bildirerek, üçüncü kişi ipoteği ile temin edilenlerin ise konkordato nisabında adi alacak olarak değerlendirilebileceğini benimsemiştir²⁵.

Yargıtay'ın 6. Hukuk Dairesi ve 15. Hukuk Dairesi vermiş olduğu kararlarda, alacağı temin eden rehinli malın üçüncü kişiye ait olması halinde 7101 sayılı yasanın esasında önceki doktrin ve içtihatları değiştirmeyeceğini, bu alacağın konkordato kapsamında adi alacak kabul edilmesi gerektiğine dair içtihadını korumuştur. Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin kararında, uyumsuzluğun konkordato kurumunun amacı çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği, konkordatonun dürüst bir borçlunun belli bir zaman kesiti içerisindeki bütün adi alacaklarını yetkili makamın onayı ve alacaklı çoğunluğunun kabulüyle tasfiyesini sağladığı belirtilmiştir. Konkordato kurumunun amacının gerçekleştirilmesi için yani konkordatonun başarıya ulaşması için borçlunun malvarlığının korunması gerektiği, İİK m. 295 hükmünün bu amaca yönelik olduğu, rehni üçüncü kişinin vermesi halinde bu rehni paraya çevrilmesinin konkordato talep eden borçlunun pasifine etki etmeyeceği dile getirilmiştir. Bu haliyle üçüncü kişi tarafından verilen rehni paraya çevrilmesinin konkordato kapsamında engellenmesinin kanun koyucunun amaçladığı bir sonuç olarak düşünülmemeyeceği ifade edilmiştir. Alacağı üçüncü kişinin rehni ile teminat altına alınan alacaklının kanundaki sınırlamalara bağlı kalmadan ipoteğin paraya çevrilmesi yoluyla takip yapması ve asıl borçlunun konkordato takibinin kabul edilmesi halinde rehinden karşılamadığı alacak için konkordatoya tabi olarak talep edilebileceğini, malı satılan üçüncü kişinin rücu alacağını ancak konkordato nisabına dahil edilmesi halinde talep edeceği belirtilmiştir. Bu itibarla, İİK m. 303 uyarınca alacaklının bütün haklarını muhafaza edebilmesinin ancak konkordato nisabına dahil edilerek oy kullanmasına bağlı olduğu belirtilmiştir. Söz konusu alacağın rehinli alacak olarak kabul edilerek alacaklıya oy hakkı vermediği durumda İİK'nın 303. maddesinin uygulanmasının mümkün olmayacağını, üçüncü kişi ipoteği ile teminat altına alınan alacakların, nisaba dahil edilmemesinin konkordato kurumunun işlerliği açısından uygun olmadığı, 7101 Sayılı Kanun öncesi Yargıtay

by being included in the concordat quorum. In the event that the mentioned claims are accepted as a pledged claim and shall not give the creditor the right to vote in the concordat quorum, it shall not be possible to apply article 303 of the DEBC, and that the inclusion of the claims secured by third-party mortgages in the quorum is not appropriate for the functioning of the concordat institution. Since there was no legal regulation requiring supreme court decision to change its decisions before DEBC No. 7101, a provision shall be made that the creditor's claim, which was secured by a third-party pledge, shall be included in the quorum as unsecured debt²⁶. As a matter of fact, the 15th Supreme Court of Appeal, in its decision on 16.02.2021, ruled that the creditor's claim, which was secured by a third-party pledge due to the same reasons, shall be included in the quorum as unsecured debt²⁷.

IV. CONCLUSION

When the relevant provisions regulated by the regulation no. 7101 are examined, it is seen that it is within the scope of the pledged claims obtained from the assets of the concordat debtor, that it does not include the pledges obtained from the assets of the pledger third-party, and therefore, there is no clear regulation for it to be subject to the provisions regarding unsecured debt. With the regulation that was brought forward titled "II. Negotiation with Pledgee Creditors and Structuring of Debts" DEBC article 308/h provision, it is clearly to show that the purpose of the legislator is to abandon the old law practice. There are literal statements in the article stating that the introduced regulation



uygulamalarının değiştirilmesini gerektirir kanuni bir düzenleme de bulunmaması nedeniyle üçüncü kişi rehniyle temin edilen alacaklının alacağının adi alacak olarak nisaba dahil edilmesi gerektiğine ilişkin hüküm kurulmuştur²⁶. Nitekim Yargıtay 15. Hukuk Dairesi 16.02.2021 tarihinde vermiş olduğu kararında aynı gerekçeler nedeniyle üçüncü kişi rehniyle temin edilen alacaklının alacağının adi alacak olarak nisaba dahil edilmesi gerektiğini hüküm altına almıştır²⁷.

IV. SONUÇ

7101 sayılı düzenlemeyle getirilen rehinli alacaklarla ilgili hükümler incelendiğinde, hükümlerin özellikle konkordato borçlusunun malvarlığında sağlanan rehinli alacaklar kapsamında olduğu, rehin veren üçüncü şahsın malvarlığından sağlanan rehni kapsamadığı ve bu sebeple adi alacağa ilişkin hükümlere tabi olacağına dair açıkça bir düzenleme yapılmadığı görülmektedir. Getirilen düzenleme ile "II. Rehlinli Alacaklılarla Müzakere ve Borçların Yapılandırılması" bölüm başlıklı İİK m. 308/h hükmü, açıkça kanun koyucunun amacının eski kanun uygulamasını terk etmek olduğunu göstermektedir. Getirilen düzenlemenin sadece konkordato borçlusunun malvarlığından

DİPNOT

25 Pekcanitez/ Erdönmez, s. 72.

26 Yargıtay 6. H.D., T. 15.09.2021, E. 2021/1792, K. 2021/100.

27 Bkz. T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi E. 2021/1389, K. 2021/275, T. 16.02.2021 "Konkordato projesine dahil olan ve ... AŞ ve ...'ye ait taşınmazlar üzerinde konkordato talep eden şirket lehine ipotek tesis edilmiş, Bölge Adliye Mahkemesi bu alacakların adi alacak olarak konkordato nisabına dahil edilmesinde hukuki yarar bulunmadığına karar vermiştir. Kararın gerekçesinde İİK 295. maddesi lafzında "rehinle temin edilmiş alacak" kavramının 3. kişi tarafından borçlu lehine verilmiş rehni de kapsadığı, rehinli alacaklar hakkında ancak tasdik kararından sonra satış gerçekleştirilebileceği (İİK 308 f 2) bu nedenle tasdik kararı verilinceye kadar rücu hakkı doğması ihtimal bulunmayan alacaklının konkordato nisabında nazara alınmasında 3. kişi açısından hukuki yarar bulunmadığı ana hatlarıyla kabul edilmiştir. İİK 45. maddesi uyarınca alacaklı önce rehne müraacaat etmelidir. Maddede rehni 3. kişi tarafından verilmiş olması durumu ayrı tutulmamıştır. Bu nedenle alacaklının 3. Kişi tarafından verilen rehne öncelikle müraacaat etmesi, konkordato talep eden borçlunun malını koruma altında tutacak olup bu husus konkordato kurumunun amacına uygun olacaktır. Bu gerekçeler ışığında alacağı 3. kişi rehniyle temin edilen alacaklının alacağının adi alacak olarak nisaba dahil edilmesi borçlu ve rehin veren 3.kisinin kanununun 303. Maddesi çerçevesinde hareket etmesi gerekecektir. Somut olayda ... AŞ ve ... taşınmazları üzerine talep eden şirket lehine ipotek tesis edildiğinden bu ipoteklerle teminat altına alınan alacaklının nisapta adi alacak olarak göz önünde bulundurulması gerekirken yanlışlığı gerekçeyle nisap dışında tutulması doğru olmamıştır."

PART 8

shall not be applicable only if the assets of the concordat debtor are pledged. In the first paragraph of the provision, it is stated that *"the creditor may request the restructuring of the debts that have been pledged in creditor favor in accordance with this article"*²⁸. There is no doubt that the legal nature of a pledge given by a third-party is *"pledged claims"*. In the second paragraph of the article, the terms *"all pledged claim"* and in the eighth paragraph *"every pledged claims"* are included²⁹. As it can be understood from the provisions from regulations, it is obvious that the legislator's purpose shall not only cover the debtor's assets, but also covers all pledged claims.

There is no provision to distinguish the pledged claims as pledges provided by the debtor's assets and the pledges provided by the third-party assets in the law and to ensure that the pledged claims obtained from the third-party's assets are considered unsecured debts and subject to the procedure of unsecured debts in this way in concordat quorum and in other cases. It is understood from the wording and the last paragraph of DEBC article 308/h that the purpose of the legislator is not to subject the pledged claims to the unsecured debts concordat provisions, regardless of whether the pledged claims are from the debtor's assets or from the assets of a third-party, unless there is a contrary regulation in the legislation.

Perhaps the most important reason for this decision of The Supreme Court of Appeals³⁰ is the protection of right of recourse. Before the change in the law no. 7101, the right of recourse of the pledgee, who shall pay with his personal assets, was protected and benefited from the guarantee. Prior to the law amendment, by force of the provision of article 298 of the EBL, a security deposit was required for the unprivileged and privileged creditors included in the concordat, unless the creditors gave up³¹. Since the claims secured by the pledge obtained from the third-party's assets are also considered as unsecured debts, the debtor had to provide a guarantee for these as well, and the third-party used this guarantee when the debtor paid the debt. The right of recourse of third parties was protected in this way.

With the amendment of the law, with the reference made in article 305/1-d of DEBC, it has become obligatory to deposit collateral only for the privileged creditors in the first

rehin verilmesi halinde uygulama alanı bulmayacağına ilişkin madde içerisinde lafzi ifadeler bulunmaktadır. Hükmün ilk fıkrasında *"alacaklı lehine rehin tesis edilmiş borçlarının yapılandırılmasını bu madde uyarınca talep edebilir"* ifadesine yer verilmiştir²⁸. Üçüncü kişi tarafından verilen bir rehni hukuki niteliğinin *"rehinli alacak"* olduğunda şüphe yoktur. Maddenin ikinci fıkrasında *"bütün rehinli alacaklar"* ve sekizinci fıkrasında *"her rehinli alacak"* ifadelerine yer verilmiştir²⁹. Yasada yer alan hükümlerden de anlaşılacağı üzere yasa koyucunun amacının sadece borçlu malvarlığını kapsamayıp bütün rehinli alacakları kapsadığı, bu hususun geniş düzenlendiği ortadadır.

Rehinli alacakların, borçlunun malvarlığı tarafından sağlanan ile üçüncü şahıs malvarlığı tarafından sağlanan rehni şeklinde bir ayrıma tabi tutularak, üçüncü şahsın malvarlığından sağlanmış olan rehinli alacakların adı alacak sayılması ve bu itibarla nisapta ve diğer durumlarda adı alacağın prosedürüne tabi tutulmasını temin edecek bir hüküm bulunmamaktadır. İİK m. 308/h'nin lafzından ve son fıkrasından yasa koyucunun amacının, mevzuatta aksine bir düzenleme olmadığı sürece rehinli alacaklarda, rehinli alacağın borçlunun malvarlığından mı yoksa üçüncü kişinin malvarlığından mı olduğu dikkate alınmaksızın, rehinli alacakların adı konkordato hükümlerine tabi tutulmaması olduğu anlaşılmaktadır.

Yargıtay'ın vermiş olduğu bu kararın³⁰ belki de en önemli nedeni olan husus rücu haklarının korunmasında ortaya çıkmaktadır. 7101 sayılı kanun değişikliği öncesinde kişisel malvarlığı ile ödeme yapabilecek olan rehni sahibinin rücu hakkı korunmakta ve rehni sahibi teminattan faydalanmaktaydı. Kanun değişikliği öncesinde mülga İİK m. 298 hükmü sayesinde konkordatoda yer alan imtiyazsız ve imtiyazlı alacaklılar için, alacaklılar vazgeçmediği sürece teminat yatırılması gereklidir³¹. Üçüncü şahıs malvarlığından sağlanan rehni ile güvence altına alınmış olan alacaklar da adı alacak olarak görüldüğünden, borçlunun bunlar için de teminat göstermesi gerekmekte, üçüncü şahıs borçlunun borcunu ödediğinde bu teminattan yararlanmaktaydı. Üçüncü şahısların rücu hakkı bu şekilde korunmaktaydı.

Yasa değişikliği ile İİK m. 305/1-d ile sadece İİK m. 206'nın ilk fıkrasındaki imtiyazlı alacaklılar ile mühlet içerisinde komiser izni ile akdedilen alacaklılar açısından teminat yatı-

paragraph of article 206 of the DEBC, and for the creditors who have concluded with the permission of the commissioner within the deadline. For this reason, claims secured by a third-party pledge shall not constitute a justification as they shall not be subject to collateral even if the opinion on the unsecured debts is accepted³².

rılması zorunlu hale getirilmiş ve bu sebeple üçüncü şahıs rehni ile teminat altına alınan alacaklar adı alacağına ilişkin görüş kabul edilse dahi teminata tabi olmayacağından haklı bir gerekçe teşkil etmeyecektir³².

BIBLIOGRAPHY

CENK AKİL, "Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları (28.02.2018 Tarih ve 7101 Sayılı Kanun'la Yapılan Değişikliklere Göre).", 2019, <http://tbbdergisi.barobirlik.org.tr/m2019-141-1833> (Date Accessed 25.10.2022).

HAKAN PEKCANITEZ/ GÜRAY ERDÖNMEZ, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, First Edition, İstanbul 2018.

MEHMET KUMAK, "Konkordato Bakımından Üçüncü Şahıs İpotegi ile Teminat Altına Alınan Alacakların Adı Alacak Sayılmasına Dair Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin 2021/1792 E. 2021/100 K. 15.09.2021 Tarihli Kararının 7101 Sayılı Kanun Kapsamında Değerlendirilmesi", <https://blog.lexpera.com.tr/konkordato-bakimindan-ucuncu-sahis-ipoteği-ile-teminat-altina-alinan-alacaklarin-adi-alacak-sayilmasina-dair-yargitay-degerlendirmesi/> (Date Accessed: 25.10.2022).

MÜJGAN TUNÇ YÜCEL, "Üçüncü Kişinin Mali Üzerindeki Rehni ile Temin Edilen Alacağın Konkordatodaki Durumu", <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisinin-mali-uzerindeki-rehinle-temin-edilen-alacagin-konkordatodaki-durumu/#fn39> (Date Accessed: 25.10.2022).

NESİBE KURT KONCA/ SEYHAN SELÇUK, "Adi Konkordato Rehni Malın Satış Yasası ve İstisnaları", Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, C. 9, S. 18, 2021.

OĞUZ ATALAY/ MURAT ATALI/ ERSİN ERDOĞAN, "Üçüncü Kişi Rehniyle Güvence Altına Alınmış Olan Alacakların Borçlunun Konkordato Nisabında Dikkate Alınıp Alınmayacağı Meselesi", 2020 <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisi-rehniyle-guvence-altina-alinmis-olan-alacaklarin-borclunun-konkordato-nisabinda-dikkate-alinip-alinamayacagi-meselesi/> (Date Accessed: 25.10.2022).

ONURCAN GÖKÇEN, Konkordato Rehni ve Finansal Kiralamaya Konu ve Mal Alacakların Hukuki Durumu, First Edition, İstanbul 2021.

ORHAN EROĞLU, Uygulamada Konkordato, Fourth, Ankara 2021.

SELÇUK ÖZTEK, "Adi Konkordatoda Üçüncü Kişi Rehni-nin Akibeti Hakkında Bazı Düşünceler", 2020 <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordatoda-ucuncu-kisi-rehni-nin-akibeti-hakkinda-bazi-dusunceler/> (Date Accessed: 25.10.2022).

SELÇUK ÖZTEK/ ALİ CEM BUDAK/ MÜJGAN TUNÇ YÜCEL/ SERDAR KALE/ BİLGEHAN YEŞİLOVA, Yeni Konkordato Hukuku, Second Edition, İstanbul 2019.

KAYNAKÇA

CENK AKİL, "Konkordato Mühletinin Alacaklılar Bakımından Sonuçları (28.02.2018 Tarih ve 7101 Sayılı Kanun'la Yapılan Değişikliklere Göre).", 2019, <http://tbbdergisi.barobirlik.org.tr/m2019-141-1833> (Erişim Tarihi 25.10.2022).

HAKAN PEKCANITEZ/ GÜRAY ERDÖNMEZ, 7101 Sayılı Kanun Çerçevesinde Konkordato, 1. Baskı, İstanbul 2018.

MEHMET KUMAK, "Konkordato Bakımından Üçüncü Şahıs İpotegi ile Teminat Altına Alınan Alacakların Adı Alacak Sayılmasına Dair Yargıtay 6. Hukuk Dairesi'nin 2021/1792 E. 2021/100 K. 15.09.2021 Tarihli Kararının 7101 Sayılı Kanun Kapsamında Değerlendirilmesi", <https://blog.lexpera.com.tr/konkordato-bakimindan-ucuncu-sahis-ipoteği-ile-teminat-altina-alinan-alacaklarin-adi-alacak-sayilmasina-dair-yargitay-degerlendirmesi/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

MÜJGAN TUNÇ YÜCEL, "Üçüncü Kişinin Mali Üzerindeki Rehni ile Temin Edilen Alacağın Konkordatodaki Durumu", <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisinin-mali-uzerindeki-rehinle-temin-edilen-alacagin-konkordatodaki-durumu/#fn39> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

NESİBE KURT KONCA/ SEYHAN SELÇUK, "Adi Konkordato Rehni Malın Satış Yasası ve İstisnaları", Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, C. 9, S. 18, 2021.

OĞUZ ATALAY/ MURAT ATALI/ ERSİN ERDOĞAN, "Üçüncü Kişi Rehniyle Güvence Altına Alınmış Olan Alacakların Borçlunun Konkordato Nisabında Dikkate Alınıp Alınmayacağı Meselesi", 2020 <https://blog.lexpera.com.tr/ucuncu-kisi-rehniyle-guvence-altina-alinmis-olan-alacaklarin-borclunun-konkordato-nisabinda-dikkate-alinip-alinamayacagi-meselesi/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

ONURCAN GÖKÇEN, Konkordato Rehni ve Finansal Kiralamaya Konu ve Mal Alacakların Hukuki Durumu, 1. Baskı, İstanbul 2021.

ORHAN EROĞLU, Uygulamada Konkordato, 4. Baskı, Ankara 2021.

SELÇUK ÖZTEK, "Adi Konkordatoda Üçüncü Kişi Rehni-nin Akibeti Hakkında Bazı Düşünceler", 2020 <https://legal.com.tr/blog/genel/adi-konkordatoda-ucuncu-kisi-rehni-nin-akibeti-hakkinda-bazi-dusunceler/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

SELÇUK ÖZTEK/ ALİ CEM BUDAK/ MÜJGAN TUNÇ YÜCEL/ SERDAR KALE/ BİLGEHAN YEŞİLOVA, Yeni Konkordato Hukuku, 2. Baskı, İstanbul 2019.

DİPNOT

28 İcra ve İflas Kanunu m. 308/h.

29 Kumak, <https://blog.lexpera.com.tr/konkordato-bakimindan-ucuncu-sahis-ipoteği-ile-teminat-altina-alinan-alacaklarin-adi-alacak-sayilmasina-dair-yargitay-degerlendirmesi/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

30 Bkz.Yargıtay 6. H.D., T. 15.09.2021, E. 2021/1792, K. 2021/100.

31 Kumak, <https://blog.lexpera.com.tr/konkordato-bakimindan-ucuncu-sahis-ipoteği-ile-teminat-altina-alinan-alacaklarin-adi-alacak-sayilmasina-dair-yargitay-degerlendirmesi/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).

32 Kumak, <https://blog.lexpera.com.tr/konkordato-bakimindan-ucuncu-sahis-ipoteği-ile-teminat-altina-alinan-alacaklarin-adi-alacak-sayilmasina-dair-yargitay-degerlendirmesi/> (Erişim Tarihi: 25.10.2022).