

BLOCKING ACCESS TO INTERNET BROADCASTS

İNTERNET YAYINLARINA ERİŞİMİN ENGELLENMESİ

BETÜL AVCILAR

ABSTRACT

The practice of blocking access to internet publications is preferred as a way to protect the honor and reputation of individuals by eliminating these interventions without delay as a result of unfair interventions made to the honor and reputation of people due to the rapid and uncontrolled sharing of unverified information, especially with the increase in internet use in recent years. In addition to being a highly preferred circumspection against broadcasts that cause unjustified harm to individuals, publish false information about them, damage their honor and reputation, as well as the implementation of this circumspection creates reservations for various reasons such as freedom of thought and opinion and freedom of expression. As a matter of fact, the basis of these reservations is whether a fair balance has been achieved between the protection of the right to honor and reputation of the party requesting the blocking of access in the event that access to the publication subject to the concrete case is blocked, and freedom of speech. At this point, in order to make a balance between the conflicting rights, it will be necessary to evaluate all the expressions used in the broadcast requested to be blocked, their capacity to contribute to public discussions, who made the statements, to whom they were addressed, and the degree of illustriousness of the parties.

The subject of the study is the circumspection to prevent access to internet broadcasts within the scope of the new regulations brought by the Press Law No. 7418 ("Law No 7418"), known as the "Disinformation Law", which was published in the Official Gazette dated October 18, 2022 and numbered 31987 and entered into force on the same day.



KEYWORDS

INTERNET, DISINFORMATION, LAW NO 5651, BLOCKING ACCESS, PERSONAL RIGHT, UNFOUNDED INFORMATION SHARING, FALSIFIED NEWS, REGULATION OF SOCIAL MEDIA, ADVERTISING BAN.

ÖZET

İnternet yayınlarına erişimin engellenmesi uygulaması özellikle son dönemlerde internet kullanımının artması ile birlikte, teyit edilmemiş bilgilerin hızlı ve kontrolsüz bir şekilde paylaşılması sebebiyle kişilerin şeref ve itibarına yapılan haksız müdahaleler neticesinde müracaat edilen ve bu müdahalelerin gecikmeksizin bertaraf edilmesi suretiyle kişilerin şeref ve itibarını korumayı hedefleyen bir yol olarak tercih edilmektedir. Kişilere haksız zarar veren, haklarında gerçeğe aykırı bilgiler yayımlayan, şeref ve itibarlarını zedeleyen yayınlar karşısında uygulanması mümkün olan erişimin engellenmesi oldukça tercih edilen bir tedbir olmasının yanı sıra bu tedbirin uygulanması gerek düşünce ve kanaat hürriyeti gerekse ifade özgürlüğü gibi çeşitli sebeplerle çekince yaratmaktadır. Nitekim bu çekincelerin temelini, somut olaya konu yayına erişimin engellenmesi halinde erişimin engellenmesi talebinde bulunan tarafın şeref ve itibar hakkının korunması ile ifade özgürlüğü arasında adil bir dengenin sağlanıp sağlanmadığı hususu oluşturmaktadır. Bu noktada çatışan haklar arasında dengeleme yapılabilmesi için erişimin engellenmesi talep edilen yayında kullanılan ifadelerin tümünün, kamusal tartışmalara katkı sunma kapasitesinin, ifadelerin kimin tarafından dile getirildiğinin, kime yöneldiğinin, tarafların ünlülük derecelerinin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Çalışmanın konusunu; 18 Ekim 2022 tarih ve 31987 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanıp aynı gün yürürlüğe girmiş olan "Dezenformasyon Yasası" olarak bilinen 7418 sayılı Basın Kanunu ile Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun ("7418 sayılı Kanun") ile getirilen yeni düzenlemeler kapsamında internet yayınlarına erişimin engellenmesi tedbiri oluşturmaktadır.



ANAHTAR KELİMELER

İNTERNET, DEZENFORMASYON, 5651 SAYILI KANUN, ERİŞİMİN ENGELLENMESİ, KİŞİLİK HAKKI, ASILSIZ BİLGİ PAYLAŞIMI, YALAN HABER, SOSYAL MEDYANIN DÜZENLENMESİ, REKLAM YASAĞI.

PART 16

The subject of the study is the circumspection to prevent access to internet broadcasts within the scope of the new regulations brought by the Press Law No. 7418 (“Law No 7418”), known as the “Disinformation Law”, which was published in the Official Gazette dated October 18, 2022 and numbered 31987 and entered into force on the same day.

Çalışmanın konusunu; 18 Ekim 2022 tarih ve 31987 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanıp aynı gün yürürlüğe girmiş olan “Dezenformasyon Yasası” olarak bilinen 7418 sayılı Basın Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun (“7418 sayılı Kanun”) ile getirilen yeni düzenlemeler kapsamında internet yayımlarına erişimin engellenmesi tedbiri oluşturmaktadır.

FOOTNOTE

1 Law on Regulation of Broadcasts on the Internet and Combating Crimes Committed Through These Publications (Law No. 5651) art. 2

“e) Access provider: Any natural or legal person that provides its users with access to the internet environment”

“f) Content provider: Natural or legal persons who produce, change and provide any information or data presented to users over the Internet”.

“m) Hosting Provider: Real or legal persons who provide or operate systems hosting services and content”

2 Constitution of the Republic of Turkey clause. 26 “Everyone has the right to express and disseminate their thoughts and opinions individually or collectively through words, writings, pictures or other means. This freedom includes the freedom to receive or impart information or ideas without the intervention of official authorities. The provision of this paragraph does not prevent broadcasts made by radio, television, cinema, or similar means from being connected to the permission system. The use of these freedoms, national security, public order, public security, the fundamental characteristics of the Republic and the protection of the indivisible integrity of the State with its territory and nation, the prevention of crimes, the punishment of criminals, the failure to disclose information duly designated as State secret, the reputation or rights of others, their private and family life or it may be limited to the purposes of protecting professional secrets stipulated by the law or fulfilling the judicial duty by the requirements”.

I. INTRODUCTION

Blocking access refers to preventing users of the internet and social media from accessing the content offered by the content provider, who provides them with all types of data, and the hosting provider, who manages the systems hosting these contents, through the system provided by the access provider¹.

The purpose of the circumspection of blocking access is to establish a balance between the freedom of expression and dissemination of thought and the right of personality². The circumspection of blocking access gives the persons and institutions damaged by the relevant publication the opportunity to request the blocking of internet and social media users’ access to internet publications that cause unfair harm to persons, publish contrary facts information about them, and damage their honor and reputation. However, the circumspection of blocking access should be implemented in a way that does not harm the essence of freedom of expression and dissemination of thought and considers the interests of the owner of the personality right.

Article 2/o of the Law No. 5651 on Regulating Publications on the Regulation of Internet Broadcasts and Combating Crimes Commit-

I. GİRİŞ

Erişimin engellenmesi kavramı, erişim sağlayıcı tarafından sunulan sistem aracılığıyla internet ortamına erişim sağlayan internet ve sosyal medya kullanıcılarının kendilerine sunulan her türlü veriyi sağlayan içerik sağlayıcı ve bu içerikleri barındıran sistemleri işleten yer sağlayıcı tarafından sunulan içeriklere erişiminin engellenmesini ifade etmek üzere kullanılmaktadır¹.

Erişimin engellenmesi tedbirinin amacı, düşünceyi açıklama ve yayma hürriyeti ile kişilik hakkı arasında gerekli dengeyi tesis etmektir². Erişimin engellenmesi tedbiri, kişilere haksız zarar veren, haklarında gerçeğe aykırı bilgiler yayımlayan, şeref ve itibarlarını zedeleyen internet yayımlarına internet ve sosyal medya kullanıcılarının erişiminin engellenmesini talep etme imkanını ilgili yayımdan zarar gören kişi ve kurumlara tanımaktadır. Bununla birlikte; erişimin engellenmesi tedbiri, ifade özgürlüğünün ve bireylerin düşünceyi açıklama ve yayma hürriyetinin özüne dokunmayacak ve kişilik hakkı sahibinin menfaatlerini gözetecek biçimde uygulanmalıdır.

İnternet ortamındaki güvenliği sağlamayı ve kişilerin temel hak ve hürriyetlerini korumayı amaçlayan 5651 sayılı İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar



ted Through These Broadcasts (“Law No. 5651”), which aims to ensure security in the internet environment and protect the fundamental rights and freedoms of individuals, identify the circumspection of blocking access as: “Blocking access from domain name, blocking access from IP address, blocking access to content (URL), and blocking access using similar methods,”. Based on this definition, we can say that the methods of blocking access specified in Law No. 5651 are domain name, IP address, and blocking access to content.

It should be noted that; Articles 8, 8/A, 9, and 9/A of Law No. 5651 fight against crimes committed on the internet and regulate the blocking of access and the removal of infringing content, which are the main tools used to eliminate violations that occur as a result of these crimes. To give brief information on this subject, to be able to decide to block access, it is necessary to have sufficient grounds for suspicion that the content published on the internet constitutes the crimes listed in Article 8 of Law No. 5651. However, in the event of an attack on personal rights, the provisions regulated in Article 9 of Law No. 5651 will be applied in terms of removing the content from publication and preventing access. Namely, the title of Article 9 of Law No. 5651 was changed from “Removal of content and right of reply” to “Removal of content and

Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun’un (“5651 sayılı Kanun”) 2/o maddesi erişimin engellenmesini; “Alan adından erişimin engellenmesi, IP adresinden erişimin engellenmesi ve benzeri yöntemler kullanılarak erişimin engellenmesini ifade eder” ibaresi ile tanımlamıştır. Bu tanımdan yola çıkarak 5651 sayılı Kanun’da belirtilen erişimin engellenmesi yöntemlerinin alan adı, IP adresi ve içeriğe erişimin engellenmesi olduğunu söyleyebiliriz.

Belirtmek gerekir ki; 5651 sayılı Kanunun 8, 8/A, 9 ve 9/A maddeleri internet ortamında işlenen suçlarla mücadele etmekte ve bu suçların neticesinde gerçekleşen ihlallerin giderilmesinde kullanılan temel araçlar olan erişimin engellenmesi ve ihlal konusu içeriğin yayından çıkarılmasını düzenlemektedir. Bu konuda kısaca bilgi vermek gerekirse, erişimin engellenmesine karar verilebilmesi için internet ortamında yayınlanan içeriğin 5651 sayılı Kanun’un 8. maddesinde sayılan suçları oluşturduğu hususunda yeterli şüphe sebebi bulunması gereklidir. Ancak kişilik haklarına saldırı durumunda içeriğin yayından çıkarılması ve erişimin engellenmesi bakımından 5651 sayılı Kanun’un 9. maddesinde düzenlenen hükümler uygulanacaktır. Şöyle ki, 5651 sayılı Kanun’un 9. maddesinin başlığı “İçeriğin yayından çıkarılması ve cevap hakkı” iken 06.02.2014 tarihinde “İçeri-

DİPNOT

1 İnternet Ortamında Yapılan Yayınların Düzenlenmesi Ve Bu Yayınlar Yoluyla İşlenen Suçlarla Mücadele Edilmesi Hakkında Kanun (5651 sayılı Kanun) m. 2

“e) Erişim sağlayıcı: Kullanıcılarına internet ortamına erişim olanagi sağlayan her türlü gerçek veya tüzel kişiler”

“f) İçerik sağlayıcı: İnternet ortamı üzerinden kullanıcılarına sunulan her türlü bilgi veya veriyi üreten, değiştiren ve sağlayan gerçek veya tüzel kişiler”

“m) Yer sağlayıcı: Hizmet ve içerikleri barındıran sistemleri sağlayan veya işleten gerçek veya tüzel kişiler”.

2 Türkiye Cumhuriyeti Anayasası m. 26 “Herkes, düşünce ve kanaatlerini söz, yazı, resim veya başka yollarla tek başına veya toplu olarak açıklama ve yayma hakkına sahiptir. Bu hürriyet resmî makamların müdahalesi olmaksızın haber veya fikir almak ya da vermek serbestliğini de kapsar. Bu fıkra hükümü, radyo, televizyon, sinema veya benzeri yollarla yapılan yayımların izin sistemine bağlanmasına engel değildir. Bu hürriyetlerin kullanılması, milli güvenlik, kamu düzeni, kamu güvenliği, Cumhuriyetin temel nitelikleri ve Devletin ülkesi ve milleti ile bölünmez bütünlüğünün korunması, suçların önlenmesi, suçluların cezalandırılması, Devlet sırrı olarak usulünce belirtilmiş bilgilerin açıklanmaması, başkalarının şöhret veya haklarının, özel ve aile hayatlarının yahut kanunun öngördüğü meslek sırlarının korunması veya yargılama görevinin gereğine uygun olarak yerine getirilmesi amaçlarıyla sınırlanabilir”.

PART 16

blocking of access” on 06.02.2014³. Thus, although there is no regulation under the name of reply and correction in Articles 9 and 9/A of the Law No. 5651, the measure to prevent access has been regulated. With this; In the light of the law regulating social media, which is known as “Facebook Law” among the German people, with the enactment of the Law No. 7418⁴, known as the “Disinformation Law” in our country, some changes in Law No. 5651 aimed at eliminating illegality in the internet environment and regulating the responsibilities of social media companies.

In this article, the mechanisms of blocking access to internet broadcasts and unpublished content are examined in light of new regulations introduced by Law No. 7418.

II. BLOCKING ACCESS TO INTERNET BROADCAST

A. Removal of Content and Blocking of Access Regarding Some Crimes Enumerated in the Law

The decision to remove the content and/ or block access, according to Article 8 of Law No. 5651; is given if there is a publication on the internet where there is sufficient doubt that the content constitutes the crimes listed in the law.

The offenses that can be decided to block access are as follows⁵:

“a) In the Turkish Penal Code dated 26/9/2004 and numbered 5237; Suicide (article 84), 2) Child sexual abuse (article 103, first paragraph), 3) Facilitating the use of drugs or stimulants (article 190), 4) Supply of substances dangerous for health (article 194), 5) Obscenity (clause 226), 6) Prostitution (article 227), 7) Providing a place and opportunity for gambling (article 228), crimes.

b) Offenses included in the Law on Crimes Committed Against Atatürk, dated 25/7/1951 and numbered 5816.

c) (Annex: 25/3/2020-7226/32 art.) Offenses included in the Law on Arranging Betting

ğın yayından çıkarılması ve erişimin engellenmesi” şeklinde değiştirilmiştir³. Böylelikle 5651 sayılı Kanun’un 9 ve 9/A maddelerinde cevap ve düzeltme adı altında düzenleme bulunmamakla beraber erişimin engellenmesi tedbiri düzenlenmiştir. Bununla birlikte; Almanya halkı arasında “Facebook Kanunu” diye anılan sosyal medyayı düzenleyen yasa ışığında ülkemiz kamuoyunda “Dezenformasyon Yasası” olarak bilinen 7418 sayılı Kanun’un⁴ yürürlüğe girmesi ile internet ortamındaki hukuka aykırılıkların giderilmesi ve sosyal medya şirketlerinin sorumluluklarının düzenlenmesi hedeflerine yönelik 5651 sayılı Kanun’da bazı değişiklikler yapılmıştır.

Bu makalede, 7418 sayılı Kanun ile getirilen yeni düzenlemeler ışığında internet yayınlarına erişimin engellenmesi ve içeriğin yayından çıkarılması mekanizmaları incelenmiştir.

II. İNTERNET YAYINLARINA ERİŞİMİN ENGELLENMESİ

A. Kanunda Sayılan Bazı Suçlarla İlgili Olarak İçeriğin Çıkarılması Ve Erişimin Engellenmesi

İçeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi kararı, 5651 sayılı Kanun’un 8. maddesine göre; internet ortamında içeriği kanunda sayılan suçları oluşturduğu hususunda yeterli şüphe nedeni bulunan yayım yapılması halinde verilir.

Erişimin engellenmesi kararı verilebilecek suçlar şu şekildedir⁵:

“a) 26/9/2004 tarihli ve 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu’nda yer alan; 1) İntihara yönlendirme (madde 84), 2) Çocukların cinsel istismarı (madde 103, birinci fıkra), 3) Uyuşturucu veya uyarıcı madde kullanılmasını kolaylaştırma (madde 190), 4) Sağlık için tehlikeli madde temini (madde 194), 5) Müstehcenlik (madde 226), 6) Fuhuş (madde 227), 7) Kumar oynanması için yer ve imkân sağlama (madde 228), suçları.

b) 25/7/1951 tarihli ve 5816 sayılı Atatürk Aleyhine İşlenen Suçlar Hakkında Kanunda yer alan suçlar.

c) (Ek:25/3/2020-7226/32 md.) 29/4/1959

and Games of Chance in Football and Other Sports Competitions, dated 29/4/1959 and numbered 7258.

The first paragraph and second paragraph of the crimes listed in Article 27 of the State Intelligence Services and National Intelligence Organization Law No. 2937 dated 01.11.1983 are also included, as per the first paragraph of Article 8 of Law No. 5651 and the paragraph “ç” added with Article 32 of Law No. 7418, against which the aforementioned decision to block access can be made. The relevant paragraph is as follows:

“ç) (Annex: 13/10/2022-7418/32 art.) Offenses included in the first and second paragraphs of Article 27 of the State Intelligence Services and National Intelligence Organization Law No. 2937 dated 1/11/1983.”

The decision to remove the content⁶ and/ or to block access is made by the magistrate in the investigation phase, and by the trial court during the prosecution phase. During the investigation phase, the Public Prosecutor may also decide to block access in cases where a delay is inconvenient. In this case, the public prosecutor submits his decision to the criminal judge of peace within twenty-four hours, and the judge gives his decision within twenty-four hours at the latest. If the decision is not approved within this period, the measure is immediately lifted by the Public Prosecutor. The decision to block access can also be made for a limited period, if it is deemed to fulfill the purpose.



tarihli ve 7258 sayılı Futbol ve Diğer Spor Müsabakalarında Bahis ve Şans Oyunları Düzenlenmesi Hakkında Kanunda yer alan suçlar.

Yukarıda belirtilen erişimin engellenmesi kararının verilebileceği suçlara 5651 sayılı kanunun 8. maddesinin birinci fıkrasına 7418 sayılı kanunun 32. maddesi ile eklenen ç bendine göre, 01.11.1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 27. maddesinin birinci ve ikinci fıkrasında yer alan suçlar da dahil edilmiştir. İlgili bent şu şekildedir:

“ç) (Ek:13/10/2022-7418/32 md.) 1/11/1983 tarihli ve 2937 sayılı Devlet İstihbarat Hizmetleri ve Milli İstihbarat Teşkilatı Kanununun 27 nci maddesinin birinci ve ikinci fıkrasında yer alan suçlar”.

İçeriğin çıkarılması⁶ ve/ veya erişimin engellenmesi kararı, soruşturma evresinde sulh ceza hâkimi, kovuşturma evresinde ise yargılamayı yapan mahkeme tarafından verilir. Soruşturma evresinde, gecikmesinde sakınca bulunan hallerde Cumhuriyet savcısı tarafından da erişimin engellenmesine karar verilebilir. Bu durumda Cumhuriyet savcısı kararını yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunar ve hâkim, kararını en geç yirmi dört saat içinde verir. Bu süre içinde kararın onaylanmaması halinde tedbir, Cumhuriyet savcısı tarafından derhal kaldırılır. Erişimin engellenmesi kararı, amacı gerçekleştirecek nitelikte görülürse belirli bir süreyle sınırlı olarak da verilebilir.

DİPNOT

³ Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığının Teşkilat Ve Görevleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararname İle Bazı Kanun Ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun m. 93.

⁴ 7418 sayılı Basın Kanunu İle Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun 18.10.2022 tarih, 31987 sayılı Resmi Gazete (RG).

⁵ 5651 sayılı Kanun m. 8/1.

⁶ 5651 sayılı Kanun m. 2

^{o)} (Ek: 6/2/2014-6518/85 md.) İçeriğin yayından çıkarılması: İçerik veya yer sağlayıcılar tarafından içeriğin sunuculardan veya barındırılan içerikten çıkarılması”.

PART 16

The requirement for the decision to remove the content and/or block access shall be fulfilled immediately and at the latest within four hours from the notification of the decision. It should be emphasized that; If the decision to remove the content and/or block access is refrained from, despite all these issues, a judicial fine is imposed on those responsible for the content, location, or access providers who do not fulfill the requirements of the decision **by the 10th paragraph of the 8th article of the Law No. 5651**. The relevant article is as follows:

“Those responsible for the content, location or access providers who do not comply with the decision to remove the content and/or block access given as a protection measure, are punished with a judicial fine from five hundred days to three thousand days unless the act does not constitute another crime requiring a heavier penalty.”

B. Removing Content and Blocking Access as an Administrative Precaution

Article 8/A was added to Law No. 5651 on 27.03.2015 after the Constitutional Court annulled the provision of blocking access, which is an administrative measure, in paragraph 16 of Article 8 of Law No. 5651⁷.

According to Article 8/A of Law No. 5651; *“The Presidency, or the President, the protection of national security and public order, the prevention of crime, in situations where the judge or delay is unfavorable due to one or more reasons for the right to life and the protection of life and property of persons, the protection of national security and public order, the prevention of crime, the protection of general health, or upon the request of the ministries related to the protection of general health, the President may decide to remove the content and/or block access to the broadcast on the internet. The President will promptly notify the Access Provider and related content and hosting providers of the decision. Decision requests to remove content and/or block access should be made immediately and at the latest within four hours of notification of the decision”.*

It should be noted that, according to Article 8/A of Law 5651; it may be decided to remove content and/ or block access if there are special reasons listed in the law. The

*İçeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi kararının gereği, derhal ve en geç kararın bildirilmesi anından itibaren dört saat içinde yerine getirilir. Önemle belirtmek gerekir ki; tüm bu hususlara rağmen içeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi kararının uygulanmasından imtina edilirse, **5651 sayılı Kanun’un 8. maddesinin 10. fıkrasına** göre kararın gereğini yerine getirmeyen içerik, yer veya erişim sağlayıcılarının sorumluları hakkında adli para cezasına hükmedilir. İlgili madde şu şekildedir:*

“Koruma tedbiri olarak verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereğini yerine getirmeyen içerik, yer veya erişim sağlayıcılarının sorumluları, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, beş yüz günden üç bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır”.

B. İdari Tedbir Olarak İçeriğin Çıkarılması ve Erişimin Engellenmesi

5651 sayılı Kanun’un 8. maddesinin 16. fıkrasında yer alan idari tedbir niteliğini taşıyan erişimin engellenmesi hükmünü Anayasa Mahkemesi’nin iptal etmesi akabinde 27.03.2015 tarihinde 5651 sayılı Kanun’a 8/A maddesi eklenmiştir⁷.

5651 sayılı Kanun’un 8/A maddesine göre; *“Yaşam hakkı ile kişilerin can ve mal güvenliğinin korunması, milli güvenlik ve kamu düzeninin korunması, suç işlenmesinin önlenmesi veya genel sağlığın korunması ile ilgili bakanlıkların talebi üzerine Başkan tarafından internet ortamında yer alan yayınlara ilgili olarak içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararı verilebilir. Karar, Başkan tarafından derhâl erişim sağlayıcılara ve ilgili içerik ve yer sağlayıcılara bildirilir. İçerik çıkartılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereği, derhâl ve en geç kararın bildirilmesi anından itibaren dört saat içinde yerine getirilir”.*

Belirtmek gerekir ki; 5651 sayılı Kanun’un 8/A maddesine göre; içeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi kararının verilebilmesi

special reasons listed in the relevant article are as follows:

- Right to Life,
- Protection of life and property of persons,
- National Security,
- Protection of public order,
- Prevention of crime,
- Protection of general health.

According to Article 8/A of Law 5651, the decision to remove content and/or block access is taken by the Chairman of the Information Technology and Communications Authority at the request of the President or the relevant ministry. Again, this decision; is submitted to the approval of the criminal judge of peace within twenty-four hours by the President. The judge will announce his decision within forty-eight hours. Otherwise, the decision will automatically become null and void.

Decisions on blocking access are made by blocking access to the content regarding the broadcast, section, chapter where the violation occurred. However, in cases where it is not technically possible to block access to the infringing content or the violation cannot be prevented by blocking access to the relevant content, a decision to block access to the entire website may be made.

In addition, a criminal complaint is filed by the President to the Office of the Chief Public Prosecutor about those who create and distribute the internet content subject to the crime. The information necessary to reach

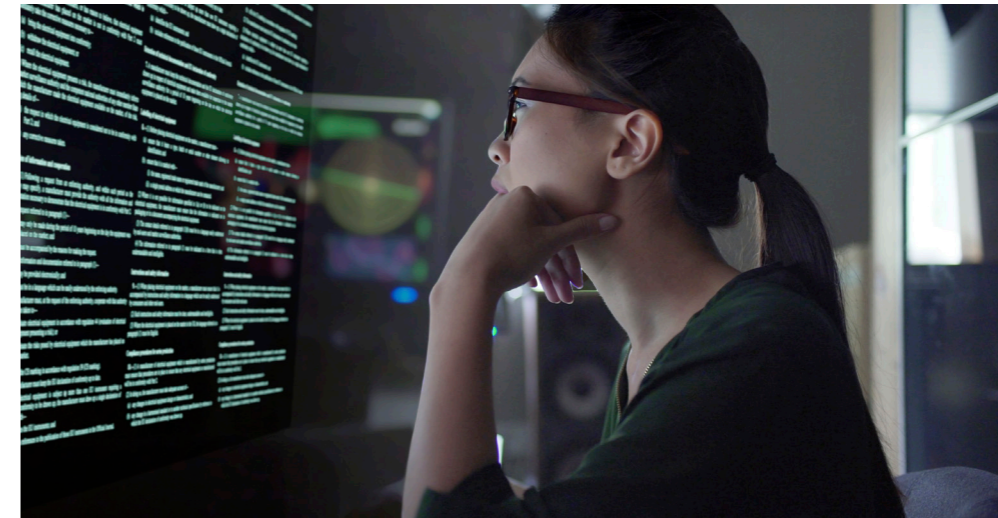
kanunda sayılan özel sebeplerin varlığı halinde mümkündür. İlgili maddede sayılan özel sebepler şu şekildedir:

- Yaşam hakkı,
- Kişilerin can ve mal güvenliğinin korunması,
- Milli güvenlik,
- Kamu düzeninin korunması,
- Suç işlenmesinin önlenmesi,
- Genel sağlığın korunması.

5651 sayılı Kanun’un 8/A maddesine göre, içeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi kararı, Cumhurbaşkanlığı veya ilgili Bakanlıkların talebi üzerine Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanı tarafından verilir. Yine verilen bu karar; Başkan tarafından, yirmi dört saat içinde sulh ceza hâkiminin onayına sunulur. Hâkim, kararını kırk sekiz saat içinde açıklar. Aksi hâlde, karar kendiliğinden hükümsüz kalır.

Erişimin engellenmesi kararları, ihlalin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak içeriğe erişimin engellenmesi yöntemiyle verilir. Ancak, teknik olarak ihlale ilişkin içeriğe erişimin engellenmesi yapılamadığı veya ilgili içeriğe erişimin engellenmesi yoluyla ihlalin önlenemediği durumlarda, internet sitesinin tümüne yönelik olarak erişimin engellenmesi kararı verilebilir.

Ayrıca, suça konu internet içeriklerini oluşturan ve yayınlar hakkında Başkan tarafından, Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulur. Bu suçların faillerine ulaşmak için gerekli olan bilgiler içerik, yer ve erişim sağ-



FOOTNOTE

⁷ Kayıhan İçel, Law of Mass Media, 12th Edition, Istanbul, 2017.

DİPNOT

⁷ Kayıhan İçel, Kitle İletişim Hukuğu, 12. Bası, İstanbul, 2017.

PART 16

the perpetrators of these crimes is given to the judicial authorities by the content, location, and access providers upon the decision of the criminal judge of peace. If the information necessary to reach the perpetrators of the crimes is refrained from providing the judicial authorities, a judicial fine is imposed on those responsible for the content, location, or access providers who do not fulfill the requirements of the decision **according to the 4th paragraph of the 8/A article of the Law No. 5651**. The relevant article is as follows:

“Those responsible for the content, location, and access providers who do not provide this information are punished with a judicial fine from three thousand days to ten thousand days unless the act does not constitute another crime requiring a heavier penalty”.

If the decision to remove the content and/or block access is refrained from despite all these issues explained, an administrative fine is imposed on those responsible for the content, location, or access providers who do not fulfill the requirements of the decision, **according to the 5th paragraph of Article 8 of the Law No. 5651**. The relevant article is as follows:

“Content and hosting providers who do not fulfill the requirements of the decision to remove and/or block access to the content given pursuant to this article, are subject to administrative fines from fifty thousand Turkish liras to five hundred thousand Turkish liras by the President”.



layıcılar tarafından sulh ceza hâkiminin kararı üzerine adli mercilere verilir. Eğer suçların faillerine ulaşmak için gerekli olan bilgilerin adli mercilere verilmesinden imtina edilirse, **5651 sayılı Kanun’un 8/A maddesinin 4. fıkrasına göre** kararın gereğini yerine getirmeyen içerik, yer veya erişim sağlayıcılarının sorumluları hakkında adli para cezasına hükmedilir. İlgili madde şu şekildedir:

“Bu bilgileri vermeyen içerik, yer ve erişim sağlayıcıların sorumluları, fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, üç bin günden on bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır”.

Açıklanan tüm bu hususlara rağmen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının uygulanmasından imtina edilirse, **5651 sayılı Kanun’un 8. maddesinin 5. fıkrasına göre** kararın gereğini yerine getirmeyen içerik, yer veya erişim sağlayıcılarının sorumluları hakkında idari para cezasına hükmedilir. İlgili madde şu şekildedir:

“Bu madde uyarınca verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereğini yerine getirmeyen erişim sağlayıcılar ile ilgili içerik ve yer sağlayıcılara Başkan tarafından elli bin Türk lirasından beş yüz bin Türk lirasına kadar idari para cezası verilir”.

C. Advertising Ban Decision in Case of Failure to Fulfill Content Removal and/or Access Blocking Decision

According to the additional article 4 of the Law No. 5651 and the paragraph 10 added with the article 30 of the Law No. 7418, administrative measures within the ambit of Articles 8 and 8/A of the Law No. 5651 are reserved in situations where the decision to remove the content and/or block access may be made by the President of the Information Technologies and Communications Authority, provided that the decision is not fulfilled; The President may decide to ban taxpayer real and legal persons residing in Turkey from advertising to the relevant foreign social network provider for up to six months.

The President may apply to the criminal judge of peace to reduce the internet traffic bandwidth of the social network provider by fifty percent until the decision to remove the content and/ or block access, as well as the decision to ban the advertisement, is fulfilled. If the social network provider refrains from fulfilling the decision to remove the content and/or block access within thirty days from the date of the notification to the relevant social network provider of the decision to reduce the internet traffic bandwidth by fifty percent, given by the judge, the president can apply to a criminal judge of the peace to get the social network provider’s internet traffic bandwidth reduced to ninety percent. Furthermore, no new contracts can be created and no money transfers can be made during this process.

Decisions made by the judge are sent to the Information Technologies and Communication Authority to be notified to the access providers. The requirements of the decisions are fulfilled by the access providers immediately and within four hours at the latest as of the notification. In this process, if the social network provider fulfills the requirements of the decision to remove the content and/or block access and notifies the Authority, only the measure of narrowing the bandwidth of internet traffic is lifted.

It is to be emphasized; if the advertising ban is violated despite all these issues, an administrative fine is imposed on taxpayer real and legal persons residing in Turkey who do

C. İçeriğin Çıkarılması ve/veya Erişimin Engellenmesi Kararının Gereğinin Yerine Getirilmemesi Durumunda Reklam Yasağı Kararı

Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanı tarafından erişimin engellenmesi kararının verilebileceği durumlarda, 5651 sayılı Kanun’un ek 4. maddesine 7418 sayılı Kanun’un 30. maddesi ile eklenen 10. fıkraya göre, 5651 sayılı Kanun’un 8 ve 8/A maddeleri kapsamındaki idari tedbirler saklı kalmak kaydıyla, Başkan tarafından verilen içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereği yerine getirilmediği takdirde; Türkiye’de mukim vergi mükellefi gerçek ve tüzel kişilerin, ilgili yurt dışı kaynaklı sosyal ağ sağlayıcıya altı aya kadar reklam vermesinin yasaklanmasına Başkan tarafından karar verilebilir.

Başkan, reklam yasağı kararının yanı sıra içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının yerine getirilmesine kadar sosyal ağ sağlayıcının internet trafiği bant genişliğinin yüzde elli oranında daraltılması için sulh ceza hâkimliğine başvurabilir. Hâkim tarafından verilen internet trafiği bant genişliğinin yüzde elli oranında daraltılmasına ilişkin kararın ilgili sosyal ağ sağlayıcıya bildirilmesinden itibaren otuz gün içinde içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının sosyal ağ sağlayıcı tarafından yerine getirilmesinden imtina edilmesi hâlinde, sosyal ağ sağlayıcının internet trafiği bant genişliğinin yüzde doksan oranına kadar daraltılması için Başkan tarafından sulh ceza hâkimliğine başvurulabilir. Ayrıca, bu süreçte yeni sözleşme kurulamaz ve buna ilişkin para transferi yapılamaz.

Hâkim tarafından verilen kararlar, erişim sağlayıcılara bildirilmek üzere Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu’na gönderilir. Kararların gereği, bildirimden itibaren derhâl ve en geç dört saat içinde erişim sağlayıcıları tarafından yerine getirilir. Bu süreçte sosyal ağ sağlayıcının, içeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının gereğini yerine getirmesi ve Kuruma bildirmesi durumunda yalnızca internet trafiği bant genişliğinin daraltılması tedbiri kaldırılır.

Önemle belirtmek gerekir ki; tüm bu hususlara rağmen reklam yasağına aykırı davranılırsa, 5651 sayılı Kanun’un ek 4. maddesine 7418 sayılı Kanun’un 30. maddesi ile ekle-

PART 16

not comply with the decisions regarding the advertising ban, according to the 12th paragraph added to the additional 4th article of the Law No. 5651 with the 30th article of the Law No. 7418. The relevant article is as follows:

“The President may decide to impose an administrative fine from ten thousand Turkish liras to one hundred thousand Turkish liras to taxpayer and legal persons residing in Turkey who violate the advertising ban imposed in accordance with this article”.

III. REMOVING CONTENT AND BLOCKING ACCESS IN ATTACK ON PERSONAL RIGHTS

Personal rights that arises in order to protect the values that a person has; According to a person’s personality, bodily, spiritual, and intellectual well-being, it is their ultimate right to hold on to whatever personal values they choose to be in their role as human beings. In the broadest sense, the concept of personality refers to the individual and his or her rights. No distinction is made between real and legal persons in terms of personal rights. However, as stated in Article 48 of the Turkish Civil Code No. 4721, rights such as gender, age, kinship, which only belong to real persons, are excluded from the rights specific to legal persons⁸.

In case of violation of the personal rights of internet and social media users in the internet environment, the measure of removing the content and/or blocking access, which was brought to article 9 of the Law No. 5651 on 26.02.2014, may be applied. According to the relevant article, people who claim that their personal rights have been violated due to the content of the broadcast on the Internet can request the removal of the content by warning methods, or they can request the removal of the content and/ or the blocking of access by applying directly to the magistrate. These requests of people are answered by the content and/ or hosting provider within twenty-four hours at the latest.

In line with the demands of those whose personal rights are violated due to the content of the broadcast on the Internet, the judge of the criminal peace court makes the decision

nen 12. fıkraya göre, reklam yasağına ilişkin kararlara uymayan Türkiye’de mukim vergi mükellefi gerçek ve tüzel kişiler hakkında idari para cezasına hükmedilir. İlgili madde şu şekildedir:

“Bu madde uyarınca verilen reklam yasağına aykırı davranan Türkiye’de mukim vergi mükellefi gerçek ve tüzel kişilere, on bin Türk lirasından yüz bin Türk lirasına kadar idari para cezası uygulanmasına Başkan tarafından karar verilebilir”.

III. KİŞİLİK HAKLARINA SALDIRI DURUMUNDA İÇERİĞİN ÇIKARILMASI VE ERİŞİMİN ENGELLENMESİ

Kişinin sahip olduğu değerlerin korunması amacıyla ortaya çıkan kişilik hakkı; bir şahsın kişiliğine bağlı, fiziki, manevi ve fıkri varlığı üzerinde kişi olma sıfatıyla sahip bulunduğu kişisel değerler üzerindeki mutlak haktır. Kişilik kavramı en geniş anlamda kişiyi ve onun kişilik haklarını kapsamaktadır. Kişilik hakkı bakımından gerçek ve tüzel kişiler arasında bir ayrım yapılmamaktadır. Ancak 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nun 48. maddesinde belirtildiği şekliyle yalnızca gerçek kişilere ait olan cins, yaş, hısımlık gibi haklar, tüzel kişilere özgü hakların dışında kalmaktadır⁹.

İnternet ve sosyal medya kullanıcılarının, internet ortamında kişilik haklarının ihlali halinde 26.02.2014 tarihinde 5651 sayılı Kanun’un 9. maddesine getirilen içeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi tedbiri uygulanabilecektir. İlgili maddeye göre, internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik haklarının ihlal edildiğini iddia eden kişiler uyarı yöntemi ile içeriğin yayından çıkarılmasını isteyebileceği gibi doğrudan sulh ceza hâkimine müracaat ederek içeriğin çıkarılmasını ve/ veya erişimin engellenmesini de isteyebilir. Kişilerin bu talepleri, içerik ve/ veya yer sağlayıcısı tarafından en geç yirmi dört saat içinde cevaplandırılır.

İnternet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle kişilik hakları ihlal edilenlerin talepleri doğrultusunda sulh ceza hâkimi vereceği erişimin engellenmesi kararlarını, yalnızca kişilik hakkının ihlalinin gerçekleştiği yayın, kısım, bölüm ile ilgili olarak içeriğe erişimin engel-

to block the access, only by the method of blocking access to the content of the broadcast, section, chapter where the violation of personal rights occurs. Unless it is obligatory, it cannot be decided to block access to the entire broadcast on the website. However, the judge may decide to block access to all publications on the website, provided that he/she states the reason. The judge decides on the application within twenty-four hours at the latest, without holding a hearing. Against this decision, an objection can be made in accordance with the provisions of the Criminal Procedure Law No. 5271. If the content subject to the application is removed from the broadcast, the judge’s decision automatically becomes invalid.

lenmesi yöntemiyle verir. Zorunlu olmadıkça internet sitesinde yapılan yayının tümüne yönelik erişimin engellenmesine karar verilemez. Ancak, hâkim gerekçesini de belirtmek kaydıyla, internet sitesindeki tüm yayına yönelik olarak da erişimin engellenmesine karar verebilir. Hâkim başvuruyu en geç yirmi dört saat içinde duruşma yapmaksızın karara bağlar. Bu karara karşı 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre itiraz yoluna gidilebilir. Başvuruya konu içeriğin yayından çıkarılmış olması durumunda hâkim kararı kendiliğinden hükümsüz kalır.

İlgili içerik ve yer sağlayıcılar ile erişim sağlayıcılar, Erişim Sağlayıcıları Birliği tarafından kendilerine gönderilen içeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi kararının

Unless it is obligatory, it cannot be decided to block access to the entire broadcast on the website.

Zorunlu olmadıkça internet sitesinde yapılan yayının tümüne yönelik erişimin engellenmesine karar verilemez.

The relevant content and hosting providers and access providers shall immediately fulfill the requirement of the decision to remove the content and/or block access sent to them by the Access Providers Association, within four hours at the latest. If the publication on the violation of the personal right subject to the decision to remove the content and/ or block access given by the judge has been published on different internet addresses; With the application to be made by the relevant person to the Union⁹, it is decided to apply the current decision for these different addresses as well. **According to the sentence added to the ninth paragraph of Article 9 of Law No. 5651, In line with Article 33 of Law No. 7418**, there is the **right to object** to the competent authority, namely the Criminal Judge of Peace, against the

gereğini derhâl, en geç dört saat içinde yerine getirir. Eğer hâkimin verdiği içeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi kararına konu kişilik hakkının ihlaline ilişkin yayın, farklı internet adreslerinde de yayınlanmış ise; ilgili kişi tarafından Birliğe⁹ yapılacak müracaatla mevcut kararın bu farklı adresler için de uygulanmasına karar verilir. **5651 sayılı Kanun’un 9. maddesinin dokuzuncu fıkrasına 7418 sayılı Kanun’un 33. maddesi ile eklenen cümleyle göre**, yapılan müracaatın Birlik tarafından kabulü kararına karşı, yetkili makama yani kararı veren sulh ceza hakimliğine **itiraz hakkı** bulunmaktadır. Eğer bu süreçte internet sitesindeki yayının tümüne yönelik erişimin engellenmesi kararı verilmiş ise bu hüküm uygulanamayacaktır.

FOOTNOTE

⁸ Turkish Civil Code art. 48

“Legal persons are entitled to all rights and obligations, except those that are dependent on human-specific qualities such as gender, age, kinship”.

⁹ Law no. 5651 art. 2.

“(1) In the application of this Law; (...) n) (Annex: 6/2/2014-6518/85 art.) Union: Access Providers Union...”

DİPNOT

⁸ Türk Medeni Kanunu m. 48

“Tüzel kişiler, cins, yaş, hısımlık gibi yaradılış gereği insana özgü niteliklere bağlı olanlar dışındaki bütün haklara ve borçlara ehildirler”.

⁹ 5651 sayılı Kanun m. 2

“(1) Bu Kanunun uygulamasında; (...) n) (Ek: 6/2/2014-6518/85 md.) Birlik: Erişim Sağlayıcıları Birliğini...”

PART 16

decision to be accepted by the Union. If a decision is made to block access to the entire publication on the website during this process, this provision will not be applicable.

If the decision to remove the content and/or block access is refrained from, a judicial fine is imposed on those responsible for the content, location, or access providers who do not fulfill the requirements of the decision according to the 11th paragraph of Article 9 of the Law, No. 5651. The relevant article is as follows:

“Those responsible for the content, location, and access providers who do not fulfill the decision of the criminal judge of the peace by the conditions outlined in this article and in due time shall be punished with a judicial fine from five hundred days to three thousand days”.

IV. ACCESS DENIED DUE TO PRIVACY

Private life is used to express the area that people keep secret from the outside world. The concept of private life is defined in the Turkish Dictionary of the Turkish Language Institution with the phrase “the person’s unique life, lifestyle, attitudes and behaviors that concern them”¹⁰. The right to privacy and protection of private life, a right that derives its source from the constitution, is one of the fundamental rights of individuals. If this right is not fully guaranteed, it will be impossible for people to live and work in peace.

According to Article 20 of the Constitution; “Everyone has the right to demand respect for his private and family life. Inviolable confidentiality of private life and family life”.

According to Article 9/A of Law, No. 5651, in parallel with Article 20 of the Constitution; Persons whose privacy is violated due to the content of the posts published on the internet may apply directly to the Information Technologies and Communications Authority and request the implementation of the measure to prevent access to the content. Again, according to the same article; In this request, the full address of the publication causing the violation of the right, the explanation of the aspects of the violation of the right and the information to prove the identity information should be included. Other-

İçeriğin çıkarılması ve/veya erişimin engellenmesi kararının uygulanmasından imtina edilirse, **5651 sayılı Kanun’un 9. Maddesinin 11. fıkrasına göre** kararın gereğini yerine getirmeyen içerik, yer veya erişim sağlayıcılarının sorumluları hakkında adli para cezasına hükmedilir. İlgili madde şu şekildedir:

“Sulh ceza hâkiminin kararını bu maddede belirtilen şartlara uygun olarak ve süresinde yerine getirmeyen içerik, yer ve erişim sağlayıcıların sorumluları, beş yüz günden üç bin güne kadar adli para cezası ile cezalandırılır”.

IV. ÖZEL HAYATIN GİZLİLİĞİ NEDENİYLE ERİŞİMİN ENGELLENMESİ

Özel hayat, bireylerin dış dünya karşısında gizli tuttuğu alanı ifade etmek üzere kullanılmaktadır. Özel hayat kavramı, Türk Dil Kurumu’nun Türkçe Sözlüğü’nde; “kişinin kendine özgü yaşayışı, yaşama tarzı, kendisini ilgilendiren tutum ve davranışlar” ibaresi ile tanımlamıştır¹⁰. Kaynağını anayasadan alan bir hak olan özel hayatın gizliliği ve korunması hakkı, kişilerin temel haklarından biridir. Bu hak yeteri kadar korunmadığı takdirde kişilerin kendilerini huzurlu hissedip güven içinde yaşaması mümkün değildir.

Anayasa’nın 20. maddesine göre; “Herkes, özel hayatına ve aile hayatına saygı gösterilmesini isteme hakkına sahiptir. Özel hayatın ve aile hayatının gizliliğine dokunulamaz”.

Anayasa’nın 20. maddesi paralelindeki **5651 sayılı Kanun’un 9/A maddesine göre;** internet ortamında yayınlanan paylaşımların içerikleri nedeniyle özel hayatlarının gizliliği ihlal edilen kişiler, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu’na doğrudan müracaat ederek içeriğe erişimin engellenmesi tedbirinin uygulanmasına karar verilmesini isteyebilir. Yine aynı maddeye göre; bu istekte, hakkın ihlaline neden olan yayının tam adresi, hangi açılardan hakkın ihlal edildiğine ilişkin açıklama ve kimlik bilgilerini ispatlayacak bilgilere yer verilmelidir. Aksi takdirde, talep işleme konulmaz. Yapılan bu başvuruları, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanı

wise, the request will not be processed. The President of the Information Technologies and Communications Authority immediately notifies the Accession Providers Association of these applications for implementation. The access provider implements the request for this measure immediately and within four hours at the latest.

It should be noted that; Persons requesting access to be blocked on the ground that their privacy is violated due to the content of the broadcast on the internet, first submits their requests to the Authority. Subsequently, those who make a request may apply to the **criminal judge of the peace** within twenty-four hours “from the time they make a request for the blocking of access” and request a decision on their request. The judge decides on these applications within forty-eight hours at the latest and sends this decision directly to the Institute. Otherwise, the measure of blocking access is automatically lifted. There is a **right of objection** against the judge’s decision, in accordance with the provisions of the Criminal Procedure Law No. 5271. If the content subject to the blocking of access is removed from the broadcast during this process, the judge’s decision automatically becomes null and void. With this; In cases where delay is inconvenient due to the violation of privacy, access is blocked by the Authority, on the direct order of the President. The decision to block access given by the President is submitted for the approval of the peace judge within twenty-four hours. The judge decides on these applications within forty-eight hours.,



uygulanmak üzere derhâl Erişim Sağlayıcılar Birliği’ne bildirir. Erişim sağlayıcılar, bu tedbir talebinin uygulamasını derhâl, en geç dört saat içinde yerine getirir.

Belirtmek gerekir ki; internet ortamında yapılan yayın içeriği nedeniyle özel hayatlarının gizliliğinin ihlal edildiğinden bahisle erişimin engellenmesini talep eden kişiler bu taleplerini öncelikle Kuruma iletir. Akabinde talepte bulunan kişiler “erişimin engellenmesi için talepte buldukları saatten itibaren” yirmi dört saat içinde, **sulh ceza hâkimine** müracaat ederek bu talepleri hakkında karar verilmesini isteyebilir. Yapılan bu başvuruları, hâkim en geç kırk sekiz saat içinde karara bağlar ve bu kararını doğrudan Kuruma gönderir. Aksi takdirde, erişimin engellenmesi tedbiri kendiliğinden kalkar. Hâkimin verdiği karara karşı, 5271 sayılı Ceza Muhakemesi Kanunu hükümlerine göre **itiraz hakkı** bulunmaktadır. Eğer bu süreçte erişimin engellenmesine konu içerik yayından çıkarılmış olursa hâkim kararı kendiliğinden hükümsüz kalır. Bununla birlikte; özel hayatın gizliliğinin ihlaline bağlı olarak gecikmesinde sakınca bulunan durumlarda doğrudan Başkanın emri üzerine erişimin engellenmesi Kurum tarafından yapılır. Başkan tarafından verilen erişimin engellenmesi kararı yirmi dört saat içinde, sulh ceza hâkiminin onayına sunulur. Yapılan bu başvuruları, hâkim kırk sekiz saat içerisinde karara bağlar.

FOOTNOTE

¹⁰ Turkish Language Institution, Current Turkish Dictionary, <https://sozluk.gov.tr/> (Access Date 15.11.2022).

DİPNOT

¹⁰ Türk Dil Kurumu, Güncel Türkçe Sözlük, <https://sozluk.gov.tr/> (Erişim Tarihi 15.11.2022).

PART 16

IN ADDITION TO ACCEPTING FREEDOM OF EXPRESSION, THE MEASURE OF BLOCKING ACCESS GIVES THE CHANCE TO ASK FOR THE REMOVAL OF THIS PUBLICATION'S CONTENT AND/ OR THE BLOCKING OF ACCESS TO THIS BROADCAST'S CONTENT IN THE EVENT THAT A BROADCAST INTERFERES WITH A PERSON'S DIGNITY, HONOR, RESPECT, OR REPUTATION OR IS UNTRUE.

V. CONCLUSION

Mass communication or mass media can be defined as communication carried out by mass mediums. In our article, the blocking of access to the internet regime, which is one of the mass mediums, is explained.

Today, when the Internet has emerged as an important communication system, it is clear that the need to protect the dignity and personality of people in society is increasing against this system. In addition to accepting freedom of expression, the measure of blocking access gives the chance to ask for the removal of this publication's content and/ or the blocking of access to this broadcast's content in the event that a broadcast interferes with a person's dignity, honor, respect, or reputation or is untrue. With this opportunity, it protects the person from the damage done to its dignity, honor, respect and reputation by the media. Moreover, measures to block access are designed to provide the fastest way for individuals to protect themselves from unverified information on the Internet, especially from social media users, which is published very quickly and out of control.

In the light of the information explained above, it should be briefly stated that; Removing the content and/ or preventing access is a precaution regulated in Articles 8, 8/A, 9 and 9/A of Law No. 5651. Article 8 of Law No. 5651 stipulates that a decision to block access can be made about the rele-

V. SONUÇ

Kitle iletişimi veya kitlesel iletişim, kitle iletişim araçlarıyla gerçekleştirilen iletişim olarak tanımlanabilir. Makalemizde, kitle iletişim araçlarından biri olan internet rejiminde erişimin engellenmesi açıklanmaktadır.

İnternetin önemli bir iletişim sistemi olarak ortaya çıktığı günümüzde, bu sistem karşısında kişilerin toplum içinde saygınlık ve kişiliklerinin korunması ihtiyacının giderek arttığı açıktır. Erişiminin engellenmesi tedbiri, ifade özgürlüğünün kabulü yanında, kişinin saygınlığına, onuruna, şeref ve itibarına müdahale eden veya gerçeğe aykırı olan bir yayının yapılması durumunda aleyhine yayın yapılan kimselerin bu yayın içeriğinin yayından çıkarılmasını ve/ veya bu yayın içeriğine erişimin engellenmesini isteme imkânı sunmaktadır. Kişi bu imkân ile; saygınlığına, onuruna, şeref ve itibarına medyanın verdiği zararlara karşı kendini korumaktadır. Ayrıca; erişimin engellenmesi tedbiri, kişilere internet ortamında teyit edilmemiş bilgilerin özellikle sosyal medya kullanıcıları tarafından çok hızlı ve kontrolsüz bir şekilde sunulması karşısında en hızlı şekilde korunma imkânı sağlamayı öngörmektedir.

Yukarıda açıklanan bilgiler ışığında, kısaca belirtmek gerekir ki; içeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi, 5651 sayılı Kanunun 8, 8/A, 9 ve 9/A maddelerinde düzenlenen bir tedbirdir. 5651 sayılı Kanun'un 8. maddesi, kanunda sayılan bazı suçları oluşturduğu hususunda yeterli şüphe sebebi

vant internet broadcast if there is sufficient reason for doubt that it constitutes some of the crimes listed in the law. According to Article 8/A of the Law No. 5651, the decision to remove the content and/ or block access is possible in the presence of some especial reasons listed in the law article. With this, in case of an attack on personnel rights, the provisions regulated in Article 9 of the Law No. 5651 will be applied in terms of removing the content from publication and preventing access. Moreover, pursuant to the 10th paragraph added to the additional article 4 of the Law numbered 5651 with the article 30 of the Law numbered 7418, without prejudice to the administrative measures within the scope of articles 8 and 8/A of the Law numbered 5651, if the decision to remove the content and/ or block access is not fulfilled; The President¹¹ may decide to prohibit real and legal persons who are taxpayers in Turkey from advertising to the relevant foreign-based social network provider for up to six months.

Moreover; Although a decision has been made regarding the implementation of the measure to prevent access, responsible officials who do not fulfill the requirements of this decision are punished with a judicial and/ or administrative fine as stated in Articles 8, 8/A, 9 and 9/A of Law No. 5651.

bulunması halinde ilgili internet yayını hakkında erişimin engellenmesi kararı verilebileceğini öngörmüştür. 5651 sayılı Kanun'un 8/A maddesine göre, içeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi kararının verilebilmesi ise kanun maddesinde sayılan bazı özel sebeplerin varlığı halinde mümkündür. Bununla birlikte; kişilik haklarına yapılan saldırı durumunda içeriğin yayından çıkarılması ve erişimin engellenmesi tedbiri bakımından 5651 sayılı Kanun'un 9. maddesinde düzenlenen hükümler uygulanacaktır. Ayrıca; 5651 sayılı Kanun'un ek 4. maddesine 7418 sayılı Kanun'un 30. maddesi ile eklenen 10. fıkraya göre, 5651 sayılı Kanun'un 8 ve 8/A maddeleri kapsamındaki idari tedbirler saklı kalmak kaydıyla, Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanı tarafından verilen içeriğin çıkarılması ve/ veya erişimin engellenmesi kararının gereği yerine getirilmediği takdirde; Türkiye'de mukim vergi mükellefi gerçek ve tüzel kişilerin, ilgili yurt dışı kaynaklı sosyal ağ sağlayıcıya altı aya kadar reklam vermesinin yasaklanmasına Başkan¹¹ tarafından karar verilebilir.

Ayrıca; erişimin engellenmesi tedbirinin uygulanmasına ilişkin karar verilmesine rağmen bu kararın gereğini yerine getirmeyen sorumlu ve yetkililer, 5651 sayılı Kanun'un 8, 8/A, 9 ve 9/A maddelerinde ifade edilen adli ve/ veya idari para cezasıyla cezalandırılır.

ERİŞİMİNİN ENGELLENMESİ TEDBİRİ, İFADE ÖZGÜRLÜĞÜNÜN KABULÜ YANINDA, KİŞİNİN SAYGINLIĞINA, ONURUNA, ŞEREF VE İTİBARINA MÜDAHALE EDEN VEYA GERÇEĞE AYKIRI OLAN BİR YAYININ YAPILMASI DURUMUNDA ALEYHİNE YAYIN YAPILAN KİMSELERİN BU YAYIN İÇERİĞİNİN YAYINDAN ÇIKARILMASINI VE/ VEYA BU YAYIN İÇERİĞİNE ERİŞİMİN ENGELLENMESİNİ İSTEME İMKÂNİ SUNMAKTADIR.

FOOTNOTE

¹¹ Law no. 5651 art. 2

"c) Chairman: Chairman of the Information Technologies and Communications Authority".



BIBLIOGRAPHY

KAYIHAN İÇEL, Law of Mass Media, 12th Edition, İstanbul, 2017.

Turkish Language Institution, Current Turkish Dictionary, <https://sozluk.gov.tr/> (Access Date 15.11.2022).

KAYNAKÇA

KAYIHAN İÇEL, Kitle İletişim Hukuku, 12. Bası, İstanbul, 2017.

Türk Dil Kurumu, Güncel Türkçe Sözlük, <https://sozluk.gov.tr/> (Erişim Tarihi 15.11.2022).

DİPNOT

¹¹ 5651 sayılı Kanun m. 2

"c) Başkan: Bilgi Teknolojileri ve İletişim Kurumu Başkanı".