

ANALYSIS OF THE DECISION OF THE SUPREME COURT ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS' DATED 13.05.2015, MERIT NUMBERED 2013/2220 AND 2015/1135 DECREE NUMBER REGARDING LIABILITY ARISING FROM THE ACTS OF A LEGAL ENTITY'S ORGANS

YARGITAY HUKUK GENEL KURULU'NUN TÜZEL KİŞİNİN ORGANLARININ FİLLERİNDEN SORUMLULUĞUNA İLİŞKİN 13.05.2015 TARİH, E. 2013/2220 VE K. 2015/1336 SAYILI KARARININ İNCELENMESİ

--

GİZEM YILDIZ
ŞEVVAL MİRAY YAR

I. INTRODUCTION

Legal entities who are not able to express their intent in the manner of natural persons act through their company organs. There are, accordingly, certain legal consequences attached to the intent expressed through a legal entities' organs. This study examines a legal entity's liability for the actions of their company organ within the scope of the Turkish Code of Obligations and the Turkish Civil Code in the light of the Supreme Court Assembly of Civil Chambers' decision dated 13.05.2015, with merit numbered 2013/2220 and with decree number 2015/1135.

I. GİRİŞ

İradelerini gerçek kişiler gibi dış dünyaya yansıtma imkânı olmayan tüzel kişiler, organları aracılığı ile hareket ederler. Dolayısı ile tüzel kişilerin organları tarafından oluşturulan ve dış dünyaya yansıtılan iradeye birtakım hukuki sonuçlar bağlanmaktadır. Bu çalışmada Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 13.05.2015 tarihli ve 2013/2220 E. 2015/1336 K. sayılı kararı ışığında Türk Borçlar Kanunu ve Türk Medeni Kanunu kapsamında tüzel kişilerin organlarının fiillerinden sorumluluğu incelenecektir.



II. SUMMARY

In the case subject to the decision, the claimant sued the company officials of Joint Stock Company A and the financial consultant of the company claiming that unissued goods were declared as issued goods by issuing fake invoices and a tax refund was received from Revenue Department B, undue payment was detected in the audits, there were three times the amount of refunded tax fine with the main paid tax refund, and demanding the main tax refund and tax fine be paid by the respondents. The contents of the file show that the tax penalty was imposed on behalf of extrajudicial Joint Stock Company A and the company filed a lawsuit at the tax court for cancellation.

As a result of the first instance trial, the Ankara 2nd Civil Court of General Jurisdiction declared that the treasury's main tax losses and the tax penalty must be taken conjointly from the respondents and paid to the claimant. The case partially accepted the decision to dismiss the excess demand concerning interest. The parties' attorneys took the decision regarding partial acceptance of the case to the higher court and requested a re-examination of the decision. The 4th Law Office of The Supreme Court, with the verdict dated 29.02.2012 and with merit numbered 2012/1289 and with decree number 2012/1313, rejected the respondents' objections regarding the payment of the main tax. Therefore, the matter of the respondents' responsibility for the main tax in this case is finalized and is not a matter of dispute. Due to the fact that the tax penalty in this case is imposed on a company with a separate legal personality, the Supreme Court overturned the decision of the first instance court on the justification that the decretorials of the respondent company and the financial consultant of the company were not liable for the tax penalty. In addition, since Joint Stock Company A has joint liability due to the debt subject to the lawsuit, annotation of the not to constitute repetition in the collection was also shown as grounds for reversal of the decision. As a result of a retrial carried out by the court of

II. ÖZET

Karara konu olayda, Davacı, dava dışı A Anonim Şirketi'nin yetkilileri ile şirketin mali müşavirini dava ederek sahte fatura tanzimiyle ihraç edilmemiş malların ihraç edilmiş gibi gösterilip B Mal Müdürlüğü'nden vergi iadesi alındığını, yapılan denetimlerde haksız ödemenin tespit edildiğini, ödenen vergi iadesi aslı ile birlikte bunun üç katı olan vergi cezası kesildiğini belirtmekte ve vergi iadesi aslı ile vergi cezasının davalılar tarafından ödenmesini talep etmektedir. Söz konusu olayda, dosya içeriğinden vergi cezasının dava dışı A Anonim Şirketi adına kesilmiş olduğu ve şirketin cezanın iptali istemiyle vergi mahkemesine dava açtığı bilinmektedir.

Konu ile ilgili yapılan ilk derece yargılaması neticesinde, Ankara 2. Asliye Hukuk Mahkemesi'nce vergi aslına ve vergi cezasına ilişkin Hazine zararının müteselsilen davalılardan alınıp davacıya ödenmesine karar verilmiştir. Faize ilişkin fazla talebin ise reddine karar verilerek dava kısmen kabul edilmiştir. Taraf vekilleri davanın kısmen kabulüne dair verilen kararı üst mahkemeye taşıyarak, kararın tekrar incelenmesini talep etmişlerdir. Yargıtay 4. Hukuk Dairesi 29.02.2012 gün ve 2012/1289 E-2012/3131 K. sayılı ilamıyla davalıların vergi aslının ödenmesine ilişkin itirazlarının reddine karar vermiş, davaya konu yapılan vergi aslından davalıların sorumlu olduğu hususu kesinleşmiş ve uyuşmazlık konusu olmaktan çıkmıştır. Dava konusu yapılan vergi cezasının ise ayrı bir tüzel kişiliği bulunan şirket hakkında kesilmiş olmasından bahisle davalı şirket yetkilileri ve şirket mali müşavirinin vergi cezasından sorumlu olamayacağını gerekçe göstererek ilk derece mahkemesinin vermiş olduğu kararı bozmuştur. İlaveten davaya konu edilen alacak nedeniyle dava dışı A Şirketi'nin de müşterek müteselsil sorumluluğu bulunduğundan verilen karara tahsilde tekkerrür oluşturmamak kaydının düşülmemesini de bozma gerekçesi olarak göstermiştir. İlk derece mahkemesi tarafından yapılan yeniden yargılama

the first instance, the previous decision was partially resisted in terms of the tax penalty on the grounds that "respondents are jointly liable for sanctions of tort with subsidiary punishments, legal entities are represented by natural persons, the transactions will be carried out by natural persons, and natural persons who act on behalf of the company are also responsible for the tort". The representatives of the party appealed against the decision of persistence.

The Supreme Court Assembly of Civil Chambers evaluated whether the respondents, who are members of the administrative board, were liable for the tax penalty in terms of their liability for the actions of the organs of their legal entity. The Supreme Court Assembly of Civil Chambers judged the court decision subject to appeal to be accurate on the grounds that tort acts committed by the organs of commercial companies with legal entity are deemed to be the tort of the legal entity (Decree of the Supreme Court Assembly dated 17.12.1958 and numbered 69/59) according to the abolished Turkish Commercial Code (aTCC) and Article 48 of Turkish Civil Code No. 743, and on the grounds that the company and its administrative board members are jointly liable for damages resulting from tort according to Articles 41 and 50 of the abolished Code of Obligations (aCO) and 177/II, 321/last and 336/I-5th articles of the aTTC. In order to better analyze this decision, we look at how the legal liability of the organs of a legal entity is handled in Turkish law.

III. LIABILITY OF LEGAL ENTITIES FOR THE ACTS OF THEIR ORGANS

Legal entities, which cannot form a will as natural persons, utilize their will through their organs. In legal entities, the title of organ is recognized to the person or persons who form their will and enable the legal entity to participate in legal life by declaring this will¹. To be clear, legal entities act through their company organs.

Just like natural persons, legal entities have juridical capacity. Legal entities have a capacity to act in the same scope as legal persons, except for a few differences due to their qualifications. Legal entities also have the capacity for legal transactions, the power of disposition, the capacity to sue and even the capacity for

sonucunda, mahkemece "davalıların haksız fiilin müeyyidelerinden fer'ileri olan cezalarla birlikte sorumlu oldukları, tüzel kişilerin gerçek kişiler tarafından temsil edildiği, işlemlerin gerçek kişiler tarafından yürütüleceği ve haksız fiilden şirket adına işlem yapan gerçek kişilerin de sorumlu olduğu..." gerekçesiyle önceki kararda vergi cezası yönüyle kısmen direnilmiştir. Taraf vekilleri direnme kararını temyiz etmiştir.

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu, önüne gelen uyuşmazlıkta, şirket yönetim kurulu üyeleri olan davalıların vergi cezasına ilişkin olarak sorumluluğu bulunup bulunmadığını tüzel kişinin organlarının fiillerinden sorumluluğu kapsamında değerlendirmiştir. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nca, tüzel kişiliği haiz ticaret şirketlerinin organlarının işledikleri haksız fiillerin eTTK'nın 138. ve 743 sayılı Türk Kanunu Medenisi'nin 48. maddelerine göre tüzel kişinin haksız fiili sayılması (Hukuk Genel Kurulu'nun 17.12.1958 gün ve 69/59 sayılı ilamı) ve eBK'nın 41 ve 50. maddeleri ile eTTK'nın 177/II, 321/son ve 336/I-5 maddelerine göre şirket ve yönetim kurulu üyelerinin haksız fiil sonucu verilen zararlardan dolayı müteselsilen sorumlu olması gerekçeleri ile temyize konu mahkeme kararının isabetli olduğuna hükmedilmiştir. Söz konusu kararı daha iyi bir şekilde tahlil edebilmek adına, tüzel kişinin organlarının fiillerinden sorumluluğunun hukukumuzda nasıl ele alındığına değinmekte fayda görmekteyiz.

III. TÜZEL KİŞİNİN ORGANLARININ FİİLİNDEN SORUMLULUĞU

Gerçek kişiler gibi irade oluşturma imkânı olmayan tüzel kişiler, iradelerini organları aracılığı ile kullanır. Tüzel kişilerde organ sıfatı, hem iradesini oluşturan hem de bu iradeyi açıklayarak, tüzel kişinin hukuk hayatına katılmasını sağlayan kişi veya kişilere tanınmıştır¹. Daha net bir ifade ile dile getirirsek, tüzel kişiler organları aracılığı ile hareket ederler.

Tıpkı gerçek kişiler gibi tüzel kişilerin de fiil ehliyetleri bulunur. Tüzel kişiler niteliklerinden kaynaklı birkaç farklılık dışında gerçek kişiler ile aynı kapsamda olan bir fiil ehliyetine sahiptirler. Tüzel kişilerin de hukuki işlem ehliyeti, tasarruf ehliyeti, dava ehliyeti ve hatta haksız fiillerden sorumlu olma ehliyetleri

liability in tort². As a matter of fact, it is also regulated in Article 50 of the Turkish Civil Code that a legal entity declares its will through its organs and the organs put the legal entity under obligation in their legal transactions and all other acts. The concept of "all other acts" mentioned in the Article indicates that a legal entity will be liable for any actions contrary to the obligation and torts of the organ³. Since legal entities reflect their will to the external world through natural persons, those who commit actions contrary to their obligations and tort are also the persons who constitute the organ.

Liability in terms of breach of debt arises from a legal entity's organs not fulfilling at all or properly their obligations. Here, the qualification of obligation forming a liability and the breach of debt do not matter. Breach of the debt by the organ is the responsibility of the legal entity⁴.

Regarding the liability of the legal entities from its organs' torts, it is against the principle of equity to hold the legal entity responsible for every tort committed by these persons, even though the organs of the legal entity consist natural persons. Thus, it is beneficial to clearly state the limits of when the legal entity will be responsible for the acts performed by the organs of the legal entity and when the natural persons forming the organ itself will be liable⁵. In this context, there must be a link between the committed torts of natural persons forming the organs and their duties concerning legal entity in order for legal entities to held responsible for the torts the organs have committed. The

vardır². Nitekim Türk Medeni Kanunu madde 50'de de tüzel kişinin iradesini organları aracılığı ile açıkladığı ve organların hukuki işlemleri ve diğer bütün fiilleriyle tüzel kişiyi borç altına soktuğu düzenlenmiştir. Maddede geçen "diğer bütün fiilleri" kavramı, organın borca aykırı davranışlarının ve haksız fiillerinden de tüzel kişinin sorumlu olacağı anlamına gelir³. Tüzel kişiler dış dünyaya karşı iradelerini gerçek kişiler aracılığı ile yansıttığına göre, borca aykırı davranışları ve haksız fiilleri işleyenler de organı oluşturan kişilerdir.

Borca aykırı davranış yönünden sorumluluk, tüzel kişinin herhangi bir borç ilişkisinden kaynaklanan yükümlülüğünün organ tarafından hiç veya gereği gibi yerine getirilmesinden kaynaklanır. Burada yükümlüğü doğuran borç ilişkisinin ve borca aykırılığın niteliği önem taşımaz. Organın borca aykırı davranışı tüzel kişinin sorumluluğundadır⁴.

Tüzel kişinin organlarının haksız fiillerinden sorumluluğu hususunda, her ne kadar tüzel kişi organları gerçek kişilerden oluşsa da bu kişilerin gerçekleştirmiş oldukları her haksız fiilden tüzel kişiliği sorumlu tutmak hakkıyet ilkesine aykırıdır. Bu nedenle; tüzel kişinin organlarının gerçekleştirmiş olduğu fiillerden, ne zaman tüzel kişiliğin kendisinin ne zaman bizzat organı oluşturan gerçek kişilerin sorumlu olacağına dair sınırları açıkça ifade etmekte fayda vardır⁵. Bu kapsamda; tüzel kişilerin organlarının gerçekleştirdikleri haksız fiillerden sorumlu tutulabilmesi için, organı oluşturan gerçek kişilerin gerçekleştirmiş oldukları haksız fiil ile tüzel kişiliğe iliş-

FOOTNOTE

¹ Helvacı, Erlüle, Medeni Hukuk, s.116

² Akipek, Akıntürk, Ateş, Türk Medeni Hukuku Başlangıç Hükümleri Kişiler Hukuku Cilt I, s.555

³ Helvacı, Erlüle, Medeni Hukuk, s.117

⁴ Erman, Medeni Hukuk Dersleri Başlangıç Hükümleri ve Kişiler Hukuku, s.204

⁵ Akipek, Akıntürk, Ateş, Türk Medeni Hukuku Başlangıç Hükümleri Kişiler Hukuku Cilt I, s.556

DİPNOT

¹ Helvacı, Erlüle, Medeni Hukuk, s.116

² Akipek, Akıntürk, Ateş, Türk Medeni Hukuku Başlangıç Hükümleri Kişiler Hukuku Cilt I, s.555

³ Helvacı, Erlüle, Medeni Hukuk, s.117

⁴ Erman, Medeni Hukuk Dersleri Başlangıç Hükümleri ve Kişiler Hukuku, s.204

⁵ Akipek, Akıntürk, Ateş, Türk Medeni Hukuku Başlangıç Hükümleri Kişiler Hukuku Cilt I, s.556



legal entity cannot be liable for the torts of their organs in cases where the organ commits the unlawful act as a natural person and not as an organ. Tort must have occurred in the framework in which the organ fulfills its duties, represents the legal entity or executes the legal entity's transactions. As an illustration, a legal entity shall not be held responsible for a tort committed by a person who has an organ title against somebody with whom he argued in traffic while driving for a duty of the legal entity or from a theft he committed even while he was performing legal entity's job⁶.

Another issue that needs to be mentioned regarding a liability occurring from torts of legal entities' organs is the conditions sought relating to tort liability in accordance with Code of Obligations Article 49 which states that an unlawful act, damage, a causal relation between the unlawful act and the damage, and the fault of the person committing the act need to exist. In the presence of these conditions, the liability of a legal entity arises from torts committed by the fault of the persons who hold the title of an organ.

In addition to the liability of a legal entity arising with regard to tort, natural persons who commit a tort wrongfully with a title of legal entity's organ are also liable according to Article 50/3 of the Civil Code because the Article ensures the liability of the organs personally due to their faults. Therefore, in the event of a defect of the organ, the injured party may file a claim for compensation against the person or persons constituting the organ together or separately and to whom committed the tortious act, as well as compensating the legal entity⁷. In this case, there is a joint liability relation between the legal entity and the natural persons constituting the organ.

IV. REMARKS AND EVALUATION OF THE ASSEMBLY OF CIVIL CHAMBERS

The dispute examined by the Supreme Court of Assembly of Civil Chambers' case with merit numbered 2013/220, and with 2015/1336 decree number, concentrates on whether the respondents who are members of the legal entity's administrative board are

kin görevleri arasında bir bağlantı bulunmalıdır. Organın hukuka aykırı fiili organ sıfatı ile değil de bir gerçek kişi sıfatı ile gerçekleştirmiş olduğu durumlarda tüzel kişi, organlarının haksız fiillerinden sorumlu tutulamaz. Haksız fiil; organın görevini ifa ettiği, tüzel kişiyi temsil ettiği veya tüzel kişinin işlerini gördüğü çerçevede meydana gelmiş olmalı ve organın yetkileri ile işlevsel bağıllığı bulunmalıdır. Örnek olarak, organ sıfatına sahip bir kişinin tüzel kişinin işini görmek için araç ile giderken trafikte tartıştığı kişiye karşı gerçekleştirdiği haksız fiilden ya da tüzel kişinin işini gördüğü esnada dahi olsa yaptığı hırsızlıktan tüzel kişi sorumlu olmaz⁶.

Tüzel kişilerin organlarının haksız fiillerinden sorumluluğunun doğabilmesine ilişkin olarak değinilmesi gereken bir diğer husus ise, Borçlar Kanunu madde 49 uyarınca haksız fiil sorumluluğuna ilişkin olarak aranan; fiilin hukuka aykırı olması, zararın meydana gelmesi, hukuka aykırı fiil ile zarar arasında uygun illiyet bağı olması ve fiili gerçekleştiren kişinin kusurlu olması şartlarının gerçekleşmesi gerektiğidir. Bu şartların varlığı durumunda organ sıfatını taşıyan kişilerin kusurlu olarak gerçekleştirmiş oldukları haksız fiillerden tüzel kişinin sorumluluğu doğar.

Tüzel kişinin haksız fiile ilişkin olarak doğan sorumluluğunun yanında, tüzel kişinin organı sıfatı ile kusurlu olarak haksız fiili gerçekleştiren gerçek kişiler de Medeni Kanun madde 50/3 uyarınca sorumlu olurlar. Zira ilgili madde, organların kusurlarından dolayı ayrıca kişisel olarak da sorumlu olduklarını hüküm altına almaktadır. Dolayısıyla, organın kusurlu olması halinde zarar gören, tüzel kişiye karşı tazminat davası açabileceği gibi onunla birlikte veya ayrı olarak organı oluşturan ve haksız fiil işleyen kişi veya kişilere karşı da bu davayı açabilir⁷. Bu halde tüzel kişi ve organı oluşturan gerçek kişiler arasında müteselsil sorumluluk ilişkisi bulunur.

IV. HUKUK GENEL KURULU GÖRÜŞÜ VE DEĞERLENDİRİLMESİ

Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 2013/2220 Esas ve 2015/1336 Karar numaralı davada incelediği uyuşmazlık; tüzel kişi yönetim kurulu üyeleri olan davalılar ve yeminli mali müşavir olan davalının, tüzel kişi adına kesilmiş olan vergi cezasından sorumlulu-

liable and for the respondent, who is a sworn-in certified public accountant, is responsible for the tax penalty imposed on behalf of the legal entity. As the appeal authority, the 4th Civil Chamber of the Supreme Court ruled the respondents, who are members of the company's administrative board, and the respondent, who is a financial consultant of the company, are not liable for the tax penalty, since the tax penalty was imposed on the company, which has a separate legal entity, and reversed the counter-decision of the court of first instance. The dispute in question was brought before the Supreme Court of Assembly of Civil Chambers subsequent to the first instance court's resistance to its decision.

When we analyze the decision of the Assembly of Civil Chambers related to the dispute, we perceive that the Assembly primarily refers to the provisions of the law relating to the concrete case, subsequently interprets the relevant provisions of the law together, and gives a verdict regarding the liability of the members of the administrative board of Joint Stock Company A for the tax penalty subject to the concrete case.

The Assembly first scrutinizes the regulations concerning the obligations arising from tort under the title "Formation of Obligations" in the former Code of Obligations numbered 808 (aCO), and mentions the four elements sought in order to be able to speak of tort by referring to Article 41 of aCO. As stated in the justification of the decision, tort is to harm another person by a flawed or unlawful act. In order to speak of the existence of a tort, there must be an unlawful act, fault of the person performing the act, damage occurring as a result of the act and, finally, there must be an appropriate causal link between the damage in question and the unlawful act. As the Assembly of Civil Chambers correctly assessed in the case subject to the dispute, members of the administrative board of Company A and the sworn-in public accountant causing public loss by receiving a tax refund from Revenue Department B based on false invoices arranged unlawfully explicitly constitutes a tort. At this point, Assembly of Civil Chambers referred to the Article 41 of the aCO for the second time and stated that a person who harms someone else with an unlawful act and is at fault is obliged to compensate this damage and that the responsibility for the tort is the source of the compensa-

ğunun bulunup bulunmadığı noktasında toplanmaktadır. Temyiz mercii olan Yargıtay 4. Hukuk Dairesi, vergi cezasının ayrı bir tüzel kişiliği bulunan şirket hakkında kesilmiş olması nedeniyle, şirket yönetim kurulu üyeleri olan davalıların ve şirketin mali müşaviri olan davalının vergi cezasından sorumlu olmayacağına hükmederek, aksi yönde karar veren ilk derece mahkemesinin kararını bozmuştur. İlk derece mahkemesinin kararında direnmesinin ardından söz konusu uyuşmazlık Yargıtay Hukuk Genel Kurulu önüne gelmiştir.

Hukuk Genel Kurulu'nun uyuşmazlığa ilişkin kararını incelediğimizde, Kurul'un öncelikli olarak somut olay ile ilgili görmüş olduğu kanun hükümlerine atıfta bulunduğunu, ardından ilgili kanun hükümlerini bir arada yorumlayarak A Anonim Şirketi yönetim kurulu üyelerinin somut olaya konu vergi cezasından sorumluluğuna ilişkin karar verdiğini görmekteyiz.

Kurul öncelikle mülga 818 sayılı Borçlar Kanunu'nda (eBK) "Borçların Teşekkülü" başlığı altında yer alan haksız fiilden doğan borçlara ilişkin düzenlemeleri irdelemiş; eBK madde 41'e atıf yaparak haksız fiilden söz edilebilmesi için aranan dört unsura değinmiştir. Karar gerekçesinde de belirtildiği gibi haksız fiil, kusurlu ve hukuka aykırı bir eylemle başkasına zarar verilmesidir. Haksız fiilin varlığından söz edilebilmesi için ortada hukuka aykırı bir fiil bulunmalı, fiili gerçekleştiren kişinin kusuru olmalı, fiilin sonucunda bir zarar meydana gelmiş olmalı ve son olarak söz konusu zarar ile hukuka aykırı fiil arasında uygun illiyet bağı bulunmalıdır. Hukuk Genel Kurulu'nun isabetli olarak değerlendirmiş olduğu gibi, uyuşmazlık konusu olayda A Şirketi yönetim kurulu üyeleri ile yeminli mali müşavirin, hukuka aykırı şekilde düzenlenen sahte faturalara dayalı olarak B Mal Müdürlüğü'nden vergi iadesi alarak kamu zararına neden olması açık bir şekilde haksız fiil teşkil etmektedir. Bu noktada, Hukuk Genel Kurulu eBK madde 41'e ikinci kez atıf yaparak, kusuru ile hukuka aykırı bir eylemle başkasına zarar veren kimsenin bu zararı tazmine mecbur olduğunu ve haksız fiilden sorumluluğunun tazminat borcunun kaynağını oluşturduğunu ifade etmiştir. Söz

FOOTNOTE

6 Dural, Ögüz, Türk Özel Hukuku Cilt II, s.264

7 Erman, Medeni Hukuk Dersleri Başlangıç Hükümleri ve Kişiler Hukuku, s.204

DİPNOT

6 Dural, Ögüz, Türk Özel Hukuku Cilt II, s.264

7 Erman, Medeni Hukuk Dersleri Başlangıç Hükümleri ve Kişiler Hukuku, s.204

tion obligation. When we consider the provision of the Article in the context of the concrete event, we acknowledge that the damage resulting from the tort of the legal entity's organ, namely the tax penalty, must be compensated by those who are responsible for this tort.

Subsequent to its explanations related to tort, the Assembly of Civil Chambers stated that the necessity adjudicated in the canon for the organs of legal entity in order to establish relations with third parties as a right holder and to express its will by referring to Article 49 of the Civil Code and then by referring to Article 50 of the Turkish Civil Code, underlines the fact that the legal entity is responsible for the acts of its organs and the organs are personally responsible for their defects.

Legal entities act through their organs and can express their will to the external world through these organs. With this, as we have stated above and as is stipulated in Article 50 of the Turkish Civil Code, legal entities are responsible for the legal transactions and acts carried out by their organs, including tort. In addition to this, as it is explicitly stated in Article 50/3 of the Turkish Civil Code, organs of legal entities are also personally responsible for the damage they cause. Considering that the organs of legal entities consist of natural persons and that all kinds of transactions are carried out by these persons within the scope of reflecting the will of the legal entity, holding natural persons liable for damages resulting from their actions carried out with the title of an organ of legal entity, is a natural consequence of the law's principle of equity. However, it should not be forgotten that there must be a link between the torts carried out by natural persons and their duties relating to the legal entity in order for the organs of the legal entity to be held responsible for the torts they carry out. When we examine the concrete case, we perceive that the respondents, who are members of the administrative board of Joint Stock Company A, caused a treasury loss by means of unlawfully arranging a false invoice under the name of the legal entity and thus carrying out a tort. It is clear that the members of the administrative board committed a tort within the scope of function and authority of the organ with the intention of obtaining a tax refund on behalf of Joint Stock Company A.

konusu madde hükmünü somut olay bağlamında ele aldığımızda, tüzel kişi organının haksız fiili sonucu ortaya çıkan zararın yani vergi cezasının bu haksız fiilden sorumluluğu doğan kişilerce tazmin edilmesi gerektiğini anlamaktayız.

Haksız fiile ilişkin açıklamalarının ardından, Hukuk Genel Kurulu, Türk Medeni Kanunu'nun 49. maddesine atıf yaparak tüzel kişinin hak sahibi olarak üçüncü şahıslarla ilişki kurabilmesi ve iradesini açıklayabilmesi için organlara sahip bulunmasının gerekli olduğunun kanunda hükme bağlandığını ifade etmiş, ardından Türk Medeni Kanunu madde 50'ye atıf yaparak tüzel kişinin organlarının fiillerinden sorumlu olduğunun ve organların da kusurlarından dolayı ayrıca kişisel olarak sorumlu olduğunun altını çizmiştir.

Tüzel kişiler organları aracılığı ile hareket ederler ve dış dünyaya karşı iradelerini bu organlar aracılığı ile açıklayabilirler. Hal böyle iken, yukarıda da ifade etmiş olduğumuz ve Türk Medeni Kanunu madde 50'de hüküm altına alındığı üzere, tüzel kişiler; organlarının gerçekleştirmiş oldukları hukuki işlemlerden ve fiillerden, haksız fiiller de dahil olmak üzere, sorumludurlar. Bununla birlikte, Türk Medeni Kanunu madde 50/3'de açıkça ifade edilmiş olduğu gibi tüzel kişi organları, kusurlarından dolayı vermiş oldukları zararlardan kişisel olarak da sorumludurlar. Tüzel kişi organlarının gerçek kişilerden oluştuğu ve tüzel kişinin iradesinin yansıtılması kapsamında her türlü işlemin bu kişiler aracılığı ile gerçekleştirildiği göz önüne alındığında, gerçek kişilerin tüzel kişi çatısı altında organ sıfatı ile gerçekleştirmiş olduğu fiiller sonucunda ortaya çıkan zararlardan sorumlu tutulmaları hukukun hakkaniyet ilkesinin doğal bir sonucudur. Ancak unutulmalıdır ki tüzel kişilerin organlarının gerçekleştirdikleri haksız fiillerden sorumlu tutulabilmesi için organı oluşturan gerçek kişilerin gerçekleştirmiş oldukları haksız fiil ile tüzel kişiliğe ilişkin görevleri arasında bir bağlantı bulunmalıdır. Somut olayı incelediğimizde, A Anonim Şirketi yönetim kurulu üyeleri olan davalıların hukuka aykırı bir şekilde sahte fatura düzenlemek suretiyle tüzel kişi çatısı altında haksız fiil gerçekleştirerek hazine zararına sebebiyet verdiklerini görmekteyiz. Yönetim kurulu üyelerinin, A Anonim Şirketi adına vergi iadesi alınması amacı ile organlık işlev ve

At this point, Joint Stock Company A and the members of the administrative board are jointly responsible for the damage the administrative board caused. The fact that a tax penalty was imposed on a company that has a separate legal entity in the concrete case, does not prevent the body of the legal entity from being personally responsible for the damage arising on behalf of the company. As it is explicitly stated in the canon, the organ of a legal entity is responsible for the harm it causes. As previously mentioned, there is a joint liability relation between the legal entity and the natural persons forming the body. Those who suffer from tortious acts may be compensated for the damage by the members of the company's administrative board as well as by Joint Stock Company A within the context of joint liability.

In our opinion, even though the provisions of the Assembly of Civil Chambers referred to above are sufficient in order to reach a conclusion regarding the concrete event, the Assembly preferred to maintain its justification by referring to the provisions of the abolished Turkish Commercial Law. The Assembly made a reference to Article 321 of the aTCC regulating the incorporation's liability for the tortious acts committed by those who are authorized to represent or administrate while carrying out their duties and to Article 336/I-5, which regulates the joint liability of the members of the administrative board to the company or individual shareholders and to claimants from the company for their transactions on behalf of the company in the event that the members of the administrative board do not fulfill their other duties deliberately or as a result of negligence, imposed by the law and the articles of incorporation. We would like to state that since there is no loss arising from the defect of the members of the administrative board to fulfill a duty imposed by the law or the articles of incorporation within the context of the concrete event, we consider that the reference made by the Assembly is not appropriate.

In conclusion, the Assembly of Civil Chambers evaluated that the tortious acts of the organs of commercial companies with legal entity are deemed to be the tort of

yetkileri kapsamında söz konusu haksız fiili gerçekleştirmiş olduğu açıktır. Bu noktada, A Anonim Şirketi ve yönetim kurulu üyeleri müteselsilen yönetim kurulu üyelerinin sebebiyet verdiği zarardan sorumludur. Söz konusu olayda vergi cezasının ayrı bir tüzel kişiliği bulunan şirket hakkında kesilmiş olması, tüzel kişi organının şirket adına doğan bu zarardan kişisel olarak da sorumlu olmasını engellemez. Kanunda açıkça belirtildiği şekilde tüzel kişi organı, kusuru ile sebebiyet verdiği zarardan sorumludur. Tüzel kişi ve organı oluşturan gerçek kişiler arasında yukarıda da ifade edildiği üzere müteselsil sorumluluk ilişkisi bulunur. Haksız fiilden zarar görenler, müteselsil sorumluluk kapsamında zararını A Anonim Şirketi'nden tazmin edebileceği gibi şirket yönetim kurulu üyelerinden de bu zararı tazmin etmelerini isteyebilir.

Kanaatimize göre; somut olaya ilişkin olarak sonuca ulaşılabilmesi için Hukuk Genel Kurulu'nca yukarıda atıf yapılan kanun hükümleri yeterli olsa da Kurul, karara ilişkin gerekçelendirilmesine Eski Türk Ticaret Kanunu hükümlerine atıfta bulunarak devam etmeyi tercih etmiştir. Kurul tarafından temsile veya idareye yetkili olanların vazifelerini yaptıkları sırada işledikleri haksız fiillerden anonim şirketin sorumlu olduğunu düzenleyen eTTK'nın 321. maddesine ve şirket yönetim kurulu üyelerinin gerek kanunun gerek esas sözleşmenin kendilerine yüklediği sair vazifeleri kasten veya ihmal neticesi olarak yerine getirmediği halde, şirket namına yapmış oldukları işlemlerden dolayı gerek şirkete gerek münferit pay sahiplerine ve şirket alacaklılarına karşı müteselsilen sorumlu olduğunu düzenleyen 336/I-5. maddesine atıfta bulunulmuştur. Belirtmek isteriz ki somut olay nezdinde yönetim kurulu üyelerinin kanun veya esas sözleşmenin kendilerine yüklemiş olduğu bir vazifeyi yerine getirmemiş olmalarından doğan bir zarar söz konusu olmadığından, Kurul tarafından yapılan atfın somut olay nezdinde isabetli olmadığını değerlendirmekteyiz.

Hukuk Genel Kurulu netice olarak, gerekçede yer vermiş olduğu kanun hükümlerinin ortaya koyduğu sonuçtan yola çıkarak tüzel kişiliği haiz ticaret şirketlerinin

the legal entity and that the company and the members of the administrative board are jointly responsible for the damage caused as a result of the tort, based on the conclusion presented by the provisions it mentioned in the justification and prophylactically delivered a judgment relating to the joint liability of Joint Stock Company A and the decreterials of the administrative board arising from the public loss resulting from their tortious actions.

V. CONCLUSION

Persons or groups of persons holding the title of the organ of legal entity enable the legal entity to utilize its capacity to act and, thus, enter into legal relations. Therefore, in legal entities who do not have the ability to form a will as natural persons and to declare this will to the external world, the will formed by legal entity's organs is considered the will of the legal entity and legal consequences are attached to this⁸. Therefore, legal entities are responsible for the acts per-

organlarının haksız fiillerinin tüzel kişinin haksız fiili sayıldığını, şirket ve yönetim kurulu üyelerinin haksız fiil sonucu verilen zararlardan dolayı müteselsilen sorumlu olduğunu değerlendirmiş ve isabetli olarak somut olayda A Anonim Şirketi ve yönetim kurulu yetkililerinin haksız eylemleri sonucu vermiş olduğu kamu zararından müteselsilen sorumlu olduklarına ilişkin karar vermiştir.

V. SONUÇ

Tüzel kişinin organ sıfatını taşıyan kişi ya da kişi toplulukları, tüzel kişinin fiil ehliyetini kullanmasını ve böylece hukuki ilişkilere girmesini sağlarlar. Dolayısı ile gerçek kişiler gibi irade oluşturma ve bu iradeyi dış dünyaya karşı açıklama imkânına sahip olmayan tüzel kişilerde organları tarafından oluşturulan irade, tüzel kişinin iradesi sayılır ve buna hukuki sonuçlar bağlanır⁸. Bu nedenle tüzel kişiler organları tarafından gerçekleştirilen fiillerden,

formed by their organs, including tortious acts. At the same time, natural persons or groups of individuals who represent the legal entity under the title of organ committing the tortious act are jointly liable together with the legal entity for damages resulting from an injury due to their faults. At this point, there is a joint liability relation between the legal entity and its organs. In our opinion, specifically in the concrete incident, the legal entity and the organ of the legal entity are also jointly liable for damages resulting from the tortious act of the organ of the legal entity based on our explanations stated above. The fact that the tax penalty subject to the incident is imposed on behalf of the legal entity does not eliminate the liability of the organ of the legal entity regarding this penalty. The members of the administrative board and Joint Stock Company A are jointly liable for damages resulting from the tortious act, namely the tax penalty. In this regard, we consider the Supreme Court Assembly of Civil Chambers' decision regarding the joint liability of the members of the administrative board of Joint Stock Company A for the penalty of tax evasion to be appropriate.

haksız fiiller de dahil olmak üzere sorumludurlar. Aynı zamanda tüzel kişiyi organ sıfatı altında temsil eden ve haksız fiili gerçekleştiren gerçek kişi ya da kişi toplulukları da kusurlarından dolayı sebebiyet vermiş oldukları zararlardan tüzel kişi ile birlikte sorumlu olurlar. Bu noktada tüzel kişi ve organları arasında müteselsil sorumluluk ilişkisi bulunmaktadır. Kanaatimizce somut olay özelinde de tüzel kişi organının gerçekleştirmiş olduğu haksız fiil sonucu ortaya çıkan zarardan yukarıda yer vermiş olduğumuz açıklamalardan hareketle, tüzel kişi organı ve tüzel kişi müteselsilen sorumludurlar. Olaya konu vergi cezasının tüzel kişi adına kesilmiş olması, tüzel kişi organının bu cezaya ilişkin sorumluluğunu ortadan kaldırmamaktadır. Haksız fiil sonucu ortaya çıkan zarardan yani vergi cezasından yönetim kurulu üyeleri ve tüzel kişi A Anonim Şirketi müteselsil olarak sorumludurlar. Bu doğrultuda Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun A Anonim Şirketi yönetim kurulu üyelerinin vergi kaçakçılığı cezasından müteselsilen sorumlu olduklarına ilişkin vermiş olduğu kararın isabetli olduğunu değerlendirmekteyiz.



FOOTNOTE

⁸ Dural, Ögüz, Türk Özel Hukuku Cilt II, s.256

BIBLIOGRAPHY

DURAL MUSTAFA, ÖGÜZ TUFAN, Türk Özel Hukuku Cilt II, İstanbul 2019

AKİPEK JALE, AKINTÜRK TURGUT, ATEŞ DERYA, Türk Medeni Hukuku Başlangıç Hükümleri Kişiler Hukuku Cilt I, İstanbul 2020

ERMAN HASAN, Medeni Hukuk Dersleri Başlangıç Hükümleri ve Kişiler Hukuku, İstanbul 2020

HELVACI SERAP, ERLÜLE FULYA, Medeni Hukuk, İstanbul 2020

KAYNAKÇA

DURAL MUSTAFA, ÖGÜZ TUFAN, Türk Özel Hukuku Cilt II, İstanbul 2019

AKİPEK JALE, AKINTÜRK TURGUT, ATEŞ DERYA, Türk Medeni Hukuku Başlangıç Hükümleri Kişiler Hukuku Cilt I, İstanbul 2020

ERMAN HASAN, Medeni Hukuk Dersleri Başlangıç Hükümleri ve Kişiler Hukuku, İstanbul 2020

HELVACI SERAP, ERLÜLE FULYA, Medeni Hukuk, İstanbul 2020

DİPNOT

⁸ Dural, Ögüz, Türk Özel Hukuku Cilt II, s.256