

## LIEN

## İHTİYATİ HACİZ

--

FATMA BURCU TERCAN

### ABSTRACT

A lien is a special type of precautionary measure set out in Bankruptcy and Enforcement Law No. 2004 that provides temporary protection. Under certain conditions, a creditor is able to temporarily impose a lien on a debtor's assets. A lien is a temporary protection measure that can be granted by a court for pecuniary claims in order to ensure a debt is paid on time. This protection, which is provided by court decision under certain conditions, arises when the debtor's assets are temporarily confiscated. This study examines the concept of liens by considering the conditions for giving a lien, the method, warrant condition, execution of interim relief, and suit for damages arising from the enforcement of an unlawful lien decision.

### ÖZET

İhtiyati tedbirin özel bir türü olan ihtiyati haciz; 2004 sayılı İcra ve İflas Kanunu'nda öngörülen bir geçici koruma tedbiri olup, bu tedbir ile alacaklı bazı şartların oluşması halinde borçlunun mallarına geçici olarak haciz koydurma imkanına sahip olmaktadır. Para alacaklarına ilişkin olarak öngörülmuş ihtiyati haciz kurumu, bir alacağın zamanında ödenmesini sağlamak amacıyla mahkeme kararı ile verilen geçici bir koruma tedbiridir. Şartları oluşması halinde mahkeme kararı ile sağlanan bu koruma, borçlunun mallarına geçici olarak el konulması ile ortaya çıkmaktadır. Bu çalışmada; ihtiyati haciz kavramı ve ihtiyati haciz kararı verilebilmesinin şartları üzerinde durularak, usulü, teminat şartları, verilen ihtiyati haciz kararının infazına değinildikten sonra uygulamada haksız ihtiyati haciz kararlarının uygulanmasından kaynaklanan tazminat davaları incelenecektir.



### KEYWORDS

LIEN, THE PRINCIPLE SEIZURE, PLAUSIBLE PROOF ABOUT THE EXISTENCE OF CREDIT, THE SPECIAL CONDITIONS OF LIEN, FORMALITY THAT COMPLEMENTS THE LIEN.



### ANAHTAR KELİMELER

İHTİYATİ HACİZ, TASARRUF İLKESİ, ALACAĞIN VARLIĞI KONUSUNDA YAKLAŞIK İSPAT, İHTİYATİ HACZİN ÖZEL ŞARTLARI, İHTİYATİ HACZİ TAMAMLAYAN MERASİM

## PART 14

The first part of this study compares liens and interim measures, looks at their similarities and differences, and examines the claims procedure, time, and acceptance of a lien.

İhtiyati hacze ilişkin bu çalışmanın ilk kısmında, ihtiyati haciz ve ihtiyati tedbirin karşılaştırılması yapılarak, benzerlik ve farklılıklarına değinilmiştir ve ihtiyati haczin talep usulü, zamanı ve muhatabı incelenmiştir.

## I. INTRODUCTION

A lien is a legal protection that is daily gaining increasing importance. While the seizure of a debtor's wealth protects a claimant before a final court decision, when it is performed unlawfully, it can result in big problems. The conditions under which a lien can be granted are set out in Article 257 of Bankruptcy and Enforcement Law No. 2004, which also protects the debtor's rights from being restricted by a temporary protection measure without any legal basis.

Generally, a lien allows for the seizure of a debtor's goods to ensure the claimant's claim is paid on time<sup>1</sup>. It is crucial to state that a lien is a temporary legal protection measure that can be used for pecuniary claims, and a lien cannot be applied to any other rights. This issue is clearly stated in Law No. 2004.

The first part of this study compares liens and interim measures, looks at their similarities and differences, and examines the claims procedure, time, and acceptance of a lien. The second part explains the general conditions of a lien that are set out in Law No. 2004 and the details of lien deferral and special conditions. The third part provides information related to

## I. GİRİŞ

İhtiyati haciz kurumu günümüz dünyasında her geçen gün önem kazanan hukuki koruma tedbirlerinden biridir. İhtiyati haciz her ne kadar alacaklıyı korumak için henüz takip kesinleşmeden borçlunun malvarlığına el koyma imkânı tanısada, haksız olarak uygulanması halinde büyük problemler yaratabilmektedir. Bu çerçevede 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanunu'nun ("2004 sayılı Kanun") 257. maddesinde ihtiyati haciz şartları tek tek sayılmıştır. Böylece geçici de olsa bir koruma tedbiri ile borçlunun haklarının da dayanaksız olarak kısıtlanmasının önüne geçilmiştir.

Genel itibarıyla ihtiyati haciz, alacaklının, bir para alacağıının zamanında ödenmesini güvence altına almak için, mahkeme kararı ile borçlunun mallarına geçici olarak el konulması şeklinde tanımlanmıştır<sup>1</sup>. Belirtmek gerekir ki, ihtiyati haciz sadece para alacakları için kullanılacak bir geçici hukuki koruma tedbiri olup, para alacakları dışında kalan haklar nedeniyle ihtiyati haciz yoluna başvurulamaz. Bu husus 2004 sayılı Kanun'da da açıkça belirtilmiştir.

İhtiyati hacze ilişkin bu çalışmanın ilk kısmında, ihtiyati haciz ve ihtiyati tedbirin karşılaştırılması yapılarak, benzerlik ve farklılıklarına değinilmiştir ve ihtiyati haczin talep usulü, zamanı ve muhatabı incelenmiştir. İkinci kısımda 2004 Sayılı Kanun'da sayılmış olan ihtiyati haczin genel şartları ayrıntılı olarak incelenerek ihtiyati haczin



procedural actions such as component and authorized court. The execution of a decision on a lien and the formality of completing a lien is explained in the fourth part of study. The study emphasizes how an objection can be made in the case of acceptance or rejection of an attachment claim and explains the situations that may arise regarding the removal of a precautionary attachment by a debtor with a guarantee and the subsequent return of this security. Finally, the study emphasizes the probable lawsuits that can be filed against a lien that is unjustly applied and the conditions required to bring this action.

## A. Comparison Of Lien And Interim Measures

Both liens and interim measures are temporary legal protections but they have important differences. Interim measures are regulated in Articles 389 and 399 of the Code of Civil Procedure No. 6100 (Law No. 6100). In a broad sense, interim measures are legal protections against possible damages that may arise due to changes that may occur during the trial process and before its final judgment. These changes may be broad or limited in nature, and may

vadesine göre özel şartları açıklanmaya çalışılmıştır. Üçüncü bölümde, ihtiyati hacizde görevli ve yetkili mahkemenin belirlenmesi gibi usule ilişkin bilgilere yer verilmiştir. Çalışmanın dördüncü bölümünde ise ihtiyati haciz kararının infazı ve ihtiyati haczi tamamlayan merasimden bahsedilmiştir. Beşinci bölümde ihtiyati haciz talebinin kabulü veya reddi halinde ne şekilde itiraz edilebileceğinin üzerinde durulmuş olup, altıncı bölümde ihtiyati haczin borçlu tarafından teminat ile kaldırılması ve sonrasında bu teminatın iadesine ilişkin ortaya çıkacak durumlar açıklanmaya çalışılmıştır. Son olarak yedinci bölümde haksız olarak uygulanan ihtiyati hacze karşı ikame edilebilecek olası davalar ve bu davaların açılmasının şartları üzerinde durulmuştur.

## A. İhtiyati Haciz ve İhtiyati Tedbir Karşılaştırması

Geçici hukuki koruma tedbiri olan "İhtiyati tedbir" ile "İhtiyati haciz" kavramları birbirinden farklı kavramlardır. Bilindiği üzere 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun ("6100 sayılı Kanun") 389 ila 399. maddeleri arasında düzenleme alanı bulan ihtiyati tedbir geniş anlamı ile kesin hükme kadar devam eden yargılama boyunca, davacı veya davalının dava konusuyla ilgili olarak hukuki durumda meydana gelebilecek değişiklik ve bu değişiklikler nedeniyle doğması muhtemel zararlara karşı öngörülmuş, geçici

## FOOTNOTE

<sup>1</sup> Adem Albayrak, Cihat Arslan, Interim Measure, Justice Press, 1st Edition, Ankara, 2017, pg.1507; Ramazan Arslan, Ejder Yılmaz, Sema Ayvaz Taşpınar, Bankruptcy And Enforcement Law, Yetkin Law Press, 2nd Edition, Ankara, 2016, pg. 416; Adnan Deyneklî, Mustafa Saldırım, The Lien in Doctrine and Practice, Turhan Bookstore, 3rd Press, Ankara, 2011, pg. 3.

## DİPNOT

<sup>1</sup> Adem Albayrak, Cihat Arslan, İhtiyati Tedbir, Adalet Yayınevi, 1. Baskı, Ankara, 2017, s.1507; Ramazan Arslan, Ejder Yılmaz, Sema Ayvaz Taşpınar, İcra ve İflas Hukuku, Yetkin Hukuk Yayınları, 2. Baskı, Ankara, 2016, s. 416; Adnan Deyneklî, Mustafa Saldırım, Öğreti ve Uygulamada İhtiyati Haciz, Turhan Kitabevi, 3. Baskı, Ankara, 2011, s. 3.

## PART 14

involve the legal status of the prosecutor or the defendant of the case. Interim measures aim to protect against any changes in the nature of the case and any possible damages that may arise due to these changes until absolute legal protection is achieved.

A lien is a temporary legal protection that allows the debtor's assets to be temporarily confiscated by court decision in order to secure the result of an existing or possible proceeding regarding a pecuniary claim. Thus, while interim measures are for protection, performance, and guarantee, the aim of a lien is simply to provide a guarantee. Therefore, a lien provides protection of a money claim. Article 389/1 of Law No. 6100 titled "Conditions of Interim Measure" states, "In case of concern that obtaining the right will be significantly difficult or completely impossible due to a change that may occur in the current situation, or that a disadvantage or serious damage will arise due to delay, an interim measure decision may be decided about the matter of dispute."

A judge may take any measure deemed necessary related to the matter in dispute in the event of a litigation request. It is important to state that a decision on an interim measure can only be decided on the matter in dispute in accordance with the provisions of Law No. 6100.

The most important difference between interim measures and liens in terms of enforcement are the things on which the measure or attachment will be applied. An

nitelikte geniş veya sınırlı nitelik alabilen hukuki korumadır. Buna göre; ihtiyati tedbir ile kesin hukuki koruma elde edilinceye kadar dava konusu üzerinde doğabilecek değişiklikleri ve bu değişiklikler nedeniyle doğması muhtemel zararları boşa çıkaracak tehlikeyi bertaraf etmeyi amaçlamaktadır.

İhtiyati haciz ise para alacaklarına ilişkin mevcut veya doğması muhtemel bir icra takibinin sonucunun güvence altına alınması için mahkeme kararı ile borçlunun malvarlığına geçici olarak el konulmasını sağlayan geçici bir korumadır. Nitekim ihtiyati tedbirler; koruma, eda ve teminat amaçlı olabilirken, ihtiyati hacizde amaç, sadece teminat sağlamaktır. Bu sebeple bir para alacağının korunması ihtiyati haciz yoluyla sağlanabilmektedir. 6100 sayılı Kanun'un "İhtiyati Tedbirin Şartları" başlıklı 389/1 maddesi, "Mevcut durumda meydana gelebilecek bir değişme nedeniyle hakkın elde edilmesinin önemli ölçüde zorlaşacağından ya da tamamen imkânsız hâle geleceğinden veya gecikme sebebiyle bir sakıncanın yahut ciddi bir zararın doğacağından endişe edilmesi hâllerinde, uyumsuzluk konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilir."

hükmünü amir olup, bir şeyi verme veya yapma şeklindeki taleplerin dava edilmesi halinde hâkim ihtilaf konusuyla ilgili olarak gerekli gördüğü her türlü tedbiri alabilir. Burada önemle belirtmek isteriz ki, anılı Kanun hükmü gereğince yalnızca uyumsuzluk konusu hakkında ihtiyati tedbir kararı verilebilmektedir.

İcra bakımından ihtiyati tedbir ile ihtiyati haciz arasındaki en önemli fark, üzerinde tedbir veya haczin uygulanacağı şeyler bakımındandır. İhtiyati tedbirde taraflar arasında ih-

interim measure can apply to what is in dispute between the parties, and it is not possible to apply a measure to anything other than one subject. The basis for a lien, however, is a money claim and the lien may be imposed on any part of the debtor's wealth to cover any debt that is subject to a precautionary attachment for ensuring the execution of this money claim. Namely, there is no similarity between the claim that constitutes the basis for a lien and the thing that is practiced on attachment. However, the subject of injunction is the same thing to be guaranteed and the things on which the injunction is given<sup>2</sup>.

On the other hand, although no limitation is stipulated by the legislator for the reason for an interim measure, the reasons for a lien are specified as a limitation in accordance with Article 257 of Law No. 2004. Thus, it is possible to decide a lien in terms of claims that are due and not pledged. Otherwise, it is possible to decide on an interim measure for many different reasons.

Additionally, at this point it should be noted that there are differences in terms of the formality that completes a lien and an interim measure. If the decision on an interim measure was made without filing a motion, in accordance with Article 397/1 Law No. 6100, the party requesting the measure must file a lawsuit on the merits within two weeks from the date of requesting the implementation of the decision. It is possible to follow litigation or pursuance for a lien. However, although the periods specified in the legislation for both types of measures are different in terms of complementary formality, if these periods are not followed or the procedure prescribed by the law is not followed, the interim measure or lien is automatically lifted.

Another difference is the opportunity to save money on property that has been subjected to an injunction or a lien. For example, when an interim measure is imposed on real estate, generally, since it is decided to prohibit someone else to transfer it, it is not possible for it to be sold or transferred. On the other hand, real estate with a lien imposed can be sold or transferred to someone else as a lien. In this case, the lien is effective against the new transferee<sup>3</sup>.

tilıflı olan şey üzerinde tedbir icra edilecektir. Zaten tedbirin tedbire konu olandan başka bir şey üzerinde uygulanması mümkün değildir. İhtiyati hacze esas teşkil eden bir para alacağı iken, ihtiyati haciz bu para alacağının icrasını temin etmek, güvence altına almak, mümkün kılmak için borçlunun ihtiyati hacze konu borcu karşılayacak miktarda malvarlığı değerlerinin herhangi bir kısmı üzerine konulabilir. Yani ihtiyati hacze esas teşkil eden alacakla, üzerinde haciz tatbik edilen şey arasında bağlantı, ayniyet yoktur. Oysa ihtiyati tedbir konusu, teminat altına alınacak düzenlenecek, eda edilecek şey ile üzerinde tedbirin gerçekleştiği şeyler aynıdır<sup>2</sup>.

Öte yandan ihtiyati tedbir sebepleri için kanun koyucu tarafından bir sınırlama öngörülmemişken 2004 sayılı Kanun'un 257. maddesi uyarınca ihtiyati haciz sebepleri tahdidi olarak belirtilmiştir. Nitekim kural olarak vadesi gelmiş ve rehinele temin edilmiş alacaklar bakımından ihtiyati haciz kararı verilebilmesi mümkün olup, diğer taraftan çok değişik sebeplerle ihtiyati tedbir kararı verilebilmesi mümkündür.

Ek olarak bu noktada belirtmek gerekir ki, ihtiyati tedbir ile ihtiyati haczi tamamlayan merasim bakımından farklılıklar bulunmaktadır. İhtiyati tedbir kararı dava açılmadan alınmışsa; 6100 sayılı Kanun'un 397/1 maddesi uyarınca tedbir talep eden tarafın, kararın uygulanmasını talep ettiği tarihten itibaren iki hafta içinde esas hakkındaki davasını açması zorunludur. İhtiyati hacizde ise dava veya takip yollarından birinin izlenebilmesi mümkündür. Buna karşılık; her iki tedbir türü açısından tamamlayıcı merasim bakımından mevzuatta belirlenen süreler farklı olmakla birlikte, bu sürelere uyulmaması veya kanunun öngördüğü usulün izlenmemesi halinde benzer olarak ihtiyati tedbir veya ihtiyati haciz kendiliğinden kalkmaktadır.

Bir başka fark da ihtiyati tedbir veya ihtiyati haciz konulan mal üzerindeki tasarruf edebilme imkânıdır, söz gelimi gayrimenkuller üzerine ihtiyati tedbir konulduğunda, genellikle başkasına devrine engel olmak için ferağdan men'ine karar verildiğinden, satılması ve devri mümkün olmamaktadır. Buna karşılık ihtiyati haciz konulan gayrimenkul, ihtiyati hacizli olarak başkasına satılıp devredilebilir. Bu durumda sadece ihtiyati haciz, yeni devralana karşı da dermeyan olunabilir<sup>3</sup>.

## FOOTNOTE

<sup>2</sup> Baki Kuru, Bankruptcy and Enforcement Law, third Edition, Seçkin Press, Ankara, 1993, pg. 2496, Saim Üstündağ, Interim Measures, Faculties Printing Press, İstanbul, 1981, pg.481,482.

<sup>3</sup> Necmettin Berkin, Bankruptcy and Enforcement Law and Practice, University Bookstore, İstanbul, 1947, pg.514.



## DİPNOT

<sup>2</sup> Baki Kuru İcra ve İflas Hukuku, 3. Baskı, Seçkin Yayınevi, Ankara, 1993, s.2496; Saim Üstündağ, İhtiyati Tedbirler, Fakülteler Matbaası, İstanbul, 1981, s. 481, 482.

<sup>3</sup> Necmettin Berkin, İcra İflas Kanunu ve Tatbikatı, Üniversite Kitapevi, İstanbul, 1947, s. 514.



## PART 14

**B. Provisional Attachment Demand Procedure****1. The Right to Demand a Lien**

The right to demand a lien belongs to the claimant. It is necessary to fulfil the conditions required for demanding a lien, which are set out later in this study, and to submit evidence that will provide approximate proof of the existence of the claim.

Foreign nationals are able to apply for liens in Turkey. It is necessary for a foreign claimant to post a guarantee in accordance with Article 259 and 264 of Law No. 2400 when filing a lawsuit for complementary formality of a lien or executing enforcement proceedings. It is also necessary to provide a foreign guarantee, according to Article 48 of the Law on International Private Law and Procedural Law (Law No. 5718)<sup>4</sup>.

**2. When to Demand a Lien**

As a rule, a lien can be requested for a claim that is due. However, according to Article 257/2 of Law No. 2004, as an exception, a lien can be requested for a claim that is not yet due and can be requested before or after a lawsuit is filed.

**3. The Acceptor of a Lien**

The execution of a lien decision can only be requested from the relevant enforcement office.

**II. CONDITIONS OF CLAIMING A LIEN**

The claimant must request a lien against a debtor. In other words, the party requesting a lien must provide plausible proof of the existence of the claim against the debtor. Proving plausible proof of the existence of a claim may vary depending on whether the receivable is due or not. In this context, this article sets out the general conditions of the request for a lien and evaluates the special conditions of a lien depending on whether the receivable is due or not.

**B. İhtiyati Haciz Talep Usulü****1. İhtiyati Haciz Talep Etme Hakkı**

İhtiyati haciz talep etme hakkı alacaklıya ait olup, çalışmamızın devamında değinilecek olan ihtiyati haciz talep etme şartlarının sağlanması ve alacağın varlığı hususunda yaklaşık ispatı sağlayacak delillerin ibraz edilmesi gerekmektedir.

Yabancı uyruklu alacaklılar da Türkiye’de ihtiyati haciz isteyebilir. Yalnız yabancı alacaklının 2004 sayılı Kanun’un 259. maddesine göre göstereceği teminattan başka aynı Kanun’un 264. maddesine göre ihtiyati haczin tamamlayıcı merasimi için dava açarken veya icra takibi yaparken ayrıca 5718 sayılı Milletlerarası Özel Hukuk ve Usul Hukuku Hakkında Kanun’un (“5718 sayılı Kanun”) madde 48’in hükmüne göre yabancı teminatı göstermesi gerekir<sup>4</sup>.

**2. İhtiyati Haciz Talep Etme Zamanı**

İhtiyati haciz kural olarak vadesi gelmiş alacaklar için istenebilmektedir. 2004 sayılı Kanun’un 257/2 maddesi uyarınca henüz vadesi gelmemiş bulunan bir alacak için ihtiyati haciz istenebilmesi istisna olarak kabul edilmiştir. İhtiyati haciz dava açılmadan ya da dava açıldıktan sonra talep edilebilmektedir.

**3. İhtiyati Haciz Kararının Muhatabı**

İhtiyati haciz kararının infazı, yalnızca ilgili icra Müdürlüğünden talep edilebilmektedir.

**II. İHTİYATİ HACİZ ŞARTLARI**

İhtiyati haciz talep eden tarafın talep konusu alacağın alacaklısı sıfatına sahip olması, ihtiyati haciz kararı verilebilmesinin ön şartıdır. Bir diğer ifade ile alacağın varlığı konusunda ihtiyati haciz talep eden tarafın yaklaşık ispat ölçüsünde iddiasını ispatlaması gerekmektedir. Alacağın yaklaşık ispat ölçüsünde ispatlanması aşamasında ise ihtiyati haczin diğer şartları, alacağın vadesinin gelip gelmediğine göre değişebilecektir. Bu bağlamda makalemizin devamında ihtiyati haciz talebinin genel şartlarına değinilecek olup, akabinde alacağın vadesinin gelip gelmemesine göre ihtiyati haczin özel şartları değerlendirilecektir.

**A. General Conditions of a Lien**

For a decision regarding a lien, it is necessary to refer to the conditions regulated in Article 257 of Law No. 2004. The Article states:

“The debtor’s movable and immovable properties and their claims and other rights in the depository or third party can be temporarily attached by the creditor of a money debt that is not pledged and is due.”

Due to an undue debt, a lien may be requested only in the following cases.

1. If the debtor does not have a specific settlement,
2. If the debtor prepares to hide their property, to abscond in order to avoid their commitment, or commits fraudulent transactions to a person who violates the rights of the claimant with this aims.”

The claimant must request a lien against a debtor. In other words, the party requesting a lien must provide plausible proof of the existence of the claim against the debtor.

İhtiyati haciz talep eden tarafın talep konusu alacağın alacaklısı sıfatına sahip olması, ihtiyati haciz kararı verilebilmesinin ön şartıdır.

Two conditions are stipulated in order for a lien to be granted. First, the claim for which the lien is requested must not be a guarantee with a pledge, and, second, it must be due. The most important issue for granting a precautionary attachment is that the proof of the existence of a claim must be almost absolute. The general conditions of a lien are: i) there is a pecuniary claim ii) there is a demand, and iii) the existence of the claim must be approximately proven.

**1. Existence of a Pecuniary Claim**

A lien is a temporary legal protection measure that can be used for a claim for in accordance with Article 257/1 Law No. 2004. What matters is the existence of a money debt. If there are other conditions, a lien can be granted for all kinds of pecuniary claims.

**A. İhtiyati Haczin Genel Şartları**

Bilindiği üzere, ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için 2004 sayılı Kanun’un 257. maddesinde düzenlenmiş olan şartların vuku bulmuş olması gerekmektedir. 2004 sayılı Kanun’un 257. maddesi;

“Rehinle temin edilmemiş ve vadesi gelmiş bir para borcunun alacaklısı, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklarıyla diğer haklarını ihtiyaten haczettirebilir.

Vadesi gelmemiş borçtan dolayı yalnız aşağıdaki hallerde ihtiyati haciz istenebilir:

1. Borçlunun muayyen yerleşim yeri yoksa,
2. Borçlu taahhütlerinden kurtulmak maksadı ile mallarını gizlemeye, kaçırmağa veya kendisi kaçmağa hazırlanır yahut kaçır ya da bu maksatla alacaklının haklarını ihlal edene hileli işlemlerde bulunursa.”

hükmünü amirdir. İhtiyati haciz kararı verilebilmesi için iki şart aranmaktadır. Bunlardan ilki, ihtiyati haciz talep edilen alacağın rehin ile teminat altına alınmamış olması ve ikincisi alacağın muaccel olmasıdır. Fakat ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için asıl önem arz eden husus alacağın varlığının kesine yakın surette ispat edilmesidir. İhtiyati haczin genel şartları; i) para alacağının söz konusu olması ii) talep ve iii) alacağın varlığının yaklaşık olarak ispatlanması gerektiğidir.

**1. Para Alacağının Söz Konusu Olması**

İhtiyati haciz 2004 sayılı Kanun’un 257/1 maddesi uyarınca sadece para alacaklarının tahsili amacıyla kullanılabilen bir geçici hukuki koruma tedbiridir. Önemli olan bir para borcunun varlığıdır. İhtiyati haczin diğer şartlarını taşıyorsa her türlü para alacağı için ihtiyati haciz istenebilir.

## FOOTNOTE

<sup>4</sup> Baki Kuru, Bankruptcy and Enforcement Law Guidebook, Second Press, Justice Edition, Ankara, 2013, pg.1034.

## DİPNOT

<sup>4</sup> Baki Kuru, İcra İflas Hukuku El Kitabı, 2. Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2013, s. 1034.

## PART 14

The most common application of prudential attachment is seen in contractual money debts<sup>5</sup>. However, a precautionary lien may also be requested due to a money debt arising from non-contractual liability. While a precautionary attachment cannot be decided in order to provide a right or receivable other than money receivables, confusion may arise in practice in terms of the precautionary injunction and precautionary attachment, especially in the Supreme Court decisions that decide disputes arising from Labor Law and Family Law.

As a matter of fact, the verdict of the 13th Civil Chamber of the Istanbul Regional Court of Justice, dated 17.04.2019, numbered 2019/396 and Decision Number 2019/566 is as follows:

"According to Article 355 of Law No. 6100 appeal review, it was made limited to the reasons stated in the petition of appeal and case of violation of public order, ex officio. In the lawsuit, Plaintiff's counsel has alleged that the defendant was a partner of the plaintiff company, worked to the company loss, established a new company in the same line business, the Plaintiff's company directed customers to the defendant's own company, captured customer portfolio. Unfair competition prevention, determination, pecuniary and non-pecuniary damages resulting from the unfair competition have been demanded. According to the claim, defense, evidence collected, expert report, and whole file scope, the Plaintiff's request for an injunction of lien was decided by the Court. A hearing was sat 24.01.2019 with the objection of the defendant. Since there was no new situation that would change the hearing's decision, it was decided to dismiss the objection to revoke the injunction, and the defendants' counsel has appealed against the decision. The Court decided an interim measure like lien but, when decision No. 2016/9206 of the Supreme Court of Appeals and the decision No. 2016/8201 is taken as a precedent, considering that the legal qualification belongs to the judge, the Plaintiff's attorney's demand for the interim measure was evaluated as a preliminary lien. It was seen that the decision was made, and an appeal examination was carried out to determine whether the injunction decision was under the conditions of a lien stipulated in Article 257 of the bankruptcy and enforcement law. In Article 257 of Bankruptcy and Enforcement Law, it is regulated that the claimant of a money debt that is due and not pledges may have the debtor's movable

İhtiyati haczin en yaygın uygulaması, sözleşmeden kaynaklanan para borçlarında görülmektedir. Ancak sözleşme dışı sorumluluktan kaynaklanan para borcundan dolayı da ihtiyati haciz talep edilebilir<sup>5</sup>. Para alacakları dışında bir hak veya alacağın sağlanması amacıyla ihtiyati hacze karar verilemezken, özellikle İş Hukuku ve Aile Hukuku'ndan kaynaklanan ihtilaflara karar veren Yüksek Mahkeme kararlarında ihtiyati tedbir mahiyetinde ihtiyati haciz kararları vermesi nedeniyle ihtiyati tedbir ile ihtiyati haciz bakımından uygulamada karmaşa doğabilmektedir.

Nitekim İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 13. Hukuk Dairesi'nin 17.04.2019 tarihli, 2019/396 Esas ve 2019/566 Karar sayılı ilamında;

"HMK'nın 355. maddesine göre istinaf incelemesi; istinaf dilekçesinde belirtilen sebeplerle sınırlı olarak ve kamu düzenine aykırılık görüldüğü takdirde ise resen gözetilmek suretiyle yapılmıştır. Davada, davacı vekili davalının davacı şirketin ortağı olduğunu, şirketin zararına çalıştığını, aynı iş kolunda yeni bir şirket kurduğunu, şirketin müşterilerini kendi şirketine yönlendirdiğini, müşteri portföyünü ele geçirdiğini ileri sürerek; haksız rekabetin tespitine, men'ine, haksız rekabetin neticesi olan maddi ve manevi zararın tazminini talep etmiştir. Mahkemece iddia, savunma, toplanılan deliller, bilirkişi raporu ve tüm dosya kapsamına göre, davacının ihtiyati haciz mahiyetinde ihtiyati tedbir talebinin kabul kararı vermiş, davalı tarafından itiraz üzerine 24/01/2019 tarihli açılan duruşmada, verilen karardan dönülmesini gerektirir yeni bir olgu ileri sürülmediğinden, ihtiyati tedbir kararının kaldırılmasına yönelik itirazın reddine karar verilmiş, karara karşı davalılar vekili tarafından istinafa başvurulmuştur. Her ne kadar ihtiyati haciz niteliğinde ihtiyati tedbir karar verilmiş ise de, Yargıtay nin 2016/9206 esas, 2016/8201 karar sayılı kararı emsal alındığında, hukuki nitelendirmenin hakime ait olduğu kabul edilerek, davacı vekilinin ihtiyati tedbir talebinin ihtiyati haciz olarak değerlendirilerek, karar verildiği görülmekle, verilen tedbir kararının, İİK'nin 257. maddesinde yer alan ihtiyati haczin şartlarına uygun olup olmadığı yönünde istinaf incelemesi yapılmıştır. İİK'nin 257. maddesinde, vadesi gelmiş ve rehinle temin edilmemiş bir para borcunun alacaklısının, borçlunun yedinde veya üçüncü şahısta olan taşınır ve taşınmaz mallarını ve alacaklarıyla diğer haklarını ihtiyaten haczettirebileceği düzenlenmiştir. Somut uyuşmazlıkta, davanın para alacağına ilişkin olduğu ve somut olayda İİK'nin 257. maddesinde yer alan

and immovable property and his / her claim and other rights temporarily attached to the depository or third party of the debtor. The case is about the pecuniary claim in the factual dispute, and there are conditions of a lien stipulated in article 257 of the enforcement and bankruptcy law in the event. According to the information and documents in the file and, most importantly, the expert report received by the Court, It has been determined that the Plaintiff performed personnel transfer from the plaintiff company to the company established by the defendant and benefiting from the customer portfolio and approximate proof rule. There was no violation of law and procedure in the rejection decision and justification of the Court of the First Instance objection. Also, it was not seen as a violation of public order. Therefore, request of the appeal of defendant's attorney has given a verdict the following considering that the dismissal with prejudice should be decided."

Although this situation is defended in practice, there is no possibility in law, and it should be noted that it may confuse terms of the implementation of the decision in practice.

Whether a lien is requested on the basis of a foreign pecuniary claim is a matter of discussion in cases where there is a foreign pecuniary claim. It is controversial whether the principles accepted in terms of litigation or the principles accepted in terms of follow-up will be considered for a lien. Likewise, the claim can be requested as foreign money, and the court can decide on the foreign money debt<sup>6</sup>. However, the pecuniary claim must be converted to Turkish money under the mandatory provision of paragraph 3 of Article 258 of Law No. 2004<sup>7</sup>. While a foreign pecuniary claim is shown in Turkish money in a lien request, it is necessary to discriminate about the conversion time. If a lien is requested before the case and pursuance, the claimant must convert a claim into Turkish money at the rate of the lien demanded. If a lien is requested during the pursuance, the conversion is done at the beginning of the pursuance and this conversion is valid until the end of the pursuance. Therefore, conversion made at the beginning of the pursuance will be taken as a basis. However, if a lien is requested after the claimant files a case, although the case was filed as foreign money, the lien will be requested as Turkish money for the reasons explained above. Conversion of foreign currency must be made at the exchange rate on the date of the lien request<sup>8</sup>.

İhtiyati haczin şartlarının bulunduğu, dosya içerisindeki bilgi ve belgeler ve en önemlisi mahkemece alınan bilirkişi raporuna göre, davacı şirketten davalının kurmuş olduğu şirkete personel geçişi ve müşteri portföyünden yararlanma olduğu belirlenmekle, davacı tarafça yaklaşık ispatın yerine getirildiği anlaşıldığından, ilk derece mahkemesince itirazın ret kararı ve gerekçesinde yasa ve usule aykırılık bulunmadığı gibi kamu düzenine aykırılık da görülmediğinden, davalılar vekilinin istinaf başvurusunun HMK 353/1-b1 maddesi uyarınca esastan reddine karar verilmesi gerektiği kanaatine varılarak aşağıdaki hüküm kurulmuştur."

İfadelerine yer vermek suretiyle bu husus uygulamada savunulmuşsa da, Kanunda bu yönde bir karar verilmesine ilişkin olarak bir imkan tanınmadığından ve uygulamada kararın uygulanması bakımından kargaşaya sebebiyet verebileceğini belirtmek gerekir.

Yabancı para alacağı olduğu durumlarda, yabancı para alacağı esas alınarak ihtiyati haciz istenip istenemeyeceği tartışma konusudur. Burada ihtiyati haciz için dava bakımından kabul edilen esasların mı, yoksa takip bakımından kabul edilen esasların mı dikkate alınacağı tartışmalıdır. Zira davada alacak yabancı para olarak istenebilir ve mahkemece yabancı para borcu üzerinden karar verebilir<sup>9</sup>. Oysa 2004 sayılı Kanun'un 258. maddesinin 3. bendinin emredici hükmü karşısında takip yapılırken para alacağı Türk parasına çevrilmelidir<sup>7</sup>. İhtiyati haciz talebinde yabancı para alacağının Türk parası karşılığı gösterilmekle birlikte çevirinin zamanı konusunda bir ayırım yapmak gerekir.

Şayet ihtiyati haciz takipten veya davadan önce istenmişse, alacaklı alacağını ihtiyati haczi talep ettiği kur üzerinden Türk parasına çevirmelidir. İhtiyati haciz takip sırasında talep edilmişse, takibin başında bir çeviri yapıldığından ve takip sonuna kadarda bu çeviri geçerli kalacağından, ihtiyati haciz talebinde de takibin başında yapılan çeviri esas alınacaktır. Ancak, alacaklı dava açtıktan sonra yabancı para alacağı için ihtiyati haciz istiyorsa bu durumda da dava yabancı para olarak açılmasına rağmen ihtiyati haciz yukarıda açıklanan gerekçelerle Türk parası olarak istenecektir. Burada çeviri, ihtiyati haciz talep tarihindeki kur üzerinden yapılmalıdır<sup>8</sup>.

## FOOTNOTE

<sup>5</sup> Muhammet Özkes, Lien In Bankruptcy and Enforcement Law, Seçkin Press, Ankara, 1999, pg. 102-103.

<sup>6</sup> Pekcanitez, Civil Procedure Law, V. III, 15th Edition, Oniki Levha Press, İstanbul, 2017, pg. 87-94.

<sup>7</sup> Pekcanitez, pg. 139.

<sup>8</sup> Pekcanitez, pg. 139.

## DİPNOT

<sup>5</sup> Muhammet Özkes, İcra İflas Hukukunda İhtiyati Haciz, Seçkin Yayınevi, Ankara, 1999, ss.102-103.

<sup>6</sup> Hakan Pekcanitez, Medeni Usul Hukuku, C.III, 15.Bası, Oniki Levha Kitapevi, İstanbul, 2017, s. 46.

<sup>7</sup> Pekcanitez, s. 87-94.

<sup>8</sup> Pekcanitez, s. 139.



## PART 14

**2. Demand**

It is not possible to make a lien decision without a request. This rule is a natural result of "the principle of adherence by demand" in accordance with Article 26 of Code of Civil Procedure No. 6100. Thus, Article 26 of Law No. 6100 states:

"(1) Judge depends on the request results of parties: more than the demand or anything else cannot be decided. According to the situation, less than the demand result can be decided.

(2) The provisions of the law stating that the judge is not bound by the parties' request are reserved."

Following this regulation, a precautionary attachment order cannot be issued ex officio by the court in favour of a plaintiff who does not request a lien. However, in practice, there are situations where the court can award an injunction despite the request for an injunction. There are also Supreme Court decisions stating that this situation leads to a violation of the commitment principle with demand. Regarding this subject, in the decree of the 23rd Civil Chamber of the Supreme Court of Appeals dated 25.02.2015 and numbered 2014/10837 and 2015/1180 states:

"The defendant in the petition requested an interim measure to prevent the transfer of the title deed to third parties. Despite repeated interim measure demands, deciding to put a lien restriction that regulated Article 257 of Bankruptcy and Enforcement Law for pecuniary claim and this situation is contrary to the principle of adherence by demand that regulated Article 26 of the Code of Civil Procedure."

Although an interim measure demand, deciding a lien has been adjudged violates the principle of adherence by demand.

It is crucial to state that, when an interim measure is requested at the domestic court in some cases and where the domestic court rejects the interim measure, in the verdict of the 24th Civil Chamber of the Istanbul Regional Court of Justice dated 28.12.2017, Principles 2017/4568 and Decision No. 2017/2046, in terms of the possibility of requesting a lien at this time during the appeal examination:

"According to Article 26 of the Code of Civil Procedure, the judge relies on the demand and cannot be decided more. The interim measure is requested in a lawsuit petition. The request was evaluated by the court and an interim measure demand was rejected as

**2. Talep**

İhtiyati haciz kararının talep olmaksızın verilmesi mümkün değildir. Bu kural, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 26. maddesinde yer alan "Taleple Bağlılık İlkesi"nin doğal bir sonucudur. Nitekim 6100 sayılı Kanun'un 26. maddesi;

"(1) Hâkim, tarafların talep sonuçlarıyla bağlıdır; ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez. Duruma göre, talep sonucundan daha azına karar verebilir.

(2) Hâkimin, tarafların talebiyle bağlı olmadığına ilişkin kanun hükümleri saklıdır."

hükmünü havidir. Bu düzenleme gereğince ihtiyati haciz talebi bulunmayan davacı lehine mahkeme tarafından re'sen ihtiyati haciz kararı verilemeyecektir. Fakat uygulamada ihtiyati tedbir kararı talep edilmesine rağmen mahkeme tarafından ihtiyati hacze karar verilebildiği durumlar söz konusu olmakta olup, bu durumun taleple bağlılık ilkesinin ihlal edilmesine yol açtığı Yargıtay kararları mevcuttur. Konuya ilişkin olarak Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 25.02.2015 tarihli, 2014/10837 Esas ve 2015/1180 Karar sayılı ilamında;

"(...)Davalı tarafça dava dilekçesinde tapu kaydının üçüncü kişilere devrinin önlenmesi için ihtiyati tedbir kararı verilmesinin talep edilmesine, 07.02.2013 tarihli duruşmada da ihtiyati tedbir taleplerini tekrarlamalarına rağmen, mahkemece, para alacakları için söz konusu olan İİK'nın 257 vd. maddelerinde düzenlenen ihtiyati haciz şerhi konulmasına karar verilmesi, HMK'nın 26. maddesinde düzenlenen taleple bağlılık ilkesine aykırı olmuştur."

şeklinde belirtilerek ihtiyati tedbir talep edilmesine karşı ihtiyati hacze karar verilmesinin taleple bağlılık ilkesini ihlal ettiğine hükmedilmiştir.

Bu noktada belirtmek gerekir ki, kimi durumlarda Yerel Mahkeme nezdinde ihtiyati tedbir talep edildiğinde ve Yerel Mahkeme tarafından ihtiyati tedbir kararının reddine karar verilmesi durumunda akabinde istinaf incelemesi sırasında bu defa ihtiyati haciz talep edilmesi ihtimali bakımından İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi 24. Hukuk Dairesi'nin 28.12.2017 tarihli, 2017/4568 Esas ve 2017/2046 Karar sayılı ilamında;

"...HMK'nın 26. Maddesi uyarınca, hakim taleple bağlı olup talepten fazlasına karar verilemez. Dava dilekçesinde ihtiyati tedbir talep edilmiş, mahkemece bu taleple ilgili yapılan değerlendirme sonucunda ihtiyati tedbir talebi reddedilmiştir. HMK'nın

a result. According to Article 389 of the Code of Civil Procedure, an interim measure decision can be given about matters of dispute. Since the judge relies on the request and there was no request for a lien in the court of the first instance, the decision regarding the rejection of the request for an interim measure is correct. Additionally, if the plaintiff has requested a lien on the same issue this time during the appeal examination when the case is being heard at the first instance court, it is possible for the subject to be examined by the Appeals Office filing of the request in the First Instance Court, and a decision of the local court on the request, in case of appeal by the parties."

It was stated that the request for lien must be brought forward in the case at the First Instance Court.

**3. Plausible Proof of the Existence of Credit**

The person who requests must prove approximately that they have a claim regarding the issue of the dispute for a lien to relate to a conflict. Thus, in the 2nd clause of the 1st clause of Article 258 of the No. 2004 Law:

"(a) The claimant is obliged to show convincing evidence to the court of the claim and reasons for the lien."

According to the provision, the burden of proof of the party who requests a lien is not absolute proof; it is plausible proof. In other words, it is reduced proof.

The legislature gives the judge the opportunity to reduce the fact of proof either directly by itself or due to the nature of the work and the nature of the event. An approximate opinion is sufficient and there is no need for full conviction within the case of this reduced proof. The doctrine this is expressed as an approximate measure of proof instead of a full proof measure to make a decision in this direction. However, the adoption of approximate proof does not mean that proof will not be sought or that the rules of proof are completely violated. No matter how convincingly a party brings their challenge to court, this is simply an inquiry. The party who has the burden of proof must prove within the evidence system in the law, again within the case of the proof scale sought by the law, in order for the alleged event to be accepted as correct. This proof measure should be revealed unwaveringly in

389. Maddesine göre ihtiyati tedbir "uyuşmazlık konusu hakkında" verilebilir. Hakim taleple bağlı olduğundan ve ilk derece mahkemesinde ihtiyati haciz yönünde bir talep de bulunmadığından ihtiyati tedbir talebinin reddine ilişkin karar doğrudur. Bunun yanında davacı taraf istinaf incelemesi sırasında aynı konuda bu kez ihtiyati haciz talebinde bulunmuşsa da dava ilk derece mahkemesinde görülmekte olduğundan, bu talebin ilk derece mahkemesinde ileri sürülmesi ve talep hakkında yerel mahkemece bir karar verilmesi, taraflarca istinaf yoluna başvurulması halinde konunun istinaf dairesince incelenmesi mümkündür."

şeklinde belirtilerek ihtiyati haciz talebinin ilk derece mahkemesinde görülmekte olan davada ileri sürülmesi gerektiği belirtilmiştir.

**3. Alacağın Varlığı Konusunda Yaklaşık İspat**

Bir ihtilafla ilgili olarak ihtiyati haciz kararı verilebilmesi için talepte bulunanın ihtilaf konusuyla ilgili olarak bir alacağının bulunduğunu yaklaşık olarak ispat etmesi gerekmektedir. Nitekim 2004 sayılı Kanun'un 258. maddesinin 1. fıkrasının 2. bendinde;

"(a)lacaklı alacağı ve icabında haciz sebepleri hakkında mahkemeye kanaat getirecek deliller göstermeğe mecburdur"

hükmü gereğince ihtiyati haciz talebinde bulunan tarafın ispat yükü tam ispat değil yaklaşık ispat, bir diğer ifade ile yumuşatılmış ispattır.

Kanun koyucu; ya doğrudan kendisi düzenleyerek ya da işin niteliği ve olayın özelliği gereği hâkime bu durumu belirterek ispat olgusunu düşürme imkânı vermiştir. Bu düşürülmüş ispat ölçüsü çerçevesinde, tam kanaat değil, kuvvetle muhtemel, yaklaşık bir kanaat yeterli görülmektedir. Doktrinde bu yönde karar verilmesi için tam ispat ölçüsü yerine yaklaşık ispat ölçüsü olarak ifade edilmektedir. Ancak yaklaşık ispatla yetinilmiş olması, ispatın aranmayacağı ya da ispat kurallarının tamamen dışına çıkılacağı anlamına gelmez. Bir taraf iddiasını mahkeme önüne ne kadar inandırıcı şekilde getirirse getirsin, bu sadece bir iddiadan ibarettir. İddia edilen vakianın sabit, yani doğru kabul edilebilmesi için, ispat yükü üzerine düşen tarafın bunun kanundaki delil sistemi içinde yine kanunun aradığı ispat ölçüsü çerçevesinde ispat etmesi gerekir. Tam ispatın arandığı durumlarda bu ölçü, tereddütsüz ortaya

## PART 14

## FOOTNOTE

**9** Ankara Regional Courts of Justice, 22nd Civil Department, T. 07.06.2017, 2017/607 E., 2017/783 K.

**10** 11th law office of the Supreme Court, T. 07.03.2016, E. 2016/2214 K. 2016/2481 "...request is related to lien request. According to the article 258/1 provision, it is sufficient for the court to convinced an opinion for the existence of the claim in order to decide lien. What should be understood from the court's "determination of the existence of the claim" is not a definite proof of a claim according to the procedural law rules. According to the this provision, it does not seek the claimant to prove fully and definitively the existence and due of the claim, it will be considered sufficient to present the evidence that will give the court an opinion on this matter. After this explanation, when it comes to the concrete event, it is understood that the claimant has submitted the documents that will establish the existence of the claim in the face of the request for a lien based on the invoice, delivery note and confirmation forms and While the decision should be made on the acceptance of a lien, its refusal was not correct, it required to reverse a judgment."

**11 Talih Uyar**, "Can a Lien Decision Be Given by Courts Based on The Bill?"; TBB Law Society Journal, 2016, Issue 122, pg. 459-472.

**12 İsmail Ercan**, Enforcement and Bankruptcy Law Guidebook for Practitioners, Seckin Press, 5th Edition Revamped and Expanded, Ankara, 2019, pg. 827

**13** The obligatess who keep a book on the basis of the balance must report with purchases of goods and services exceeding a certain limit "Notification form regarding purchases of Goods and Services" (form Ba: Receiving Notification), sales of goods and services "notification form regarding sales of Goods and Services" (form Bs: Selling Notification). It has been mandatory to arrange these from pursuant to Article 1 of the General Communiqué of the Tax Procedure Law, prepared by the Ministry of Finance with authority given by the provisions of the 148, 149 and repealing Article 257 of the Tax Procedure Law No. 213.

**14 Mehmet Özdemir**, Temporary Legal Protections in Supreme Court and Appeal Practice, Adalet Press, First Edition, Ankara, 2018, pg. 293.

cases where full proof is sought. The judge accepts that the claim is most likely correct in case of plausible proof. However, even if there is weak possibility, it should be evaluated that the opposite is possible. Therefore, generally, while the interim measure and lien may be agreed, it is foreseen that a guarantee be provided by the claimant considering the possibility of it being unlawful. Due to reasons such as sometimes not being heard by the other party or not having enough time in detail for all the evidence in temporary legal protection, plausible proof can be accepted as sufficient. Although it does not actually bring innovation in terms of the proof measure, by using the concept of plausible proof, the expression accepted in the doctrine has been taken into draft law. Also, it was stated that absolute proof was not specified, and it was emphasized that a simple challenge was not sufficient here<sup>9</sup>.

The 11th law office of the Supreme Court decided that when a claimant makes a request for a lien on the basis of bill, delivery note, and confirmation form, the claimant does not have to prove fully and definitively the existence and due of the claim. It is sufficient to present evidence that would constitute an opinion in the court on this matter<sup>10</sup>. But an invoice alone does not form evidence regarding the delivery of the amount. The party who requests a lien must prove approximately the claim. The party based on the invoice must prove with other evidence that the goods have been delivered<sup>12</sup>. For example, a plaintiff filed a lawsuit against a defendant soliciting the collection of manufacturing costs arising from the contract of work. A lien was requested based on the invoice made against the defendant. For example, in a lawsuit where the plaintiff has requested a lien based on the invoice he has made against the plaintiff for the collection of the production cost arising from the work contract, the plaintiff has received the underlying invoice by the defendant and recorded it in his commercial books, by presenting documents indicating that this invoice has been included in the Ba and Bs forms<sup>13</sup> and that he has used the invoice if a lien has been requested, it should be assumed that the claim is proved to the approximate extent of proof<sup>14</sup>.

It is crucial to state that if the party that received a notification to the invoice objects to the invoice on time, the party may apply for a lien, as plausible proof is emphasized instead of proving that the claim is complete and definite with the claimant relationship.

konmalıdır. Yaklaşık ispat durumundan ise hâkim o iddianın ağırlıklı ihtimal olarak doğru olduğunu kabul etmekle birlikte, zayıf bir ihtimal de olsa aksinin mümkün olduğunu göz ardı etmez. Bu sebeptedir ki genelde geçici hukuki korumalara, özel de ihtiyati tedbire ve ihtiyati hacze karar verilirken haksız olma ihtimali de dikkate alınarak talepte bulunandan teminat alınması öngörülmüştür. Geçici hukuki korumalarda, bazen karşı tarafın dinlenmemesi, tüm delillerin ayrıntılı bir biçimde yeterli zamanın olmaması gibi sebeplerle yaklaşık ispat yeterli görülmüştür. Bu çerçevede aslında ispat ölçüsü bakımından bir yenilik getirmemekle birlikte "yaklaşık ispat" kavramı kullanılarak doktrinde kabul gören ifade tasarıya alınmış, ayrıca burada hem tam ispatın aranmadığı belirtilmiş hem de basit bir iddianın yeterli olmadığı vurgulanmak istenmiştir<sup>9</sup>.

Alacaklının fatura, sevk irsaliyesi ve teyit formlarına dayanarak ihtiyati haciz talebinde bulunması durumunda Yargıtay 11. Hukuk Dairesi tarafından verilen bir kararda; alacaklının, alacağının varlığını ve muaccel olduğunu tam ve kesin şekilde ispat etmesi aranmamış, bu hususta mahkemede kanaat oluşturacak delillerin sunulması yeterli kabul edilmiştir<sup>10</sup>. Ancak fatura, malların teslim edildiğine tek başına kanıt oluşturamaz. İhtiyati haciz talebinde bulunan taraf, alacağını yaklaşık olarak ispat etmelidir. Faturaya dayanan taraf, malın teslim edildiğini başka delillerle ispat etmelidir<sup>12</sup>. Örneğin davacının eser sözleşmesinden kaynaklanan imalat bedelinin tahsili amacıyla davacı iş sahibi aleyhine keşide etmiş olduğu faturaya dayalı ihtiyati haciz talebinde bulunduğu bir davada, davacı dayanak faturanın davalı tarafından alınıp kendi ticari defterlerine kaydedildiğine, Ba ve Bs formlarında<sup>13</sup> bu faturaya yer verildiğine ve faturayı kullandığına dair belgeler sunarak ihtiyati haciz talep edilmişse; yaklaşık ispat ölçüsünde alacağın ispatlandığı kabul edilmelidir<sup>14</sup>.

Bu noktada önemle belirtmek gerekir ki; faturayı tebliğ alan taraf süresi içerisinde faturaya itiraz etmişse, bu durumda da alacaklı olduğunu ileri süren taraf alacak ilişkisi ile alacağın tam ve kesin olduğunun ispat edilmesi yerine yaklaşık ispat arandığından ihtiyati haciz talebinde bulunabilecektir. Karşı taraf ise, ihtiyati haczi öğ-

When the other party learns of the, the other party has the right of appeal against the decision made without being listened to.

## B. Warrant in Lien

Article 259 of Law No. 2004 states: "The creditor who wants lien is responsible for the damages incurred by the debtor and third parties if he/she is found to be unfair in the lien request and It is obliged to give the written warranty in Article 96 of the Code of Civil Procedure.

But, if the claimant is based on an award, it is not a necessary warrant.

If the claimant is based on a testimonial by way of sentence, the court appraises whether the warrant is required.

Suit for damage is even seen in the court that decide the lien."

The party that requests a lien is required to post a warrant in order to secure compensation of the possible injury of the debtor and third parties due to the lien.

But, if the claimant's claim is based on an award, the decision of a lien is judged without warrants by the court. Also, it is crucial to state that if the claimant's request for a lien is based on a document with the qualification of an award, as a rule, it is at the discretion of the court whether a guarantee is required for the lien. Article 38 of Law No. 2004 titled "Documents with award nature" states:

"The compromise, acceptances before the court and notarial deeds which are issued ex officio containing the money debt, appeal, and respondent letter of guarantee and security in execution office is subject to the provisions about the execution of the award. Execution securities in this article have the force of joint guarantees."

When the lien requested is based on these documents, whether the warrant is required or not will be at the discretion of the court. It is crucial to state here that Article 48 titled "Warrant" of Law No. 5718 states:

"(1) Foreign natural and legal persons who file a lawsuit, participate in a lawsuit, or start executive proceedings in the Turkish court are obliged to post a warrant determined by the court in order to cover the damage and loss of the other party with court and pursuance expenses.

rendiği takdirde kendisi dinlenmeden tesis edilen karara karşı itiraz hakkını kullanabilecektir.

## B. İhtiyati Hacizde Teminat

2004 sayılı Kanun'un 259. maddesi; "İhtiyati haciz isteyen alacaklı hacizde haksız çıktığı takdirde borçlunun ve üçüncü şahsın bu yüzden uğrayacakları bütün zararlardan mesul ve Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun 96 ncı maddesinde yazılı teminatı vermeğe mecburdur.

Ancak alacak bir ilâma müstenid ise teminat aranmaz.

Alacak ilâm mahiyetinde bir vesikaya müstenid ise mahkeme teminata lüzum olup olmadığı takdir eder.

Tazminat davası ihtiyati haczi koyan mahkemede dahi görülür." hükmünü havidir. Borçlunun ve üçüncü kişilerin ihtiyati haciz sebebiyle uğraması muhtemel zararlarının tazminini güvence altına almak için ihtiyati haciz talebinde bulunan tarafın teminat göstermesi gerekmektedir.

Ancak alacaklının alacağı bir ilama dayanıyorsa, mahkeme tarafından teminatsız olarak ihtiyati haciz kararına hükmedilmektedir. Ayrıca belirtmek gerekir ki, ihtiyati haciz talep eden alacaklının alacağı ilâm mahiyetinde bir belgeye dayanıyorsa, ihtiyati haciz kararı için teminat gerekmediği hususu kural olarak mahkemenin takdirindedir. 2004 sayılı Kanun'un "İlâm mahiyetini haiz belgeler" başlıklı 38. maddesi;

"Mahkeme huzurunda yapılan sulhlar, kâbuller ve para borcu ikrarını havi re'sen tanzim edilen noter senetleri, istinaf ve temyiz kefaletnameleri ile icra dairesindeki kefaletler, ilâmların icrası hakkındaki hükümlere tabidir. Bu maddedeki icra kefaletleri müteselsil kefalet hükmündedir."

şeklinde belirtilmiş olup, bu belgelere dayalı olarak ihtiyati haciz talebinde bulunulması durumunda Mahkeme tarafından teminatın gerekip gerekmediği takdir olunacaktır.

Burada önemle belirtmek gerekir ki, 5718 sayılı Kanun'un "Teminat" başlıklı 48. maddesinde;

"(1) Türk mahkemesinde dava açan, davaya katılan veya icra takibinde bulunan yabancı gerçek ve tüzel kişiler, yargılama ve takip giderleriyle karşı tarafın zarar ve ziyanını karşılamak üzere mahkemenin belirleyeceği teminatı göstermek zorundadır.

## DİPNOT

**9** Ankara Bölge Adliye Mahkemesi 22. Hukuk Dairesi T. 07.06.2017 E. 2017/607 K. 2017/783.

**10** Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin T. 07.03.2016 E. 2016/2214 K. 2016/2481 "... İstem, ihtiyati haciz istemine ilişkindir. İcra ve İflas Kanunu'nun 258/1 hükmüne göre ihtiyati haciz karar verilebilmesi için mahkemenin alacağın varlığı kanaat edinmiş olması yeterlidir. Mahkemenin "alacağın varlığına kanaat getirmesinden" anlaşılması gereken alacağın usul hukuku kurallarına göre kesin bir şekilde ispat edilmesi değildir. Bu hükme göre alacaklının, alacağının varlığını ve muaccel olduğunu tam ve kesin şekilde ispat etmesi aranmamakta, bu konuda mahkemeye kanaat verecek delillerin gösterilmesi yeterli kabul edilmektedir. Bu açıklamadan sonra somut olaya gelindiğinde, alacaklının, fatura, sevk irsaliyesi ve teyit formlarına dayanarak ihtiyati haciz isteminde bulunması karşısında, alacağın varlığına kanaat oluşturacak belgeleri ibraz ettiği anlaşılmalı ihtiyati haczin kabulüne karar verilmesi gerekirken reddi doğru olmaması bozmayı gerektirmiştir."

**11 Talih Uyar**, "Mahkemelerde Faturaya Dayalı Olarak İhtiyati Haciz Kararı Verilebilir mi?", TBB Baro Dergisi, TBB Baro Dergisi, 2016, Sayı 122, ss. 459-472.

**12 İsmail Ercan**, Uygulamacılar İçin İcra İflas Hukuku El Kitabı, Seçkin Yayınları, Yenilenmiş ve Genişletilmiş 5. Baskı, Ankara, 2019, s. 827.

**13** Bilanço esasına göre defter tutan mükelleflerin belirli bir haddi aşan mal ve hizmet alışlarını "Mal ve Hizmet Alımlarına İlişkin Bildirim Formu" (Form Ba=Bildirim Alış), mal ve hizmet satışlarını "Mal ve Hizmet Satışlarına İlişkin Bildirim Formu (Form Bs=Bildirim Satış) ile bildirmeleri gerekmektedir. 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'nun 148, 149 ve mükerrer 257. Madde hükümlerinin verdiği yetkiyle Maliye Bakanlığı tarafından hazırlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği'nin 1. Maddesi uyarınca 2010 yılından bu yana bu formların düzenlenmesi zorunlu hale getirilmiştir.

**14 Mehmet Özdemir**, Yargıtay ve İstinaf Uygulamasında Geçici Hukuki Korumalar, Adalet Yayınevi, 1. Baskı, Ankara, 2018, s. 293.



## PART 14

(2) The court waives from warrant the person who sue out, constituent to case or person performing enforcement proceedings in accordance with reciprocity principle.”

If the plaintiff is a foreign natural or legal person, the obligation to post a guarantee based on the character of foreignness is sufficiently exempt from guarantee in accordance with “reciprocity principle”. However, if the foreign natural or legal persons requesting a lien, according to clause second of article 48 of Law No. 5718, in our opinion, it is not possible to talk about an exemption related to the guarantee within the scope of the principle of exemption from guarantee, unless it is shown in cases that are exempted from the guarantee<sup>15</sup>.

As a rule, posting a guarantee of the claimant is sufficient for enacting a lien. But, in cases where there is an exemption from providing a guarantee, no guarantee is required in order to decide on a lien in favor of the claimant. One of the exceptional cases listed in the law must occur in order to be exempt from the obligation to post a guarantee in the lien. The thing that needs to be understood from the law is not only law No. 2004. Likewise, it would not be appropriate for the court to decide on a lien without any guarantee unless the conditions for exemption from posting a guarantee are met<sup>16</sup>.

Although the general rule on a lien is that the creditor is required to provide a guarantee, in cases where there is an exemption from providing a guarantee, one is not required in order to be able to decide on a lien in favor of the creditor. In order to be exempt from the obligation to provide a warrant in a lien, one of the exceptional cases listed in the law must occur. The law is not only Law No. 2004. Thus, it would not be appropriate for the court to decide on a lien without a guarantee unless the conditions for exemption from providing security are met<sup>17</sup>.

### C. The Special Conditions of a Lien

#### 1. The Request for a Lien in the Event of Due Claim

In accordance with the first paragraph of Article 257 of Law No. 2004, the only condition for requesting a lien arising from a due claim is that a claim has not been pledged because the receivable is guaranteed by pledge.

What is meant by the due date of the claim is a matured claim. If a contract is formed between the parties, the due time is deter-

(2) Mahkeme, dava açanı, davaya katılanı veya icra takibi yapanı karşılıklılık esasına göre teminattan muaf tutar.” hükmü gereğince davacının yabancı gerçek veya tüzel kişi olması ihtimalinde yabancılik sıfatına bağlı olarak teminat gösterme mecburiyeti “mütekabiliyet ilkesi” gereğince teminattan muaf tutulması gerekmektedir. Ancak yabancı gerçek veya tüzel kişilerin ihtiyati haciz talebinde bulunması ihtimalinde 5718 sayılı Kanun’un 48. maddesinin 2. fıkrasında teminattan muaf hallerde gösterilmediği (ihtiyati haciz bir icra takibi işlemi olmadığından) göz önüne alındığında, teminattan muafiyet ilkesi kapsamında teminata ilişkin bir muafiyetten söz edilmesi kanaatimizce mümkün değildir<sup>15</sup>.

Ihtiyati hacze hükmetmek için genel kural, alacaklının teminat göstermesinin gerekli olması ise de teminat göstermekten muafiyet bulunan hallerde alacaklı lehine ihtiyati hacze karar verilebilmesi için teminat aranmaz. Ihtiyati hacizde teminat gösterme zorunluluğundan muaf olmak için, kanunda sayılan istisnai hallerden birinin gerçekleşmesi gerekir. Kanundan maksat sadece 2004 sayılı Kanun değildir. Zira teminat göstermeden, muafiyet şartları gerçekleşmeden mahkemenin teminatsız olarak ihtiyati hacze karar vermesi yerinde olmaz<sup>16</sup>.

### C. İhtiyati Haczin Özel Şartları

#### 1. Alacağın Vadesinin Gelmiş Olması Halinde İhtiyati Haciz Talebi

2004 sayılı Kanun’un 257. maddesinin birinci fıkrası gereğince vadesi gelmiş bir alacak nedeniyle ihtiyati haciz talebinde bulunulabilmesinin tek şartı, alacağın rehinle temin edilmemiş olmasıdır.

Alacağın vadesinin gelmiş olmasından kastedilen, muaccel bir alacak olması halidir. Taraflar arasında sözleşme akdedilmiş ise muaccel

mined in accordance with the contract. When there is no contract between the parties, Article 90 of the Code of Obligations comes into effect. Since every debt will be due at the time it arises, the maturity should be determined according to this Article<sup>18</sup>.

At the point of determining when a claim is due, whether there is a contract between the parties and whether there is an agreement in this regard should be examined. Otherwise it should be examined whether a claim is due according to the source of the debt.

#### 2. The Request for a Lien in the Event of Undue Claim

As a rule, it is not possible to request a lien for an undue claim. It becomes possible if one of the conditions specified in the second paragraph of Article 257 of Law No. 2004 are satisfied. These conditions are briefly explained below.

##### a. Lack of Settlement by the Debtor

In the event that the debtor does not have a certain place of residence, a precautionary attachment decision may be demanded even for an undue claim without any other condition. In accordance with Article 19 of Turkish Civil Code No. 4721: “Settlement place is the place where a person intends to live permanently.

A person may not have more than one settlement place at the same time.

This principle may not applicable for the commercial and industrial corporations.” If the debtor does not have a record in the Address Registration System, if a person is permanently resident in a certain place, it may be possible to declare that is the person’s place of settlement. In the doctrine, residence is defined as the place where the person chooses as the focal point of business and family relations and lives for this purpose or is accepted as such by law<sup>19</sup>.

##### b. Behavior of a Debtor Avoiding Commitments

If the debtor abducts or conceals in order to avoid his/her commitments, a precautionary attachment decision may be re-

olduğu an sözleşmeye göre belirlenecek olup, şayet sözleşme bulunmuyorsa, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun 90. maddesi uyarınca her borç doğduğu anda muaccel olacağından bu nedenle muacceliyetin bu düzenlemeye göre belirlenmesi gerekmektedir<sup>17</sup>.

Alacağın vadesinin belirlenmesi noktasında, öncelikle taraflar arasında bir sözleşme bulunup bulunmadığı ve bu konuda bir anlaşma olup olmadığı incelenmeli, aksi durumda borcun kaynağına göre alacağın vadesinin gelip gelmediği irdelenmelidir.

#### 2. Alacağın Vadesinin Gelmemiş Olması Halinde İhtiyati Haciz Talebi

Vadesi gelmemiş bir alacak için kural olarak ihtiyati haciz talep edilmesi mümkün olmayıp, 2004 sayılı Kanun’un 257. maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen şartlardan birinin mevcut olması halinde ihtiyati haciz talep edilebilir. Çalışmamızın devamında bu şartlara kısaca değinilecektir.

##### a. Borçlunun Yerleşim Yerinin Bulunmaması

Borçlunun belirli bir yerleşim yerinin bulunmaması halinde başkaca bir şarta gerek kalmaksızın vadesi gelmemiş bir alacaktan dahi ihtiyati haciz kararı verilmesi talep edilebilecektir. 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu’nun 19. maddesi gereğince; “Yerleşim yeri bir kimsenin sürekli kalma niyetiyle oturduğu yerdir.

Bir kimsenin aynı zamanda birden çok yerleşim yeri olamaz.

Bu kural ticari ve sınıai kuruluşlar hakkında uygulanmaz.” hükmünü havi olup borçlunun Adres Kayıt Sistemi’nde bir kaydı bulunmaması halinde belirli bir yerde sürekli kalma niyetiyle yerleşik olması halinde belirli bir yerleşim yerinin olduğunu söylemek mümkün olabilecektir<sup>18</sup>. Doktrinde de, ikametgâh; “kişinin iş ve aile ilişkilerinin odak noktası olarak seçtiği ve bu amaçla sürekli oturduğu ya da yasa gereği öyle kabul edilen yerdir” şeklinde tanımlanmıştır<sup>19</sup>.

##### b. Borçlunun Taahhütlerinden Kurtulmaya Yönelik Davranışları

2004 sayılı Kanun’un 257. maddesinin ikinci fıkrasında borçlunun taahhütlerinden kurtulmak için mal kaçırma ya da gizleme niteliğinin

## FOOTNOTE

15 Özdemir, pg. 306.

16 Volkan Özcelik, Obligation of the Creditor to Request for Lien Provide as a Guarantee, Dispute Court Journal, Issue 12, 2018, pg. 569-570.

17 Özcelik, pg. 569-570.

18 Deyneklî/Saldırım, pg. 24.

19 Özkes, pg. 137-138.

## DİPNOT

15 Özdemir, s. 306.

16 Volkan Özcelik, İhtiyati Haciz Talebinde Bulunan Alacaklının Teminat Gösterme Zorunluğu, Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, 2018, s. 569-570.

17 Deyneklî/Saldırım, s. 24.

18 Özdemir, s. 311.

19 Özkes, ss. 137-138.



## PART 14

requested due to an undue claim according to the second paragraph of Article 257 of Law No. 2004.

### c. A Debtor Absconding or Preparing to Abscond

In the event that the debtor absconds, a decision of a lien may be requested for an undue debt.

### d. Debtor Engaging in Fraudulent Acts

In the event that the debtor engages in fraudulent behavior to avoid their commitments, a decision of a lien for an undue claim may be requested.

## III. REGULATIONS REGARDING THE PROCEDURE IN THE DECISION OF THE PROVISIONAL ATTACHMENT

### A. Authorized Court in Provisional Attachment

There is no special regulation in Article 258 of Law No. 2004 about the authority of the court given the decision on a lien. Since only the court is mentioned in this Article, it has to apply the Articles 1-4 of Law No. 6100 regarding the authority of the court. Therefore, the authorized court is determined according to general provisions. Since the subject of authority of the court is related to public order, judges have to take into account *ex officio*. Accordingly, since 01.10.2011, the precautionary attachment is decided by the Civil Court of First Instance (or Commercial Court of First Instance) regardless of the amount of the claim. For claims arising only from a lease relationship, the Civil Court of Peace decides the precautionary attachment. If the creditor requesting a precautionary attachment is a debt that falls under the jurisdiction of the special court (for example, the Labor Court), that special court is competent for a precautionary attachment decision<sup>20</sup>.

deki davranışlarının söz konusu olması halinde vadesi gelmemiş bir alacak nedeniyle ihtiyati haciz kararı verilmesi talep edilebilecektir.

### c. Borçlunun Kaçması veya Kaçmaya Hazırlanması

Borçlunun kaçması halinde, vadesi gelmemiş bir alacaktan ötürü ihtiyati haciz kararı talep edilebilecektir.

### d. Borçlunun Hileli Davranışlarda Bulunması

Borçlunun taahhütlerinden kurtulmaya yönelik olarak hileli davranışlarda bulunması halinde de vadesi gelmemiş bir alacak nedeniyle ihtiyati haciz kararı verilmesi talep edilebilecektir.

## III. İHTİYATİ HACİZ KARARINDA USULE İLİŞKİN DÜZENLEMELER

### A. İhtiyati Hacizde Görevli Mahkeme

İhtiyati haciz kararı verecek görevli mahkeme konusunda 2004 sayılı Kanun'un 258. maddesinde özel bir düzenlemeye yer verilmiş değildir. Bu maddede sadece genel olarak mahkemeden söz edildiğine göre, görev konusunda 6100 sayılı Kanun'un göreve ilişkin hükümleri 1-4 maddelerini uygulamak gerekir. Bu nedenle görevli mahkeme, genel hükümlere göre belirlenmektedir. Görev konusu, kamu düzenine ilişkin olduğundan mahkemece re'sen nazara alınması gerekmektedir. Buna göre, 01.10.2011 tarihinden sonra alacağın miktarına bakılmaksızın ihtiyati hacze Asliye Hukuk (veya Asliye Ticaret) Mahkemesi tarafından karar verilir. Yalnız kira ilişkisinden doğan alacaklar için ihtiyati hacze Sulh Hukuk Mahkemesi tarafından karar verilir. İhtiyati haciz isteyen alacaklının, alacağı özel mahkemenin (örneğin İş Mahkemesinin) görevine giren bir alacak ise, ihtiyati haciz kararı için o özel mahkeme (örneğin İş Mahkemesi) görevlidir<sup>20</sup>.

### B. The Competent Court in Provisional Attachment

In accordance with subparagraph (c) of paragraph 1 of Article 258 of Law No. 2004, a precautionary attachment is decided by the place of jurisdiction of the court according to Article 50 of the same Law. Article 50 states:

"Regarding the enforcement proceeding for money or guarantee debt, the provisions of the Code of Civil Procedure regarding the authority are applied by way of comparison. However, the execution office where the contract, which is the basis of enforcement proceeding, is made is also competent."

It is referred to general provisions in the place of jurisdiction. However, in the case of a contractual debt, the court where the contract is made is also competent to adjudge the precautionary attachment.

### B. İhtiyati Hacizde Yetkili Mahkeme

2004 sayılı Kanun'un 258. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi gereğince ihtiyati hacze yine aynı Kanun'un 50. maddesine göre yetkili mahkeme tarafından karar verilmektedir. 2004 sayılı Kanun'un 50. maddesi; "Para veya teminat borcu için takib hususunda Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanununun yetkiye dair hükümleri kıyas yolu ile tatbik olunur. Şu kadar ki, takibe esas olan akdin yapıldığı icra dairesi de takibe yetkilidir."

hükümünü havi olup yetkide genel hükümlere atıfta bulunulmuştur. Ancak sözleşmeye dayalı bir alacağın söz konusu olması halinde, sözleşmenin yapıldığı yerdeki mahkeme de ihtiyati haciz kararı vermeye yetkilidir.

There is no special regulation in Article 258 of Law No. 2004 about the authority of the court given the decision on a lien.

İhtiyati haciz kararı verecek görevli mahkeme konusunda 2004 sayılı Kanun'un 258. maddesinde özel bir düzenlemeye yer verilmiş değildir.

## IV. THE FORMALITY OF A LIEN AND THE EXECUTION OF A DECISION ON A LIEN

### A. Execution of a Decision on a Lien

In accordance with Article 261 of Law No.2004, the creditor must request the execution of a decision on a lien from the enforcement office that is in the jurisdiction of the court that made the decision on the lien within ten days from the date of the decision. Otherwise, the lien is automatically lifted. As a matter of fact, Article 261 of Law No. 2004 states:

## IV. İHTİYATİ HACZİ TAMAMLAYAN MERASİM VE KARARIN İNFAZI

### A. İhtiyati Haciz Kararının İnfazı

2004 sayılı Kanun'un 261. maddesi uyarınca, alacaklı, ihtiyati haciz kararının verildiği tarihten itibaren on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden ihtiyati haciz kararının infazını talep etmek zorundadır. Aksi halde ihtiyati haciz kararı kendiliğinden kalkar. Nitekim 2004 sayılı Kanun'un 261. maddesi;

### FOOTNOTE

<sup>20</sup> 19th Civil Chamber of the Supreme Court T. 22.05.2008 E. 2008/4398 K. 2008/5565.

### DİPNOT

<sup>20</sup> Yargıtay 19. Hukuk Dairesi'nin T. 22.05.2008 E. 2008/4398 K. 2008/5565.

## PART 14

PROVISIONAL ATTACHMENT DECISIONS ARE EXECUTED ACCORDING TO THE PROVISIONS IN ARTICLES 79 TO 99 ON HOW THE ATTACHMENT WILL BE MADE.

"The creditor is obliged to request the executive of the decision from the execution office of the judicial district of the court that decided within ten days from the date of the preliminary attachment decision. Otherwise, the injunction is automatically lifted.

Provisional attachment decisions are executed according to the provisions in articles 79 to 99 on how the attachment will be made.

Complaints regarding the execution of the decision on a lien are made to the enforcement court to which the execution office is affiliated."

In accordance with Article 262 of the same Law:

"The officer conducting the imprisonment prepares a report. The things that have been confiscated and their value are shown in this and given to the enforcement office immediately.

The enforcement office shall notify the creditor and debtor who were not present at the time of attachment and, if necessary, a third party, within three days, of one copy of the arrest proceedings."

Minutes showing the seized goods and their value are taken by the officer executing the attachment and are immediately given to the enforcement office. A copy of the provisional attachment report must be notified to the creditor and debtor who were not present at the time of attachment and, if necessary, to the third party, within three days.

A special arrangement has been made to secure ships in Section 8 of Law No. 6102. This Section imposes special provisions on the provisional attachment of ships, the conversion of the pledge to money, and how ships will be subject to compulsory enforcement (seizure, sale of ships, etc.). Therefore, in terms of maritime prosecution law, which is a sub-branch of maritime law, the provisions of this part are of the nature of "special provision" and are implemented with priority. In cases where there are no provisions in this Section, general enforcement law provisions are applied under Article 1351 of Law No. 6102<sup>21</sup>.

"Alacaklı, ihtiyati haciz kararının verildiği tarihten itibaren on gün içinde kararı veren mahkemenin yargı çevresindeki icra dairesinden kararın infazını istemeye mecburdur. Aksi halde ihtiyati haciz kararı kendiliğinden kalkar.

İhtiyati haciz kararları, 79 dan 99 uncuya kadar olan maddelerdeki haczin ne suretle yapılacağına dair hükümlere göre icra edilir.

İhtiyati haczin infazı ile ilgili şikâyetler infazı yapan icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine yapılır."

hükmünü havirdir. Aynı Kanun'un 262. maddesi gereğince;

"Haczi icra eden memur bir tutanak düzenler. Bunda haczolunan şeyler ve kıymetleri gösterilir ve derhal icra dairesine verilir.

İcra dairesi, ihtiyati haciz tutanağının birer suretini üç gün içinde haciz sırasında hazır bulunmayan alacaklı ve borçluya ve icabında üçüncü şahsa tebliğ eder." haczi icra eden memur tarafından bir tutanak düzenlenerek haczolunan şeyler ve kıymetleri gösterilerek, derhal icra dairesine verilir. İcra dairesi, ihtiyati haciz tutanağının birer suretini üç gün içinde haciz sırasında hazır bulunmayan alacaklı ve borçluya ve icabında üçüncü şahsa tebliğ etmelidir.

6102 sayılı Kanunu'nun 8. babında gemilerin haczine yönelik özel olarak düzenleme yapılmıştır. Bu kısımda; gemilerin ihtiyati haczi, gemi rehninin paraya çevrilmesi ve gemilerin cebri icra işlemlerine ne şekilde konu olacağı (gemilerin haczi, satışı vb.) hakkında özel hükümler sevk edilmiştir. Dolayısıyla deniz hukukunun bir alt dalı olan deniz takip hukuku açısından bu kısım hükümleri "özel hüküm" niteliğinde olacak ve öncelikli olarak uygulanacaktır. Bu kısımda hüküm bulunmayan hallerde ise 6102 sayılı Kanun'un 1351. maddesi gereğince genel icra hukuku hükümleri uygulama alanı bulacaktır<sup>21</sup>.

## B. The Formality of Completing a Lien

### 1. Initiation of Execution Proceeding by the Creditor After the Execution of the Decision on a Lien

Paragraph 1 of Article 264 of Law No. 2004 states:

"Where a creditor who imposes a lien before a lawsuit is filed or the execution proceeding is initiated, if the attachment is made in the absence of attachment, he/she is obliged to either make an enforcement request (seizure or bankruptcy) or file a lawsuit within seven days from the notification of the attachment report."

The creditor must file an enforcement request (attachment or bankruptcy) or a lawsuit within 7 days from attachment date. If the attachment is made in the absence of the creditor, the creditor must file an enforcement request or a lawsuit within seven days from the notification of the attachment report to him/her.

According to paragraph 2 of Article 264 of Law No. 2004, where a creditor initiates execution proceedings, if an objection is made to the order of payment by the debtor, the creditor may request the cancellation of the objection from the Enforcement Court or the cancellation of the objection from the authorized court, depending on the nature of the

## B. İhtiyati Haciz Tamamlayan Merasim

### 1. İhtiyati Haciz Kararının İnfazı Sonrasında Alacaklı Tarafından Takip Başlatılması

2004 sayılı Kanun'un 264. maddesinin 1. fıkrası;

"Dava açılmadan veya icra takibine başlanmadan evvel ihtiyati haciz yaptırmış olan alacaklı; haczin tatbikinden, haciz gıyabında yapılmışsa haciz tutanağının kendisine tebliğinden itibaren yedi gün içinde ya takip talebinde (Haciz veya iflas) bulunmaya veya dava açmaya mecburdur."

hükmünü havi olup ihtiyati haczin infazı gereğince yapılan haciz şayet alacaklının yokluğunda yapılmış ise haciz tutanağının kendisine tebliğinden itibaren, haciz huzurunda yapılmışsa haczin uygulanma tarihinden itibaren 7 gün için alacaklı tarafından haciz ya da iflas yoluyla takip talebinde bulunulması veya dava açılması gerekmektedir.

Alacaklının icra takibi başlatması halinde aynı Kanun'un 264. maddesinin 2. fıkrası gereğince, borçlu tarafından ödeme emrine itiraz edilmesi halinde alacaklı ödeme emrine itiraz dilekçesinin kendisine tebliğ tarihinden itibaren 7 gün içinde takip davanağı belgenin niteliğine göre İcra Hukuk

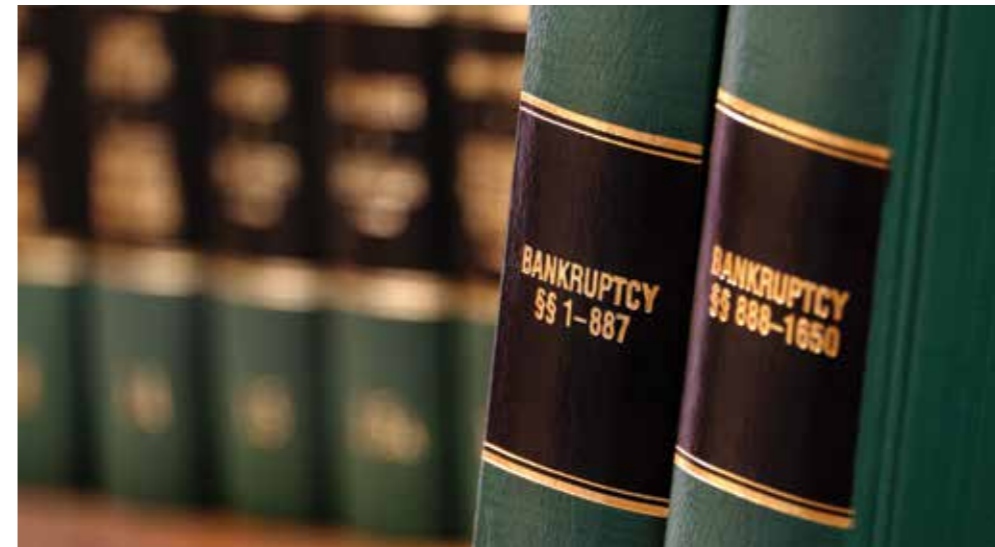
İHTİYATİ HACİZ KARARLARI, 79 DAN 99 UNCUYA KADAR OLAN MADDELERDEKİ HACZİN NE SURETLE YAPILACAĞINA DAİR HÜKÜMLERE GÖRE İCRA EDİLİR.

## FOOTNOTE

<sup>21</sup> Talih Uyar, Conditions of Claiming Lien, D.E.Ü. Journal of Faculty of Law; A present to Prof. Dr. Seref Ertas, V.19, Special Issue, 2017, pg. 2585-2631.

## DİPNOT

<sup>21</sup> Talih Uyar, "İhtiyati Haciz İstemenin Koşulları", D.E.Ü. Hukuk Fakültesi Dergisi, Prof. Dr. Şeref Ertas'a Armağan, C.19 Özel Sayısı, 2017, ss. 2585-2631.





## PART 14

proceeding basis document, within seven days from the date of notification of the objection to the order of payment,

## 2. Filing a Lawsuit After the Execution of a Decision on a Lien

As stated above, if an attachment is made in the absence of the creditor, upon notification of the lien minutes, the creditor is required to request enforcement proceeding or file a lawsuit within seven days from the date of attachment. Article 20 of Law No. 7155 and Article 5/A added to Turkish Commercial Code No. 6102 ("Law No. 6102"), which states:

"3. Mediation as a condition of action 5/A-(1). It is a condition of the case that the mediator has been applied to the mediator before the lawsuit is filed against the claims and compensation claims from other lawsuits specified in Article 4 of this law and other laws. (2) The mediator finalizes the application within 6 weeks from the date of assignment, this period can be extended by the mediator for a maximum of 2 weeks in compulsory situations."

It is inevitable that there will be delays regarding the implementation of the formalities for completing the injunction and the precautionary attachment in accordance with Law No. 6100 and Law No. 2004 when lawsuits are filed in the commercial court and in compensation and receivable lawsuits filed in other courts with a request for interim injunction and provisional attachment. In practice, since a lawsuit cannot be filed without resorting to mediation, it is necessary to wait for the result of the mediation meeting, especially in the withdrawal of appeal and negative declaratory cases where the plaintiffs want to secure their future receivables or to prevent damage to their current legal status. In accordance with Article 5/A(2), considering that a mediator meeting may take six weeks and an additional two weeks making a total of eight weeks, Law No. 6325 on Mediation in Civil Disputes with Article 23 of Law No. 7155 completes the deficiency in this regard. The 16th clause of Article 18/A states;

"In the case of an injunction decision before the lawsuit is filed, the lawsuit is regulated under paragraph 1 of Article 397 of Law No. 6100, and in the case of a precautionary attachment decision, in accordance with paragraph 1 of Article 264 of

Mahkemesi'nden itirazın kaldırılmasını yahut görevli mahkemeden itirazın iptalini talep edebilir.

## 2. İhtiyati Haciz Kararının İnfazı Sonrasında Dava Açılması

Yukarıda belirtildiği üzere ihtiyati haczin infazı gereğince yapılan haciz şayet alacaklının yokluğunda yapılmış ise haciz tutanağının kendisine tebliğinden itibaren, haciz huzurunda yapılmışsa haczin uygulanma tarihinden itibaren 7 gün için alacaklı tarafından haciz ya da iflas yoluyla takip talebinde bulunulması veya dava açılması gerekmektedir. Özellikle 7155 sayılı Kanun'un 20. maddesi ile 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'na ("6102 sayılı Kanun") eklenen 5/A maddesi ile;

"3. Dava şartı olarak arbuluculuk 5/A-(1) bu kanunun 4. maddesinde ve diğer kanunlarda belirtilen diğer davalardan, konusu bir miktar paranın ödenmesi olan alacak ve tazminat talepleri hakkında dava açılmadan önce arbulucuya başvurulmuş olması dava şartıdır. (2) Arbulucu yapılan başvuruyu görevlendirildiği tarihten itibaren 6 hafta içinde sonuçlandırır, bu süre zorunlu hallerde arbulucu tarafından en fazla 2 hafta uzatılabilir."

olarak düzenleyen hüküm karşısında genellikle ihtiyati tedbir ve ihtiyati haciz istekli olarak açılan Ticaret Mahkemesi davalarında ve diğer mahkemelerde açılacak alacak ve tazminat davalarında 6100 sayılı Kanun ve 2004 sayılı Kanun 264 maddeleri gereğince ihtiyati tedbir ve ihtiyati haczi tamamlayan merasimin uygulanma biçimi noktasında tereddütler olması kaçınılmaz hale gelmiştir. Uygulamada; arbuluculuğa başvurulmadan dava açılmayacağı için, açılacak itirazın iptali ve menfi tespit davaları başta olmak üzere müstakbel alacaklarını güvence altına almak veyahut mevcut hukuki durumunun zarara uğramasını engellemek isteyen davacıların tedbir istemli açmış oldukları davalarında arbulucu görüşmesinin sonucunun beklenmesi gerekeğinden, 5/A(2) maddesi gereğince de arbulucu görüşmesinin ise 6 hafta ve ek olarak 2 hafta olmak üzere 8 hafta sonucunda verebileceği göz önünde bulundurulduğunda, bu yöndeki eksikliğin tamamlanması açısından 6325 Sayılı Hukuk Uyuşmazlıklarında Arbuluculuk Kanunu'na 7155 Sayılı Yasanın 23. maddesi ile eklenen 18/A maddesinin 16. bendinde;

"Dava açılmadan önce ihtiyati tedbir kararı verilmesi halinde, 6100 sayılı Kanun'un 397. maddesinin 1.fıkrasında, ihtiyati haciz ka-

Enforcement and Bankruptcy Law No. 2004, dated 09/06/1932, the duration does not proceed until the date of the application to the mediation office and the final report is issued."<sup>22</sup>

With this provision, the legal gap that may arise is completed.

It should be noted that the third paragraph of Article 264 of Law No. 2004 states: "If the provisional attachment was made at the time the action in personam was heard in the court or if the creditor filed a lawsuit in the court according to the first paragraph, the creditor is obliged to request enforcement proceedings within one month from the notification of the judgment on the merits."

The creditor is obliged to request enforcement proceedings within one month from the judgment's notification be given by the Court on the merits.

## 3. Receiving a Precautionary Attachment Decision During the Proceedings

In accordance with the provision of the above-mentioned provision, if the decision to accept the provisional attachment decision is made during the hearing of the lawsuit, it is obliged to request enforcement proceeding within one month from the notification of the provision to be made on the merits.

## V. APPEAL ON ACCEPTANCE OR REJECTION OF THE PROVISIONAL ATTACHMENT

### A. Appeal in Case of Rejection of a Provisional Attachment Request

Where a request for a provisional attachment is rejected, the creditor may appeal in accordance with paragraph 3 of Article 258 of Law No. 2004. This application will be examined by the Regional Court of Justice and the regional court's decision on this matter is final. It should be noted that if the Regional Court of Justice decides to accept the creditor's appeal regarding the rejection of the provisional attachment decision, the Regional Court of Justice will decide on a lien.

rarı verilmesi halinde ise 09/06/1932 tarihli ve 2004 Sayılı İcra ve İflas Kanununun 264. maddesinin 1.fıkrasında düzenlenen dava açma süresi, arbuluculuk bürosuna başvurulmasından son tutanağın düzenlendiği tarihe kadar işlemez" hükmü getirilerek bu hususta doğabilecek hukuki boşluk tamamlanmıştır<sup>22</sup>.

Belirtmek gerekir ki, 2004 sayılı Kanun'un 264. maddesinin 3. fıkrası;

"İhtiyati haciz, alacak davasının mahkemede görüldüğü sırada konulmuş veya alacaklı birinci fıkraya göre mahkemede dava açmış ise, esas hakkında verilecek hükmün mahkemeye tebliğinden itibaren bir ay içinde alacaklı takip talebinde bulunmaya mecburdur."

hükmü gereğince alacaklı Mahkeme tarafından esas hakkında verilecek hükmün tebliğinden itibaren bir ay içinde takip talebinde bulunmaya mecburdur.

## 3. Görülmekte Olan Dava Sırasında İhtiyati Haciz Kararı Alınması

Yukarıda yer verilen Kanun hükmü gereğince alacak davasının görüldüğü sırada ihtiyati haciz kararının kabulüne karar verilmesi halinde esas hakkında verilecek hükmün tebliğinden itibaren bir ay içinde takip talebinde bulunmaya mecburdur.

## V. İHTİYATİ HACİZ TALEBİNİN KABULÜ VE REDDİ HALİNDE İTİRAZ

### A. İhtiyati Haciz Talebinin Reddi Halinde İtiraz Yolu

İhtiyati haciz talebinin reddi halinde, verilen karara karşı 2004 sayılı Kanun'un 258. maddesinin 3. fıkrası gereğince alacaklı tarafından istinaf kanun yoluna başvurulabilir. Bölge Adliye Mahkemesi tarafından bu başvuru öncelikle incelenerek neticeten verilecek karar kesin olup temyize kabil değildir. Burada belirtmek gerekir ki, Bölge Adliye Mahkemesi tarafından alacaklının ihtiyati haciz kararının reddine dair istinaf başvurusunun kabulüne karar verilmesi halinde Bölge Adliye Mahkemesi tarafından ihtiyati haciz kararı verilecektir.

### FOOTNOTE

<sup>22</sup> Abdullah Doğanay, Lien in Turkish Law, Master Thesis, Trabzon, 2019, pg. 11.

### DİPNOT

<sup>22</sup> Abdullah Doğanay, Türk Hukukunda İhtiyati Haciz, Yüksek Lisans Tezi, Trabzon, 2019, s. 11.

## PART 14

IF THE REGIONAL COURT OF JUSTICE DECIDES TO ACCEPT THE OBJECTION, THE LIEN IS LIFTED.

### B. Appeal by the Debtor and Third Parties whose Interests are Violated in the Event of the Acceptance of the Precautionary Attachment Claim

According to the first paragraph of Article 265 of Law No. 2004; "A debtor can appeal against a decision given in the absence of the debtor, on the grounds of the provisional attachment, the authority of the court, and the guarantee. In this case, the debtor must appeal the decision within seven days, starting from implementing the provisional attachment decision or the delivery of the minutes of the provisional attachment."

In this context, if the decision of a lien is given without the debtor being heard, the debtor may object against the reasons of provisional attachment, the authority of the Court, and the guarantee within seven days from the date of the attachment; otherwise, from notification of the minutes of the attachment.

In accordance with the second paragraph of Article 265 of Law No. 2004, third parties who are not debtors but whose interests are violated can also object to the reasons and the guarantee on which the provisional attachment is based within seven days from the date they learn about the injunction.

In accordance with paragraph 4 of Article 265 of Law No. 2004, all the evidence based on the petition of objection to the precautionary attachment must be attached to the petition and submitted to the Court. The reason for this is that the court's examination is made relying on the reasons shown in the objection petition and the objection is accepted or rejected in accordance with the 3rd paragraph of Article 265 of Law No. 2004.

Following an objection to a precautionary attachment decision by the court, paragraphs 4 and 5 of Article 265 of Law No. 2004 state: "The objector is obliged to attach all the documents relying on his petition. The court may change or revoke its decision, if it deems the objection justified, after inviting both parties upon the objection and listening to those who came.

### B. İhtiyati Haciz Talebinin Kabulü Halinde Borçlunun ve Menfaati İhlal Edilen Üçüncü Kişilerin Başvurabileceği İtiraz

2004 sayılı Kanun'un 265. maddesinin birinci fıkrası; "Borçlu kendisi dinlenmeden verilen ihtiyati haczin dayandığı sebeplere, mahkemenin yetkisine ve teminata karşı; huzuriyle yapılan hacizlerde haczin tatbiki, aksi hâlde haciz tutanağının kendisine tebliği tarihinden itibaren yedi gün içinde mahkemeye müracaatla itiraz edebilir."

hükmünü havidir. Bu bağlamda borçlu; kendisi dinlenmeden verilen ihtiyati haczin dayandığı sebeplere, mahkemenin yetkisine, teminata karşı huzurunda yapılan hacizlerde haczin tatbiki tarihinden itibaren, aksi halde ise haciz tutanağının kendisine tebliği tarihinden itibaren yedi (7) gün içinde itiraz edebilir.

2004 sayılı Kanun'un 265. maddesinin ikinci fıkrası gereğince ise borçlu durumunda bulunmayan ancak menfaati ihlal edilen üçüncü kişiler de ihtiyati haczi öğrendikleri tarihten itibaren yedi (7) gün içinde ihtiyati haczin dayandığı sebeplere ve teminata itiraz edebilir.

2004 sayılı Kanun'un 265. maddesinin 4. fıkrası gereğince, ihtiyati haciz kararına itiraz dilekçesinde dayanılan tüm deliller dilekçeye eklenerek Mahkeme'ye ibraz edilmelidir. Zira 2004 sayılı Kanun'un 265. maddesinin 3. fıkrası gereğince Mahkeme tarafından itiraz dilekçesinde gösterilen sebeplerle bağlı olarak inceleme yapılarak itiraz kabul veya reddolunmaktadır.

Mahkeme tarafından ihtiyati haciz kararına itiraz sonrasında 2004 sayılı Kanun'un 265. maddesinin 4 ve 5. fıkrasında yer alan; "İtiraz eden, dilekçesine istinat ettiği bütün belgeleri bağlamaya mecburdur. Mahkeme, itiraz üzerine iki tarafı davet edip gelenleri dinledikten sonra, itirazı vârit görürse kararını değiştirebilir veya kaldırabilir.

However, if both parties do not come, a decision is made by examining the documents."

In accordance with the regulation, upon objection, the decision can be changed or revoked if it is deemed that the objection to the precautionary attachment decision is justified after inviting both parties and listening to the incoming people. Where both parties do not attend, a decision is made by examining the file.

### C. Legal Remedy of Appeal Against the Decision on Objection to the Acceptance of the Precautionary Attachment

If a decision to accept the provisional attachment decision is made, an appeal may be filed against the decision made upon the objection, pursuant to paragraph 5 of Article 265 of Law No. 2004.

Where a request for a lien is accepted, if the debtor objects to the decision and this objection is rejected, an appeal can be made. As a result of an appeal application, if the Regional Court of Justice decides to dismiss the objection, the decision will become final. If the Regional Court of Justice decides to accept the objection, the lien is lifted.

Şu kadar ki, iki taraf da gelmezse evrak üzerinde inceleme yapılarak karar verilir."

düzenleme gereğince itiraz üzerine iki tarafı da davet edip gelenleri dinledikten sonra ihtiyati haciz kararına itirazı haklı görürse kararını değiştirebilir veya kaldırabilir. Her iki tarafın da gelmediği durumda dosya üzerinden inceleme yapılarak karar verilmektedir.

### C. İhtiyati Haciz Kararının Kabulüne İtiraz Üzerine Verilen Karara Karşı İstinaf Kanun Yolu

İhtiyati haciz kararının kabulüne karar verilmesi akabinde itiraz üzerine verilen karara karşı 2004 sayılı Kanun'un 265. maddesinin 5. fıkrası gereğince istinaf kanun yoluna başvurulabilecektir.

İhtiyati haciz kararının kabulü halinde borçlu tarafından yapılan itiraz neticesinde itirazın reddine karar verildiğinde istinaf kanun yoluna başvurulduğu takdirde, Bölge Adliye Mahkemesi tarafından itirazın reddine karar verilmesi halinde karar kesinleşecektir. Bölge Adliye Mahkemesi tarafından itirazın kabulüne karar verilmesi halinde ise ihtiyati haciz kararının kaldırılmasına karar verilecektir.

BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ TARAFINDAN İTİRAZIN KABULÜNE KARAR VERİLMESİ HALİNDE İSE İHTİYATİ HACİZ KARARININ KALDIRILMASINA KARAR VERİLECEKTİR.





## PART 14

Where a preliminary attachment request is accepted, the debtor can object to the acceptance decision and if this objection is accepted, legal remedies can be applied. Based on this application, the Regional Court of Justice may decide to annul the precautionary attachment or reject the creditor's appeal application.

It should be emphasized that, pursuant to paragraph 5 of Article 265 of Law No. 2004, filing an appeal does not stop the execution of the injunction order.

## VI. CONDITIONS OF REMOVAL OF THE PROVISIONAL ATTACHMENT WITH THE GUARANTEE PROVIDED BY THE DEBT AND THE RELEASE OF THE GUARANTEE

### A. Removal of a Provisional Attachment with a Guarantee Provided by the Debtor

According to Article 266 of Law No. 2004; "A debtor may request the court remove the provisional attachment, provided that he/she deposits money or pledge or shares or bonds to be accepted by the court, or shows an immovable pledge or a valid bank bail. Once the enforcement proceeding is started, this authority passes to the enforcement court."

In this context, by providing one of the guarantees mentioned in the regulation, Court's provisional attachment upon which the decision on a lien is given may be revoked. However, in the event that a prosecution has been initiated after the preliminary attachment decision, the jurisdiction regarding the annulment of the precautionary attachment passes to the Enforcement Court.

### B. Release of the Guarantee

There is no regulation regarding the release of a provisional attachment, in contrast to the release of a guarantee, which is in the interim injunction regulation in Article 392/2 of Law No. 6100. According to Article 217 titled "Return of Guarantees" of the Regulation, which was published in the Official Gazette on 06.08.2015:

İhtiyati haciz kararının kabulü halinde borçlu tarafından yapılan itiraz neticesinde itirazın kabulüne ve ihtiyati haczin kaldırılmasına dair karar verildiğinde ise kanun yoluna başvurulması halinde Bölge Adliye Mahkeme tarafından ihtiyati haczin kaldırılmasına dair kararın kaldırılmasına yahut alacaklının istinaf başvurusunun reddine karar verilebilir.

Önemle belirtmek gerekir ki, 2004 sayılı Kanun'un 265. maddesinin 5. fıkrası gereğince istinaf kanun yoluna başvurulması ihtiyati haciz kararının icrasını durdurmamaktadır.

## VI. İHTİYATİ HACİZİN BORÇLU TARAFINDAN SUNULAN TEMİNAT İLE KALDIRILMASI VE TEMİNATIN İADESİ HALLERİ

### A. İhtiyati Haczin Borçlu Tarafından Sunulan Teminat ile Kaldırılması

2004 sayılı Kanun'un 266. maddesi; "Borçlu, para veya mahkemece kabul edilecek rehin veya esham yahut tahvilât depo etmek veya taşınmaz rehin yahut muteber bir banka kefaleti göstermek şartı ile ihtiyati haczin kaldırılmasını mahkemeden isteyebilir. Takibe başlandıktan sonra bu yetki, icra mahkemesine geçer."

hükümünü havidir. Bu bağlamda, borçlu tarafından anılı düzenlemede yer verilen güvencelerden biri gösterilerek ihtiyati haciz kararını veren mahkemeden ihtiyati haczin kaldırılmasına karar verilmesi talep edilebilir. Ancak ihtiyati haciz kararı sonrasında takibe başlanmış olması ihtimalinde ihtiyati haczin kaldırılmasına ilişkin yetki ve görev İcra Hukuk Mahkemesi'ne geçmektedir.

### B. Teminatın İadesi

İhtiyati tedbirde teminatın iadesinin düzenlendiği 6100 sayılı Kanun'un 392/2 maddesindeki düzenlemenin aksine, ihtiyati hacizde teminatın iadesi hususunda bir düzenlemeye yer verilmemiştir. 06.08.2015 tarihli Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmelik'in "Teminatların

"In the event of a request for the return of money, bank letter, bonds or similar documents deposited as collateral in an interim injunction or provisional attachment, the chief clerk investigates whether the legal requirements for the return of the guarantee are met, documents this issue and submits the file to the judge or the president with his opinion. If it is understood that the reasons requiring a guarantee have been removed, the court will decide on the return of the guarantee."

It is regulated that if it is understood that the reasons requiring the provision of guarantee have disappeared, it will be decided to release the guarantee.

## VII. LEGAL CASES ARISING FROM UNJUST APPLICATION OF PROVISIONAL ATTACHMENT

According to the 4th paragraph of Article 259 Law No. 2004, in the event of an unjust lien, an action for compensation can be filed as a tort responsibility. It is possible to file a case in both the court that ruled on the provisional attachment and general courts due to the unfair provisional attachment. If the provisional attachment in favor of the creditor is found to be unjustified, the creditor is obliged to compensate the injury to the other party in accordance with Article 259 of Law No. 2004. In order to be able to file an action for damages due to unjustified provisional attachment

- The provisional attachment must be performed,
  - The creditor who performed the provisional attachment is ultimately unfair
- If the precautionary attachment becomes invalid due to the creditor's expiration of the periods in the first and third paragraphs of Article 264 of Law No.2004, the creditor should be deemed to have been unfair in the precautionary attachment.
- The debtor or the third party financially damaged due to the provisional attachment, Non-pecuniary damages may also be requested due to the tortious provisional attachment
  - The damage was caused by the unfair provisional attachment, in other words, the appropriate causal relation was found.<sup>23</sup> Liability for an unjust lien is absolute liability. In other words, the creditor who imposed an unjust lien does not have to have been malicious or to have fault nor to have been negligent.

İadesi" başlıklı 217. maddesine göre; "İhtiyati tedbir veya ihtiyati haciz taleplerinde teminat olarak yatırılan para, banka mektubu, tahvil ya da benzeri evrakın iadesinin istenmesi halinde yazı işleri müdürü teminatın iadesi için kanuni şartların gerçekleşip gerçekleşmediğini araştırıp bu hususu belgelendirerek görüşü ile birlikte dosyayı hakim veya başkana sunar. Teminat gösterilmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalktığına anlaşılması halinde mahkemece, teminatın iadesine karar verilir."

hükümü gereğince teminat gösterilmesini gerektiren sebeplerin ortadan kalktığına anlaşılması halinde teminatın iadesine karar verileceği düzenlenmiştir.

## VII. HAKSIZ İHTİYATİ HACİZDEN KAYNAKLANAN DAVALAR

2004 sayılı Kanun'un 259. maddesinin 4. fıkrası gereğince haksız fiil sorumluluğu niteliğinde bulunan haksız ihtiyati haciz nedeniyle tazminat davası ikame edilebilir. Haksız ihtiyati haciz nedeniyle açılacak tazminat davasının ihtiyati haciz kararını veren mahkemede açılması mümkün olduğu gibi genel hükümlere göre de açılması mümkündür. İhtiyati haczin haksız olduğu sonucuna varılan hallerde lehine ihtiyati haciz kararı verilen alacaklı taraf, karşı tarafın zararını 2004 sayılı Kanun'un 259. maddesi gereğince gidermekle yükümlüdür. Haksız ihtiyati haciz nedeniyle tazminat davası açılabilmesi için;

- İhtiyati haczin uygulanmış olması,
  - İhtiyati haczi uygulamış olan alacaklının, sonuçta haksız çıkmış olması
- Alacaklının 2004 sayılı Kanun'un 264. maddesinin birinci ve üçüncü fıkralarındaki süreleri geçirmesi sebebiyle ihtiyati haciz hükümsüz kalırsa, bu halde de, alacaklıyı ihtiyati hacizde haksız çıkmış saymak gerekir.
- İhtiyati haciz konulmuş olmasından dolayı borçlu ya da üçüncü kişinin maddi olarak zarar görmüş olması,
- Haksız ihtiyati haciz nedeniyle manevi tazminat da istenebilir.
- Zararın, haksız ihtiyati hacizden kaynaklanmış olması, yani uygun illiyet bağının bulunması gerekir<sup>23</sup>. Haksız ihtiyati hacizden dolayı sorumluluk, kusursuz sorumluluktur. Yani haksız ihtiyati haciz koydurmuş alacaklının, kötü niyetli olması ya da kusur ve ihmalinin bulunması aranmaz.

### FOOTNOTE

23 Mahmut Coskun, Execution and Bankruptcy Law with Annotated and Jurisprudence, Seçkin Press, Ankara, 2013, pg. 1414.

### DİPNOT

23 Mahmut Coşkun, Açıklamalı İhtiyati İcra ve İflas Kanunu, Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2013, s. 1414.

## PART 14

### A DEBTOR OR THIRD PARTY WHO SUFFERS FROM AN UNJUST LIEN CAN FILE A LAWSUIT FOR COMPENSATION.

#### VIII. CONCLUSION

In practice, interim injunctions and provisional attachments are confused with each other. In this context, if the subject of the claim is money, the decision of lien should be adjudged, not the interim injunction. It should be noted that the balance of interests between the parties should be carefully considered when deciding on a lien.

There are various regulations in favor of debtors, such as a obtaining guarantee from the creditor and compensation lawsuits that can be filed due to an unjust lien to avoid making a quick judgement on precautionary attachment in favor of the creditor.

Two different ways are regulated in the law for the annulment of a provisional attachment. The first is removing the provisional attachment through the guarantee regulated in Article 266 of Law No. 2004, which is not an actual removal but shifts the provisional attachment to another property or claim. The second way is regulated in Article 265 of Law No. 2004 that allows the annulment of a lien upon objection to the lien decision. Reasons for objection are restricted to objection to the competency and authority of the court, objection to the guarantee, and objection to the reasons of the lien. In practice, there is no unity in evaluating the objections to the reasons for precautionary attachment and courts have made different decisions in this regard.

A debtor or third party who suffers from an unjust lien can file a lawsuit for compensation. Compensation lawsuits may claim pecuniary and moral damages. The debtor or third party who has suffered a loss can remedy the injury from the guarantee seized by the court. In the event that the guarantee is insufficient, the creditor's assets may also be directed. Different practices regarding the return of a guarantee have caused reproach because the release of a guarantee is regulated by Article 217 of the Regulation on the Execution of Administrative and Editorial Services of Regional Courts of Justice and Judicial Jurisdiction Courts of First Instance and Chief Public Prosecutor's Offices.

#### VIII. SONUÇ

İhtiyati tedbir ile ihtiyati haciz müesseseleri uygulamada birbirine karıştırılmakta olup alacağın konusunu bir para oluşturuyor ise ihtiyati tedbire değil, ihtiyati hacze karar verilmesi gerekir. Belirtmek gerekir ki, ihtiyati haciz kararı verilirken taraflar arasında menfaat dengesinin çok iyi gözetilmesi gerekir. Karar verilirken alacaklı lehine borçlu dinlenilmeden hızlı karar verme yönündeki tutum karşısında, alacaklıdan teminat alınması ve haksız ihtiyati haciz sebebiyle açılacak tazminat davalarında borçlu lehine düzenlemeler mevcuttur.

İhtiyati haczin kaldırılması için yasada iki ayrı yol düzenlenmiştir. Birincisi 2004 sayılı Kanun'un 266. maddesinde düzenlenen teminat yoluyla ihtiyati haczin kaldırılmasıdır ki, bu durum gerçek bir kaldırma olmayıp, aslında ihtiyati haczin bir başka mal veya alacak üzerine kaydırılmasıdır. İhtiyati haczin kaldırılmasına olanak sağlayan ikinci yol ise, 2004 sayılı Kanun'un 265. maddesinde düzenlenen ihtiyati hacze itiraz müessesesidir. İtiraz sebepleri tahdidi olarak sayılmıştır, bunlar; mahkemenin görevine ve yetkisine itiraz, teminata itiraz, ihtiyati haciz sebeplerine itirazdır. Uygulamada ihtiyati haciz sebeplerine itirazların değerlendirilmesi noktasında birlik olmayıp, bu hususta mahkemelerin farklı kararlarının bulunduğu görülmektedir.

Haksız ihtiyati haciz sebebiyle zarara uğrayan borçlu veya üçüncü kişi, bu zararlarını açacağı tazminat davası ile karşılama yoluna gidebilecektir. Bu tazminat davaları maddi ve manevi tazminata yönelik olabilir. Zarara uğradığını düşünen borçlu veya üçüncü kişi zararlarını mahkemenin koymuş olduğu teminattan karşılayabilir. Teminatın yetersiz kalması halinde ihtiyati haciz kararı alan alacaklının mal varlığına da yönelebilecektir. Teminatın iadesi hususundaki farklı uygulamaların serzenişlere sebebiyet verdiği görülmektedir. Çünkü Bölge Adliye ve Adli Yargı İlk Derece Mahkemeleri ile Cumhuriyet Başsavcılıkları İdari ve Yazı İşleri Hizmetlerinin Yürütülmesine Dair Yönetmeliğin 217. maddesi ile teminatın iadesi hususu düzenlenmiştir.

#### BIBLIOGRAPHY

**ABDULLAH DOĞANAY**, Lien in Turkish Law, Master Thesis, Trabzon, 2019.

**ADEM ALBAYRAK/CİHAT ARSLAN**, Interim Measure, Justice Press, 1st Edition, Ankara, 2017.

**ADNAN DEYNEKLİ/MUSTAFA SALDIRIM**, The Lien in Doctrine and Practice, Turhan Bookstore, 3rd Press, Ankara, 2011.

**BAKİ KURU**, Bankruptcy and Enforcement Law Guidebook, Second Press, Justice Edition, Ankara, 2013.

**BAKİ KURU**, Bankruptcy and Enforcement Law, third Edition, Seçkin Press, Ankara, 1993.

**HAKAN PEKCANİTEZ**, Civil Procedure Law, V. III, 15th Edition, Oniki Levha Press, İstanbul, 2017.

**İSMAIL ERCAN**, Enforcement and Bankruptcy Law Guidebook for Practitioners, Seçkin Press, 5th Edition Revamped and Expanded, Ankara, 2019.

**MAHMUT COSKUN**, Execution and Bankruptcy Law with Annotated and Jurisprudence, Seçkin Press, Ankara, 2013.

**MEHMET ÖZDEMİR**, Temporary Legal Protections in Supreme Court and Appeal Practice, Adalet Press, First Edition, Ankara, 2018.

**MUHAMMET ÖZEKES**, Lien in Bankruptcy And Enforcement Law, Seçkin Press, Ankara, 1999.

**NECMEDDİN BERKİN**, Bankruptcy and Enforcement Law and Practice, University Bookstore, İstanbul, 1947.

**SAİM ÜSTÜNDAĞ**, Interim Measures, Faculties Printing Press, İstanbul, 1981.

**RAMAZAN ARSLAN, EJDER YILMAZ, SEMA AYAZ TAŞPINAR**, Bankruptcy and Enforcement Law, Yetkin Law Press, 2nd Edition, Ankara, 2016.

**TALİH UYAR**, Conditions of Claiming Lien, D.E.Ü. Journal of Faculty of Law, A present to Prof. Dr. Seref Ertaş, V.19, Special Issue, 2017.

**TALİH UYAR**, "Can a Lien Decision Be Given by Courts Based on The Bill?", TBB Bar Journal, Issue 122, 2016

**VOLKAN ÖZCELİK**, Obligation of the Creditor to Request for Lien Provide as a Guarantee, Dispute Court Journal, Issue 12, 2018.

#### KAYNAKÇA

**ABDULLAH DOĞANAY**, Türk Hukukunda İhtiyati Haciz, Yüksek Lisans Tezi, Trabzon, 2019.

**ADEM ALBAYRAK/CİHAT ARSLAN**, İhtiyati Tedbir, Adalet Yayınevi, Ankara, 2017.

**ADNAN DEYNEKLİ/MUSTAFA SALDIRIM**, Öğreti ve Uygulamada İhtiyati Haciz, Turhan Kitabevi, 3. Baskı, Ankara, 2011.

**BAKİ KURU**, İcra İflas Hukuku El Kitabı, 2.Baskı, Adalet Yayınevi, Ankara 2013.

**BAKİ KURU**, İcra ve İflas Hukuku, 3. Baskı, Seçkin Yayınevi, Ankara, 1993.

**HAKAN PEKCANİTEZ**, Medeni Usul Hukuku, C.III, 15.Bası, Oniki Levha Kitabevi, İstanbul, 2017.

**İSMAIL ERCAN**, Uygulamacılar için İcra İflas Hukuku El Kitabı, Seçkin Yayınları, Yenilenmiş ve Genişletilmiş 5. Baskı, Ankara, 2019.

**MAHMUT COŞKUN**, Açıklamalı İçtihatlı İcra ve İflas Kanunu Seçkin Yayıncılık, Ankara, 2013.

**MEHMET ÖZDEMİR**, Yargıtay ve İstinaf Uygulamasında Geçici Hukuki Korumalar, Adalet Yayınevi, 1. Baskı, Ankara, 2018.

**MUHAMMET ÖZEKES**, İcra İflas Hukukunda İhtiyati Haciz, Seçkin Yayınevi, Ankara, 1999.

**NECMEDDİN BERKİN**, İcra İflas Kanunu ve Tatbikatı, Üniversite Kitabevi, İstanbul, 1947.

**SAİM ÜSTÜNDAĞ**, İhtiyati Tedbirler, Fakülteler Matbaası, İstanbul, 1981.

**RAMAZAN ARSLAN, EJDER YILMAZ, SEMA AYAZ TAŞPINAR**, İcra ve İflas Hukuku, 2. Baskı, Yetkin Hukuk Yayınları, Ankara, 2016.

**TALİH UYAR**, "İhtiyati Haciz İstemenin Koşulları", D.E.Ü. Hukuk Fakültesi Dergisi, Prof. Dr. Şeref Ertaş'a Armağan, C.19, Özel Sayısı, 2017.

**TALİH UYAR**, "Mahkemelerde Faturaya Dayalı Olarak İhtiyati Haciz Kararı Verilebilir mi?", TBB Baro Dergisi, Sayı 122, 2016

**VOLKAN ÖZCELİK**, "İhtiyati Haciz Talebinde Bulunan Alacaklının Teminat Gösterme Zorunluğu", Uyuşmazlık Mahkemesi Dergisi, Sayı 12, 2018.

### HAKSIZ İHTİYATİ HACİZ SEBEBİYLE ZARARA UĞRAYAN BORÇLU VEYA ÜÇÜNCÜ KİŞİ, BU ZARARLARINI AÇACAĞI TAZMİNAT DAVASI İLE KARŞILAMA YOLUNA GİDEBİLECEKTİR.