

## PART 14

# THE REPRESENTATION AUTHORITY OF THE BOARD OF DIRECTORS AND ITS LIMITS IN JOINT-STOCK COMPANIES

## ANONİM ŞİRKETLERDE YÖNETİM KURULUNUN TEMSİL YETKİSİ VE YETKİNİN SINIRLARI

--

ECEM EVİN BAYTUN  
EFE SAVAŐ  
ZEYNEP SERRA AKDENİZ

## ABSTRACT

In a world of increasing economic diversity as a result of globalization, developments in business and finances are continuously increasing in direct proportion to the dynamics of the economy. As the economy and the law are intertwined and complementary, so too are their legal developments. Commercial law is a field of law that protects commercial enterprises, companies, merchants, and other elements that constitute the basis of the economy and includes regulations for the protection of third parties. Companies, on the other hand, are one of the cogs that ensure the systematic progress and continuity of the system driven by the relationship between commercial law and the economy. Companies carry out their operations through mandatory bodies, one of which is the board of directors responsible for the management and representation of the company and the decision making body. The other mandatory body is the general assembly. These are mandatory bodies as set out in the legislation and are the vital organs of the company. This article examines the board of director's authority to represent the company and the limits of this authority.



### KEYWORDS

BOARD OF DIRECTORS OF THE COMPANY, REPRESENTATION OF THE BOARD OF DIRECTORS, TURKISH COMMERCIAL CODE, DELEGATION OF AUTHORITY, INTERNAL DIRECTIVE.

## ÖZET

Küreselleşen dünya ve bu küreselleşme içerisinde çeşitliliği artan sektörlerle, ekonominin dinamikliği ile doğru orantılı olarak iş hayatı ve finansal boyuttaki gelişmeler düzenli olarak artış göstermektedir. Bu doğrultuda, ekonomi ile hukuk iç içe geçmiş, birbirlerinin tamamlayıcısı olmuştur. Ekonominin temelini oluşturan ticari işletmeleri, şirketleri, tacirleri ve diğer unsurları esas alarak ve üçüncü kişilerin de menfaatlerinin korunmak adına düzenlemeler içeren hukuk dalı ticaret hukukudur. Şirketler ise ticaret hukuku ve ekonomi ilişkisinde sistemin sistematik olarak ilerlemesini ve sürekliliğini sağlayan çarklardandır. Şirketler faaliyetlerini organları aracılığı ile yürütürken, şirketin yönetim ve temsil organı sıfatıyla ortaya çıkan zorunlu organlardan bir tanesi yönetim kuruludur. Yönetim kurulu, şirketin karar ve irade organı olup, diğer bir zorunlu organ ise genel kuruldur. Mevzuat uyarınca kendilerine zorunlu organ sıfatı bahşedilen bu kurumlar, şirketin hayati organları olup, işbu makalede yönetim kurulunun temsil yetkisi ve bu yetkinin sınırları incelenecektir.



### ANAHTAR KELİMELER

YÖNETİM KURULU, YÖNETİM KURULU'NUN TEMSİLİ, TÜRK TİCARET KANUNU, YETKİ DEVRİ, İÇ YÖNERGE

## PART 14

The Turkish Commercial Code (“TCC”) numbered 6102, which was adopted on 13 January 2011 and entered into force on 1 July 2012, comprises provisions parallel with the abrogated Turkish Commercial Code numbered 6762, which regulated the authority of the board of directors in managing and representing a company.

13 Ocak 2011 tarihinde kabul edilip 1 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe giren 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nu (“TTK”), 6762 sayılı mülga Türk Ticaret Kanunu’nda kabul edilen ve şirketlerin yönetim kurulu tarafından idare ve temsil edilmesi kuralını düzenleyen hükümlere paralel düzenlemeler ihtiva etmektedir.

### I. INTRODUCTION

The Turkish Commercial Code (“TCC”) numbered 6102, which was adopted on 13 January 2011 and entered into force on 1 July 2012, comprises provisions parallel with the abrogated Turkish Commercial Code numbered 6762, which regulated the authority of the board of directors in managing and representing a company. In general, these regulations contain the exclusive powers, obligations, and liabilities of the board of directors, how it can use its authority, the delegation and the limits of its authority and the registration and announcement of board members. Within the dynamically improving and changing economic system and political and social factors, companies have been adapting to this system by increasing their assets and the number of personnel employed. It can be deemed inevitable for a body that controls the legal, administrative, and financial affairs of a company as described above, to not come out. As a result, the board of directors now conducts business in a more practical and faster way and the aspects of commercial law are ensured with various laws, regulations, and statutes. This article analyzes the authority of the board of directors in joint-stock companies to represent the company and the limits of this authority within the scope of the TCC, which is the fundamental source of and contains the regulations related to commercial law.

### I. GİRİŞ

13 Ocak 2011 tarihinde kabul edilip 1 Temmuz 2012 tarihinde yürürlüğe giren 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nu (“TTK”), 6762 sayılı mülga Türk Ticaret Kanunu’nda kabul edilen ve şirketlerin yönetim kurulu tarafından idare ve temsil edilmesi kuralını düzenleyen hükümlere paralel düzenlemeler ihtiva etmektedir. Bu düzenlemeler, genel bağlamda, yönetim kurulunun münhasır yetkileri, yükümlülük ve sorumlulukları, verilen yetkinin kullanım şekli, devredilmesi ve verilen yetkinin sınırları, kurul üyelerinin tescil ve ilanı konularını içermektedir. Dinamik olarak gelişim ve değişim gösteren ekonomi sistemi içerisinde, siyasal ve sosyal etmenler ile birlikte, şirketlerin gün geçtikçe varlıklarını ve bünyesinde istihdam ettikleri personel sayılarını artırmak suretiyle bu sisteme uyum sağladıkları gözlemlenmektedir. Yukarıda tasvir edilen şekilde işleyen bir sistemde bir şirketin hukuki, idari, mali işlerini kontrol eden bir organizmanın ortaya çıkmaması kaçınılmaz gözükmektedir. Sonuç itibarıyla, şirketlerde işlerin daha pratik ve hızlı bir şekilde yürütülebilmesi amacıyla yönetim kurulu kurumu ortaya çıkmış olup, hukuki düzlemde çeşitli kanun, yönetmelik, tüzük gibi mevzuatlarla ticaret hukuku sükeleri ile alakalı düzenlemeler hüküm altına alınmıştır. Makalemiz ticaret hukukuna ilişkin hususlara ilişkin temel kaynak ve düzenlemelerin yer aldığı TTK kapsamında anonim şirketlerde yönetim kurulunun temsil yetkisi ve sınırlarını incelemektedir.

#### FOOTNOTE

**1 Mehmet BAHTİYAR**, Ortaklıklar Hukuku, (İstanbul: Beta Yayınevi, 2019), p. 49.

**2 Reha POROY / Ünal TEKİNALP / Ersin ÇAMOĞLU**, Ortaklıklar Hukuku I, (İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2019), p. 358.



## II. THE BOARD OF DIRECTORS AND THE AUTHORIZATION OF SIGNATURE, REPRESENTATION OF THE BOARD OF DIRECTORS

### A. General Information

Article 124 of the TCC limits the types of company to five: collective company, limited partnership, joint-stock company, limited liability company, and cooperative.<sup>1</sup> Within companies, the general assembly is the decision making and the administrative body where all shares are represented and all shareholders have the right to comment on matters directly concerning company business. The board of directors is the body assigned to elect the members of the general assembly and is the management and the representation body.<sup>2</sup> In other words, companies are managed and represented by the board of directors while the general assembly makes decisions within the framework of the exclusive competence granted by article 408 of the TCC and conducts the business of the company. In addition, pursuant to the TCC, nothing may limit the representation authority allocated to the board of directors. The scope of management within companies is stipulat-

## II. YÖNETİM KURULU VE İMZA YETKİSİ, YÖNETİM KURULUNUN TEMSİLİ

### A. Genel Bilgiler

Türk Ticaret Kanunu'nun 124. maddesinde, şirket türleri; kollektif, komandit, anonim, limited ve kooperatif olmak üzere sınırlı sayıda sayılmış bulunmaktadır.<sup>1</sup> Şirketlerde, tüm payların temsil edildiği ve pay sahiplerinin doğrudan söz sahibi olduğu genel kurul, karar ve idare organı iken; genel kurul üyelerinin seçimi ile görevlendirilen ve şirketin yönetimi ile işgal eden organ yönetim kurulu ise yönetim ve temsil organıdır<sup>2</sup>. Diğer bir deyişle, şirketler, yönetim kurulu tarafından yönetilip temsil olunurken; genel kurul kendisine TTK'nın 408. maddesinde verilen münhasır yetkiler çerçevesinde kararlar almakta ve şirketin yürütülmesinde rol oynamaktadır. Ayrıca TTK uyarınca yönetim kurulunun temsil yetkisi sınırsızdır. Şirketlerde yönetimin kapsamı TTK'nın 223. maddesinde hüküm altına alınmış olup; ilgili madde "Şirketin yönetimi kapsamındaki hususlar, şirketin amacını ve konusunu elde etmek için yapılması gereken olağan işlem ve işler ile sınırlıdır.

### DİPNOT

<sup>1</sup> Mehmet BAHTİYAR, Ortaklıklar Hukuku, (İstanbul: Beta Yayınevi, 2019), s. 49.

<sup>2</sup> Reha POROY / Ünal TEKİNALP / Ersin ÇAMOĞLU, Ortaklıklar Hukuku I, (İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2019), s. 358.

## PART 14

ed in article 223 of the TCC, which states: "The respects within the scope of the management of the company are limited with transactions and works required to be done for the purpose and subject of the company. Those managing the company are authorized to compromise, waive, accept, and arbitrate in the works that they consider appropriate for the benefits of the company provided they are limited with the ordinary transactions and works. Apart from the ordinary transactions and works, unanimity of partners is required for acts such as donating, standing security, giving guaranty for a third party, assigning a commercial representative, selling, purchasing, providing as collateral immovable properties if they are not related to the field of activity of the company, disposing of production vehicles related to the company's origin, pledging, putting in a commercial enterprise pledge." As can be inferred from the TCC article referred to, third parties believe that the members of the board of directors may be capable of carrying out any transactional relationship with the third parties and the TCC preserves this belief of third parties.<sup>3</sup>

There are two main exceptions to the authority of representation given to the board of directors by the TCC. These exceptions are defined in article 371/3 of the TCC. This article states: "Restriction of representative authority is not effectual against third parties in good faith, but restrictions which are registered and announced in relation to limiting representative authority solely to the business of the head office or a branch or to the exercising thereof jointly are valid." As is understood from the said provision, the authority of representation granted to the board of directors in joint-stock

Şirketi yönetenler, şirket menfaatine uygun gördükleri işlerde, olağan işlem ve işlerle sınırlı olmak şartıyla, sulh, feragat ve kabul ile tahkime de yetkilidirler. Şu kadar ki, başışta bulunmak, kefil olmak, üçüncü kişi lehine garanti vermek, ticari mümessil tayin etmek ve şirket konusuna girmiyorsa taşınmazları satmak, satın almak, teminat göstermek, şirketin özüne ilişkin üretim araçlarını elden çıkarmak, rehnetmek veya ticari işletme rehni kurmak gibi olağan iş ve işlemler dışında kalan hususlarda ortakların oybirliği şarttır." hükmünü haizdir. Söz konusu hükümden de anlaşılacağı üzere, şirketin üçüncü kişiler ile gireceği her türlü ilişkide üçüncü kişiler, yönetim kurulu üyelerinin işlem yapabileceği inancındadır ve TTK üçüncü kişilerin bu inancını korumaktadır.<sup>3</sup>

Yönetim kuruluna tanınan temsil yetkisinin sınırsız olmasının ise yine TTK düzeninde iki istisnası vardır. Bu istisnalar TTK'nın 371/3. maddesinde ifade edilmiştir. Anılan madde "Temsil yetkisinin sınırlandırılması, iyi niyet sahibi üçüncü kişilere karşı hüküm ifade etmez; ancak, temsil yetkisinin sadece merkezin veya bir şubenin işlerine özgülendiğine veya birlikte kullanılmasına ilişkin tescil ve ilan edilen sınırlamalar geçerlidir." şeklindedir. Söz konusu hükümden de anlaşılacağı üzere, anonim şirketlerde yönetim kuruluna tanınan temsil yetkisi yalnızca 'birlikte temsil' ve 'yer itibarıyla' sınırlandırılabilir. Ne var ki bu durumdan bahsederken sicilin olumlu etkisine ve bu ifadenin manasına da değin-



## FOOTNOTE

<sup>3</sup> BAHTİYAR, p. 234-235.

<sup>4</sup> Yavuz Selim Günay, Anonim Şirketlerin Temsili, (İstanbul: On İki Levha Yayınevi, 2018), p. 97-109.

companies can only be limited by "joint representation" and "due to the location". However, when discussing this situation, it is necessary to mention the positive effect of the registry and the meaning of this statement. The positive effect of the registry means the matters that are required to be registered and announced cannot be claimed as unknown by third parties after the registration and their goodwill is eliminated. The limitations that are counted in article 371/3 of the TCC are also registered in order to ensure the positive effect of the registry and to eliminate the goodwill of third parties. Hence, according to article 36 of the TCC, the basis of the positive effect of the registry is as follows. "It does not matter where third parties are, records of trade registry produce

mek gerekir. Sicilin olumlu etkisi, çeşitli düzenlemelerle tescili ve ilanı zorunlu kılan bir hususun, ilgili hususun tescili gerçekleştirildikten sonra üçüncü kişilerce bilinmediği yönündeki iddiaları ve bu kişilerin iyi niyetinin bertaraf edilmesi manasını taşımaktadır. TTK'nin 371/3. maddesindeki sınırlamalar da tam olarak sicilin olumlu fonksiyonunun işleme ve üçüncü kişilerin iyi niyetlerinin bertaraf edilebilmesi amacıyla tescil edilir. Nitekim TTK'nin 36. maddesinde yer alan; "Ticaret sicili kayıtları nerede bulunurlarsa bulunsunlar, üçüncü kişiler hakkında, tescilin Türkiye Ticaret Sicili Gazetesinde ilan edildiği; ilanının tamamı aynı nüshada yayımlanmamış ise, son kısmının yayım-

It should be mentioned briefly that academics divide adaptation in two: narrow adaptation and broad adaptation.

**Bu noktada kısaca belirtmek gerekir ki, öğretilerde uyarlamamanın dar anlamda uyarılma ve geniş anlamda uyarılma olmak üzere ikiye ayrıldığı belirtilmektedir.**

results for them upon their registration in the Turkish Trade Registry Gazette. If the complete announcement of the registration in the Turkish Trade Registry Gazette is not announced in the same issue, it causes legal results for third parties from the day of business following the day of the announcement of final part."

However, the limitation of representation authority in terms of quantity and subject matter does not affect the positive effect of the registry. In other words, the limitation of representation authority in terms of quantity and subject matter, cannot be raised against third parties with good faith. By delegating the authority to the board members and company employees who are not authorized to represent the company, certain authority can be given to certain members of the board of directors or other third parties who are not members of the board of directors.<sup>4</sup> Also in accordance with the provision situated in article 371/7 of the TCC "Board of directors, in addition to representatives set out above, may appoint board members not having the representative authority or persons who have a contract of employment with the

landığı günü izleyen iş gününden itibaren hukuki sonuçlarını doğurur." hükmü de sicilin olumlu fonksiyonun temelini oluşturmaktadır.

Bununla birlikte, temsil yetkisinin miktar ve konu bağlamında sınırlandırılması sicilin olumlu etkisine tesir etmemektedir. Bir başka deyişle, temsil yetkisinin konu ve miktar bakımından sınırlandırılması, iyi niyetli üçüncü kişilere karşı ileri sürülemezdir. Temsil yetkisi bulunmayan yönetim kurulu üyeleri ve şirket çalışanlarına yetki devri yapılarak temsil yetkisini esas sözleşmede düzenlemek suretiyle bazı yönetim kurulu üyelerine yahut yönetim kurulu üyesi olmayan nam-ı diğer üçüncü kişilere sınırlı yetki verilebilmekte, yetki tayin edilebilmektedir.<sup>4</sup> Ayrıca TTK'nin 371/7. maddesinde yer alan, "Yönetim kurulu, yukarıda belirtilen temsilciler dışında, temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyelerini veya şirkete hizmet akdi ile bağlı olanları sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcılarını atayabilir.

## DİPNOT

3 BAHTİYAR, s. 234-235.

4 Yavuz Selim GÜNAY, Anonim Şirketlerin Temsili, (İstanbul: On İki Levha Yayımevi, 2018), s. 97-109.

## PART 14

company as a commercial agent with limited authority or as another merchant assistant. Duties and authorities of those so appointed will be expressly determined in the internal directive to be drafted in accordance with article 367. In this case, registration and announcement of the internal directive is obligatory. Commercial agents and other merchant assistants cannot be appointed by the internal directive. Commercial agents or other merchant assistants authorized in accordance with this paragraph are registered and announced in the trade registry. The board of directors is jointly and severally liable for all damages to be caused by these persons to the company and third parties." Delegation may be made by appointing non-representative members of the board of directors or persons affiliated to the company with a service contract as a commercial agent or merchant assistant. At this point, it is necessary to mention whether the authority to delegate the authority of representation and signature belongs exclusively to the board of directors or not. In accordance with article 375 of the TCC, "non-delegable and inalienable tasks and powers of the board of directors" include "To assign and discharge directors and persons having the same functions and those authorized to sign." Taking the system of the law, the grounds, and the article title into consideration, it is clear that the signatory authorities must be determined exclusively by the board of directors<sup>5</sup>.

### B. Internal Directive and the Relationship Between the Board of Directors and the Internal Directive

An internal directive is ensured under the TCC, but it is not limited to persons mentioned above in article 371/7 of the TCC.<sup>6</sup> According to article 419/2 of the TCC, there are two main subjects for preparing an internal directive: firstly, determination of rules and procedures regarding the operation of the general assembly, and secondly, the distribution of authority and duties among the persons in charge of the management of the company and the structure of the rules to be established. An internal directive consists of general rules, such as the articles of association, but comes second to articles of association and cannot include provisions contrary to it.<sup>7</sup>

An internal directive to be issued by the board of directors must consist of requirements in form, such as including a provision about the delegation of management, and also any material requirements, such as the authority

Bu şekilde atanacak olanların görev ve yetkileri, 367nci maddeye göre hazırlanacak iç yönergede açıkça belirlenir. Bu durumda iç yönergenin tescil ve ilanı zorunludur. İç yönerge ile ticari vekil ve diğer tacir yardımcıları atanamaz. Bu fıkra uyarınca yetkilendirilen ticari vekil veya diğer tacir yardımcıları da ticaret siciline tescil ve ilan edilir. Bu kişilerin, şirkete ve üçüncü kişilere verecekleri her tür zarardan dolayı yönetim kurulu müteselsilen sorumludur." hükmü uyarınca, yönetim kurulunun temsile yetkili olmayan üyelerini veya şirkete hizmet akdi ile bağlı olan kişileri ticari vekil yahut tacir yardımcısı olarak atamasıyla da delegasyon yapılabilir. Bu noktada, temsil ve imza yetkisini devretme yetkisinin münhasıran yönetim kuruluna ait olup olmadığı konusuna da değinmek gerekmektedir. Şöyle ki, TTK'nın 375. maddesinde; "yönetim kurulunun devredilemez görev ve yetkileri arasında, "müdürlerin ve aynı işleve sahip kişiler ile imza yetkisini haiz bulunanların atanmaları ve görevden alınmaları" hususu yer almaktadır. Kanun sistematigi, gerekçesi ve madde kenar başlığı dikkate alındığında imza yetkililiklerin münhasıran yönetim kurulu tarafından belirleneceği ifade edilmektedir.<sup>5</sup>

### B. İç Yönerge ve Yönetim Kurulu İlişkisi

İç yönerge kurumu, TTK'da hüküm altına alınmış olup, yalnızca yukarıda bahsi geçen TTK'nın 371/7. maddesinde belirtilen kişiler ile sınırlı değildir.<sup>6</sup> TTK'nın 419/2 maddesi çerçevesinde genel kurulun işleyişi ve buna ilişkin usul ve esasların belirlenmesi konusunda ve ikinci olarak şirket yönetiminde görevli olan kişiler arasında yetki ve görev dağılımı ve oluşturulacak kuralların yapılanmasına ilişkin olmak üzere temel olarak iki konu üzerinde iç yönerge hazırlanabilir. İç yönerge, esas sözleşmeler gibi, genel kurullar çerçevesinde olup, esas sözleşmelere oranla ikinci kademededir ve ona aykırı hükümler içeremez.<sup>7</sup>

Yönetim kurulu tarafından çıkarılması gereken iç yönergede, yetki devrinin gerçekleşebilmesi için yönetimin devrine ilişkin hüküm bulunması şartı gibi şekli şartlar aranmakla beraber, devredilecek yetkinin münhasıran yönetim kurulunun devredilemez yetki ve

#### FOOTNOTE

<sup>5</sup> Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku Şerhi V II, (Ankara: Adalet Yayınevi, 2014), p. 1365-1366.

<sup>6</sup> GÜNAY, p. 102-104.

<sup>7</sup> GÜNAY, p. 112-113.

<sup>8</sup> GÜNAY, p. 111-114.

<sup>9</sup> BAHTIYAR, p. 230-235.

to delegate is not exclusively an inalienable authority and duties of the board of directors to complete delegation of authority. Thus, an internal directive must consist of both form and material requirements. Furthermore, the preparation of the internal directive is the board of directors' exclusive competence and it cannot be used by any other body and/or person. Apart from this, an internal directive cannot be issued based on the decision of the general assembly without being foreseen in the articles of association. First of all, the internal directive shall specify duties and authorities of the chairman of the board, vice president of the board and board members. An internal directive may also specify how the board of directors' duties and authorities will be delegated and who the authorized signatories of the company are.<sup>8</sup>

görevlerinden olmaması gibi maddi şartlar da aranmaktadır. Dolayısıyla, iç yönerge gerek maddi gerekse şekli şartları bünyesinde barındırmalıdır. Ayrıca iç yönergeyi hazırlama münhasıran yönetim kurulunun yetki ve görevlerinden olup, bu yetki başkaca bir organ ve/veya kişi eliyle kullanılamaz. Bunun dışında, esas sözleşmede öngörülmezsizin genel kurulun kararını esas alarak bir iç yönerge çıkartılamamaktadır. İç yönerge, yönetim kurulunun görev ve yetkilerinin hangi usul ve şekillerde devredileceğini, şirketin temsiline ilişkin olarak imzaya yetkili olabilecek şahısları içermekle beraber öncelikle iç yönergede, yönetim kurulu başkan(lar), üyeleri, başkan vekil(ler)i ve üyelerin görev ve yetkileri belirlenmelidir.<sup>8</sup>

The right to terminate for justified reasons may be caused by the law or it may, in certain cases, be that the parties have agreed on a contract.

Haklı sebeple fesih hakkı, kanundan doğabileceği gibi, tarafların sözleşmesel olarak kararlaştırdıkları hallerde de olabilir.

### C. Delegation of the Authority to Represent

Regarding delegation of the authority to represent, article 370/2 of the TCC states "The board of directors can delegate its authority to represent to one or more managing member or managing director as third parties. But at least one member of the board of directors must have authority to represent." As a rule, a company is represented by the board of directors. An exception to this rule is if a company's articles of association include provisions regarding management or representation of company being delegated to someone else. Persons delegated by this process are called the managing director or managing member.<sup>9</sup>

It is appropriate here to explain the terms of managing member and managing director with an example of their definitions. Assume that joint-stock company X has five members on the board of directors and, as a rule, each board member has the authority

### C. Temsil Yetkisinin Devri

Temsil yetkisinin devri konusunda TTK'nın 370/2 maddesi "Yönetim kurulu, temsil yetkisini bir veya daha fazla murahhas üyeye veya müdür olarak üçüncü kişilere devredebilir. En az bir yönetim kurulu üyesinin temsil yetkisini haiz olması şarttır." hükmünü haizdir. Kural olarak şirket, yönetim kurulu eliyle temsil edilmektedir; ancak bu kuralın istisnası olan delegasyonun sağlanabilmesi için, şirketin esas sözleşmesinde şirket yönetiminin yahut temsiline bir başkasına verildiğine dair hüküm içeren bir düzenleme olması gerekmektedir. Delegasyon işlemiyle yetki tanınan kimselere murahhas müdür ya da murahhas üye adı verilmektedir.<sup>9</sup>

Bu kapsamda, murahhas üye ve murahhas müdür tanımlarına yer vererek murahhas üye ve müdür ibarelerini bir örnekle açıklamak yerinde olacaktır. Örneğin, X isimli anonim şirketin yönetim kurulunda beş üye olduğu bir durumda, kural olarak her bir yönetim kurulu üyesi şirketi temsil etmeye yet-

#### DİPNOT

**5 Hasan Pulaşlı**, Şirketler Hukuku Şerhi Cilt II, (Ankara: Adalet Yayınevi, 2014), s. 1365-1366.

**6 GÜNAY**, s. 102-104.

**7 GÜNAY**, s. 112-113.

**8 GÜNAY**, s. 111-114.

**9 BAHTİYAR**, s. 230-235.



## PART 14

### THE ULTRA VIRES PRINCIPLE NEEDS TO BE CLARIFIED SINCE THE NEW TCC DOES NOT CONTAIN THE RULE WITHIN ITSELF IN CONTRADISTINCTION TO THE ABROGATED TCC.

to represent the company. If that company's articles of association include a provision permitting delegation of authority, the general assembly may limit some of the board members' signing authority and grant this authority to certain persons only. In this case, a board member can delegate his/her authority to represent to other board members if the general assembly does not want him/her to have this authority. Consequently, in a case where authority to represent is taken from certain board members and given to other board members, those who are able to be authorized are called managing members. If the person whom the delegation takes place is not a member of the board of directors, they are referred as managing director.<sup>10</sup>

A company's authority to represent can be delegated as a whole or a certain part of management by assigning a limited authorized representative to the company. According to paragraph 7 of article 371 of the TCC, joint-stock companies' board members who cannot represent the company by the delegation of authority to represent can be assigned as an authorized commercial agent or other merchant assistant. Moreover, as stated in the last sentence of paragraph 2 of article 370 of the TCC, even if delegation of authority is given, at least one member of the board of directors must have the authority to represent. In conclusion, even if delegation of authority is allowed due to conditions specified in the law being fulfilled, it is clear from the letter of the law that at least one of the members of the board of directors shall have the authority to represent and maintain representation authority.

#### D. Empowering the Managing Members and/or Directors by Power of Attorney

The delegation of authority to managing members and directors can be done within the scope of relevant provisions of the TCC and persons who are authorized can carry out all kinds of transactions on behalf of the company and for the purposes of the partnership. Paragraph 2 of article 317 of the TCC states that transactions with third

kili olacaktır. Ancak eğer şirketin esas sözleşmesinde yetki devrine müsaade veren bir hüküm varsa genel kurul üyeleri tarafından bazı yönetim kurulu üyelerinin imza yetkisine sahip olması istenmeyebilir ve üyeler arasından belirli kişilere bu yetkinin verilmesi talep edilebilir. Bu durumda temsile yetkisine sahip olması istenmeyen yönetim kurulu üyelerinden yetki devri ile diğer yönetim kurulu üyelerine bu yetki verilebilecektir. Sonuç olarak, temsil yetkisinin bazı yönetim kurulu üyelerinden alıp diğer yönetim kurulu üyelerine verilmesi durumunda yetkiye muktedir olan kişilere murahhas üye denilmektedir. Yetki devrinin üzerinde gerçekleştiği kişinin yönetim kurulu üyesi olmaması durumunda ise bu kişiler murahhas müdür olarak ifade edilmektedir.<sup>10</sup>

Şirketin temsil yetkisi, külli olarak devredilebileceği gibi, şirkete sınırlı yetkili temsilci atanması suretiyle de yönetimin belirli bir kısmının devri gerçekleştirilebilir. TTK'nın 371. maddesine eklenen 7. fıkra ile birlikte, anonim şirketlerde temsil yetkisi kendisine devredilmeyen yönetim kurulu üyelerinin sınırlı yetkili ticari vekil ya da diğer tacir yardımcısı olarak atanmasının önü açılmıştır. Kaldı ki, TTK'nın 370. maddesinin 2. fıkrasının son cümlesinde belirtildiği üzere, yetki devri yapılsa dahi en az bir yönetim kurulu üyesinin temsil yetkisini haiz olması gerekmektedir. Özetle, her ne kadar yetki devri müessesine kanunda yazan şartların yerine getirilmesi şartıyla izin verilse de kanun lafzından da çok net bir şekilde anlaşılacağı üzere yönetim kurulu üyelerinden en az bir tanesinin temsil yetkisini haiz olması ve temsil yetkisini idame ettirmesi gerekmektedir.

#### D. Murahhas Üye ve/veya Müdürlere Vekâletname ile Yetki Verilmesi

Murahhas üye ve müdürlere yetki devri TTK'nın ilgili hükümleri çerçevesinde yapılabilmekte olup, ilgili kişiler ortaklığın amacına ve işletme konusuna giren her türlü işlemi şirket adına yapmaya yetkili olmaktadır. TTK, temsile yetkili olan kişilerin, üçüncü kişilerle şirketin işletme konusu dışında yapacağı işlemler bakımından şirketin bağlı

#### FOOTNOTE

<sup>10</sup> POROY, TEKİNALP, ÇAMOĞLU, p. 382-383.

<sup>11</sup> BAHTİYAR, p. 234.

<sup>12</sup> POROY, TEKİNALP, ÇAMOĞLU, p. 113.

parties who are authorized to represent are binding. But if it is proved that the third party knows or is in a position to know that the transaction is outside the scope of the business, the company will not be bound by it. Although the ultra vires principle, which is described under article 137 of the abrogated TCC as a "joint-stock company's capacity to have rights and to act is limited to the subject which is stated in the articles of association of the company," is not included in the current TCC (Article 125/2), it does not mean authority to represent can be used without limitation. It asserts that the subject which is stated in the articles of association of the company limits the capacity of the company to act but not the capacity to have rights.<sup>11</sup>

The ultra vires principle needs to be clarified since the new TCC does not contain the rule within itself in contradistinction to the abrogated TCC. The ultra vires principle is a principle that limits a company's capacity to have rights and capacity to act in fields of business set out in its articles of association, and again limits a companies' transactions to objects set out in its articles of association.<sup>12</sup> So any transactions of a company that are out of the scope of its Articles of Association were declared null and void while the abrogated TCC was in force. The fact remains that if a company is pleased with the representative's transactions even though they are out of scope of the company's field of business, these transactions are not declared null and void under the new TCC.

Besides, if it is observed in terms of practice, in addition to the provisions of the TCC, the persons authorized in the transactions carried out between the company and the third parties prove their capableness to carry out related works with their power of attorney. However, generally in a power of attorney, the authorized person is not specifically denoted as a managing member, a managing director, or a commercial representative; only the authorized issues are stated in their power of attorney. Again, in practice, those whose legal qualifications are not specified in the power of attorney are generally designated as the CEO, general manager or manager. This situation gives rise to the English Law phrase "apparent authority".

olduğunu 371. maddenin 2. fıkrası ile hüküm altına almış olmakla birlikte üçüncü kişinin, işlemin işletme konusu dışında bulunduğunu bildiği veya durumun gereğinden, bilebilecek durumda olduğu ispat edilirse, şirketin bu işlem ile bağlı olmayacağını da belirtmektedir. Bir başka anlatımla, eski TTK'nın 137. maddesinde anonim şirketin hak ve fiil ehliyetinin şirketin esas sözleşmesinde yazan işletme konusuyla sınırlı olduğunu belirten ultra vires ilkesine her ne kadar TTK'da (madde 125/2) yer verilmiş olmasa da bu durum temsil yetkisinin sınırsız kullanılabilmesi anlamına gelmemekle beraber, işletme konusunun, hak ehliyetine değil, fakat fiil ehliyetine sınır oluşturduğunu ifade etmektedir.<sup>11</sup>

Mülga Ticaret Kanunu'ndan farklı olarak yeni TTK'nda yer verilmeyen ultra vires kuralını açıklamak gerekmektedir. Ultra vires ilkesi, şirketlerin hak ve fiil ehliyetlerinin esas sözleşmelerinde yazan iştiğal konuları ile sınırlı olduğunu belirten ve şirketlerin hareket alanlarını esas sözleşmelerinde yazan faaliyet konuları ile sınırlandıran bir ilkedir.<sup>12</sup> Şöyle ki, şirketin esas sözleşmesinde yer alan faaliyet alanı dışında bir işlem yapması halinde bahse konu işlem mülga Ticaret Kanunu yürürlükte iken yok hükmünde sayılmakta idi. Bununla birlikte, yeni TTK ile şirket temsilcisinin şirketin faaliyet alanı dışında yapmış olduğu işlemde şirketin memnun olması halinde söz konusu işlem yok hükmünde olmamaktadır.

Kaldı ki, TTK hükümlerinin yanı sıra uygulamaya da bakacak olursak, şirket ile üçüncü kişiler arasında gerçekleştirilen işlemlerde yetkili kılınmış kişiler, ilgili işleri yapmaya ehil ve muktedir olduklarını vekâletnameleri ile ispat etmektedirler. Ancak düzenlenen vekâletnamelerde yetkili kişinin hukuki niteliği murahhas üye, murahhas müdür, ticari temsilci şeklinde açıklayıcı olarak ifade edilmemekte, vekâletnamelerinde yalnızca söz konusu kişilerin yetkili kılındıkları hususlar belirtilmektedir. Yine uygulamada vekâletnamelerde hukuki vasfı belirtilmeyen bu kişiler genel olarak CEO, genel müdür, müdür tayin edilen kişilerdir. Bu durum, İngiliz hukukunda apparent authority olarak ifade edilen ve 'görünür yetkili kişi' olarak tercüme

## MÜLGA TİCARET KANUNU'NDAN FARKLI OLARAK YENİ TTK'NDA YER VERİLMİYEN ULTRA VİRES KURALINI AÇIKLAMAK GEREKMEKTEDİR.

### DİPNOT

10 POROY, TEKİNALP, ÇAMOĞLU, s. 382-383.

11 BAHTİYAR, s. 234.

12 POROY, TEKİNALP, ÇAMOĞLU, s. 113.

# PART 14

That is to say, for third parties, when the legal qualification of the persons who carry out the transactions with the third parties is not known or when these persons carry out transactions that are not within the scope of their representation authority, this situation becomes more of an issue in the area of law.

## E. Limit of the Authority Where the Contract Value is Indeterminate

Although it is not common today to observe a situation where the contract value is not determined at the start or is indeterminate, there are times when the value of a contract can be determined later on according to some tariff of fares. The Aviation and Terminal Services Contracts signed with companies that organize flights at Istanbul Airport are an example of this. The contract value is not determined in the Aviation and Terminal Services Contracts that are planned to be signed with the airline companies. The value of the contract is determinable in the bills that show the number of flights of the airline company multiplied by the unit costs specified in the Public-Private Partnership ("PPP") tariff of fares, which is published on the General Directorate of State Airports Operations website.

Where a power of attorney authorizes the member of the board of directors, managing member, or commercial representative to sign a related contract, the authorization is usually made according to the monetary limit of the transactions. When the monetary amount is not specified in the contract and only set according to the PPP tariff of fares, it can only be determined inferentially. And this situation gives rise to the question of who is or will be authorized to sign contracts where the value is not determined at the start or is indeterminate. In cases that also occur in the scope of work at Istanbul Airport, where the value of a contract is determinable according to the tariff of fares, doctrinally, the value of the contract must be specified in the power of attorney of the persons authorized to sign such contracts. In the event of exceeding the monetary limit set to the authorized persons, on behalf of the company, the contract must be signed by the persons who were previously authorized to sign such amounts in the tariff by the power of attorney or an internal directive.

edebileceğimiz ibarenin akıllara gelmesine sebebiyet vermektedir. Şöyle ki, üçüncü kişiler açısından, şirket adına üçüncü kişiler ile işlem yapan kişilerin hukuki vasfı bilinmediğinde ya da temsil yetkisi kapsamına girmeyen konularda işlem yapıldığında durum hukuki düzlemde önem arz etmektedir.

## E. Sözleşme Bedelinin Belirtilmediği Durumlarda Yetkinin Sınırı

Her ne kadar günümüzde sözleşme bedelinin belirtilmediği yahut belirlenebilir olmadığı durumlar çok yaygın olarak karşımıza çıkmasa da, bazı durumlarda imzalanması planlanan ve/veya imzalanan sözleşmenin bedeli belirli olmayıp, birtakım tarifeler ile sonradan belirlenebilmektedir. Bu konuyu somutlaştırmak örnek olarak, İstanbul Havalimanı'nda uçak seferleri düzenleyen havayolu şirketleri ile akdedilen Havaacılık ve Terminal Hizmetleri Sözleşmeleri gösterilebilir. Havayolu şirketleri ile imzalanması planlanan Havayolu ve Terminal Hizmetleri Sözleşmelerinde sözleşme bedelinin parasal tutarı belirtilmemiştir. Parasal tutar, Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü'nün web sitesinde yayımlanan Kamu Özel İşbirliği ("KÖİ") ücret tarifesinde sayılan hizmet kalemlerinin; ilgili havayolu şirketine, İstanbul Havalimanı'ndaki sefer sayıları dikkate alınarak öngörülen sağlama miktarı ile KÖİ ücret tarifesinde belirtilen birim fiyatların çarpılması suretiyle kesilecek faturalar üzerinden belirlenebilir niteliktedir.

İlgili sözleşmeyi akdetmeye yetkili yönetim kurulu üyesi, murahhas üye, murahhas müdür yahut ticari temsilcinin tayin edildiği vekâletnamelerde ise yetkilendirme genel olarak sözleşmelerin/hukuki işlemlerin parasal sınırı göz önüne alınarak yapılmaktadır. Sözleşmede parasal tutar açıkça tespit edilmemiş, yalnızca KÖİ tarifesinde yer alan kalem tutarları üzerinden belirtilmiş olduğundan tutar, ancak tahmini olarak belirlenebilmektedir. Bu da sözleşme bedelinin belirli olmadığı ancak belirlenebilir olduğu durumlarda yönetim kurulu üyelerinden hangisinin yahut hangilerinin sözleşmeyi imzalamaya yetkili olduğu ve/veya olacağı sorusunu gündeme getirmektedir. İstanbul Havalimanı kapsamındaki işlerde de vuku bulan bu sorunda doktrinsel olarak tarifeye göre sözleşme bedelinin belirlenebileceği durumlarda; sözleşme bedelinin, ilgili sözleşmeyi imzalamaya yetkili kişilerin vekâletnamelerinde belirtilmesi gerekmektedir. Bu bahsi geçen yetkili kişilere tanınan parasal limitin aşılması durumunda ise işletme nam ve hesabına, ilgili sözleşmeye imzalamaya kimin yetkili olduğu

### III. CONCLUSION

The authority to represent the board of directors, which is a mandatory body responsible for representing the company, is regulated in the TCC. According to article 367 of the TCC, a company's articles of association, which is a constitutional requirement, should include a provision on whether the powers of the board of directors can be shared with the members and, if so, they should include a provision on how to transfer this authority. Following the regulation of the transfer of authority in the company's articles of association, delegated authority of all or a certain part of the representation and management of works may be assigned to the managing director, managing member, or commercial representative. Nevertheless, it is important to note that at least one member of the board of directors should remain authorized to represent the company according to article 370/2 of the TCC. In conclusion, it should be emphasized that in order for the delegation of authority to take place, the company's articles of association should include such regulation enabling the transfer of the authority, and an internal directive in which the board of directors determines the principles of the delegation of authority.

konusunda; ilgili tarifedeki tutarları imzalamak konusunda daha öncesinde vekâletname yahut iç yönergede yetkili kılınmış kişi tarafından sözleşmelerin imzalanması gerektiği sonucuna ulaşılmıştır.

### III. SONUÇ

Şirketlerdeki zorunlu organlardan bir tanesi olarak karşımıza çıkan şirketin idare ve temsil organı olan yönetim kurulunun temsil ve ilzama konusu TTK'da hüküm altına alınmıştır. TTK 367. maddesi uyarınca, şirketin anayasası niteliğindeki esas sözleşmesinde yönetim kurulu yetkilerinin üyelere paylaştırılıp paylaştırılmayacağı hususunun yanı sıra bu yetki devrinin nasıl gerçekleştirileceğine dair hüküm bulunması gerekmektedir. Esas sözleşmede yetki devri hususunun düzenlenmesi akabinde temsil ve idare işlerinin tamamı yahut belirli bir kısmı murahhas müdür, murahhas üye yahut ticari temsilcilere tayin edilebilmektedir. Buna rağmen, TTK'nın 370/2. maddesi uyarınca en az bir yönetim kurulu üyesinin de temsil ve ilzama yetkili olarak kalması hususuna dikkat edilmelidir. Son olarak, yukarıda ifade edilen yetki devrinin gerçekleşebilmesi için esas sözleşmede bahsi geçen devri mümkün kılan bir düzenlemenin yer alması ve yönetim kurulunun yetki devrine ilişkin esasları belirlediği iç yönergenin bulunması gerektiğinin altı çizilmelidir.

#### BIBLIOGRAPHY

**KOÇ, HİMMET.** Anonim Şirketlerde İç Yönerge ile Yönetim ve Temsil Yetkisinin Devri, Ankara: Adalet Yayınevi, 2018.

**ÇAMOĞLU, ERSİN.** Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2010.

"KÖİ Ücret Tarifleri", 2019, [https://www.dhmi.gov.tr/Lists/DosyaYonetimiList/Attachments/653/2019\\_KOI\\_Ucret\\_Tarifeleri.pdf](https://www.dhmi.gov.tr/Lists/DosyaYonetimiList/Attachments/653/2019_KOI_Ucret_Tarifeleri.pdf) (Access Date: 09.08.2019).

**PULAŞLI, HASAN.** Şirketler Hukuku Şerhi V II, Ankara: Adalet Yayınevi, 2014.

**BAHTİYAR, MEHMET.** Ortaklıklar Hukuku, İstanbul: Beta Yayınları, 2019.

**POROY, REHA/TEKİNALP, ÜNAL/ÇAMOĞLU, ERSİN.** Ortaklıklar Hukuku I, İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2014.

**GÜNAY, YAVUZ SELİM.** Anonim Şirketlerin Temsili, İstanbul: On İki Levha Yayıncılık, 2018.

#### KAYNAKÇA

**KOÇ, HİMMET.** Anonim Şirketlerde İç Yönerge ile Yönetim ve Temsil Yetkisinin Devri, (Ankara: Adalet Yayınevi, 2018).

**ÇAMOĞLU, ERSİN.** Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, (İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2010).

"KÖİ Ücret Tarifleri", 2019, [https://www.dhmi.gov.tr/Lists/DosyaYonetimiList/Attachments/653/2019\\_KOI\\_Ucret\\_Tarifeleri.pdf](https://www.dhmi.gov.tr/Lists/DosyaYonetimiList/Attachments/653/2019_KOI_Ucret_Tarifeleri.pdf) (Erişim Tarihi: 09.08.2019).

**PULAŞLI, HASAN.** Şirketler Hukuku Şerhi Cilt II, (Ankara: Adalet Yayınevi, 2014).

**BAHTİYAR, MEHMET.** Ortaklıklar Hukuku, (İstanbul: Beta Yayınları, 2019).

**POROY, REHA/TEKİNALP, ÜNAL/ÇAMOĞLU, ERSİN.** Ortaklıklar Hukuku I, (İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2014).

**GÜNAY, YAVUZ SELİM.** Anonim Şirketlerin Temsili, (İstanbul: On İki Levha Yayıncılık, 2018).