

# PART 13

## ABSENCE OF MANDATORY BODIES IN JOINT-STOCK COMPANIES

### ANONİM ŞİRKETLERDE ORGAN EKSİKLIĞİ

--

BENSU AYAZ  
KUDRET TAYLAN EKİNLİ

## ABSTRACT

The mandatory bodies for incorporated companies are the Board of Directors and General Assembly. According to the Turkish Commercial Code ("TCC") article 530, if the mandatory bodies for the maintenance of the company do not exist for a long period of time or if the bodies fail to convene within a specified amount of time, the company shall be dissolved. These matters are developed more under case law in some states such that these bodies may be declared "null," and the duration of the time is no longer regulated by the Law. There is no consensus regarding how long is "long term" in relation to an absence of mandatory bodies either in case law or among academics. The issue is examined here under the maintenance of joint-stock companies.

## ÖZET

Anonim şirketlerde kanunen bulunması zorunlu organlar yönetim kurulu ve genel kurul olarak öngörülmüştür. Türk Ticaret Kanunu'nun 530. maddesine göre, şirketin devamı için zorunlu olan bu organların uzun süre bulunmaması halinde ve belirlenen süre zarfında eksikliğin giderilmemesi durumunda şirketin feshinin söz konusu olabileceği düzenlenmiştir. Ancak bu organların hangi durumlarda 'yok' hükmünde olduğu ve sürenin uzunluğu kanun ile düzenlenmemiş olup, bu hususlar doktrindeki görüşler ve mahkeme kararları ile şekillenmiştir. Bugün için organ yokluğunu gerektiren durumların ve organ yokluğunun kabul edilmesini gerektiren 'uzun süre' kavramına ilişkin gerek yargı kararlarında gerek doktrinde fikir birliği bulunmamakla birlikte, anonim şirketin devamlılığının esas olarak somut duruma göre takdir edildiği değerlendirilmektedir.



### KEYWORDS

JOINT-STOCK COMPANY, LOCKED ASSEMBLY, APPOINTED TRUSTEE, NONFUNCTIONALITY, ABSENCE OF MANDATORY BODIES



### ANAHTAR KELİMELER

ANONİM ORTAKLIK, KİLİTLENME, KAYYIM ATANMASI, İŞLEVSİZLİK

# PART 13

A joint-stock company is a legal entity. The representation, management, and supervision of an incorporated company is enforced through company bodies.

Anonim şirket, tüzel kişiliğe haiz bir sermaye ortaklığıdır. Bu doğrultuda anonim şirketin temsili, yönetimi ve denetimi şirketin organları aracılığı ile gerçekleştirilir.

## I. INTRODUCTION

A joint-stock company is a legal entity. The representation, management, and supervision of an incorporated company is enforced through company bodies. According to the TCC, the mandatory bodies of incorporated companies are the general assembly and the board of directors. If there is no existing board of directors or if the general assembly cannot convene, the company may be dissolved as an incorporated company. In this article, the absence of mandatory bodies in incorporated partnerships is examined in relation to current law.

## II. MANDATORY BODIES OF INCORPORATED COMPANIES

Legal entities require bodies that can manage the business and represent it regarding its right to income and its debt obligations. The bodies can consist of real persons or legal entities. However, any statutory body elected to the board of directors or management must be represented by a real person.<sup>1</sup> "If a legal entity is elected to the board of directors, with the legal entity, in the name of the legal entity, decided by the legal entity, can only be registered and declared by the

## I. GİRİŞ

Anonim şirket, tüzel kişiliğe haiz bir sermaye ortaklığıdır. Bu doğrultuda anonim şirketin temsili, yönetimi ve denetimi şirketin organları aracılığı ile gerçekleştirilir. Anonim şirketlerin 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ("TTK") uyarınca zorunlu organları, genel kurul ve yönetim kuruludur. Buna göre, yönetim kurulunun bulunmaması veya genel kurulun toplanamaması anonim şirketin sona ermesine sebebiyet verebilecektir. İşbu makalede anonim ortaklıklarda zorunlu organların bulunmamasının sebepleri ve sonuçları incelenmektedir.

## II. ANONİM ŞİRKETİN ORGANLARI

Tüzel kişiler, hakları kazanma ve borçları yüklenebilme bakımından idare ve temsil işlerini gören organlara muhtaçtırlar. Organlar, gerçek ve tüzel kişilerden oluşabilir. Yönetim ve temsil organı olan yönetim kuruluna seçilen tüzel kişinin kendisini bir gerçek kişi ile temsil ettirmesi gerekir.<sup>1</sup>

"Bir tüzel kişi yönetim kuruluna üye seçildiği takdirde, tüzel kişiyle birlikte, tüzel kişi adına, tüzel kişi tarafından belirlenen, sadece bir gerçek kişi de tescil ve ilan olunur; ayrıca, tescil ve ilanın yapılmış

### FOOTNOTE

<sup>1</sup> Hasan Pulaşlı, Company Law General Principles, Ankara: Adalet Publisher, 2017, p. 349.

<sup>2</sup> TCC, No: 6102, article 359/2, Dated 14.02.2011, No: 27846 Official Gazette

<sup>3</sup> Hasan Pulaşlı, Company Law General Principles, Ankara: Adalet Publisher, 2017, p. 349.

<sup>4</sup> Merdan Çalışkan, General Assembly of Joint-stock Companies: Adalet Publisher, 2019, p. 23.

<sup>5</sup> Dr. Tamer Bozkurt, company law, Ankara: Legem Publishing, 2018, p. 240.

<sup>6</sup> Turkish Commercial Code No. 6102, Article 397.



real person; also, it will be announced immediately on the company's website where the registration and the declaration is made. The registered person can attend the meetings and vote only in the name of the legal entity."<sup>2</sup>

In incorporated partnerships, a body means "a body formed by real persons". There are two bodies that can make decisions regarding an incorporated company and carry out governance of the whole business, the general assembly and the board of directors.<sup>3</sup> The general assembly is formed of all the shareholders, all of whom, or their authorized agents, have the right to join general assembly meetings. The assembly must convene at least once a year and must be quorate in order to carry out company business.<sup>4</sup> The board of directors, composed of one or more persons, is responsible for the management and representation of the business. As the board of directors is the "administrative body" of the company, its decisions are binding. The board exists from the establishment to the dissolution of the company.<sup>5</sup>

### III. ABSENCE OF BODIES IN INCORPORATED COMPANIES

Under the TCC,<sup>6</sup> the auditing of incorporated company accounts changed, removing

olduğu, şirketin internet sitesinde hemen açıklanır. Tüzel kişi adına sadece, bu temsil edilmiş kişi toplantılara katılıp oy kullanılabilir."<sup>2</sup>

Anonim ortaklıklarda organ denildiğinde 'gerçek kişilerden oluşan kurul' anlaşılır. Anonim ortaklığı borç altına sokan, hak sahibi kılan ve tüm işleri yürüten iki organ vardır. Bunlar, genel kurul ve yönetim kurulu'dur.<sup>3</sup> Genel kurul, genel kurula katılmaya yetkili tüm pay sahiplerinin veya bunların yetkili temsilcilerinin katılımıyla oluşan, yılda en az bir defa toplanan, toplanması ve karar alması için belirli nisaplara sahip olması gereken bir organdır.<sup>4</sup> Yönetim Kurulu ise, anonim şirketin idare ve temsil işlerinden sorumlu, bir ya da birden çok kişiden oluşan bir organdır. Yönetim kurulu, şirketin 'yönetim organı' olup aynı zamanda kanuni temsilcisi konumunda olduğu için, bu kurulun iradesi şirketi bağlamaktadır. Yönetim kurulu, niteliği gereği her an görevde olan (şirketin kuruluşundan tasfiyesine kadar) bir organdır.<sup>5</sup>

### III. ANONİM ŞİRKETLERDE ORGAN EKSİKLİĞİ

14.02.2019 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan TTK ile anonim şirketin he-

#### DİPNOT

**1 Hasan PULAŞLI**, Şirketler Hukuku Genel Esaslar, (Ankara: Adalet Yayınevi, 2017), s. 349.

**2** 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu, madde 359/2, Tarih 14.02.2011, 27846 sayılı Resmi Gazete.

**3 PULAŞLI**, s. 349.

**4 Merdan ÇALIŞKAN**, Anonim Şirketlerde Genel Kurul, (Ankara: Adalet Yayınevi, 2019), s. 23.

**5 Tamer BOZKURT**, Şirketler Hukuku, (Ankara: Legem Yayıncılık, 2018), s. 240.

## PART 13

the supervision committee as a mandatory body.<sup>7</sup> According to Law no: 6762, published in Legal Gazette on 09.07.1956, the supervision committee was a third legal body of incorporated companies and auditing could be carried out by supervisors who did not require any expertise. The new TCC, however, requires this function to be carried out by experts, so the supervision committee was removed as a mandatory body of incorporated companies. Today in Turkish Law, the mandatory legal bodies of incorporated companies are the general assembly and the board of directors; they shall act within the framework of their authority as laid out in the Law.<sup>8</sup>

The tenth section of the TCC regulates reasons for the dissolution of incorporated companies. The issue of the absence of bodies in incorporated companies is restricted as a particular dissolution condition. As article 530(1) of the TCC states:

"If one of the legally required bodies do not exist or the general assembly cannot convene, shareholders, company creditors or, by the request of the Ministry of Customs and Trade, commercial court that is found at the company head office, by listening to the board of directors the court will determine a duration for the company to bring the company into compliance with the Law. If the situation is not corrected by this time, the court will decide on the dissolution of the company.

Accordingly, an absence of bodies or failure of the general assembly to convene for a long period of time shall be considered reason to dissolve a company. As the only legally mandatory bodies are the general assembly and the board of directors, the non-existence of any other company body is not considered a reason to dissolve, as such a body does not affect the corporate structure.<sup>9</sup> The absence of the general assembly or board of directors, on the other hand, are reasons to dissolve a company. The following is a review of issues that constitute a "absence of body."

### A. Non-Convening General Assembly

A joint-stock company acts through its legal bodies. Decision making, management and representation are carried out by different company bodies. If one of the legally required bodies of an incorporated partnership does not exist or if the general

saplarının denetlenmesi sistemi tamamen değiştirilerek, denetim kurulu zorunlu organ olmaktan çıkartılmıştır.<sup>6</sup> Buna göre, 09.07.1956 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 6762 sayılı Eski Türk Ticaret Kanunu'nda ("ETTK") anonim şirketin üç kanuni organından biri olan ve uzmanlık bilgisi zorunlu olmayan denetçi veya denetçiler vasıtasıyla yapılan denetlemenin artık yeni TTK'da bağımsız ve uzman kişiler eliyle yapılması öngörülmektedir. Bu sebeple, yürürlükte olan TTK gereği anonim şirketin denetiminde görevli bulunan kişiler artık organ sıfatına haiz değildir. Yapılan son değişikliklerle birlikte, bugün Türk Hukukunda, anonim şirketin yasal organları genel kurul ve yönetim kurulu olup; kanunda öngörülen yetki sınırları çerçevesinde görev yaparlar.<sup>7</sup>

Ayrıca TTK'nın onuncu bölümü altında anonim şirketlerin sona erme sebepleri düzenlenmiştir. Özel bir hal olarak, anonim şirketlerde organ eksikliği durumu bir sona erme hali olarak düzenlenmiştir. TTK'nın madde 530 (1) hükmüne göre;

"Uzun süreden beri şirketin kanunen gerekli olan organlarından biri mevcut değilse veya genel kurul toplanamıyorsa, pay sahipleri, şirket alacaklıları veya Gümrük ve Ticaret Bakanlığının istemi üzerine, şirket merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesi, yönetim kurulunu da dinleyerek şirketin durumunu kanuna uygun hâle getirmesi için bir süre belirler. Bu süre içinde durum düzeltilmezse, mahkeme şirketin feshine karar verir."

Buna göre TTK, organ eksikliğini ve genel kurulun uzun süreden bu yana toplanamamasını duruma göre bir fesih nedeni olarak öngörmüştür. Genel kurul ve yönetim kurulu dışındaki organların kanunen varlıkları mecburi olmadığından ve dolayısıyla 'yoklukları' kurumsal yapıyı etkilemediğinden bunlar organ eksikliği teşkil etmez.<sup>8</sup> Ancak genel kurul ve yönetim kurulu organlarının yokluğu şirketin feshi sebebidir. Bu kapsamda 'yokluk' durumunu gerektiren hususlar sırasıyla incelenecektir.

### A. Genel Kurulun Toplanamaması

Anonim ortaklık, faaliyetlerini organları marifetiyle yürütür. Karar, idare/temsil faaliyetleri, ortaklığın farklı organları marifetiyle gerçekleştirilir. Anonim ortaklığın kanuni organlarından birisinin yokluğu yahut genel kurulun toplanamaması bir fesih sebebi olarak TTK'nın 530.maddesinde (ETTK. 435) düzenlenmiştir.

### FOOTNOTE

<sup>7</sup> Hasan Pulaşlı, Company Law General Principles, Ankara: Adalet Publisher, 2017, p. 349.

<sup>8</sup> Reha Poroy/ Ünal Tekinalp/ Ersin Çamoğlu, Partnership Law II (Poroy/Tekinalp/Çamoğlu, Partnership Law II ), İstanbul: Vedat Publishing, 2017, p. 337.

<sup>9</sup> Nuri Erdem, Rightful Termination of the Joint-stock Company, İstanbul: Vedat Publishing, 2012, p. 154-155.

<sup>10</sup> Article 533 of the TCC.

<sup>11</sup> Özge KARAEĞE, "Anonim Şirketlerde Tek Pay Sahibinin Genel Kurulu Toplantı Çağrı Yetkisi", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2015, N: 4, p. 106.



assembly is not convened, the company can be dissolved under article 530. Within the context of the article, the absence of a body has a broad meaning, including not being able to elect the body, preventing formation of the body by not appointing members or causing the body not to function through failure to reach quorum. In such cases, the court can be requested to dissolve the incorporated partnership as a result of the "absence of body".

From time to time the general assembly may fail to take decisions due to disputes or conflicts of interest between shareholders. In this case, the partnership has failed to govern continuously. Thus, if the body fails to fulfil its purpose (Funktionsunfähigkeit von Organen), there is not only an absence of body but also a dissolution of the company. In the justification under article 530 of the TCC, it states that the absence of a mandatory body is a situation where this body doesn't exist.<sup>9</sup> However, the absence of bodies, or non-existence of bodies, has a broad definition. Article 530 of the TCC regards non-functionality of a mandatory body as a reason for dissolution. In the situation described above, the body has lost its function; in other words, because the general assembly is unable to carry out its responsibilities, the company cannot take any major decisions, and this may provide a legal basis for a dissolution lawsuit against the partnership under article 531 of the TCC. According to article 410, "(e)ven if the time of the general assembly is up, the board of directors can convene a meeting. In the event of the board of directors continuously not convening, not being able to reach quorum or not being present, with the permission of the court, one shareholder can convene the general assembly." According to the article, if the general assembly is not convened due to the absence of the board of directors, the lawmaker has demonstrated its willingness to ensure that this does not constitute an absence of body. Additionally, members of the board of directors can conduct any necessary and urgent matters for the company<sup>11</sup> and therefore can continue to exist under article 533 of the TCC.<sup>10</sup> The use of this clause in relation to the inclusion of the election of the board of directors within the general assembly's non-assignable authority and the essential will of the shareholders is considered limited.

Madde kapsamında organ yokluğu geniş bir anlam taşımaktadır. Organların seçilememesi, açılan üyeliklere atama yapılamaması veya yapılamayarak organın oluşmasına engel olunması veya yetersayılıların sağlanamaması sebebiyle organın devamlı surette çalışmaması halinde 'organsızlık' sebebiyle anonim ortaklığın feshi talebiyle mahkemeye başvurulabilir.

Genel kurulun karar alamaması zaman zaman pay sahipleri arası çekişme ve menfaat ihtilaflarından da kaynaklanabilmektedir. Bu gibi sebeplerden dolayı ortaklık devamlı surette çalışamaz hale gelmiş ve genel kurul karar alamamaktaysa, diğer bir ifadeyle genel kurul işlevini yitirmiş (Funktionsunfähigkeit von Organen) ise, bu hal nesnel olarak organın yokluğu anlamına gelmemekle birlikte ortaklığın feshi davası açılması için haklı sebep teşkil edebilir. Nitekim TTK'nın 530.maddesinin gerekçesinde de gerekli organın mevcut olmaması ile kastedilenin bu organın gerçekten bulunmaması olduğu ifade edilmiştir.<sup>9</sup>

Bu çerçevede organ eksikliğinin geniş yorumlanması gerektiği ancak TTK madde 530 anlamında organ eksikliğine dayanan fesih davası açılabilmesi için organın yalnızca işlevini yitirmesinin yeterli olmayacağı söylenebilir. İlaveten, TTK madde 530'un gerekçesi uyarınca da organ eksikliği oluşabilmesi için organın gerçekten bulunmaması gereklidir. Ancak organın işlevini yitirmesi, başka bir deyişle genel kurulun kilitleme sebebiyle karar alamıyor olması durumunda bu durum somut olay koşulları dikkate alınarak TTK madde 531 kapsamında ortaklığın feshi davası açmak için dayanak teşkil edebilecektir. Bu bağlamda, TTK'nın 410.maddesinde yer alan, "Genel kurul süresi dolmuş olsa bile, yönetim kurulu tarafından toplantıya çağrılabilir. Yönetim kurulunun, devamlı olarak toplanamaması, toplantı nisabının oluşmasına imkan bulunmaması veya mevcut olmaması durumlarında, mahkemenin izniyle, tek bir pay sahibi genel kurulu toplantıya çağırabilir" hükme göre, genel kurulun yönetim kurulunun bulunmaması sebebiyle toplantıya çağrılmaması halinde kanun koyucu, şirketin devamını esas alarak organ eksikliğinin oluşmaması yönündeki iradesini ortaya koymuştur. Ek olarak, yönetim kurulu üyelerinin şirketin varlığını sürdürebilmesi için gerekli ve acil işleri TTK'nın 513. maddesine göre<sup>10</sup> yapma imkanına sahip olduğu görülmektedir.<sup>11</sup> Ancak yönetim kurulunun seçilmesinin genel kurulun devredilemez yetkileri arasında yer aldığı ve pay sahiplerinin iradesinin esas olduğu dikkate alındığında bu hükmün uygulama alanı oldukça kısıtlıdır.

## DİPNOT

<sup>6</sup> TTK, madde 397.

<sup>7</sup> PULASLI, s. 349.

<sup>8</sup> Reha POROY / Ünal TEKİNALP / Ersin ÇAMOĞLU, Ortaklıklar Hukuku II, (İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2017), ("Ortaklıklar Hukuku") s. 337.

<sup>9</sup> Nuri ERDEM, Anonim Ortaklığın Haklı Nedenle Feshi, (İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2012), s. 154-155.

<sup>10</sup> Sözleşmeden veya işin niteliğinden aksi anlaşılmadıkça sözleşme, vekilin veya vekâlet verenin ölümü, ehliyetini kaybetmesi ya da iflası ile kendiliğinden sona ermiş olur. Bu hüküm, taraflardan birinin tüzel kişi olması durumunda, bu tüzel kişiliğin sona ermesinde de uygulanır. Vekâletin sona ermesi vekâlet verenin menfaatlerini tehlikeye düşürüyorsa, vekâlet veren veya mirasçısı ya da temsilcisi, işleri kendi başına göbilecek duruma gelinceye kadar, vekil veya mirasçısı ya da temsilcisi, vekâletli ifaya devam etmekle yükümlüdür.

<sup>11</sup> Özge KARAĞE, "Anonim Şirketlerde Tek Pay Sahibinin Genel Kurulu Toplantı Çağrı Yetkisi", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2015, Sayı: 4, s. 106.

## PART 13

**B. Absence of the Board of Directors**

The board of directors is responsible for the management and representation of a joint-stock company.<sup>12</sup> It is one of the mandatory bodies but in many cases it can be absent. Case law deals with the absence of the board of directors from different perspectives. In the doctrine, Arslanlı showed that failure to have the required number members on the board of directors is an example of failure to form the governing body, which may be because membership elections cannot be held or all the members resign and cannot be replaced at the general assembly.<sup>13</sup> In these situations, there is an absence of the board of directors as a mandatory body. "Moroğlu stated that during his explanation under the Former Turkish Commercial Code Regarding the board of directors, the absence of bodies should be understood as the fact that the members of the board of directors cannot be elected or they can't meet even if they are elected."<sup>14</sup> Tekinalp stated that an absence of bodies can have a broad meaning.<sup>15</sup> He provides scenarios where the body is present but is unable to perform its activities, for example, it is unable to elect the board of directors or the elected board cannot work continuously due to the failure to reach quorum.<sup>16</sup>

The board of directors shall ensure the representation and management of the joint-stock company through real persons. It therefore needs to be considered whether the absence of a body results when the time of office of persons representing the board of directors expires. The Supreme Court in fact stated that in the event that the board of directors' members time in office expires and new members cannot be elected to the board, the board of directors of the company will be unable to function and this, therefore, constitutes an absence of bodies.

"Although it is possible for the remaining members of the board of directors to temporarily appoint a member if one or two memberships are opened, these members may manage until the first general assembly meeting (Art.315 /1 of the TCC). There is no provision in the TCC on the process if all the board members' terms expires. In the event that the tenure of the members of the board of directors has expired and new ones have not been appointed, is it pos-

**B. Yönetim Kurulunun Yokluğu**

Yönetim kurulu, yokluğunun etkileri ortaklık üzerinde en hızlı ve güçlü şekilde hissedilecek organdır. Zira yönetim kurulu, anonim ortaklığın yönetim ve temsil organıdır.<sup>12</sup> Kanunen bulunması zorunlu olan organlardan biri olan yönetim kurulunun yokluğu birçok halde karşımıza çıkabilecektir. Doktrin ve Yargıtay kararlarında, yönetim kurulunun yokluğu farklı açılardan ele alınmıştır. Doktrinde Arslanlı, yönetim organının oluşturulamama haline yönelik örnek olarak yönetim kurulunun gereken sayıda üyeye sahip olmaması ve açılan üyeliklere seçimin yapılamamasını veyahut tüm üyelerin istifa edip genel kurulda bu üyelikleri doldurmak için seçim yapılamamasını göstermektedir.<sup>13</sup> Dolayısıyla, bu hallerin gerçekleşmesi ile zorunlu organ olan yönetim kurulunun mevcut olmaması hali gerçekleşmektedir. "Moroğlu da ETTK m. 435 çerçevesinde yapmış olduğu açıklamalarında, yönetim kuruluna ilişkin olarak organ eksikliğinin yönetim kurulu üyelerinin seçilememeleri veya seçilmiş olsalar bile toplanıp çalışamamaları şeklinde anlaşılması gerektiğini belirtmektedir."<sup>14</sup> Tekinalp ise organ eksikliğinin geniş anlaşılması gerektiğini ifade etmektedir.<sup>15</sup> Yazarın yönetim kurulunun seçilememesi veya nisap yokluğu nedeniyle organın devamlı surette çalışamaması gibi organın şeklen mevcut olduğu ancak faaliyetlerini gerçekleştirmediği senaryolarını organ eksikliğinin geniş anlaşılmasına örnek olarak gösterdiği görülmektedir.<sup>16</sup>

Yönetim kurulu, kendisini oluşturan gerçek kişiler aracılığıyla anonim ortaklığın temsili ve idaresini sağlar. Bu doğrultuda yönetim kurulunu oluşturan gerçek kişilerin görev sürelerinin dolmasıyla birlikte oluşacak boşluk sonucunda bir organ yokluğunun oluşup oluşmayacağı tartışmalıdır. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, aşağıda yer verilen kararında, özetle, yönetim kurulu üyelerinin sürelerinin bitmesi ve kurula yeni üyelerin seçilememesi durumunda şirketin yönetim kurulunun yokluk ile sabit olacağını, bu doğrultuda da organ eksikliği oluşacağını belirtmiştir.

"Her ne kadar bir, iki üyeliğin açılması halinde görevde kalan diğer yönetim kurulu üyelerinin açık üyelik için geçici olarak üye tayin etmeleri ve bu üyenin ilk genel kurul toplantısına kadar görev yapmaları olanak dahilinde ise de (TTK. m.315/1), bütün yönetim kurulu üyelerinin sürelerinin bitmesi halinde durumun ne olacağı hususunda TTK da bir hüküm mevcut değildir. Bu halde, yani yönetim kurulu üyelerinin görev süresinin bitmesi ve

**FOOTNOTE**

<sup>12</sup> Ismail Cem SOYKAN, Absence of Bodies in Joint-stock Companies, (Istanbul: On İki Levha Publishing, 2012), p. 84.

<sup>13</sup> Halil ARSLANLI, Joint-stock Companies IV-V Joint Venture Accounts Liquidation and Liquidation of Joint-stock Company, (Istanbul: Printing House of the Faculty) 1961, p. 190, transferred from KARAEGE, p. 96.

<sup>14</sup> Erdoğan MOROĞLU, "Protection of Minority Shareholders in Joint-stock Companies and Termination for Fair Reasons", Articles I, (Istanbul: On İki Levha Publishing, 2001), p. 96, transferred from KARAEGE, p. 96.

<sup>15</sup> Reha POROY/ Ünal TEKİNALP/ Ersin ÇAMOĞLU, Partnership Law I, (Istanbul: Vedat Publishing, 2014), p. 840, transferred from KARAEGE, p. 97.

<sup>16</sup> KARAEGE, s. 96-97

<sup>17</sup> The Court of Cassation, 11. CD, E. 1981/4751, K. 1981/5019, D. 24.11.1981.

<sup>18</sup> The Court of Cassation. 19. CD, E. 2012/6029, K. 2012/12726, T. 11.09.2012.

sible to accept in absolute terms that the company is deprived of a body, as stated in article 435 of the TCC?

In accordance with article 397/2 of the Code of Obligations, it is also possible to acknowledge that the continuation of the members of the board of directors whose term has expired may continue until the election of new members, at least for the purpose of electing a board of directors, and be limited to existing works and services (in the same view, see Domaniç, 380/b, c). However, there are some drawbacks for that approach. To acknowledge that the powers of the former members of the board of directors remain in full force, and those whom the general assembly cannot elect and do not appoint or do not want to give, shall be indirectly given this authority, in which case the will and wishes of the shareholders of the company will be excluded. Moreover, accepting that the duties of the former members of the board of directors continue until the election of new members, allows retired members to delay the vote of new members as much as possible, as well as not taking the company business as seriously as necessary. In this case, under article 435/1 of the TCC, it is a more accurate way to accept that the company is left without a body."<sup>17</sup>

According to the Istanbul 9th Commercial Court of First Instance, "solely the company's board of directors could not convene and was still body-less in this respect, the company has not distributed dividends due to the constant losses of the company, the reason for the constant losses is the high financial expenses, the general assembly is locked, both bodies are absent, and this can be accepted as justification with both the absence of bodies and its expression in the doctrine."

The Supreme Court held that "(t)he duties of the members of the board of directors in a joint-stock company shall continue until new members are elected in place. It is necessary to accept that the members of the board of directors whose term expires until the election of new members are obliged to continue their duties."<sup>18</sup> Under this evaluation, it may be stated that the board members shall continue their duties until new members of the board of directors are appointed. It can be argued that if the original members of the board of directors continue their duties and no new members are elected to the board of

yenilerinin de seçilememiş olmaları halinde, TTK.nun 435. maddesinde belirtildiği gibi şirketin bir organından mahrum olduğu mutlak bir şekilde kabul etmek mümkün müdür?

BK.nun 397/2. maddesinden hareketle süresi bitmiş yönetim kurulu üyelerinin, yenileri seçilinceye kadar görevlerinin hiç olmazsa yani yönetim kurulu seçilmesi amacına yönelik ve mevcut işler ve hizmetlerle sınırlı olmak üzere, devam ettiğinin kabulü de mümkündür (Aynı görüşte Domaniç age, Sh. 380/b,c). Ancak bu yolun kabulünde bazı sakıncalar vardır. Eski yönetim kurulu üyelerinin yetkilerinin tam olarak devam ettiğini kabul etmek, şirket genel kurulunun seçemediği ve görev veremediği ve vermek de istemediği kişiler dolaylı olarak bu yetkiyi vermek olacaktır ki bu halde şirket ortaklarının irade ve arzularının dışına çıkmış bulunacaktır. Kaldı ki yenilerinin seçilmelerine kadar eski yönetim kurulu üyelerinin görevlerinin devam ettiğini kabul etmek, eski üyelere, yenilerinin seçilmesini mümkün olduğu kadar geciktirmek olanağını vereceği gibi, geçici olarak görev yaptıkları cihetle şirket işlerini gerektiği kadar ciddiye almamak sonucunu da tespit edecektir. Bu durumda TTK.nun 435/1. maddesi gereğince şirketin organsız kaldığını kabul etmek daha doğru bir yol olmaktadır."<sup>17</sup>

İstanbul 9. Asliye Ticaret Mahkemesi bir kararında "ancak şirketin yönetim kurulu toplanamadığı için bu yönden halen organsız olduğu, şirketin sürekli zarar etmesi nedeni ile kar payı dağıtılamamış olduğu, sürekli zarar etmesinin sebebinin yüksek finansman giderleri olduğu, genel kurulda kilitlenmenin meydana geldiği, bunun hem organ yokluğu, hem de öğretideki ifadesi ile haklı neden olarak kabul edilebileceği, fakat açılan davanın TTK 530 maddesi uyarınca organ yokluğuna dayalı fesih davası olduğu"nu mütalaa etmiştir.

Bir başka kararında ise Yargıtay, "Anonim şirkette yönetim kurulu üyelerinin yerine yenileri seçilene kadar görevler devam eder. Yeni üyeler seçilinceye kadar süresi biten yönetim kurulu üyelerinin zorunlu olarak görevlerinin devam edeceğinin kabulü gerekir."<sup>18</sup> şeklinde ifade ederek yönetim kurulu üyelerinin yenileri seçilene kadar görevlerine devam edeceğini belirtmiştir. Bu karardan yola çıkılarak, yeni yönetim kurulu üyelerinin görevlerine devam edeceği, yönetim kurulu üyelerinin seçilememesi halinde organ eksikliğinin oluşmayacağı savunulabilir. Ancak bu durumda, yukarıda bahsedilen kararda da yer aldığı üzere, şirket genel kurulunun seç-

## DİPNOT

**12 İsmail Cem SOYKAN**, Anonim Ortaklıklarda Organ Yokluğu, (İstanbul: On İki Levha Yayıncılık, 2012), s. 84.

**13 Halil ARSLANLI**, Anonim Şirketler IV-V Anonim Şirketin Hesapları Anonim Şirketin İnfisalı ve Tasfiyesi, (İstanbul: Fakülteler Matbaası, 1961), s. 190, naklen KARAEGE, s. 96.

**14 Erdoğan MOROĞLU**, "Anonim Ortaklıkta Azınlık Pay Sahiplerinin Korunması ve Haklı Nedenlerle Fesih", Makaleler I, (İstanbul: On İki Levha Yayıncılık, 2001), s. 96, naklen KARAEGE, s. 96.

**15 Reha POROY/ Ünal TEKİNALP/ Ersin ÇAMOĞLU**, Ortaklıklar Hukuku I, (İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2014), s. 840, naklen KARAEGE, s. 97.

**16 KARAEGE**, s. 96-97.

**17** Yargıtay 11. HD, E. 1981/4751, K. 1981/5019, T. 24.11.1981.

**18** Yargıtay 19. HD, E. 2012/6029, K. 2012/12726, T. 11.09.2012.



## PART 13

directors, this should not constitute an absence of body. However, it should be noted that it is possible for a board of directors not elected by the general assembly of the company to have all the authority to carry out decisions against the wishes and desires of the shareholders.

Although the continuation of the company's activities is important, considering that the tenure of the members of the board of directors is regulated and limited by the TCC, and if the members of the board of directors cannot be elected 'for a long time', it should be accepted as an absence of bodies in line with Moroğlu and Tekinalp. In addition, article 530 of the TCC states, "Although the term of the board of directors has expired, if a new board of directors has not been elected or if the board of directors has resigned and there is no possibility of filling their seats, it should be recognized that the board does not exist."<sup>19</sup> In short, the expiry of the board of directors should be interpreted as the absence of that body.

### C. The Concept of Lengthy Period of Absence

According to article 530 of the TCC on the absence of mandatory bodies, the Law considers the non-existence of legally necessary bodies "for a long time". However, how long a "long time" is still in question in the literature and in case law.

In one case the Supreme Court stated: "in the case, the request for the grant to recall the general assembly did not apply as pure absence of bodies. Also, it was attributed on the grounds of not convening the general assembly. It can be observed that the plaintiff company's per annum general assembly meetings have not been made since the last general assembly dated 28th of October 1997. As the court has to rule according to the outcome by taking into account that the plaintiffs want the recall grant on the grounds of failure of general assembly meetings taking place, the decision needs to be quashed in favor of the plaintiffs as the written judgment is not established on the grounds that absence of bodies is not a matter."<sup>20</sup>

Accordingly, the Supreme Court held that the general assembly must convene at least once a year, otherwise it will constitute an

mediği bir yönetim kurulunun tüm yetkilere sahip olmasının şirket ortaklarının istek ve arzularından uzaklaşmak olarak nitelendirilmesinin de mümkün olduğu dikkate alınmalıdır. Her ne kadar şirket faaliyetlerinin devamı esas ise de bu çerçevede somut olayların değerlendirilmesi sonucunda yönetim kurulu üyelerinin görev sürelerinin TTK ile düzenlenmiş ve sınırlanmış olduğu da dikkate alındığında belli bir süre sonucunda yönetim kurulu seçilemiyor ise Moroğlu ve Tekinalp'in yukarıda da yer alan görüşleri doğrultusunda yönetim kurulu üyelerinin 'uzun bir süre' seçilemiyor olmasının organ eksikliği olarak kabulü gerekmektedir. İlaveten, TTK'nın 530. maddesinin gerekçesinde de "Yönetim kurulunun süresi sona ermiş olmasına rağmen, yeni bir yönetim kurulunun seçil(e)memiş olması veya yönetim kurulu üyelerinin istifaları ile kurulun boşaldığı ve yerlerini doldurma imkânının bulunmadığı hâllerde yönetim organının mevcut olmadığı kabul edilmelidir."<sup>19</sup> Kısacası gerekçeden yönetim kurulunun süresinin dolmasının organın mevcut olmadığı şeklinde yorumlanması gerektiği anlaşılmaktadır.

### C. Uzun Süre Kavramı

Uzun süre kavramı TTK'nın 530.maddesine göre şirket içerisinde organ eksikliğinin kabulüne ilişkin "(u)zun süreden beri şirketin kanunen gerekli olan organlarından biri mevcut değilse" ibaresi ile karşımıza çıkmaktadır. Ancak 'uzun süre' kavramına ilişkin doktrin ve içtihat kapsamında netleştirilmiş bir süre bulunmamaktadır.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi 2011 yılında vermiş olduğu bir kararında, "davada, genel kurula çağrı izni verilmesi istemi salt organ eksikliğine hasredilmemiş ayrıca, genel kurulların yapılamadığı sebebi-ne de dayanılmıştır. Gerçekten davalı şirketin 28.10.1997 tarihli son genel kurulundan sonra yıllık olağan genel kurul toplantılarının yapılmadığı anlaşılmaktadır. Mahkemece davacıların çağrı iznini genel kurulların yapılamaması nedenine dayalı olarak da istediği nazara alınarak sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, organsızlığın söz konusu olmadığı gerekçesiyle yazılı şekilde hüküm tesisi yerinde görülmediğinden kararın bu nedenle davacılar yararına bozulması gerekmiştir."<sup>20</sup>

Buna göre Yargıtay, şirketin en son 1997 yılında olağan genel kurul toplantısı yapmış olmasını organ eksikliği olarak nitelendirmiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi bir diğer

#### FOOTNOTE

<sup>19</sup> TCC, article 530.

<sup>20</sup> Court of Cassation 11. Department of Law, E. 2001/1613 K. 2001/3439 T. 24.04.2001

<sup>21</sup> Court of Cassation 11. Department of Law, E. 2016/4245, K. 2017/6420, T. 22.1.2017.

<sup>22</sup> Court of Cassation, E. 2010/15120, K. 2012/5649, T. 22.1.2017.

<sup>23</sup> Poroy/Tekinalp/Çamoğlu, Partnership Law p. 338.

<sup>24</sup> Poroy/Tekinalp/Çamoğlu, Partnership Law p. 338.

absence of body. However, the Supreme Court ruled in favor of the plaintiff by pointing out that, "plaintiff's counsel claimed that their client is a shareholder for the defendant firm, and the general assembly had not been convened for six years, which led to the failure of forming the board of directors and regulation, that there is an absence of bodies, that the last elected board of directors is using the company for their benefit."<sup>21</sup> Therefore, they request and sue for the dissolution and the liquidation of the company." In a different decision, the Supreme Court stated that "according to the facts of the case, plaintiff's counsel claimed that the three-membered board of directors dropped to two members and the company was left with no bodies, additionally the supposed annual general assembly meetings were not held since 22nd of September 2006. Indeed, according to the trade register record, the general assembly had not been held since the 22nd of September 2006. Therefore, the court, on the grounds of company's board of directors decreasing, thus having an absence of bodies, should have ruled to appoint a trustee, who would aim to hold a general assembly meeting and eliminate the absence of bodies, and, in the case of the trustee not being able to accomplish this aim, should have ruled for the company's rescission and liquidation, but instead, the court ruled to reject the case because the expert fee was not deposited, which was a wrong decision, and made it necessary to quash the court's decision."<sup>22</sup> Accordingly, the court argued that it is appropriate to identify a failure to convene the general assembly for four years as an absence of body.

On the other hand, Tekinalp, a prominent legal academician, explains the phrase "long time" for shareholders as ten to twelve months, while for creditors the time may be longer.<sup>23</sup> If no "long time" condition is sought, it should be determined according to the facts of the case in cases where the absence of bodies arises due to the failure to convene the general assembly.<sup>24</sup> The issue of length of time in which the general assembly fails to meet is subject to the evaluation of the facts of the case, as stated the Supreme Court decisions above.

kararında da, "Davacı vekili, müvekkilinin davalı şirketin ortağı olduğunu, şirketin altı yıldır genel kurulun toplanmadığını, bu nedenle yönetim kurulu ve denetim kurulunun oluşturulmadığını, organ eksikliğinin olduğunu, son seçilen yönetim kurulunun da şirketi kendi şahsı menfaatleri için kullandığını ileri sürerek şirkete tedbiren kayyum atanarak şirketin fesih ve tasfiyesini talep ve dava etmiştir."<sup>21</sup> davacının savunması üzerine davacı vekilini haklı bularak hükmün davacı yararına bozulmasına karar vermiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin başka bir kararında ise "Somut olayda davacı vekili, şirketin üç kişilik yönetim kurulunun iki kişiye düştüğünü ve şirketin organsız kaldığını, ayrıca son genel kurul toplantı tarihi olan 22.09.2006 tarihinden itibaren her yıl yapılması gereken genel kurul toplantılarının yapılmadığını ileri sürmüştür. Nitekim ticaret sicil kaydına göre de genel kurul toplantısının 22.09.2006 tarihinden itibaren yapılmadığı anlaşılmıştır. O halde mahkemece, davalı şirketin yönetim kurulunun eksilmesi, dolayısıyla organsız kalması nedeniyle, organ eksikliğinin giderilmesi için şirkete temsil kayyımı atandırılması, kayyım, genel kurul toplantısının yapılması ve organ eksikliğinin giderilmesi amacıyla uygun süre verilerek bu eksiklikler tamamlanmadığı takdirde şirketin fesih ve tasfiyesine karar verilmesi gerekirken, gereksiz olan bilirkişi ücreti yatırılmadığı gerekçeyle davanın reddine hükmedilmesi doğru olmamış, bozmayı gerektirmiştir."<sup>22</sup> Buna göre mahkeme, dört senedir genel kurulun toplanmamasını organ eksikliği olarak niteledirmenin uygun olacağını belirtmiştir.

Tekinalp ise, 'uzun süre' kavramının pay sahipleri için en az 10 ila 12 ay olduğunu, fakat alacaklılar için daha uzun bir süre olması gerektiğini belirtmiştir.<sup>23</sup> Aynı zamanda yazar, genel kurul bakımından organ eksikliği olarak kabul edilen toplanamama hali için uzun süre şartı aranmayacağını, somut olayın özelliklerine göre belirleneceğini ifade etmiştir.<sup>24</sup> Genel kurulun ne kadar süre ile toplanmamasının organ eksikliği oluşturacağı hususu yukarıda anılan Yargıtay kararlarından da görüleceği üzere somut olayın özelliklerine göre değerlendirilecektir.

## DİPNOT

19 TTK, madde 530.

20 Yargıtay 11. HD, E. 2001/1613, K. 2001/3439, T. 24.04.2001.

21 Yargıtay 11. HD, E. 2016/4245, K. 2017/6420, T. 22.1.2017.

22 Yargıtay 11. HD, E. 2010/15120, K. 2012/5649, T. 22.1.2017.

23 POROY/TEKİNALP/ÇAMOĞLU, Ortaklıklar Hukuku, s. 338.

24 POROY/TEKİNALP/ÇAMOĞLU, Ortaklıklar Hukuku, s. 338.

## PART 13

### III. THE OUTCOMES OF ABSENCE OF BODIES AS A REASON TO DISSOLVE JOINT-STOCK COMPANIES

#### A. Cases of Rescission of the Joint-Stock Companies

The dissolution of joint-stock companies is regulated under article 529 of the TCC. Shareholders, creditors, and the Ministry of Customs and Trade may request rescission of a company from the courts on the grounds of the absence of mandatory bodies or other legitimate reasons for the company's dissolution. After consulting with the board of directors, the court will stipulate a time period for addressing the issues. If the situation is not addressed in the given time, the court will rule for the company's rescission. As the situation should not be pronounced immediately following an application for a company's rescission, the court may order for dissolution as a final step. The court will rule in favor of rescission in cases where "efforts to maintain the company have failed" and "the dissolution is more beneficial for the partnership". In this context, the lawmaker may grant the judiciary discretion and, according to the specifics of the case, all means should be exhausted for the "continuity of the company". According to the Code of Civil Procedure No: 6100, in rescission cases, commercial courts deal with the corporate offices, while civil courts of first instance deal with cases where there is no corporate office.<sup>25</sup>

#### B. Measures to be Taken in the Case of a Corporation's Dissolution

Shareholders may request necessary measures in a dissolution case. According to article 530/2 of the TCC, "courts, when a lawsuit is filed, can take necessary measures upon the request of either party." Even though the law does not specify the necessary measures, measures can be requested such as imposing a cautionary judgment on the corporation's receivables or preserving or protecting the corporate book.<sup>26</sup>

Another order to be requested from the court may be "to appoint a trustee to the corporation." Parties may request the ap-

### III. ANONİM ORTAKLIĞIN SONA ERME SEBEBİ OLARAK ORGAN EKSİKLİĞİNİN SONUÇLARI

#### A. Anonim Ortaklığın Feshi Davası

Anonim ortaklığın sona erme halleri, TTK 529 ve devamında yer alan maddeler ile düzenlenmiştir. Ortaklığın zorunlu organlarında eksiklik veya ortaklığın feshi yönünde haklı sebeplerin varlığı halinde pay sahipleri, ortaklık alacaklıları veya Gümrük Ticaret Bakanlığı mahkemeden ortaklığın feshini talep edebilecektir. Mahkeme, yönetim kurulunu da dinleyerek şirkete belli bir süre verir ve bu süre içerisinde durum düzeltilmezse şirketin feshine karar verir. Mahkeme, şirketin feshine en son aşamada karar verir; zira şirketin feshi için başvurulduğu vakit hemen bu hususta karar verilmemesi gerekir. Mahkeme, 'şirketin devamlılığı yönünde bu çabaların yitirilmiş olduğu' halde ve 'feshin ortaklığın yararına olması' durumunda fesih kararı verecektir. Bu bağlamda kanun koyucu, hâkime geniş takdir yetkisi vermiş olup somut olaya göre 'şirketin devamlılığı' hususunda bütün yollar tüketilmelidir. Açılacak fesih davasında görevli ve yetkili mahkeme 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu madde 14 ve TTK madde 5 uyarınca ortaklık merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesi, bulunmayan yerlerde ise asliye hukuk mahkemeleri yetkili olacaktır.<sup>25</sup>

#### B. Anonim Ortaklığın Feshi Davasında Alınabilecek Önlemler

Fesih davasının açılmasıyla taraflar mahkemeden gerekli tedbirlerin alınmasını talep edebilmektedir. TTK'nın 530. maddesinin 2.fıkrası, "(d)ava açıldığında mahkeme, taraflardan birinin istemi üzerine gerekli önlemleri alabilir." hükmüne haizdir. Kanun koyucu tarafından TTK kapsamında gerekli önlemlerin ne olduğu belirtilmemiş ise de şirket alacaklarına tedbir konulması, şirket defterlerini muhafaza altına alınması vb. tedbirler talep edilebilir.<sup>26</sup>

Diğer bir koruma tedbiri olarak talep edilebilecek durum ise 'ortaklığa kayıym atan-

#### FOOTNOTE

**25 Oruç Hami ŞENER**, Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku, (Ankara: Seçkin Yayınevi, 2019), p. 630.

**26 İsmail Cem Soykan**, Absence of Bodies in Joint-stock Companies, Istanbul: On İki Levha Publishing, 2012, p. 264.

**27 Burcu Günaydın**, "Termination Case Based on Mandatory Body Deficiency in a Joint-Stock Company," 2011, p. 90, <http://openaccess.bilgi.edu.tr:8080/xmlui/bitstream/handle/11411/417/Anonim%20%C5%9Firkette%20zorunlu%20organ%20eksikli%C4%9Fine%20dayanan%20fesih%20davas%C4%B1.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (Access date: 01.08.2019).

**28 Şükrü Yıldız**, "Cases Requiring Appointment of Management Trustees to Capital Companies," Istanbul Commerce University, Journal of Social Sciences, Fall 2017, V. 32, p. 9, <http://acikerisim.ticaret.edu.tr/xmlui/bitstream/handle/11467/1841/M00962.pdf?sequence=1&isAllowed=y> (Access Date: 01.08.2019).

**29 HYPERLINK** "https://www.lexpera.com.tr/ictihat/yargitay/11-hukuk-dairesi-e-2009-12668-k-2011-10598-t-20-09-2011" Yargıtay 11. HD., E. 2009/12668, K. 2011/10598, T. 20.09.2011.

**30 Turkish Civil Code**, Article 427/4, Tarih 08/12/2001, Official Gazette Numbered 24607.

pointment of a trustee by applying to the court on grounds of an absence of mandatory bodies, or despite expiration of the board members' election period, new members have failed to be elected. This is, in fact, a positive situation as it protects the interests of the corporation in terms of continuing the corporation's legal entity. In some cases, it may be difficult to decide effectively on disputes between shareholders, in which case, the mandatory bodies have become dysfunctional. In such cases, the shareholders may request the court appoint a trustee to the management of the company. It is the responsibility of the trustee to protect the corporate interests, consider the shareholders' and creditors' interests, and to consider these interests in confidence.<sup>27</sup> According to Yıldız, the corporation must be deranged from its management body for a trustee to be appointed to the corporation and if there is no other way to get rid of the derangement. Also, should there exist a board of directors, it would not be allowed to appoint a trustee due to the inability to convene the general assembly.<sup>28</sup>

In a relatively recent Supreme Court case, "it does not change the fact that the corporation is left with no body. In the case of the company having no bodies, parties with a legal interest reserve the right to ask for a management trustee appointment, until other bodies are elected by the general assembly."<sup>26</sup> Since there is no regulation in this scope in the TCC, parties may request the appointment of a trustee under Turkish Civil Code No:4721. Under the Turkish Civil Code Article 427/4, there are some conditions to applying for the appointment of a trustee to a legal entity "if a legal entity is deprived of its necessary bodies and the management was not established in another way." Accordingly, "a management trustee" will be appointed to the company.<sup>30</sup> However, a trustee shall be appointed where the corporation is deprived of vital bodies and there is no other way to uphold the management. In other words, it is not possible to select a trustee on the grounds of "poor management of the corporation." The essential purpose that should be emphasized is the need to maintain continuity for the company's own good.

ması'dır. Davanın tarafları, ortaklığın artık işlemez bir hale gelmesi, genel kurulun toplanamaması veya yönetim kurulu üyelerinin sürelerinin bitmesine rağmen hala yeni üyelerin seçilemiyor olması gibi sebeplerle mahkemeye başvurarak şirkete kayyım atanmasını talep edebilir. Aslında bu durum şirket tüzel kişiliğinin devamı yönünde şirketin menfaatlerinin korunması adına olumlu bir durumdur. Kimi zaman ortaklar arasında mevcut kişisel çatışmalar sebebiyle karar almak zor olabilir ya da ortaklığın zorunlu organları işlevsiz hale gelmiştir. Bu gibi durumlarda taraflar mahkemeden şirket yönetimine kayyım atanmasını talep edebilir. Günaydın 'kayyım atamanın' amacını şirketin malvarlığının korunması, şirket yararı doğrultusunda faaliyetlerinin sürdürülmesinin sağlanması ve bu şekilde de fesihten kurtarmaya yardımcı olunması olarak göstermektedir. Ek olarak, dava sürecinde şirketin yararının yanında, pay sahibi ve alacaklıların da yararının düşünülmesi gerekeceği ve bu şekilde birçok yararın düşünülmesinin güven kayyımlığı olarak nitelendirileceği belirtilmektedir.<sup>27</sup> Yıldız'a göre ise anonim şirkete kayyım atanabilmesi için şirketin yönetim organından yoksun kalması ve ek olarak yoksunluğun başka bir yolla giderilememesi zorunludur. İlaveten, yönetim kurulunun bulunması halinde, genel kurulun toplanamaması şirkete kayyım atanması için yeterli bir sebep teşkil etmeyecektir.<sup>28</sup>

Yargıtay tarafından 2011 yılında verilmiş olan bir kararda "şirketin organsız kaldığı sonucunu ortadan kaldırmaz. Şirketin organsız kalması durumunda, hukuki yararı olanların genel kurul tarafından diğer organların seçimine kadar şirkete yönetim kayyımı atanmasını mahkemeden isteme hakları mevcuttur."<sup>29</sup> ibaresi yer almaktadır. Bu kapsamda TTK'da bir düzenleme olmaması sebebiyle taraflar kıyasen 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu ("TMK") uyarınca mahkemeden kayyım atanmasını talep edebilecektir.<sup>30</sup> Bir tüzel kişiliğe kayyım atanması için gereken şartlar TMK 427/4. maddesi uyarınca "bir tüzel kişi gerekli organlardan yoksun kalmış ve yönetimi başka yoldan sağlanamamışsa" bu şirkete bir 'yönetim kayyımı' atanır. Ancak burada kanun açık olup gerekli organlardan yoksun kalınması veya yönetim başka yoldan sağlanamamışsa kayyımın atanacağı belirtilmiştir. Bir diğer deyişle, 'şirketin kötü yönetilmesi' sebebiyle kayyım atanması mümkün değildir. Burada dikkat edilmesi gereken amaç, organsız kalan şirketin menfaatine devamlılığını sağlamaktır.

## DİPNOT

**25 Oruç Hami ŞENER**, Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku, (Ankara: Seçkin Yayınevi, 2019), s. 630.

**26 SOYKAN**, s. 264.

**27 Burcu GÜNAYDIN**, "Anonim Şirkette Zorunlu Organ Eksikliğine Dayanan Fesih Davası", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Bilgi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul 2011, s. 90.

**28 Şükrü YILDIZ**, "Sermaye Şirketlerine Yönetim Kayyımı Atanmasını Gerektiren Haller", İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 2017, Sayı: 32, s. 9.

**29** Yargıtay 11. HD., E. 2009/12668, K. 2011/10598, T. 20.09.2011.

**30** Türk Medeni Kanunu, Tarih 08/12/2001, 24607 sayılı Resmî Gazete.



## PART 13

SINCE THE CURRENT PROVISIONS ON THE ABSENCE OF CORPORATIONS' MANDATORY BODIES ARE NOT PARTICULARLY CLEAR IN THE LITERATURE, IT IS A SUBJECT THAT IS STILL BEING QUESTIONED. THIS SUBJECT HAS BEEN DEVELOPING UNDER CASE LAW.

### IV. CONCLUSION

Since the current provisions on the absence of corporations' mandatory bodies are not particularly clear in the literature, it is a subject that is still being questioned. This subject has been developing under case law. This article covers the mandatory bodies of joint-stock companies, dissolution cases arising from the absence of these bodies, and the measures that can be taken in such a lawsuit. If the mandatory bodies, that is the general assembly and the board of directors, do not convene, shareholders, the corporation's creditors, and the officials from the Ministry of Customs and Trade may request dissolution of the company. At times, the general assembly may not convene for a long period of time or the board of directors is not elected for a long time. Such cases are grounds for dissolution. However, the law regulates the use of temporary measures in the interests of the corporation. Rather than immediately dissolving the corporation in such cases, the corporation can continue with the "appointment of a trustee" should the parties request. What is important with this measure, however, is that the corporation should not be in the hands of a trustee for a long period of time; instead, it will be "managed for a specific period" as a temporary measure in the interests of the corporation. The lawmaker assesses the issue of absence of mandatory bodies in cases of dissolution by balancing the conflicting interests in order to protect the interests of the public and to ensure, in general, for the maintenance of jurisprudence, doctrine and the incorporated company and also the partnership.

### IV. SONUÇ

Anonim ortaklıklarda zorunlu organ eksikliğinin sonuçlarına ilişkin ilgili düzenlemelerde açıklık bulunmamasından dolayı ilgili husus hala tartışılmakta ve konu bugün için doktrin ve içtihat yorumları ile şekillenmektedir. Çalışmamızda anonim ortaklıklarda zorunlu organları ve ortaklığın zorunlu organ eksikliği sebebiyle şirketin feshi davası ve bu davadaki alınabilecek hukuki tedbirler üzerinde durulmuştur. Bu kapsamda ortaklığın zorunlu organları olan genel kurul ve yönetim kurulunun eksikliği halinde pay sahipleri, şirket alacaklıları ve Gümrük ve Ticaret Bakanlığı yetkilileri mahkemeden şirketin feshini talep edebilir. Genel kurulun uzun süredir toplanamaması, yine yönetim kurulu üyelerinin uzun süredir seçilememesi, fesih nedenidir; ancak şirket menfaati doğrultusunda kanun koyucu geçici hukuki tedbirler öngörmüştür. İlgili hususların varlığı halinde ortaklığın derhal feshi yerine, tarafların talepleri doğrultusunda 'kayım atanması' yoluyla şirketin devamlılığını sağlamak mümkündür. Söz konusu ihtiyati tedbirin mahiyeti, şirketin kayımlar tarafından uzun süre yönetilmesi olmayıp; geçici tedbir olarak ortaklık menfaatleri doğrultusunda şirketin 'belirli bir süre yönetimi'dir. Kanun koyucu, içtihat ve doktrin genel anlamda anonim ortaklığın devamını sağlamak ve aynı zamanda ortaklığın ve kamunun menfaatini korumak amacıyla çatışan menfaatleri dengelemek suretiyle fesih davasında organ eksikliği hususunu somut olayın özelliklerine göre değerlendirmektedir.



## BIBLIOGRAPHY

**BOZKURT, TAMER.** Company Law, Ankara: Legem publishing, 2018.

**ÇALIŞKAN, MERDAN.** General Assembly of Joint-stock Companies, Ankara: Adalet Publisher, 2019.

**ERDEM, NURİ.** Rightful Termination of the Joint-stock Company", Istanbul: Vedat publishing, 2012.

**GÜNAYDIN, BURCU.** Dissolution Case Based on Mandatory Body Absence in a Joint-stock Company, Unpublished Master's Thesis, Istanbul Bilgi University, Social Sciences Institute, Istanbul 2011.

**KARAEĞE, ÖZGE.** Authorization to Call the General Assembly of the Single Shareholder in Joint-stock Companies, Gazi Üniversitesi Law Journal, 2015, Vol 4, p. 71-127.

**POROY, REHA / TEKİNALP, ÜNAL / ÇAMOĞLU, ERSİN.** Partnership Law II. Istanbul: Vedat publishing, 2017.

**PULAŞLI, HASAN.** General Principles of Company Law Ankara: Adalet Publisher, 2017.

**SOYKAN, İSMAİL CEM.** Absence of Bodies in Joint-stock Companies, Istanbul: On İki Levha Publishing, 2012.

**ŞENER, ORUÇ HAMİ.** Theory and Practice of Partnership Law, Ankara: Seçkin Yayınevi, 2019.

**YILDIZ, ŞÜKRÜ.** Cases Requiring Appointment of Management Trustees to Capital Companies, Istanbul Commerce University, Journal of Social Sciences, 2017, Vol 32, p. 95-106.

## COURT OF CASSATION DECISIONS

Court of Cassation 19. HD, E. 2012/6029, K. 2012/12726, T. 11.09.2012.

Court of Cassation 11. HD, E. 1981/4751, K. 1981/5019, T. 24.11.1981.

Court of Cassation 11. HD, E. 2001/1613, K. 2001/3439, T. 24.04.2001.

Court of Cassation 11. HD, E. 2016/4245, K. 2017/6420, T. 22.1.2017.

Court of Cassation 11. HD, E. 2010/15120, K. 2012/5649, T. 22.1.2017.

Court of Cassation 11. HD, E. 2009/12668, K. 2011/10598, T. 20.09.2011

## KAYNAKÇA

**BOZKURT, TAMER,** Şirketler Hukuku. (Ankara: Legem Yayıncılık, 2018).

**ÇALIŞKAN, MERDAN,** Anonim Şirketlerde Genel Kurul, (Ankara: Adalet Yayınevi, 2019).

**ERDEM, NURİ,** Anonim Ortaklığın Haklı Nedenle Feshi, (İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2012).

**GÜNAYDIN, BURCU,** "Anonim Şirkette Zorunlu Organ Eksikliğine Dayanan Fesih Davası", Yayınlanmamış Yüksek Lisans Tezi, İstanbul Bilgi Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, İstanbul 2011.

**KARAEĞE, ÖZGE,** "Anonim Şirketlerde Tek Pay Sahibinin Genel Kurulu Toplantı Çağrı Yetkisi", Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, 2015, Sayı: 4, s. 71-127.

**POROY, REHA / TEKİNALP, ÜNAL / ÇAMOĞLU, ERSİN,** Ortaklıklar Hukuku II. (İstanbul: Vedat Kitapçılık, 2017).

**PULAŞLI, HASAN,** Şirketler Hukuku Genel Esaslar. (Ankara: Adalet Yayınevi, 2017).

**SOYKAN, İSMAİL CEM,** Anonim Ortaklıklarda Organ Yokluğu, (İstanbul: On İki Levha Yayıncılık, 2012).

**ŞENER, ORUÇ HAMİ,** Teorik ve Uygulamalı Ortaklıklar Hukuku. (Ankara: Seçkin Yayınevi, 2019).

**YILDIZ, ŞÜKRÜ,** "Sermaye Şirketlerine Yönetim Kayyımı Atanmasını Gerektiren Haller", İstanbul Ticaret Üniversitesi Sosyal Bilimler Dergisi, 2017, Sayı: 32, s. 95-106.

## YARGITAY KARARLARI

Yargıtay 11. HD, E. 1981/4751, K. 1981/5019, T. 24.11.1981.

Yargıtay 11. HD, E. 2001/1613, K. 2001/3439, T. 24.04.2001.

Yargıtay 11. HD, E. 2009/12668, K. 2011/10598, T. 20.09.2011.

Yargıtay 11. HD, E. 2010/15120, K. 2012/5649, T. 22.1.2017.

Yargıtay 19. HD, E. 2012/6029, K. 2012/12726, T. 11.09.2012.

Yargıtay 11. HD, E. 2016/4245, K. 2017/6420, T. 22.1.2017.

**ANONİM  
ORTAKLIKLARDA  
ZORUNLU ORGAN  
EKSİKLİĞİNİN  
SONUÇLARINA  
İLİŞKİN İLGİLİ  
DÜZENLEMEDE AÇIKLIK  
BULUNMAMASINDAN  
DOLAYI İLGİLİ HUSUS  
HALA TARTIŞILMAKTA  
VE KONU BUGÜN İÇİN  
DOKTRİN VE İÇTİHAT  
YORUMLARI İLE  
ŞEKİLLENMEKTEDİR.**