

### AN ANALYSIS OF DECISIONS REGARDING “GOOGLE” BY COMPETITION AUTHORITIES

### REKABET OTORİTELERİNİN “GOOGLE” HAKKINDA VERMİŞ OLDUĞU KARARLARIN İNCELENMESİ

HALİL İBRAHİM AKTAY  
YİĞİT KAAN KÖKER

#### ABSTRACT

At the end of the twentieth century, human society experienced a transformation of information technology similar to the industrial revolution. As well as social, political and cultural changes, advances in computer technology and the spread of internet usage led to the establishment of a new economy. Google LLC, a multinational based in the United States, was established on the wave of this change and performed out as one of the giants of the traditional economy.<sup>1</sup> Operating in many fields including search engine, online advertising, cloud storage services, software and hardware production, Google has gained a significant amount of economic power.<sup>2</sup> This development has been subject of competition authority investigations around the world. The purpose of this article is to review the competition authorities' decisions regarding the violation of competition by Google LLC, one of the most significant information technology companies to have become a regular part of daily life.

#### ÖZET

Yirminci yüzyılın sonunda, insanlık sanayi devrimiyle yaşadığının benzeri bir dönüşümü, bilgi devrimi/teknoloji devrimi ile yaşamıştır. Bilgisayar teknolojisindeki ilerlemeler ve internetin yaygınlaşması sosyal, siyasal ve kültürel değişimle birlikte yeni bir ekonominin de doğmasına yol açmıştır. Google LLC de bu değişimle ortaya çıkan ve geleneksel ekonominin devlerini geride bırakan<sup>1</sup> Amerika Birleşik Devletleri merkezli çokuluslu bir şirkettir. Arama motoru, çevrimiçi reklamcılık, bulut depolama hizmetleri, yazılım ve donanım üretimi dâhil birçok alanda<sup>2</sup> faaliyet gösteren ve bu faaliyet konularının birçoğunda önemli bir ekonomik güç elde eden şirket, dünya genelinde rekabet otoritelerinin kararlarına konu olmuştur. İşbu makalenin amacı, artık günlük hayatın ayrılmaz bir parçası haline gelmiş büyük bilişim firmalarından Google LLC hakkından son dönemde rekabet otoriteleri tarafından verilmiş olan rekabet ihlali kararlarının incelenmesidir.



#### KEYWORDS

COMPETITION AUTHORITIES, GOOGLE, IMPACT DOCTRINE, COMPETITION AUTHORITY, SEARCH ENGINE, EUROPEAN COMMISSION, ABUSE OF DOMINANT POSITION



#### ANAHTAR KELİMELER

REKABET OTORİTELERİ, GOOGLE, ETKİ DOKTRİNİ, REKABET KURUMU, ARAMA MOTORU, AVRUPA KOMİSYONU, HÂKİM DURUMUN KÖTÜYE KULLANILMASI

## PART 6

The fact that companies providing services over the web can provide their services far beyond the borders of a country, regardless of where their activities are located, necessitates that the competition law of the country where the restrictive effect to competition arises has to be taken as a basis.

İnternet üzerinden hizmet sunan firmaların, hizmetlerini ülke sınırlarının çok ötesinden verebilmeleri faaliyetlerinin nerede olduğuna bakılmaksızın rekabeti kısıtlayıcı etkinin doğduğu yerin rekabet hukuku bakımından esas alınmasını gerekli kılmaktadır.

## FOOTNOTE

1 Alphabet Inc., owned by Google LLC has become the fourth company with the highest market value in the world, leaving behind almost all energy, automotive and media companies. (<https://fxssi.com/top-10-most-valuable-companies-in-the-world>) (Access date: 22.04.2020)

2 <https://about.google/intl/en/products/> (Access date: 18.03.2020)

3 Competition law, which emerged in response to the strengthening of monopolies (trust) in certain industries in the USA, is mostly called antitrust law.

4 A. Ilıcak, Sherman Antitröst Yasasının Ortaya Çıkışı: Yanılsamalar ve Gerçekler, Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezi, Ankara, 2003

5 <https://www.businessinsider.com/how-google-retains-more-than-90-of-market-share-2018-4> (Access date: 19.04.2020)

6 <https://www.idc.com/promo/smart-phone-market-share/os> (Access date: 20.04.2020)

7 <https://www.statista.com/statistics/544400/market-share-of-internet-browsers-desktop/> (Access date: 19.04.2020)

8 [https://www.ab.gov.tr/8-rekabet-politikasi\\_73.html](https://www.ab.gov.tr/8-rekabet-politikasi_73.html) (Access date: 21.04.2020)

9 In 2004, due to the delivery of media player embedded software system and in 2009 unable usage of browser except the one in the software system Microsoft Inc., in 2009 due to the pressure applied on computer producers on not using of AMD's microchips Intel Inc., in 2017 due to the misleading oc. Commission on Whatsapp services acquisition Facebook has been sanctioned by the Commission. <https://money.cnn.com/2018/07/18/technology/eu-biggest-fines-tech/index.html> (Access date: 20.04.2020)

## I. INTRODUCTION

Competition law aims at providing and maintaining a competitive environment, one of the fundamental concepts of the free market. Competition authorities apply competition rules with the aim of preventing company mergers and acquisitions from violating competition by abusing market power. The first modern competition law was the Sherman Antitrust Law,<sup>3</sup> which came into force in 1890 in response to monopolies determining production, price, and market share and preventing new players from entering the railroad and oil fields markets.<sup>4</sup> Today, many countries that have embraced the free market economy have many regulations on competition.

Given that Google controls 90%<sup>5</sup> of the search engine market, 86%<sup>6</sup> of the mobile operating system market and 66%<sup>7</sup> of the internet browser market worldwide, and is the largest player in the markets of all the remaining services the group provides, it is not surprising that the company attracted the attention of competition authorities in almost every country.

## I. GİRİŞ

Rekabet hukuku, serbest piyasanın dayandığı temel kavramlardan biri olan rekabet ortamının sağlanmasını ve korunmasını amaçlar. Bu bakımdan rekabet hukuku kurallarıyla rekabeti olumsuz etkilemesi muhtemel şirketler arası birliklerin, rekabeti etkileyebilecek devralma ve birleşmelerin ya da sahip olunan pazar gücünün kötüye kullanılmasının önlenmesi amaçlanmaktadır. Demiryolu, petrol gibi alanlarda oluşan tekellerin üretim, fiyat, pazar payını belirleyebilmesi ve bu alanlara yeni oyuncuların girmesini engellemelerine doğan tepkiyle 1890'da yürürlüğe giren Sherman Antitröst Yasası<sup>3</sup> modern rekabet hukukunun başlangıcı olarak kabul edilmektedir<sup>4</sup>. Bugün serbest piyasa ekonomisini benimsemiş birçok ülkede rekabet hukukuna ilişkin düzenlemeler mevcuttur.

Dünyadaki arama motoru pazarında %90<sup>5</sup>, mobil işletim sistemi pazarında %86<sup>6</sup>, internet tarayıcı pazarında %66<sup>7</sup> paya sahip, hizmet verdiği geri kalan hemen tüm servislerde de ilgili piyasadaki en büyük oyuncu olan Google'ın, rekabet hukukunun amaçları düşünüldüğünde, hemen her ülkede rekabet otoritelerinin dikkatini çekmiş olması şaşırtıcı olmasa gerektir.



## II. DECISIONS OF COMPETITION AUTHORITIES

## A. European Commission Decisions on Google

The General Directorate of Competition, which is affiliated to the European Commission, protects the European Union's competitive environment and expands the culture of competition. The Directorate is the unit responsible for ensuring that the markets serve on behalf of consumers, entities, and society.<sup>8</sup> The European Commission, which has imposed penalties on various American technology companies,<sup>9</sup> has imposed the highest fines on Google for violation of competition as a result of three different investigations.

The first investigation had launched on November 10, 2010, after other companies complained that Google used an algorithm on their search engine that gave a lower ranking to other companies in search results. The investigation lasted five years. The Commission ruled that Google abused its dominant position and gained an unfair advan-

## DİPNOT

\* Google LLC, ABD merkezli, tüm dünyada hizmet veren Alphabet Inc. Holding'i altında örgütlenmiş çok uluslu şirkettir. İnternet arama motoru, işletim sistemleri, çevrimiçi video sunum servisleri, farklı alanlarda donanım üretimi de dâhil çeşitli alanlarda verilen hizmetlere ilişkin tüm kararlar için anılan holdingin de çekirdeğini oluşturmuş şirketin adının kullanılması uygun görülmüştür.

1 Google LLC'nin bünyesinde bulunduğu Alphabet Inc. enerji, otomotiv, medya firmalarının hemen tamamını geride bırakarak dünyanın piyasa değeri en yüksek dördüncü şirketi olmuştur. (<https://fxssi.com/top-10-most-valuable-companies-in-the-world>) (Erişim tarihi, 22.04.2020)

2 <https://about.google/intl/en/products/> (Erişim tarihi, 18.03.2020)

3 ABD'de belirli endüstrilerde oluşan tekellerin (tröst) güçlenmesine karşı tepki olarak ortaya çıkan rekabet hukuku daha çok antitröst hukuku olarak adlandırılmaktadır.

4 A. Ilıcak, Sherman Antitröst Yasasının Ortaya Çıkışı: Yanılsamalar ve Gerçekler, Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezi, Ankara, 2003.

5 <https://www.businessinsider.com/how-google-retains-more-than-90-of-market-share-2018-4> (Erişim tarihi, 19.04.2020).

6 <https://www.idc.com/promo/smart-phone-market-share/os> (Erişim tarihi, 20.04.2020).

7 <https://www.statista.com/statistics/544400/market-share-of-internet-browsers-desktop/> (Erişim tarihi, 19.04.2020).

8 [https://www.ab.gov.tr/8-rekabet-politikasi\\_73.html](https://www.ab.gov.tr/8-rekabet-politikasi_73.html) (Erişim tarihi, 21.04.2020).

9 Komisyon, Microsoft Inc. için 2004 yılında, işletim sistemi içerisine medya oynatıcısını gömülü olarak göndermesi ve 2009 yılında işletim sistemi içindeki tarayıcı dışında farklı tarayıcıların kullanılmaması dolayısıyla; Intel Inc. için 2009 yılında, bilgisayar üreticilerini rakip firma olan AMD'nin mikroçiplerini kullanmalarını konusunda yapılan baskı nedeniyle; Facebook Inc. için 2017 yılında Whatsapp hizmetinin satın alınması esnasında Komisyon'un yanıtılması gerekeşiyle ceza uygulamıştır. <https://money.cnn.com/2018/07/18/technology/eu-biggest-fines-tech/index.html> (Erişim tarihi, 20.04.2020).

## II. REKABET OTORİTELERİNİN KARARLARI

## A. Avrupa Komisyonu'nun Google Kararları

Avrupa Komisyonu'na bağlı Rekabet Genel Müdürlüğü, Avrupa Birliği'nin piyasalardaki rekabet ortamını koruyup rekabet kültürünü yaygınlaştırarak, piyasaların; tüketicilerin, işletmelerin ve toplumun çıkarları doğrultusunda hizmet etmesini sağlamakla görevli birimidir<sup>8</sup>. Daha önce farklı Amerikalı teknoloji şirketlerine de yaptırımlar uygulayan<sup>9</sup> Avrupa Komisyonu, üç farklı soruşturma sonucu, şu ana kadar Google için verilmiş en yüksek rekabeti ihlal kaynaklı cezalara hükmetmiştir.

Bunlardan ilki 10 Kasım 2010 tarihinde, Google'ın farklı algoritmalar kullanarak arama motorunda kendileriyle ilgili sonuçları daha alt sıralarda gösterdiğine dair üçüncü taraf şirketlerce yapılan şikayetler üzerine başlatılan soruşturma sonucu gelmiştir. Beş yıl süren soruşturma sonunda, çevrimiçi satılan ürünler arasında ürün ve fiyat karşılaştırması yapan kendi ürünü "Google Shopping" uygulamasıyla istediği pazar oranını yakalayamayan Google'ın, arama motoru pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullanarak, kendi ürünü-



## PART 6

tage by activating algorithms that, in search results, put its own products at the front of other firms that provide the same services as it had been unable to achieve its desired market rate with its application "Google Shopping", which compares online products and prices. On June 27, 2017, Google was found liable and fined €2.4 billion,<sup>10</sup> the highest fine imposed by the European Commission. After the decision, Google separated the product from its search engine and established a separate company which continues the service.

A further investigation looked at Google's dominance in the mobile operating systems market. Launched by the Commission on April 15, 2015, the investigation revealed that Google used its market position to ensure that hardware producers and GSM operators preinstalled Google Search Engine and Google Chrome on their phone devices, including contractual clauses to prevent producers from using different operating systems developed using the open-source Android operating system. On July 19, 2018, Google, was found liable for abuse of its dominant position in the mobile operating system market, and was fine the highest ever fine of €4.3 billion. In addition, the European Commission imposed a mandatory update to the operating system to include interfaces where users can select the software they want, and for amendments to the contracts between business partners and Google removing clauses restricting competition. After the decision, Google announced that European Android users would be given the option of choosing software as a search plugin and online browser.<sup>11</sup>

During the Google Shopping investigation referred to above, the Commission also found a violation of EU Competition Law regarding AdSense, Google's digital advertising service. In an investigation launched on July 14, 2016, the Commission found that Google abused its dominant position in the digital advertisement market by encouraging its

nün vermiş olduğu sonuçları aynı hizmeti veren diğer firmaların sonuçlarının önüne geçiren algoritmaları devreye soktuğu, böylelikle kendi ürününe haksız avantaj sağladığı tespit edilmiştir. 27 Haziran 2017 tarihinde Google suçlu bulunmuş ve Avrupa Komisyonu tarafından o güne kadar verilmiş en büyük ceza olan 2.4 milyar EURO ile cezalandırılmıştır<sup>10</sup>. Karar sonrası Google Shopping ürününü arama motorundan ayıran Google söz konusu ürünü sunmak için ayrı bir iştirak kurmuş, faaliyetler halen kurulan bu yeni şirket üzerinden devam etmektedir. Google Shopping soruşturması esnasında Komisyon, Google'ın dijital reklam servisi olan AdSense ile ilgili AB Rekabet Hukuku'nun ihlal edildiğine dair tespitlerde bulunmuştur. Tespitlere göre Google, iş ortaklarından AdSense dışında benzer bir ürünle çalışmama taahhüdü almakta, Google reklamlarının her zaman rakip firmaların reklamlarının önünde yer alacak şekilde yerleştirilmesini dayatmaktaydı. Konuyla ilgili 14 Temmuz 2016 tarihinde başlatılan soruşturma sonucu, 20 Mart 2019'da Google'a, dijital reklamcılıktaki hâkim durumun kötüye kullanılmasından dolayı 1.49 milyar EURO para cezası kesildi<sup>11</sup>. Avrupa Komisyonu para cezasının yanında Google'ın iş ortaklarıyla yapmış olduğu sözleşmelerdeki münhasırlık hükümlerinin ve rekabeti engelleyici diğer hükümlerin kaldırılarak sözleşmelerin tadil edilmesine karar vermiştir.

Android işletim sistemiyle mobil işletim sistemi pazarında hâkim durumda bulunan Google, donanım (telefon) üreticilerine işletim sistemini kullanabilmeleri için kendi hizmetlerinin tümünün telefonlara üretim hattında yüklenmesini, son kullanıcıya aktif ve görünür biçimde (ana kullanıcı ekranına yüklü olarak) ulaştırılmasını şart koşuyordu. 15 Nisan 2015'te Komisyon tarafından başlatılan soruşturmada, Google tarafından donanım üreticilerine ve GSM operatörlerine Google Arama Motoru eklentisinin ve Google Chrome çevrimiçi tarayıcısının cihazlara önyüklenmesinin şart koşulduğu, üreticilerin açık kaynak kodlu Android işletim sistemi kullanılarak geliştirilen farklı işletim sistemlerini kullanmasının önüne geçildiği tespit edildi. 19 Temmuz 2018'de mobil işletim sistemi pazarındaki hâkim durumunu kötüye kullandığı tespit edilen Google'a, Komisyon tarafından rekabet kurallarını ihlalden verilmiş en yüksek para cezası, 4.3 milyar EURO ceza verildi. Yine diğer kararlarında olduğu gibi Av-

partners not to work with any service other than AdSense by always placing Google ads before those of competitors. Google was fined €1.49 billion on March 20, 2019.<sup>12</sup> In addition, the European Commission amended the agreements between Google and its business partners by removing the exclusivity and other anti-competition clauses.

### B. Russian Federation Competition Authority Decisions

The Competition Authority of the Russian Federation (Federal Anti-Monopoly Service<sup>13</sup>), founded based on the Federal Law on the Protection of Competition No.

rupa Komisyonu para cezasının yanı sıra işletim sisteminin kullanıcılara istedikleri yazılımları seçebilecekleri arabirimleri içerecek biçimde güncellenmesine ve iş ortaklarıyla Google arasındaki sözleşmelerde rekabeti kısıtlayıcı hükümlerin kaldırılmasına hükmetmiştir. Karar sonrası Google, Avrupalı Android kullanıcılarına arama eklentisi ve çevrimiçi tarayıcı olarak kullanılacak yazılım için seçim yapma imkânı verileceğini ilan etmiştir<sup>12</sup>.

### B. Rusya Federasyonu Rekabet Otoritesi'nin Kararları

16 Haziran 2006 tarihli ve 135-FZ numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Federal Kanun'a dayanılarak oluşturulmuş Rusya Federasyonu Rekabet Otoritesi (Federal Tekel

The European Commission amended the agreements between Google and its business partners by removing the exclusivity and other anti-competition clauses.

Karar sonrası Google, Avrupalı Android kullanıcılarına arama eklentisi ve çevrimiçi tarayıcı olarak kullanılacak yazılım için seçim yapma imkânı verileceğini ilan etmiştir.

135-FZ dated 16 June 2006, is entitled to apply sanctions on foreign legal entities if they affect competition in the Russian Federation.<sup>14</sup> The Authority opened an investigation into Google on February 20, 2015 following a complaint from the Russian domestic search engine company Yandex Ltd.

Yandex alleged that Google caused unfair competition by abusing its market dominance. The investigation was carried out in parallel to the European Commission's investigation into the Android operating system. Google was accused of forcing device manufacturers to preinstall their products on devices and of imposing contracts restricting the installa-

Karşıtı Kurum<sup>13</sup>), tıpkı Avrupa Birliği düzenlemelerinde olduğu gibi Rusya federasyonundaki rekabeti etkilemek kaydıyla yabancı tüzel kişilere de yaptırım uygulayabilmektedir<sup>14</sup>. Bu kapsamda Otorite, yerel arama motoru şirketi Yandex Ltd.'nin şikâyeti üzerine 20 Şubat 2015 tarihinde Google hakkında soruşturma başlatılmasına karar vermiştir.

Şikâyette Google'ın mobil işletim sistemlerindeki pazar hâkimiyetini kullanarak haksız rekabete yol açtığı iddia edilmekteydi. Avrupa Komisyonu'nun Android işletim sistemine ilişkin soruşturmasına paralel olan ve anılan soruşturmaya yakın tarihlerde yürütülen soruşturmada, Google donanım üreticilerini kendi ürünlerinin cihazlara yüklenmesi konusunda zorlamakla, alternatif ürünlerin yüklenemeye-

### FOOTNOTE

<sup>10</sup> The Google Search (Shopping), [https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case\\_details.cfm?proc\\_code=1\\_39740](https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case_details.cfm?proc_code=1_39740) (Access date: 19.04.2020)

<sup>11</sup> [https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case\\_details.cfm?proc\\_code=1\\_40099](https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case_details.cfm?proc_code=1_40099) (Access date: 19.04.2020)

<sup>12</sup> [https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case\\_details.cfm?proc\\_code=1\\_40411](https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case_details.cfm?proc_code=1_40411) (Access date: 19.04.2020)

<sup>13</sup> Federal Antimonopoly Service – FAS <http://en.fas.gov.ru/> (Access date: 21.04.2020)

<sup>14</sup> Türkiye ve Rusya'da Rekabet Politikası ve Rekabet Hukuku, Doç. Dr. Hülya Göktepe, 2013 <https://www.avekon.org/papers/690.pdf> (Access date: 21.04.2020)

### DİPNOT

<sup>10</sup> [https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case\\_details.cfm?proc\\_code=1\\_39740](https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case_details.cfm?proc_code=1_39740) (Erişim tarihi, 19.04.2020).

<sup>11</sup> [https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case\\_details.cfm?proc\\_code=1\\_40099](https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case_details.cfm?proc_code=1_40099) (Erişim tarihi, 19.04.2020).

<sup>12</sup> [https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case\\_details.cfm?proc\\_code=1\\_40099](https://ec.europa.eu/competition/elojade/iseif/case_details.cfm?proc_code=1_40099) (Erişim tarihi, 19.04.2020).

<sup>13</sup> Federal Antimonopoly Service – FAS <http://en.fas.gov.ru/> (Erişim tarihi, 21.04.2020).

<sup>14</sup> Türkiye ve Rusya'da Rekabet Politikası ve Rekabet Hukuku, Doç. Dr. Hülya Göktepe, 2013 <https://www.avekon.org/papers/690.pdf> (Erişim tarihi, 21.04.2020).

## PART 6

tion of alternative products. Google was also accused of threatening manufacturers who refused to accept their terms with blocking their access to the Google Play app, even though the operating system itself is open source. In addition, it also used pressure for the placement of the its own applications on devices main screens.

As a result of the investigation, Google was found liable for preventing competition by abusing its dominant position. Google appealed the decision, which was upheld by the higher court. Google negotiated a conditional settlement with the Authority and accepted fines amounting to a total of 438 million rubles (approximately USD 6.75 million at the exchange rate as per the date of the penalty). Google also agreed to remove provisions from agreements with hardware manufacturers preventing competition, to add interfaces where users can choose different software for newly manufactured devices, and to offer updates enabling similar choices for devices in current use.<sup>15</sup>

### C. The French Competition Authority's Decisions on Google

The French Competition Authority (Autorité de la Concurrence) is another institution that acted against Google for activities violating competition.

On December 19, 2019, as a result of a four-year investigation following a complaint from the French software company Gibmedia, which owns websites offering weather forecasts and archiving services, the Authority fined Google Inc. (including Economic Integrity, Alphabet Inc., Google LLC, Google Ireland Ltd, and Google France) €150 million.<sup>16</sup> Gibmedia argued that the Google Ads ad service accounts were terminated without any notification. Economic Integrity is considered to present if one of the companies controls legally or actually controls other company or companies.

ceğine dair anlaşmalar yapmakla suçlanıyordu. Google, her ne kadar işletim sistemi açık kaynak kodlu olsa da kendi şartlarını kabul etmeyen üreticileri işletim sistemi üzerinde kullanılabilen yazılımların yer aldığı Google Play uygulamasına erişimlerini engellemekle tehdit ediyordu. Yine kendi uygulamalarının cihazların ana kullanıcı ekranlarında yer alması konusunda baskı oluşturuyordu.

Yapılan soruşturma sonucu Google hâkim durumu kötüye kullanarak rekabete engel olmaktan suçlu bulundu. İtiraz edilen karar ilgili mahkeme tarafından onaylandıktan sonra Otorite ile masaya oturan Google, belirli koşullar ve para cezasıyla uzlaşma yolunu tercih etti. 438 milyon Ruble (ceza tarihindeki kur ile yaklaşık 6.75 milyon USD) para cezasını kabul eden Google, donanım üreticileri ile yapmış olduğu anlaşmalardan rekabeti engelleyecek hükümleri kaldırmayı, yeni üretilecek cihazlar için kullanıcılara farklı yazılımlar seçebilecekleri arabirimleri eklemeyi ve hâlihazırda kullanılan cihazlar için de benzer seçimleri içerecek güncelleme yapmayı kabul etmiş oldu.<sup>15</sup>

### C. Fransa Rekabet Otoritesi'nin Google Kararı

Fransız Rekabet Otoritesi (*Autorité de la Concurrence*) rekabeti ihlal eden faaliyetleri nedeniyle Google hakkında işlem tesis etmiş bir başka kurumdur.

Gibmedia isimli, hava tahminleri, arşivleme servisleri sunan internet sitelerine sahip Fransız yazılım firmasının şikâyeti üzerine başlayan ve dört yıl süren soruşturma sonucu Otorite, 19 Aralık 2019 tarihinde Google Inc. (Ekonomik Bütünlük halinde Alphabet Inc., Google LLC, Google Ireland Ltd, Google France) hakkında 150 milyon EURO para cezasına hükmetmiştir.<sup>16</sup> Gibmedia, Google Ads reklam servisi hesaplarının kendilerine herhangi bir bildirim yapılmadan sonlandırıldığını ileri sürmüştür. Ekonomik Bütünlük, şirketlerden birinin diğerini ya da diğerlerini hukuki ya da fiili olarak kontrol etmesi olarak tanımlanmıştır.

The Authority decided that Google abused its dominant market position through its agreements with business partners and was able to amend contracts unilaterally. It was decided that the terms of Google are far from neutrality and predictability in terms of the usage of Google Ads; it is stated that Google which has a 90% market share in digital advertising, should provide a fair access to the Google Ads service.<sup>17</sup> The decision is not yet finalized.

### D. The Indian Competition Authority's Decision on Google

As part of an investigation in 2012 following a complaint about unfair results on the Goo-

Otorite, iş ortaklarıyla yapmış olduğu sözleşmeler ve bu sözleşmelerin tek taraflı olarak değiştirilebilmesinde Google'ın hâkim piyasa pozisyonunu kötüye kullandığını tespit etmiştir. Google Ads kullanımı ile ilgili Google'ın sözleşmelerinde kullandığı kuralların tarafsızlık ve öngörülebilirlikten uzak olduğu tespit edilmiş; dijital reklamcılıkta %90 pazar payına sahip bulunan Google'ın, Google Ads hizmetine adil bir ulaşım sağlaması gerektiği belirtilmiştir.<sup>17</sup> Mahkemeye taşınan karar halen kesinleşmeyi beklemektedir.

### D. Hindistan Rekabet Otoritesi'nin Google Kararı

Google internet arama motorunun, adil olmayan sonuçlar vermesiyle ilgili bir şikâyet

Economic Integrity is considered to present if one of the companies controls legally or actually controls other company or companies.

Ekonomik Bütünlük, şirketlerden birinin diğerini ya da diğerlerini hukuki ya da fiili olarak kontrol etmesi olarak tanımlanmıştır.

gle internet search engine, the Competition Commission of India upheld the allegations and, on February 8, 2018, fined Google 1.36 billion Rubles (with an exchange rate of approximately 21.1 million USD on the date of penalty) due to its abuse of its dominant market position. The Commission found that by manipulating the Google search engine algorithm, the results of Google's own services came above the results of other companies. It was concluded that this action created unfair competition as users generally respond to the top options in search results.<sup>18</sup>

üzerine 2012 yılında başlayan soruşturma kapsamında Hindistan Rekabet Komisyonu (Competition Commission of India), iddiaları doğrularak Google'ı piyasadaki hâkim pozisyonunun kötüye kullanılması dolayısıyla 8 Şubat 2018 tarihinde, 1.36 milyar Rupî (ceza tarihindeki kur ile yaklaşık 21.1 milyon USD) para cezası kesmiştir. Komisyon, Google'ın arama motorunun dayandığı algoritmayı manipüle ederek, kendi hizmetine ait sonuçları diğer firmaların sonuçlarının üzerinde gösterdiği tespit edilmiş, kullanıcıların arama sonuçlarında genelde yukarıda bulunan seçenekleri kullanıyor olması dolayısıyla bu eylemin haksız rekabet oluşturduğu karar verilmiştir.<sup>18</sup>

#### FOOTNOTE

<sup>15</sup> <http://en.fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=49774> (Access date: 13.03.2020)

<sup>16</sup> <https://www.reuters.com/article/us-france-google/france-fines-google-150-million-euros-for-opaque-advertising-rules-idUSKBN1YO102> (Access date: 21.04.2020)

<sup>17</sup> <https://www.autoritedelaconurrence.fr/en/decision/relative-des-pratiques-mises-en-oeuvre-dans-le-secteur-de-la-publicite-en-ligne-liee-aux> (Access date: 05.04.2020)

<sup>18</sup> <https://www.cci.gov.in/node/3696> (Access date: 20.04.2020)

#### DİPNOT

<sup>15</sup> <http://en.fas.gov.ru/press-center/news/detail.html?id=49774> (Erişim tarihi, 13.03.2020).

<sup>16</sup> <https://www.reuters.com/article/us-france-google/france-fines-google-150-million-euros-for-opaque-advertising-rules-idUSKBN1YO102> (Erişim tarihi, 21.03.2020).

<sup>17</sup> <https://www.autoritedelaconurrence.fr/en/decision/relative-des-pratiques-mises-en-oeuvre-dans-le-secteur-de-la-publicite-en-ligne-liee-aux> (Erişim tarihi, 05.04.2020).

<sup>18</sup> <https://www.cci.gov.in/node/3696> (Erişim tarihi, 20.04.2020).



## PART 6

A further claim that unfair competition was caused by abusing its dominant market position with the Android operating system is still under investigation by the Commission, and contracts with hardware manufacturers are being examined, as they were by the European Commission and the Russian Competition Authority, as they evaluate whether it constitutes unfair competition for other companies providing services.<sup>19</sup>

## E. The Turkish Competition Authority's Google Decisions

### 1. Decision on the Mobile Operating System and the Delivery of Mobile Applications and Services

As a result of an investigation launched following a complaint by another search engine company, Yandex Ltd., the Turkish Competition Authority found that Economic Integrity of Google Inc, Google International LLC, and Google Advertising and Marketing Ltd. Şti. abused its dominant position in the mobile operating system market by imposing obstacles and obligations on hardware manufacturers. The Authority decided that these actions were an abuse of its dominant position as regulated in Article 6 of the Law on the Protection of Competition No. 4054, and issued an administrative fine of 93,083,422.30 Turkish Lira to the Economic Integrity companies, and also ordered amendments to the anti-competitive provisions in the contracts executed with hardware manufacturers.<sup>20</sup>

In its decision, the Authority first determined that Economic Integrity has a dominant position in the market of mobile operating systems and software delivery for the mobile operating system. In reference to the decision given by the European Commission, the Authority evaluated Google's acts of violation separately. Firstly, Google enabled access to Google Play, which is the only platform for users to access software that can be used on the operating system, only if the other Google services were preinstalled on devices and delivered to the user. Again,

Alınan bu karar dışında, Android işletim sistemi ile piyasadaki hâkim pozisyon kullanılarak haksız rekabete yol açıldığına dair iddia, halen Komisyon tarafından araştırılmakta olup, Avrupa Komisyonu ve Rusya Rekabet Otoritesi kararlarına da konu olduğu biçimde donanım üreticileri ile yapılan sözleşmeler incelenmekte, sözleşmelerdeki münhasırlık maddelerinin Google ile benzer hizmetleri sunan diğer firmalar için haksız rekabet teşkil edip etmediği değerlendirilmektedir.<sup>19</sup>

## E. Türkiye Rekabet Kurumu'nun Google Kararları

### 1. Mobil İşletim Sistemi ve Mobil Uygulama ve Hizmetlerin Sunumuna İlişkin Karar

Rekabet Kurulu, başka bir arama motoru firması Yandex Ltd.'nin şikâyetiyle başlattığı soruşturma sonucu, 19 Eylül 2018 tarihli kararıyla Google Inc, Google International LLC ve Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti.'den oluşan Ekonomik Bütünlüğün mobil işletim sistemi pazarındaki hâkim durumunu kullanarak, donanım üreticilerine bazı engeller ve zorunluluklar getirdiği, yapılan bu eylemlerin 4054 Sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6.maddesinde düzenlenen hâkim durumun kötüye kullanılmasını teşkil ettiğine karar vermiş; Ekonomik Bütünlük içindeki şirketlere müteselsilen 93,083,422.30 TL idari para cezası vermiş, ayrıca donanım üreticileri ile imzalanmış sözleşmelerdeki rekabeti engelleyici nitelikteki hükümlerin Kurul kararı doğrultusunda değiştirilmesine karar vermiştir.<sup>20</sup>

Kurul vermiş olduğu kararda, önce Ekonomik Bütünlüğün mobil işletim sistemleri ve üretmiş olduğu mobil işletim sisteminde yazılım sunulması konularında pazar hâkimiyeti bulunduğunu tespit etmiştir. Avrupa Komisyonu'nun Google hakkında vermiş olduğu kararlara da yapılan kararda Google'in ihlal oluşturan eylemleri ayrı ayrı değerlendirilmiştir. Google, öncelikle işletim sistemi üzerinde kullanılacak yazılımların bulunduğu yegâne platformun (Google Play) kullanılabilmesini, sunmuş olduğu diğer hizmetlerin de cihazlara yüklenerek

payments were made to hardware manufacturers and GSM operators to make the Google Search plugin the only preinstalled search plugin on devices. Also, Google ensured that its web browser, Google Web view, was preinstalled exclusively (as the only web browser) on the devices.

The Authority decided that Google's actions were an abuse of its dominant position in the web browser market. making it unjustly difficult for other players to compete in the search engine market. By imposing exclusive pre-installations and making payments with the revenue sharing system for exclusivity, Google prevented other search engines from entering the market in a way that allowed development of the company, and prevented other companies having their products preinstalled on devices through exclusive contracts with hardware manufacturers which meant Google had immediate contact with end-users on start up of the device.

The July 11, 2019 decision states that Economic Integrity did not make the necessary amendments in its contracts to comply with the order imposed on September 19, 2018 and 18-33/555-273, and fined Economic Integrity an amount equivalent to five per ten thousand of its turnover from its 2018 activities in Turkey until the date of it complies with the order.<sup>21</sup>

### 2. Decision on Google Shopping Comparison Services

The Competition Authority decided in its meeting held on February 13, 2020, numbered 20-10 / 119-69 that Economic Integrity, which is composed by Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc, has a dominant position in the general web search services and online shopping-comparison services markets and used its dominant position to promote Google's own product, Shopping Unit, a shopping comparison service, and thus violated Article 6 of the Act no 4054 by unlawfully putting its competitors in a disadvantaged competitive position and

kullanıcıya ulaştırılması şartına bağlamıştır. Yine Google Arama eklentisinin cihazlarda önyüklenmiş tek arama eklentisi olması için donanım üreticilerine ve GSM operatörlerine ödemeler yapmış bulunmaktadır. Yine internet tarayıcı olarak kendi hizmeti Google Webview programının münhasır tarayıcı olarak cihazlara yüklenmesini sağlamıştır.

Google'ın anılan eylemleriyle hâlihazırda hâkim pozisyonda olduğu arama motoru pazarında diğer oyuncuların rekabet etmesini haksız biçimde güçleştirdiği tespitinde bulunulmuştur. Münhasır önyüklemenin şart koşulması, münhasırlık için gelir paylaşımı sistemiyle ödemeler yapılması, diğer arama motorlarının kendilerini geliştirebilecek biçimde pazara dâhil olmasını engellemiş, donanım üreticileriyle anlaşarak kendi ürünlerinin cihazlara önyükleyebilmesini ve kullanıcıyla cihazın kullanıma başlanması anında temas sağlayabilmesi imkanlarını ortadan kaldırmıştır.

Rekabet Kurulu, 07.11.2019 tarihli kararında ise Ekonomik Bütünlük'ün getirilen yükümlülükler çerçevesinde sözleşmelerinde yapması gerekli değişiklikleri yapmadığını tespit etmiş, 19.09.2018 tarihli ve 18-33/555-273 sayılı kararda belirtilen yükümlülüklerin yerine getirileceği tarihe kadar geçecek süre için Ekonomik Bütünlük'ün 2018 yılı Türkiye cirosunun on binde beşi oranında olmak üzere süreli idari para cezası vermiştir.<sup>21</sup>

### 2. Google Alışveriş Karşılaştırma Hizmetleri Kararı

Rekabet Kurulu, 13.02.2020 tarihinde yapılan Rekabet Kurulu toplantısında 20-10/119-69 sayı ile almış olduğu kararda, Google Reklamcılık ve Pazarlama Ltd. Şti., Google International LLC, Google LLC, Google Ireland Limited ve Alphabet Inc.'ten oluşan Ekonomik Bütünlüğün (Google) genel arama hizmetleri ve çevrim içi alışveriş karşılaştırma hizmetleri pazarlarında hâkim durumda olduğuna ve Google'in kendi ürünü olan Shopping Unit için, alışveriş karşılaştırma hizmeti sunan rakiplerini rekabette dezavantajlı konuma düşürerek rakip teşebbüslerin faaliyetlerini zorlaştırmak ve alışveriş karşılaştırma hizmetleri pazarındaki rekabetin

## FOOTNOTE

<sup>19</sup> <https://www.thehindu.com/business/Industry/the-hindu-explains-competition-commission-of-india-vs-google/article28263298.ece> (Access date: 22.04.2020)

<sup>20</sup> <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=3dcd073d-4aeb-40da-b659-472b7aea8a12> (Access date: 22.04.2020)

<sup>21</sup> <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=16649990-681b-4e53-88d7-d9bd9ee5d747> (Access date: 22.04.2020)

## DİPNOT

<sup>19</sup> <https://www.thehindu.com/business/Industry/the-hindu-explains-competition-commission-of-india-vs-google/article28263298.ece> (Erişim tarihi, 22.04.2020).

<sup>20</sup> <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=3dcd073d-4aeb-40da-b659-472b7aea8a12> (Erişim tarihi, 22.04.2020).

<sup>21</sup> <https://www.rekabet.gov.tr/Karar?kararId=16649990-681b-4e53-88d7-d9bd9ee5d747> (Erişim tarihi, 22.04.2020).

## PART 6

causing the deterioration of competition in the shopping comparison services market. The Authority sanctioned Economic Integrity and its constituents jointly with a fine of 98,354,027.39 TL.<sup>22</sup>

As well as the fine, the Authority ordered Google to carry out necessary system changes to remove the disadvantages for other competitors, to clearly state that Shopping Unit monitors advertisements, and to stop giving preference to Shopping Unit results in Google searches.

### F. Significant Decisions and Ongoing Investigations Worldwide

The table below shows the worldwide completed and ongoing investigations into Google and their country of origin.

bozulmasına yol açmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğine karar vermiş, Ekonomik Bütünlüğü oluşturan şirketler için müteselsilen 98.354.027,39 TL idari para cezası verilmesine karar vermiştir.<sup>22</sup>

Kurul, para cezasının yanısıra mevcut ihlali giderilmesi için genel arama sonuç sayfasında rakip alışveriş karşılaştırma hizmetlerinin kendi ilgili hizmetlerinden daha az avantajlı olmayacakları koşulların sağlanması, mobil mecraaya uyumlu olacak şekilde, diğer mecralarda da ürünün fiyat ve resimleriyle birlikte görüldüğü Shopping Unit'e ait başlığın tıklanma özelliğini kaldırılması, Shopping Unit'in başlığında ve etiketlenmesinde bu alanın reklam olduğuna ilişkin belirsizliğin makul şekilde giderilmesi, Google'da yapılan aramalarda ürün adı ile birlikte açıkça alışveriş karşılaştırma hizmeti sunan rakiplerinin marka veya site adına yer verilmesi durumunda Shopping Unit'in öncelikli olarak konumlandırılmasına son verilmesine karar vermiştir.

### F. Dünya Geneline Verilen Önemli Kararlar ve Devam Eden Soruşturmalarda

Dünya genelinde devam eden ve tamamlanmış soruşturma ve kararlar ve menşei ülkelere aşağıdaki tabloda yer verilmiştir.



## FOOTNOTE

<sup>22</sup> <https://www.rekabet.gov.tr/Dosya/geneldosya/google-nihat-karar-pdf> (Access Date: 22.04.2020).

COUNTRY	AUTHORITY	DATE	FEE	SIDE/ OTHER SANC-TIONS	ORIGIN OF VIOLATION
Turkey	Competition Authority	13.02.2020	98 Million Turkish Lira	Yes	Abuse of dominant position
Turkey	Competition Authority	19.09.2018	93 Million Turkish Lira	Yes	Abuse of dominant position
European Union	European Commission	18.07.2018	4,34 Billion Euro	Yes	Abuse of dominant position
European Union	European Commission	27.06.2017	2,42 Billion Euro	Yes	Abuse of dominant position
European Union	European Commission	20.03.2019	1,49 Billion Euro	Yes	Abuse of dominant position
Unites States of America	Federal Trade Commission and Department of Commerce	09.09.2019	Ongoing	Ongoing	Ongoing
France	French Competition Authority	20.12.2019	150 Million Euro	Yes	Abuse of dominant position
Canada	Canada Competition Bureau	19.04.2016	N/A (No violation spotted)	N/A	N/A (No violation spotted)
Russia	Russian Federal Antimonopoly Service	14.07.2017	7,8 Million USD	Yes	Abuse of dominant position
South Korea	South Korea Fair Trade Commission	18.07.2013	N/A (No violation spotted)	N/A	N/A (No violation spotted)
Netherlands	Netherlands Authority for Consumers and Markets	11.04.2019	Ongoing	Ongoing	Ongoing
India	Indian Competition Commission	08.02.2018	21 Million USD	Yes	Abuse of dominant position
India	Indian Competition Commission	01.07.2019	Ongoing	Ongoing	Ongoing
Brazil	Administrative Council for Economic Defense	26.06.2019	N/A (No violation spotted)	N/A	N/A (No violation spotted)

KARARIN VERİLDİĞİ ÜLKE	KARARI VEREN KURUM	KARAR TARİHİ	PARA CEZASI	İHLALIN ÖNLENMESİ AMAÇLI SAİR YAPTIRIM	KARARA KONU İHLALIN TEMELİ
Türkiye	Rekabet Kurumu	13.02.2020	98 Milyon Türk Lirası	Var	Hâkim durumun kötüye kullanılması
Türkiye	Rekabet Kurumu	19.09.2018	93 Milyon Türk Lirası	Var	Hâkim durumun kötüye kullanılması
Avrupa Birliği	Avrupa Komisyonu	18.07.2018	4,34 Milyar Euro	Var	Hâkim durumun kötüye kullanılması
Avrupa Birliği	Avrupa Komisyonu	27.06.2017	2,42 Milyar Euro	Var	Hâkim durumun kötüye kullanılması
Avrupa Birliği	Avrupa Komisyonu	20.03.2019	1,49 Milyar Euro	Var	Hâkim durumun kötüye kullanılması
Amerika Birleşik Devletleri	Federal Ticaret Komisyonu ve Ticaret Bakanlığı	09.09.2019	Devam etmekte	Devam etmekte	Devam etmekte
Fransa	Fransa Ulusal Rekabet Kurumu	20.12.2019	150 Milyon Euro	Var	Hâkim durumun kötüye kullanılması
Kanada	Kanada Rekabet Bürosu	19.04.2016	Yok (Aykır davranış bulunmadı)	Yok	Yok (Aykır davranış bulunmadı)
Rusya	Rusya Federal Tekelleşme Karşı Kurumu	14.07.2017	7,8 Milyon Dolar	Var	Hâkim durumun kötüye kullanılması
Güney Kore	Güney Kore Adil Ticaret Komisyonu	18.07.2013	Yok (Aykır davranış bulunmadı)	Yok	Yok (Aykır davranış bulunmadı)
Hollanda	Hollanda Tüketicisi ve Piyasa Kurumu	11.04.2019	Devam etmekte	Devam etmekte	Devam etmekte
Hindistan	Hindistan Rekabet Komisyonu	08.02.2018	21 Milyon Dolar	Var	Hâkim durumun kötüye kullanılması
Hindistan	Hindistan Rekabet Komisyonu	01.07.2019	Devam etmekte	Devam etmekte	Devam etmekte
Brezilya	Brezilya Ekonomik Savunma Yönetimi Konseyi	26.06.2019	Yok (Aykır davranış bulunmadı)	Yok	Yok (Aykır davranış bulunmadı)

## DİPNOT

<sup>22</sup> <https://www.rekabet.gov.tr/Dosya/geneldosya/google-nihat-karar-pdf> (Access Date: 22.04.2020).

## PART 6

III. EVALUATION OF  
DECISIONS

The fact that companies providing services over the web can provide their services far beyond the borders of a country, regardless of where their activities are located, necessitates that the competition law of the country where the restrictive effect to competition arises has to be taken as a basis. With the "effects doctrine" as a widely accepted and endorsed theory, competition authorities may have the authority to give decisions on undertakings if the affiliation and causality are preserved. Therefore, even if the respected firm is not located in the relevant country (or group of countries), due to the impact it creates within the country, sanctions can be applied.

Another remarkable point here is that when an enforcement decision is taken, the competition authorities consider the scale of the economic activities of the company where the anti-competitive effect occurs to calculate the fines to be applied. The €1.49 million fine given by the European Commission on March 20, 2019 was calculated by considering the turnover obtained by Google's digital advertising activities in the European Economic Area.<sup>23</sup> Again, the Competition Authority of the Russian Federation calculated the fine to be given to Google as 9% of total turnover in the service subject to the penalty in the Russian Federation.<sup>24</sup> The amounts calculated similarly in other decisions have been made according to the economic scale in the market where the anti-competitive behavior is evaluated rather than the income or turnover of the whole Economic Integrity. The exposure and causal link that form the basis of the effects doctrine are provided with this approach.

As the decisions implemented by the Competition Authority in Turkey are diminutive compared to the size of Google's economy or the European Commission's decisions, it appears that, according to the current understanding around the globe, imposing sanctions beyond the magnitude of the violating effect does not seem to be possible.

III. KARARLARIN  
DEĞERLENDİRİLMESİ

İnternet üzerinden hizmet sunan firmaların, hizmetlerini ülke sınırlarının çok ötesinden verebilmeleri faaliyetlerinin nerede olduğuna bakılmaksızın rekabeti kısıtlayıcı etkinin doğduğu yerin rekabet hukuku bakımından esas alınmasını gerekli kılmaktadır. Artık kabul edilmiş etki prensibi ile illiyet bağının korunması kaydıyla rekabet otoriteleri etkiye neden olan teşebbüsler hakkında kararlar verebilmektedir. Dolayısıyla söz konusu firmanın ilgili ülke (ya da ülkeler topluluğu) içinde yapılanmış olmasa dahi, ülke içinde oluşturduğu etki nedeniyle yaptırımlar uygulanabilmektedir.

Burada dikkat çeken bir başka husus, herhangi bir yaptırım kararı alındığında rekabet otoritelerinin yaptırım miktarını hesaplarken, yaptırım uygulanacak teşebbüsün, rekabeti bozucu etkinin ortaya çıktığı pazardaki ekonomik faaliyetinin büyüklüğünü dikkate alıyor oluşudur. Avrupa Komisyonu'nun 20 Mart 2019'da verdiği 1.49 milyon Euro tutarındaki ceza Google'ın Avrupa Ekonomik Bölgesi'ndeki dijital reklamcılık faaliyetlerinden elde ettiği ciro göz önünde bulundurulmuş olarak hesaplanmıştır.<sup>23</sup> Yine Rusya Federasyonu Rekabet Otoritesi, Google'a vereceği cezayı Rusya Federasyonu'ndaki cezaya konu hizmetteki toplam cironun %9'u olarak hesaplamıştır.<sup>24</sup> Diğer kararlarda da benzer biçimde hesaplanan miktarlar Ekonomik Bütünlüğünün tümünün gelirin göre hesaplanmaktansa rekabeti bozucu davranışın değerlendirildiği pazardaki etki edebileceği ekonomik büyüklüğe göre hesaplanmaktadır. Etki doktrininin temelini teşkil eden maruz kalan etki ve illiyet bağı koşulları bu sayede sağlanmaktadır.

Türkiye'de Rekabet Kurulu'nun uygulamış olduğu kararlar Google'ın ekonomik büyüklüğü ve örneğin Avrupa Komisyonu kararları düşünüldüğünde miktar olarak az kalsa da rekabeti bozucu eylemin etkisinin ötesinde bir yaptırımın uygulanması tüm dünyada kabul gören anlayışa göre mümkün görünmemektedir.

## IV. CONCLUSION

Having analyzed decisions regarding Google around the world, it is clear that competition authorities take the same approach in investigating these cases. The European Commission's decision, in particular, may have a strong influence in motivating other authorities to examine Google's activities and stands as a legal precedent in the decision phase. Different authorities have come to similar conclusions in how they should determine market dominance, interpret pre-installments and exclusivity agreements, and have reached almost identical outcomes.

Having a very high market share in almost every field it operates in, Google can undoubtedly be expected to pursue active strategies to maintain its current position. However, for a healthy competitive environment, one of the most critical factors for a free market to function, it is promising that competition authorities enforce effective solutions to prevent violations of competition and have imposed large penalties over the years.

## IV. SONUÇ

Tüm dünyadaki Google kararları incelendiğinde farklı ülkelerdeki rekabet otoritelerinin son derece benzer yaklaşımlarla hareket ettikleri görülmektedir. Özellikle Avrupa Komisyonu kararının hem Google'ın faaliyetlerinin incelenmesi bakımından motive edici hem de karar aşamasında emsal nitelikte olduğu görülmektedir. Otoriteler pazar hakimiyetinin tespitinde, önyükleme ve münhasırlık anlaşmalarının yorumunda benzer değerlendirmelerde bulunmuş ve sonuçlara ulaşmışlardır.

Faaliyette bulunduğu hemen her alanda çok yüksek pazar payına sahip olan Google'ın mevcut pozisyonunu korumak için aktif stratejiler sürdürmesi şüphesiz beklenecektir. Ancak farklı coğrafyalardaki rekabet otoritelerinin yıllar içerisinde tutarlılık kazanan bir yaklaşımla yüklü miktarda parasal cezaların yanında rekabeti ihlal eden durumların ortadan kaldırılması yönünde kararlar vermeleri, serbest piyasanın işleyebilmesi için en önemli unsurlardan biri olan sağlıklı rekabet ortamının sağlanabilmesi adına umut vericidir.

## BIBLIOGRAPHY

ALİ İLİCAK, Emergence of Sherman Act: Delusions and Realities, Thesis of Expertise for Turkish Competition Authority, No.90, Ankara 2003

HÜLYA GÖKTEPE, Türkiye ve Rusya'da Rekabet Politikası ve Rekabet Hukuku, International Conference on Euroasian Economies 2013

İSMAIL YILMAZ ASLAN, Competition Law Courses, 5th Edition, Bursa 2015

GÜLÇİN DERE, Uluslararası Hukuk Bağlamında Rekabet Otoritelerinin Yetki Sorunu ve Türkiye İçin Çözüm Önerileri, Thesis of Expertise for Turkish Competition Authority, No. 127, Ankara 2012

## KAYNAKÇA

ALİ İLİCAK, Sherman Antitröst Yasasının Ortaya Çıkışı: Yanılsamalar ve Gerçekler, Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezi, No.90 Ankara, 2003.

HÜLYA GÖKTEPE, Türkiye ve Rusya'da Rekabet Politikası ve Rekabet Hukuku, International Conference on Euroasian Economies 2013.

İSMAIL YILMAZ ASLAN, Rekabet Hukuku Dersleri, 5. Baskı, Yayınevi, Bursa 2015.

GÜLÇİN DERE, Uluslararası Hukuk Bağlamında Rekabet Otoritelerinin Yetki Sorunu ve Türkiye İçin Çözüm Önerileri, Rekabet Kurumu Uzmanlık Tezi, No. 127, Ankara 2012.

## FOOTNOTE

<sup>23</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_19\\_1770](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_19_1770) (Access date: 22.04.2020)

<sup>24</sup> <https://tass.com/economy/941661> (Access date: 21.04.2020)

## DİPNOT

<sup>23</sup> [https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP\\_19\\_1770](https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/en/IP_19_1770) (Erişim tarihi, 21.04.2020).

<sup>24</sup> <https://tass.com/economy/941661> (Erişim tarihi, 19.04.2020).