

The Comparison of Former Commercial Code No. 6762 and Commercial Code No. 6102 with Regards to Criminal Cases Related to Unfair Competition

Haksız Rekabette Ceza Davalarında 6762 Sayılı Mülga Ttk ile 6102 Sayılı Ttk'nin Karşılaştırılması

ABSTRACT

The purpose of unfair competition provisions regulated in the TCC (as stated in Article 54) is to establish a fair and uncorrupted competition in favour of all participants. In order to protect the competitive order, acts and commercial practices contrary to good faith have been enumerated in the Article 55 as unfair competition cases.¹ According to Article 62 of the TCC entitled “*Acts involving punishment*”, intentionally committing one of these acts; intentionally providing false or misleading information about one’s status, products, commercial activities and dealings in order that one’s offers and proposals are given pref-

ÖZET

TTK’da düzenleme altına alınan haksız rekabet hükümlerinin amacı, TTK m.54 f.1’de de ifade edildiği üzere bütün katılanların menfaatine, dürüst ve bozulmamış rekabetin sağlanmasıdır. Rekabet düzenini korumak amacıyla TTK’nın 55. maddesinde dürüstlük kuralına aykırı davranışlar ve ticari uygulamalar, haksız rekabet halleri olarak sayılmaktadır.¹ TTK’nın “*Cezayı gerektiren fiiller*” başlıklı 62. maddesine göre, bu davranışlardan birini kasten gerçekleştirmek; kendi icap ve tekliflerinin rakiplerinininkine tercih edilmesi için kişisel durumu, ürünleri, iş ürünleri, ticari faaliyeti ve işleri hakkında kasten yanlış veya yanıltıcı bilgi vermek; çalışanla-

erence to over those of competitors; enticing employees, officers or other workers to reveal their employers' or customers' production or commercial secrets; not preventing a punishable act of unfair competition performed by one's employees, workers or representatives, and/or not having restored the action of the misrepresentation constitute unfair competition. Pursuant to Article 63 of the TCC entitled as "*Legal entities' criminal liability*", in case an act of unfair competition is committed during legal entities' operations, Article 62 will be applied to the members of the management or the shareholders who act in the name of the legal entity. In addition, same Article also underlines that the security measures for the legal entities may be applied to the legal entities that commit acts of unfair competition.

In this study, we shall dwell on the acts involving unfair competition punishment regulated in Article 62 of the TTC by comparing it to the regulations related to unfair competition crime of the FTCC and examine the elements concerning the crime and punishment.

KEYWORDS: Unfair Competition, Criminal Case, Crime of Unfair Competition

I. INTRODUCTION

COMPETITION IS THE ESSENTIAL POINT OF FREE MARKET economy inasmuch as in a setting where competition is lacking or is being violated by acts contrary to good faith, it is impossible for the prices to arise in demand and supply equilibrium. In this connection, fraudulent acts and unjust commercial practices affecting the relations between providers and customers are wrongful acts and are not approved by the legal order.

While the concept of unfair competition had been defined in Article 56 of the Former Turkish Commercial Code ("**FTCC**") No. 6762 as "*Unfair competition is the abuse of economic competition in any manner by means of deceitful acts or other acts incompatible with good faith.*", in Article 54 of the Turkish Commercial Code ("**TCC**")

rı, vekilleri veya diğer yardımcı kimseleri, çalıştırmanın veya müvekkillerinin üretim veya ticaret sırlarını ele geçirmelerini sağlamak için aldatmak; çalıştıranlar veya müvekkillerden, işçilerinin veya çalışanlarının ya da vekillerinin, işlerini gördükleri sırada cezayı gerektiren bir haksız rekabet fiilini işlediklerini öğrenip de bu fiili önlememek veya gerçeğe aykırı beyanları düzeltmemek haksız rekabet suçunu oluşturacaktır. "*Tüzel kişilerin cezai sorumluluğu*" başlıklı TTK m.63'e göre ise, tüzel kişilerin işlerini görmeleri sırasında bir haksız rekabet fiili işlenirse TTK m.62 hükmü, tüzel kişi adına hareket eden organın üyeleri veya ortakları hakkında uygulanacaktır. Haksız rekabet fiilinin bir tüzel kişinin faaliyeti çerçevesinde işlenmesi hâlinde, tüzel kişi hakkında bunlara özgü güvenlik tedbirlerine de karar verilebilecektir.

İşbu çalışmada, eTTK'nın haksız rekabet suçuna dair düzenlemeleri ile karşılaştırılmak suretiyle TTK m.62'de düzenlenen haksız rekabet cezasını gerektiren fiiller üzerinde durulacak ve suç ile cezaya dair unsurlar irdelenecektir.

ANAHTAR KELİMELER: Haksız Rekabet, Ceza Davası, Haksız Rekabet Suçu

I. giriş

REKABET, SERBEST PİYASA EKONOMİSİNİN TEMEL noktasıdır, çünkü rekabetin bulunmadığı ya da dürüstlük kurallarına aykırı davranışlarla ihlal edildiği bir ortamda fiyatların arz ve talep dengesiyle oluşması mümkün değildir. Bu bağlamda tedarikçilerle müşteriler arasındaki ilişkileri etkileyen hileli hareketler ile haksız ticari uygulamalar hukuk düzeni tarafından kabul görmeyen haksız fiillerdir.

Haksız rekabet kavramı eTTK m.56'da "*Haksız rekabet, aldatıcı hareket veya hüsniyet kaidelerine aykırı sair suretlerle iktisadi rekabetin her türlü suiistimalidir.*" şeklinde tanımlanırken, TTK m.54'te farklı bir düzenleme getirilerek tanımlama yapılmamış, tanım yapmak yerine haksız rekabetin önlenmesine ilişkin amaç ve ilkelerin



No. 6762, no definition has been made and instead only the purposes and principles as to prevention of unfair competition have been emphasized. As can be inferred from the definition contained in Article 56 of the FTCC, the notion of unfair competition, in the period of the FTCC, had been grounded on the abuse of economic competition and contrariety to good faith.²

In this study, first of all, a comparison will be made between the provisions of FTCC and TCC in terms of unfair competition, then the crime of unfair competition will be evaluated within the context of these two codes.

vurgulanmasıyla yetinilmiştir. eTTK m.56'daki tanımdan da anlaşılacağı üzere, haksız rekabet kavramı, eTTK zamanında iktisadi rekabetin kötüye kullanılması ve iyiniyet kurallarına aykırılık esasına dayandırılmıştır.²

İşbu makalede öncelikle haksız rekabet halleri bakımından eTTK ile TTK arasında karşılaştırma yapılacak olup, sonrasında ise haksız rekabet suçu bu iki kanun bağlamında değerlendirilecektir.



II. UNFAIR COMPETITION REGULATIONS

While clauses regarding unfair competition were regulated in Article 56 and following articles of fTCC, they are regulated in the Article 54 of the TCC. While the unfair competition provisions in fTCC were based on the purpose of preventing abuse of rights incompatible with good faith and disruption of economic life in society by abuse of competition (Article 56 of fTCC), the unfair competition provisions in TCC are based on the purpose of establishing a fair and uncorrupted competition in favour of all participants.³ However, in both of the regulations, provisions related to unfair competition are extensively dealt with for the purpose of protecting competitors' subjective rights.

II. HAKSIZ REKABET DÜZENLEMELERİ

Haksız rekabete ilişkin hükümler, eTTK'nın 56. maddesi ve devamındaki maddelerde düzenlenmiş iken, TTK'nın 54. maddesi ve devamı maddelerinde düzenlenmiştir. Hükümlerin düzenlenişinden de anlaşılacağı üzere, eTTK hükümleri haksız rekabeti, iyiniyet kuralına aykırı olan hakkın kötüye kullanılmasını önlemek ve toplum içinde iktisadi hayatın rekabetin suiistimali ile bozulmasını önlemek amacına dayanırken (eTTK m.56), TTK hükümleri haksız rekabeti, bütün katılanların menfaatine dürüst ve bozulmamış rekabetin sağlanması amacına dayandırmaktadır.³ Ancak her iki düzenlemede de haksız rekabete dair hükümler, rakipler arasındaki subjektif hakların korunması amacıyla geniş olarak ele alınmıştır.

While in fTCC, ten (though not limited to ten) unfair competition cases were mentioned, in TCC twenty-three of them are mentioned, in parallel with Swiss Unfair Competition Code. The most important matter here is that unfair competition cases in both fTCC and TCC are enumerated as examples and not in a restrictive manner.⁴

III. UNFAIR COMPETITION CRIME AS REGULATED IN THE TCC

A. In General

Unfair competition crimes in TCC are considered as commercial crime or economic crime within the context of criminal commercial law.⁵ On the grounds that it is impossible to continue to struggle with unfair competition only through civil liability and that by acts of unfair competition, which is a public expression as well, is disrupted, the legislator has posited penal clauses related to unfair competition in order to establish effective legal protection.

In Article 62 of TCC entitled “Acts involving punishment”, acts constituting the crime of competition have been regulated.⁶ Article 62 of TCC has been formed by updating the wording of Article 64 of fTCC. In addition, the article has been adapted to the New Turkish Penal Code’s system.⁷ Acts constituting unfair competition have been regulated in four paragraphs.⁸

In paragraph (a) of Article 62 of TCC, acts contained in the Article 55 of TCC have been referred to; in paragraph (b), intentionally providing false or misleading information about one’s status, products, commercial activities and dealings in order that one’s offers and proposals are given preference to over those of competitors; in paragraph (c), enticing employees, officers or other workers to reveal their employers’ or customers’ production or commercial secrets; in paragraph (d), not preventing a punishable act of unfair competition performed by one’s employees, workers or representatives, and/or not having restored the action of the misrepresentation have been posited as crimes.

Particular attention must be paid to the fact that Article 62 of TCC is applicable when the aforementioned acts “do not constitute another crime involving a heavier punishment”. In other words, Article 62 of TCC is a secondary provision.⁹ In case the enumerated acts constitute another crime and this crime involves a heavier punish-

eTTK zamanında sınırlı olmamakla birlikte on hal olarak belirtilen haksız rekabet halleri, İsviçre’deki Haksız Rekabet Kanunu’na uygun olarak TTK’da yirmi üç çıkarılmıştır. Buradaki en temel husus şudur ki, hem eTTK’da hem de TTK’da haksız rekabet halleri örnek mukabilinden ve sınırlayıcı olmayacak şekilde sayılmaktadır.⁴

III. TÜRK TİCARET KANUNU'NDA DÜZENLENEN HAKSIZ REKABET SUÇU

A. Genel Olarak

TTK’deki haksız rekabet suçları, ticari ceza hukuku bağlamında ticari suç veya ekonomik suç olarak değerlendirilmektedir.⁵ Haksız rekabetle mücadelede salt hukuki sorumluluk hükümleriyle başa çıkmanın mümkün olmaması ve haksız rekabet fiilleriyle kamusal bir ifade de olan rekabetin bozulması sebepleriyle, etkin hukuk korumanın sağlanması amacıyla kanun koyucu haksız rekabette ceza hükümleri koymuştur.

TTK m.62’de ‘Ceza sorumluluğunu gerektiren fiiller’ başlığı altında rekabet suçu teşkil eden davranışlar düzenlenmiştir.⁶ TTK m.62 hükmü, eTTK m.64’ün dilinin güncelleştirilmesiyle oluşturulmuştur. Ayrıca madde, yeni Türk Ceza Kanunu’nun cezalar sistemine de uyduurulmuştur.⁷ Haksız rekabet suçu oluşturan davranışlar dört bent halinde düzenlenmektedir.⁸

TTK m.62’nin ilk fıkrasının (a) bendinde, TTK m.55’te yer alan fiillere atıf yapılmış, (b) bendinde kendi icap ve tekliflerinin rakiplerinkine tercih edilmesi için kişisel durumu, ürünleri, iş ürünleri, ticari faaliyeti ve işleri hakkında kasten yanlış veya yanıltıcı bilgi vermek, (c) bendinde çalışanları, vekilleri veya diğer yardımcı kimseleri, çalıştırmanın veya müvekkillerinin üretim veya ticaret sırlarını ele geçirmelerini sağlamak için aldatmak, (d) bendinde ise çalıştıranlar veya müvekkillerden, işçilerinin veya çalışanlarının ya da vekillerinin, işlerini gördükleri sırada cezayı gerektiren bir haksız rekabet fiilini işlediklerini öğrenip de bu fiili önlememek veya gerçeğe aykırı beyanları düzeltmemek suç olarak vazedilmiştir.

Dikkat edilmelidir ki TTK m.62 söz konusu fiiller ‘daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde’ uygulanabilen bir hükümdür. Diğer bir ifadeyle, TTK m.62 hükmü tali normdur.⁹ Sayılan davranışlar başka bir suçun unsurlarını oluşturduğu ve bu suç TTK

ment compared to Article 62 of TCC, decision is rendered according to that latter crime. Although the act constitutes another crime, if this crime imposes a lighter punishment, then, once again, the crime of unfair competition shall apply.

Acts and commercial practices contrary to good faith have been enumerated in the Article 55 in six paragraphs and in twenty-one acts. However it should be noted that this enumeration is not restrictive and that this method is contrary to *'the principle of legality of the crimes and punishment'* (*'nullum crimen sine lege'*, *'nulla poena sine lege'*), *'the principle of legal security'*, *'the principle of certainty'* and *'the principle of predictability'*, and at the same time the expression *"in particular"* is contrary to one of the fundamental principles of criminal law, namely *'the prohibition of analogy'*.¹⁰ The legislator has stated in his justification of such Article that by virtue of the principle of legality only the acts enumerated following the expression *"in particular"* contained in Article 55 of TCC are to be punished.¹¹

But in doctrinal studies, it is stated that even though the conclusion arrived at is appropriate, the method is erroneous since the justifications of article are means of interpretation, having no binding force with regards to the text of the relevant article.¹²

It is also controversial in doctrinal studies whether the acts contained in Article 55 of TCC (applied as a consequence of their being referred to in Article 62 of TCC) are alternative acts or constitute separate crimes. From one point of view, all the acts enumerated in Article 55 of TCC are alternative act.¹³ Another point of view, howev-

m.62'ye göre daha ağır bir cezayı gerektirdiği takdirde o suçtan hüküm kurulur. Söz konusu davranış başka bir suç meydana getirmekle birlikte, o suçun yaptırımını TTK m.62'ye göre daha hafif bir yaptırım getiriyorsa bu durumda yine haksız rekabet suçundan dolayı ceza uygulanır.

TTK m.55'te dürüstlük kuralına aykırı davranışlar ve ticari uygulamalar altı bent halinde ve 21 davranış sayılmak suretiyle gösterilmektedir. Fakat dikkat edilmelidir ki, bu sayım sınırlayıcı değildir ve bu yöntem, *'suç ve cezaların kanuniliği ilkesi'ne* (*'nullum crimen sine lege'*, *'nulla poena sine lege'*), *'hukuki güvenlik ilkesi'ne*, *'belirlilik ilkesi'ne* ve *'öngörülebilirlik ilkesi'ne* aykırı düşmektedir. Ayrıca *"özellikle"* ibaresi, ceza hukukunun temel ilkelerinden olan *'kıyas yasağı'*na da aykırıdır.¹⁰ Kanun koyucu bu sorunu çözmek amacıyla madde gerekçesinde, suçta ve cezada kanunilik ilkesi gereğince TTK m.55'te yer alan bentlerdeki *"özellikle"* ibaresinden sonra sayılan fiillere aykırılık halinde ceza verileceğini belirtmiştir.¹¹

Ancak doktrinde, varılan sonuç yerinde olmakla birlikte uygulanan yöntemin hatalı olduğu, zira madde gerekçelerinin yorum aracı olduğu, madde metni açısından mutlak bağlayıcılık arz etmeyeceği dile getirilmektedir.¹²

Doktrinde TTK m.62 f.1-a atfıyla uygulanan 55. madde-deki hareketlerin seçimlik hareketler mi olduğu yoksa ayrı suçlar mı teşkil ettiği de tartışmalıdır. Bir görüşe göre, 55. maddede sayılan hareketlerin tamamı seçimlik hareketlerdir.¹³ Diğer bir görüş ise, TTK m.55'te yer alan hareketlerin seçimlik-alternatif hareket olduğunu, *"dü-*

FOOTNOTE

1 Arslan, Çetin / Özdemir, Didar, Türk Ticaret Kanunu'nda Haksız Rekabet Suçu, International Conference on Eurasian Economies 2016, p. 268 (<https://www.avekon.org/papers/1535.pdf>).

2 Erdoğan, Yavuz, Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Haksız Rekabet Suçu, İpek Yolu Canlanıyor, Türk-Cin Hukuk Zirvesi, Adalet Yayınevi, April 2013, p. 423.

3 Yasaman, Hamdi / Poroy, Reha, Ticari İşletme Hukuku, 14. Edition, İstanbul 2012, p. 311;

Arkan, Sabih, Ticari İşletme Hukuku, 18. Edition, Ankara 2013, p. 316-317.

4 Yasaman / Poroy, p. 311; **Arkan**, p. 317.

5 Erdil, Engin, Haksız Rekabet Hukuku, İstanbul 2012, p. 455.

6 Dinc, Serhan, Türk Ticaret Kanununa Göre Haksız Rekabet Halleri ve Buna İlişkin Davalar, 2017, p. 144.

7 Erdil, p. 455.

8 Yasaman / Poroy, p. 355; **Arslan / Özdemir**, p. 269.

9 İtişgen, Rezzan, Türk Ticaret Kanununda Düzenlenen Gerçek Dışı veya Yanıltıcı Açıklamada Bulunma Suçu, TBB Dergisi 2016 (122), p. 363.

10 Arslan / Özdemir, p. 269; **İtişgen**, p. 339; **Erdoğan**, p. 459.

11 "Article 62 - The article has been formed by updating the wording of Article 64 of FTCC no. 6762. In addition, the article has been adapted to the New Turkish Penal Code's system. In paragraph (a) of the article 62 of the TTC, punishment is provided for those

who commit intentionally the unfair competition acts contained in article 55. But, it must be stated that, by virtue of the principle of legality, only the acts enumerated following the expression "in particular" contained in the article 55 are to be punished and that those cases that are not enumerated in the article but may constitute wrongful act are not to be punished.

12 İtişgen, p. 339.

13 Aydın, Hüseyin, Türk Ticaret Kanunu'nda Haksız Rekabet Suçları, Doktora Tezi, Ankara 2008, p. 139-140; **Arslan / Özdemir**, p. 270.

14 Erdoğan, p. 443.

15 İtişgen, p. 338-339.

16 Erdil, p. 455-456; **İtişgen**, p. 340.

er, asserts that the acts enumerated in Article 55 of TCC are alternative acts, that two crimes in the form of “giving advertisement contrary to good faith” and “using sale methods contrary to good faith principles” constitute, together with the acts enumerated in twelve paragraphs, three different crimes.¹⁴ A third point of view considers that, given that if the subject-matter of the acts are the same, there is a crime with alternative acts, that these acts are the alternative acts for the same crime, every paragraph constitutes a separate crime, in so far as the acts contained in Article 55 of TCC under the heading “Acts and Commercial Practices Contrary to Good Faith” are related to different subjects and in so far as even the offender and the victims of some of them are different.¹⁵

In our opinion, acts that have been regulated in the article 62 in four paragraphs and that comprise the six paragraphs of the article 55 are alternative acts for the unfair competition crime. For this reason, once one of these acts is committed, the crime will be constituted and in case more than one of them are committed, no plurality of crimes will be resulted in.

Whereas not all but a part of the unfair competition cases stated as examples in the article 57 of the fTCC were regulated as crimes and also some other unfair competition cases that were not stated in these articles were comprised in the crime, all the acts stated in the article 55 of the TCC as examples have been provided as crimes. Likewise, in the article 62 of the TTC, three separate acts that have not been regulated in article 55 have been comprised in criminal acts. In fact, the acts in paragraph 1-b of the article 62 of TTC and the acts in paragraph 1-a-

rüstlük kurallarına aykırı reklam vermek” ve “dürüstlük kurallarına aykırı satış yöntemleri kullanmak” şeklinde iki ayrı suçun ve 12 bent şeklinde sayılan hareketlerin üç farklı suç oluşturduğunu ileri sürmektedir.¹⁴ Bir başka görüş ise, fiillerin konusu aynı ise seçimlik hareketli bir suçun söz konusu olması bu fiillerin aynı suçun alternatif hareketleri olmasından hareketle, TTK m.62 f.1'deki “55 inci maddede yazılı haksız rekabet fiillerinden birini kasten işleyenler” atfıyla TTK m.55'te “Dürüstlük Kuralına Aykırı Davranışlar ve Ticari Uygulamalar” başlığı altında yer alan fiillerin her biri farklı konulara yöneldiği, hatta kimilerinin fail ve mağdurları farklı olduğundan her bir bendin bağımsız birer suç teşkil ettiği kanaatindedir.¹⁵ Kanımca, TTK m.62'de dört bent halinde düzenlenen ve yukarıda sayılan TTK m.55'in altı bendini de kapsayan fiiller haksız rekabet suçunun seçimlik hareketleridir. Dolayısıyla birinin işlenmesiyle suç oluşacak, birden fazlasının gerçekleştirilmesi durumunda ise suçların çokluğu sonucu doğmayacaktır. Ancak bu durum TCK'nın 62. maddesi gereğince temel cezanın belirlenmesinde alt sınırdan uzaklaşma gerekçesi teşkil edebilecektir.

eTTK m.57'de örnek kabilinden belirtilen haksız rekabet hallerinin tümü değil bir kısmının suç olarak düzenlendiği, ayrıca bu maddelerde belirtilmeyen bazı haksız rekabet hallerinin de suç kapsamına dahil edildiği halde TTK m.55'te örnek kabilinden belirtilen eylemlerin tamamı TTK m.62'de suç olarak öngörülmüştür. Yine TTK m.62'de TTK m.55'te düzenlenmeyen üç ayrı eylem de cezai fiiller kapsamına alınmıştır. Aslında TTK m.62 f.1-b bendindeki fiil, TTK m.55 f.1-a-2'deki fiile, yine TTK m.62 f.1-c bendindeki fiilin aynı TTK m.55

DİPNOT

1 Arslan, Çetin / Özdemir, Didar, Türk Ticaret Kanunu'nda Haksız Rekabet Suçu, International Conference on Eurasian Economies 2016, s.268 (<https://www.avekon.org/papers/1535.pdf>).

2 Erdoğan, Yavuz, Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Haksız Rekabet Suçu, İpek Yolu Canlanıyor, Türk-Çin Hukuk Zirvesi, Adalet Yayınevi, Nisan 2013, s.423.

3 Yasaman, Hamdi / Poroy, Reha, Ticari İşletme Hukuku, 14. Baskı, İstanbul 2012, s.311; **Arkan, Sabih**, Ticari İşletme Hukuku, 18. Baskı, Ankara 2013, s.316-317.

4 Yasaman / Poroy, s.311; **Arkan**, s.317.

5 Erdil, Engin, Haksız Rekabet Hukuku, İstanbul 2012, s.455.

6 Dinc, Serhan, Türk Ticaret Kanununa Göre Haksız Rekabet Halleri ve Buna İlişkin Davalar, 2017, s.144.

7 Erdil, s.455.

8 Yasaman / Poroy, s.355; **Arslan / Özdemir**, s.269.

9 İtişgen, Rezzan, Türk Ticaret Kanununda Düzenlenen Gerçek Dışı veya Yanıltıcı Açıklamada Bulunma Suçu, TBB Dergisi 2016 (122), s.363.

10 Arslan / Özdemir, s.269; **İtişgen**, s.339; **Erdoğan**, s.459.

11 “Madde 62 - Madde, 6762 sayılı Kanunun 64 üncü maddesinden dill güncelleştirilerek alınmıştır. Ayrıca madde yeni Türk Ceza Kanununun cezalar sistemine uydurulmuştur. Maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde, 55 inci maddede yazılı haksız rekabet fiillerini kasten işleyenler için ceza hükmü öngörülmüştür. Ancak, belirtilmelidir

ki, ceza hükmünün uygulanmasında dikkat edilmesi gereken husus, suç ve cezaların kanuniliği ilkesi uyarınca 55 inci maddede yer alan bentlerde “özellikle” ibaresinden sonra sayılan fiillere aykırılık halinde ceza söz konusu olabilecek, maddede doğrudan sayılmayan ancak haksız fiil oluşturabilecek diğer hallerde aykırılık durumunda ise ceza verilmeyecektir.”

12 İtişgen, s.339.

13 Aydın, Hüseyin, Türk Ticaret Kanunu'nda Haksız Rekabet Suçları, Doktora Tezi, Ankara 2008, s.139-140; **Arslan / Özdemir**, s.270;

14 Erdoğan, s.443.

15 İtişgen, s.338-339.

16 Erdil, s.455-456; **İtişgen**, s.340.

2 of the article 55 of TTC, also, the acts in paragraph 1-c of the article 62 of TTC and the acts in paragraph 1-b-3 of the article 55 of TTC are the same. Accordingly, the same acts are regulated under the same title more than once.¹⁶

B. Protected Legal Value

It can be emphasized that the honest competition environment, the commercial reputation and dignity of the competitors who have suffered by unethical practices, the rights of the consumers and customers are protected with the unfair competition crime, thus it is a type of crime having multiple subjects.¹⁷

C. Elements of The Unfair Competition Crime

(i) Legal Element

The legal element of the crime is the article itself.

(ii) Material Element-Subject

Unfair competition is the fraudulent exploitation of the economic competition in contravention of the principle of honesty. From this definition, it can be said that the subject of the crime of unfair competition is constituted by the economic order in which honest competition prevails in general.¹⁸

(iii) Wrongdoer

As it is enacted in TCC, the wrongdoer of the unfair competition crime can be anyone.¹⁹ Since legal entities do not have the ability to act voluntarily, it is impossible for them to be a wrongdoer. In other words, only real persons can be the wrongdoer of a crime. Likewise, in Turkish criminal law, it is stated that the legal entities cannot be wrongdoers, and the acknowledgement of criminal responsibilities for them will constitute a contradiction to the principle of individual criminal responsibility.

In case of committing a crime on behalf of the trading companies during its activities, the criminal responsibility of the authorized body of the legal entity or its representative shall be taken into consideration. If the authorized body has made a decision on the board, the members who have made a positive vote will be responsible; the members who have not attended the meeting or who have attended but made a negative vote will not be held responsible. However, it is possible to say that if

f.1-b-3'te düzenlenmiştir. Dolayısıyla aynı fiiller aynı konu başlığı altında birden çok kez düzenlenmiştir.¹⁶

B. Korunan Hukuki Değer

Haksız rekabet suçuyla dürüst rekabet ortamının, dürüstlüğü aykırı davranış ve uygulamalar ile zarara uğrayan rakiplerin ticari itibar ve saygınlığının, tüketici ve müşterilerin haklarının korunduğu, bu sebeple çok hukuki konulu bir suç tipi olduğu söylenebilir.¹⁷

C. Haksız Rekabet Suçunun Unsurları

(i) Kanuni Unsur

Suçun kanuni unsuru, madde metninin kendisidir.

(ii) Maddi Unsur-Konu

Haksız rekabet, aldatıcı veya dürüstlük kuralına aykırı surette ekonomik rekabetin suiistimalidir. Bu tanımdan hareketle, haksız rekabet suçunun konusunu genel anlamda dürüst rekabetin egemen olduğu ekonomik düzenin teşkil ettiği söylenebilir.¹⁸

(iii) Fail

TTK'da düzenlenen haksız rekabet suçunun faili herkes olabilir.¹⁹ Tüzel kişilerin iradi hareket etme yeteneği bulunmadığından fail olmaları söz konusu değildir. Diğer bir ifadeyle ancak gerçek kişiler bir suçun faili olabilirler. Zira Türk ceza hukukunda tüzel kişilerin suç faili olamayacağı, ceza sorumluluklarının kabul edilmesinin ceza sorumluluğunun şahsiliği ilkesine aykırı olacağı ifade edilmektedir.

Ticaret şirketleri adına ve faaliyetleri esnasında suç işlenmesi durumunda ise, tüzel kişinin yetkili organ veya temsilcisinin cezai sorumluluğu gündeme gelir. Organ kurul halinde karar almışsa, karara olumlu oy kullanmış üyeler sorumlu olacak; toplantıya katılmamış ya da katılmakla birlikte olumsuz oy kullanmış üyelerin sorumluluğuna gidilemeyecektir. Fakat bu üyelerin kararın alınmasını önleme yükümlülükleri kanunda ya da esas sözleşmede öngörülmüş ise, bu durumda kararın alınmasını önlemeyen üyelerin ihmali suretle suça katıldıklarını söylemek mümkündür.²⁰ Bununla birlikte, esas sözleşmede temsil organının üyeleri arasında görev dağılımı yapılması da mümkündür. Görev dağılımının bulunduğu bu gibi durumlarda, her bir üye kendisine



the obligation of the members to prevent the decision to be taken is stated in the Law or in the articles of association, the members who do not prevent the decision to be taken have negligently participated in the crime.²⁰ In addition, it is also possible to delegate the duties among the members of the representative body in the articles of association. In presence of the delegation of duties, each member shall be responsible in proportion of the representation given to him and the members who know the details of the action or transaction and who have a role in the formation of the crime shall have the criminal responsibility.

While the legal liability of the press is regulated in the Article 58 of TCC, there is no regulation regarding the criminal liability of those who have legal liability in the

verilen temsil yetkisi oranında sorumlu olacaktır ve eylem ya da işlemin ayrıntılarını bilen ve oluşumunda rolü bulunan temsilcilerin cezai sorumluluğuna gidilecektir.

TTK m.58'de basının hukuki sorumluluğu düzenlenmekle birlikte, haksız rekabet suçunun basın yoluyla işlenmesi halinde hukuki sorumluluğu bulunanların cezai sorumluluğuna dair bir düzenlemeye yer verilmemiştir. Doktrinde basının cezai sorumluluğunun söz konusu olabileceği ifade edilmektedir.²¹ Bu noktada 5187 sayılı Basın Kanunu'nu hükümlerinden faydalanılacaktır. Nitekim Yargıtay 7. CD, T.2.10.1997, E.1997/5449, K.1997/7333 sayılı kararında, haksız rekabet suçundan sanık sorumlu müdürün cezalandırılmasına karar verilmesi gerektiği yönünde hükmetmiştir.²² Haksız rekabet suçunun basın yoluyla işlenmesi halinde, haksız reka-



case that the crime of unfair competition is committed through the press. It is stated in the doctrine that the press may have the criminal liability.²¹ At this point, the provisions of Press Law No. 5187 will be used. As a matter of fact, in the decision of the Supreme Court of Appeals 7th CD, T.2.10.1997, E.1997 / 5449, K.1997 / 7333, it was decided that the responsible director accused of unfair competition should be decided to be punished.²² In the event that the crime of unfair competition is committed through the press, the person who writes, translates or makes an official or caricature the article constituting the contents of the periodical or indefinite period that constitutes a crime of unfair competition may be punished in accordance with the Article 62 of TCC.²³

bet suçu teşkil eden süreli veya süresiz yayının içeriğini oluşturan yazıyı yazan veya haberi yazan, çeviren veya resmi ya da karikatürü yapan kişi, TTK m.62 uyarınca cezalandırılabilir.²³

(iv) Mağdur

Haksız rekabet suçunun geniş anlamda mağduru toplumu oluşturan herkestir. Dar anlamda ise, dürüstlüğü aykırı davranış ve uygulamalar ile zarara uğrayan tüzel kişiler, tüketici ve müşteriler suçun mağduru olmaktadır.²⁴

(iv) Victim

Everyone who constitutes the society is a victim of the crime of unfair competition in the broad sense. In the narrow sense, the legal entities, consumers and customers who have suffered by dishonorable actions and practices are the victims of the crime.²⁴

(v) Movement, Conclusion and Lien of Causality

In paragraph (a) of the Article 62 of the TTC, acts contained in the article 55 have been referred to; in paragraph (b), intentionally providing false or misleading information about one's status, products, commercial activities and dealings in order that one's offers and proposals are given preference to over those of competitors; in paragraph (c), enticing employees, officers or other workers to reveal their employers' or customers' production or commercial secrets; in paragraph (d), not preventing a punishable act of unfair competition performed by one's employees, workers or representatives, and/or not having restored the action of the misrepresentation have been posited as crimes.

The unfair competition is classified under six paragraph and each paragraph is given as an example of mentioned unfair competition. In the first paragraph, contrary to the rules of honesty, advertisements and sales methods and other unlawful acts, to direct or to terminate the contract in paragraph (b), to take advantage of the unauthorized use of the business products of others in paragraph (c), to disclose production and business secrets unlawfully in paragraph (d), to not comply with the business conditions in paragraph (e), to use the terms of transaction that is not in accordance with the rules of honesty in paragraph (f) is shown as an act that constitutes the unfair competition. It should be noted that the count in the Article 55 of TCC is not limited.

It is mentioned above that the movements in the Article 55, which are applied by the Article 62 (paragraph 1-a) of TCC are controversial, whether they are optional movements or separate crimes.

Unfair competition crimes are adjacent to the movement, in other words, they are inconclusive crimes. It is accepted that the competition is disrupted and the crime is concluded by the movements mentioned in the Article 62 of TCC.²⁵

(v) Hareket, Netice ve Nedensellik Bağı

TTK m.62'nin (a) bendinde 55. maddede yazılı haksız rekabet fiillerinden birini kasten işlemek, (b) bendinde kendi icap ve tekliflerinin rakiplerinkine tercih edilmesi için kişisel durumu, ürünleri, iş ürünleri, ticari faaliyeti ve işleri hakkında kasten yanlış veya yanıltıcı bilgi vermek, (c) bendinde çalışanları, vekilleri veya diğer yardımcı kimseleri, çalıştırmanın veya müvekkillerinin üretim veya ticaret sırlarını ele geçirmelerini sağlamak için aldatmak ve (d) bendinde çalıştıranlar veya müvekkillerden, işçilerinin veya çalışanlarının ya da vekillerinin, işlerini gördükleri sırada cezayı gerektiren bir haksız rekabet fiilini işlediklerini öğrenip de bu fiili önlemeyenler veya gerçeğe aykırı beyanları düzeltmemek suç olarak düzenlenmektedir.

TTK m.55'te haksız rekabet halleri altı bent halinde gruplandırılmış, her bir bendin altında sözü geçen haksız rekabet haline örnek verilmiştir. İlk bentte, dürüstlük kuralına aykırı reklamlar ve satış yöntemleri ile diğer hukuka aykırı davranışlar, (b) bendinde sözleşmeyi ihlale veya sona erdirmeye yönelmek, (c) bendinde başkalarının iş ürünlerinden yetkisiz yararlanmak, (d) bendinde üretim ve iş sırlarını hukuka aykırı olarak ifşa etmek, (e) bendinde iş şartlarına uymamak, (f) bendinde ise dürüstlük kuralına aykırı işlem şartları kullanmak haksız rekabet teşkil eden fiil olarak gösterilmektedir. Dikkat edilmelidir ki, TTK m.55'teki sayım sınırlı değildir.

Doktrinde TTK m.62 f.1-a atfıyla uygulanan 55. madde-deki hareketlerin seçimlik hareketler mi olduğu yoksa ayrı suçlar mı teşkil ettiğinin tartışmalı olduğuna yukarıda değinilmiştir.

Haksız rekabet suçu neticesi harekete bitişik, diğer bir ifadeyle neticesiz suçlardır. TTK m.62'de sayılan hareketlerin gerçekleştirilmesiyle rekabet düzeninin bozulduğu ve neticenin gerçekleştiği kabul edilmektedir.²⁵

(vi) Suça Etki Eden Sebepler

Suçu etkileyen haller olan cezayı hafifletici veya ağırlaştırıcı nedenlerdir. Suçun daha ağır veya daha hafif sayılmasını ve netice olarak artırılıp indirilmesini gerektirirler. TTK m.62 ve m.55 hükümlerine bakıldığında, suça etki eden nedenlerin bulunmadığı görülmektedir. Bu sebeple, TCK'nın genel hükümlerinde yer verilen ve tüm suçlar için geçerli olan sebepler uygulama alanı bulacaktır.

(vi) Causes of Crime

Causes of crime are the elements that mitigate or aggravate the punishment. They require the crime to be considered heavier or lighter and consequently to be increased and reduced. When the provisions 62 and 55 of TCC are considered, there are no causes for the crime. For this reason, the causes which are included in the general provisions of the Turkish Penal Code (“TPC”) and which apply to all crimes shall be applied.

(vii) Moral Element

In order for the wrongdoer to be held responsible, it is not enough to carry out the action prohibited in the criminal norms, but also a spiritual connection is needed between the action and the wrongdoer.²⁶ When the provisions 62 and 55 of TCC are examined, it can be stated that the general intent is sufficient for the crime to be committed and if the actions that constitute a crime are taken by negligence, the crime cannot be committed.²⁷ However, in the doctrine, it is also stated that in some cases listed in Articles 55 and 62 of TCC, it is necessary to act with a specific motive beside the intent and Article 55 paragraph 1-a-3, paragraph 5, paragraph 1-b-1, paragraph 1-b-2, Article 62 paragraph 1-b and paragraph 1-c of TCC are required to be taken into consideration.²⁸

(viii) Illegal Element

In order for an act to constitute a crime, it must be a violation of the law, in addition to being a misconduct. Actions that constitute a crime as a rule are illegal.²⁹ The reasons for the compliance with the law regulated in TPC are *the provision of law, legitimate defense, state of necessity, the exercise of the right and the consent of the person concerned*. The reasons for compliance with the general law will also be applied in terms of the crime of unfair competition to the extent that it is appropriate. In the doctrine, *the provision of law, the legitimate defense and the state of necessity reasons* cannot be applied in regard to this crime, but *the exercise of the right and the consent of the person concerned* can be applied as a reason of compliance with law.³⁰

(ix) Specific Types of Crime

When the Articles 55 and 62 are examined, it is seen that the movements have been completed by taking action (i.e. giving information or cheating) in some actions, as

(vii) Manevi Unsur

Failin sorumlu tutulabilmesi için, ceza normlarında yasaklanan fiilin gerçekleştirilmesi yetmez, ayrıca fiil ile kişi arasında manevi bir bağın da bulunması gerekir.²⁶ TTK m.55 ve m.62 hükümlerine bakıldığında genel olarak genel kastın yeterli olduğu, suçun taksirle işlenebileceği düzenlenmediği için taksirle bu fiillerin işlenmesi halinde suçun oluşmayacağı ifade edilebilir.²⁷ Ancak doktrinde, TTK m.62 ve TTK m.55’te sayılan bazı hallerde, kastın yanında belirli bir saikle hareket edilmesi gerektiği de ifade edilmiştir, TTK m.55 f.1-a-3, m.55 f.1-a-5, m.55 f.1-b-1, m.55 f.1-b-2, m.62 f.1-b ve m.62 f.1-c hükümlerin bu şekilde dikkate alınması gerektiği belirtilmiştir.²⁸

(viii) Hukuka Aykırılık Unsuru

Bir fiilin suç teşkil edebilmesi için tipe uygun, kusurlu bir davranış olmasının yanında aynı zamanda hukuka aykırı olması gerekir. Suç teşkil eden fiiller kural olarak hukuka aykırıdır.²⁹ TCK’da düzenlenen hukuka uygunluk nedenleri *kanunun hükmü, meşru savunma, zorunluluk hali, hakkın kullanılması ve ilgilinin rızasıdır*. Genel hukuku uygunluk nedenleri niteliği uygun düşüğü ölçüde haksız rekabet suçu bakımından da uygulama alanı bulacaktır. Doktrinde kanunun hükmü, meşru savunma ve zorunluluk hali hukuka uygunluk sebeplerinin bu suç bakımından uygulanmasının mümkün olmadığı, fakat hakkın kullanılması ve ilgilinin rızası hukuka uygunluk nedenlerinin uygulanabileceği ifade edilmektedir.³⁰

(ix) Suçun Özel Görünüş Şekilleri

TTK m.55 ve m.62 incelendiğinde, TTK m.62 f.1-b ve TTK m.62 f.1-c bentlerinde olduğu gibi, bazı eylemlerde eylemin yapılmasıyla (yani bilgi vermekle veya aldatmakla) eylemlerin tamamlandığı görülmektedir. Bu durumlarda **teşebbüs** mümkün olmayacaktır, zira hareket ile netice bitişiktir.³¹ Hareket ancak bölünebilir olduğu ölçüde teşebbüsten bahsedilebilecektir.³² TTK m.62 f.1-d’de ise, neticenin harekete bitişik olmadığı, öğrenmeden sonra önlememek veya düzeltmemek için makul bir sürenin geçmesi gerektiği ve dolayısıyla bu bentteki suçun teşebbüse elverişli olduğu ifade edilmektedir.³³ Ayrıca TTK m.55’te düzenlenen ve TTK m.62 f.1 gereğince suç sayılan ‘*kötüleme*’ fiilinin bazı vasıtalar aracılığıyla işlenmesi halinde de teşebbüsün mümkün olacağı belirtilmiştir.³⁴ eTTK bakımından ise, iltibasa yol açan



in Article 62 paragraph 1-b and paragraph 1-c of TCC. In these cases, **the attempt** will not be possible because the movement is adjacent to the consequence.³¹ The movement can only be mentioned as long as it is divisible.³² In Article 62 paragraph 1-d of TCC, it is stated that the result is not adjacent to the movement, there is a reasonable period of time in order to not prevent or not to correct it after learning, and therefore the crime in this paragraph is appropriate for the attempt.³³ In addition, it is stated that it is possible to attempt in the event that the act of 'deterioration', which is regulated in Article 55 of TCC and which is considered as a crime under Article 62 paragraph 1, is committed through some means.³⁴ In terms of FTCC, the act of the person who is captured by putting the goods on sale that leads to confusion without offering to

malları, satışa arz etmeden satışa arz etmek üzere yakalanan kişinin eyleminin teşebbüs aşamasında kalacağı (eTTK m.57 f.5), aynı şekilde başkasının emtiasını ve iş mahsullerini kötüleyici broşürler bastırdıktan sonra, bu broşürleri dağıtmadan dağıtmak üzere yakalanan kişinin eyleminin de teşebbüs olarak değerlendirilebileceği (eTTK m.57 f.1) kabul edilmektedir.³⁵

Ayrıca haksız rekabet suçları, **iştirak** halinde işlenebilir suçlardır ve TCK iştirak hükümleri bu durumda uygulama alanı bulacaktır.³⁶

Bir kimsenin birden çok kez ceza kanununu ihlal etmesi ve bu nedenle birden çok suçtan sorumlu olması halinde, suçların **içtimai** söz konusu olmaktadır.³⁷ Haksız



the sale would remain at the attempted stage (Article 57 paragraph 5 of FTCC), likewise, it was accepted that the act of the person who is captured after publishing the brochures deteriorating someone else's commodity and work crops in order to distribute could be considered as an attempt (Article 57 paragraph 1 of FTCC).³⁵

In addition, unfair competition crimes are the crimes that can be committed as **an accessory** to a criminal act and the provisions of the Turkish Penal Code will be applied in this case.³⁶

If a person violates the criminal code more than once, and therefore is responsible for more than one crime, there is **joinder of crimes**.³⁷ There is no special provision concerning the joinder of crimes in unfair com-

rekabet suçlarında suçların içtimai ile ilgili özel bir hüküm bulunmamaktadır. Dolayısıyla suçların içtimai ile ilgili genel hükümler, haksız rekabet suçları için de geçerlidir. Ancak haksız rekabet suçları bakımından özel bir içtima hükmünün getirildiği kanaatinde olan görüş de bulunmaktadır, bu görüşün dayanağı, TTK m.62'nin son cümlesidir, buna göre; "...fiil daha ağır cezayı gerektiren başka bir suç oluşturmadığı takdirde, 56 ncı madde gereğince hukuk davasını açma hakkını haiz bulunanlardan birinin şikâyeti üzerine, her bir bent kapsamına giren fiiller dolayısıyla iki yıla kadar hapis veya adli para cezasıyla cezalandırılırlar."³⁸

(x) Yaptırım

Öncelikle haksız rekabet halinde failin cezai sorumlulu-



petition crimes. Therefore, the general provisions on the joinder of crimes also apply to unfair competition crimes. However, there is also the opinion that a special conviction was imposed in terms of unfair competition crimes. The basis of this view is the last sentence of the Article 62 of TCC; *“If the act does not constitute another crime requiring more severe penalties, upon the complaint of one of the persons who have the right to open the civil proceedings under Article 56, they shall be punished with imprisonment or judicial fine for up to two years due to the acts falling under each paragraph.”*³⁸

(x) Enforcement

First of all, it should be noted that, in the event of unfair competition, the wrongdoer has the legal responsibility

ğunun yanında hukuki sorumluluğunun da bulunduğunu (TTK m.56, m.57, m.58) belirtmek gerekir.

TCK m.20 ile tüzel kişilerin suçun faili olamayacağı açıkça düzenlenmiştir, ancak TTK m.63 uyarınca tüzel kişiler hakkında güvenlik tedbirine (izin iptali veya müsadere) hükümlenilebilir. Burada bahsi geçen özel hukuk tüzel kişilerdir, kamu hukuku tüzel kişileri bu kapsamda değildir ve kamu hukuku tüzel kişilerine güvenlik tedbiri uygulanamayacaktır.³⁹

eTTK’da gerçek kişiler bakımından öngörülen ceza, bir aydan bir yıla kadar hapis veya beş yüz liradan on bin liraya kadar ağır para cezasıdır ve hakim her ikisine de hükmedebilecektir.⁴⁰ TTK’da öngörülen ceza ise, iki yıla kadar hapis veya adli para cezasıdır ve hakim sadece bi-

as well as the criminal liability. (Article 56, 57 and 58 of TCC)

It is clearly regulated in the Article 20 of TPC that the legal entities cannot be the wrongdoer of the crime, but in accordance with the Article 63 of TCC, security measures (cancellation of the permission or confiscation) may be imposed on legal entities. Herein, the private legal entities are mentioned, not the public legal entities and the security measures shall not be applied to the public legal entities.³⁹

In fTCC, the punishment for natural person was an imprisonment from one month to one year, or a heavy fine from five hundred Turkish liras to ten thousand Turkish liras, and the judge could rule on both.⁴⁰ The punishment stipulated in the TCC is an imprisonment up to two years or a judicial fine, and the judge shall be able to rule only one. However, there is no indication of the lower limit. For this reason, the lower limit shall be accepted as one month imprisonment according to the Article 49.1 of TPC.⁴¹ In addition, since the lower and upper limits are not regulated in TCC, the provision 52.1 of TPC shall be applied, in which case the lower limit of the judicial fine shall be considered as one month and the upper limit shall be considered as two years.⁴²

If an act of unfair competition is dealt with while the businesses of legal entities are conducting, legal entity shall be liable for several fines and expenses together with the partners or the partners who have acted or have been required to act on behalf of the legal entity.⁴³

In the case of which provision shall be applied on the unfair competition crimes committed at the time of the fTCC, the solution shall be based on the principle of the application of the law in favor of the amendment.⁴⁴

rine hükmedebilecektir. Ancak alt sınıra dair bir ibare bulunmamaktadır. Bu nedenle genel hüküm olan TCK m.49 f.1'e göre alt sınır bir ay hapis olarak kabul edilecektir.⁴¹ Ayrıca TTK'da adli para cezasına dair alt sınır ve üst sınırlar da düzenlenmediği için, TCK m.52 f.1 hükmü uygulanacaktır, bu durumda adli para cezasını alt sınırı bir ay, üst sınırı da iki yıl olarak kabul edilmelidir.⁴²

eTTK m.65 hükmüne göre tüzel kişilerin işleri görülürken bir haksız rekabet fiili işlenirse para cezası ve masraflardan tüzel kişi, tüzel kişi namına hareket etmiş veya etmesi gerekmiş olan organın azaları veya ortaklar ile birlikte müteselsilen sorumlu olacaktır.⁴³

eTTK zamanında işlenen haksız rekabet suçlarına hangi hükmün uygulanması gerekeceği konusunda ise çözümler, yasa değişikliği halinde lehe kanunun uygulanması prensibine istinaden olacaktır.⁴⁴

(xi) Soruşturma ve Kovuşturma

TTK m.62'de haksız rekabet suçunun, "56 ncı madde gereğince hukuk davasını açma hakkını haiz bulunanlardan birinin şikâyeti üzerine" soruşturulup kovuşturulacağı öngörülmektedir. TTK m.56'da hukuk davası açabilecek kişiler, haksız rekabet sebebiyle müşterileri, kredisi, meslekî itibarı, ticari faaliyetleri veya diğer ekonomik menfaatleri zarar gören veya böyle bir tehlikeyle karşılaşabilecek olan kimse, ekonomik çıkarları zarar gören veya böyle bir tehlikeyle karşılaşabilecek müşteriler, ticaret ve sanayi odaları, esnaf odaları, borsalar ve tüzüklerine göre üyelerinin ekonomik menfaatlerini korumaya yetkili bulunan diğer meslekî ve ekonomik birlikler ile tüzüklerine göre tüketicilerin ekonomik menfaatlerini koruyan sivil toplum kuruluşlarıyla kamusal nitelikteki kurumlardır.⁴⁵

FOOTNOTE

17 Arslan / Özdemir, p. 269.

18 Arslan / Özdemir, p. 269.

19 Erdil, p. 456; Erdoğan, p. 444.

20 Arslan / Özdemir, p. 270.

21 Erdoğan, p. 444-445; Erdil, p. 459-460.

22 Erdoğan, p. 445.

23 Aydın, p. 68; Erdoğan, p. 445.

24 Arslan / Özdemir, p. 270; Erdoğan, p. 446.

25 Arslan / Özdemir, p. 270.

26 Erdoğan, p. 447-448.

27 Erdoğan, p. 448; Arslan / Özdemir, p. 270-271.

28 Erdoğan, p. 448.

29 Arslan / Özdemir, p. 271.

30 Aydın, p. 91; Erdoğan, p. 449-450;

Arslan / Özdemir, p. 271; İtışgen, p. 360;

Erdil, p. 472-475.

31 Erdoğan, p. 450.

32 İtışgen, p. 362.

33 Erdoğan, p. 450.

34 Erdil, p. 478.

35 Aydın, p. 103.

36 Erdil, p. 478; Erdoğan, p. 450; İtışgen,

p. 362; Aydın, p. 105.

37 Aydın, p. 106.

38 İtışgen, p. 362-363.

39 Erdoğan, p. 452.

40 Erdil, p. 480.

41 İtışgen, p. 364; Erdoğan, p. 452;

Arslan / Özdemir, p. 271.

42 İtışgen, p. 364.

43 Erdil, p. 480.

44 Erdoğan, p. 453.

45 Arslan / Özdemir, p. 271; Erdoğan, p. 454-455.

46 Erdoğan, p. 455; Erdil, p. 476;

Arslan / Özdemir, p. 271.

47 Erdoğan, p. 456; Erdil, p. 475.

(xi) Investigation and Prosecution

It is foreseen that the crime of unfair competition in Article 62 of TCC will be investigated and prosecuted “upon the complaint of one of those who have the right to open the civil case under the article 56 of TCC.” Persons who can file a civil lawsuit in the Article 56 of TCC are; anyone who has suffered or is at risk of harm to their customers, credits, professional reputation, commercial activities or other economic interests due to the unfair competition, customers whose economic interests are suffered or may face such risks, chambers of commerce and industry, chambers of artisans, stock exchanges, and other professional and economic associations which are authorized to protect the economic interests of their members according to their statutes, and the non-governmental organizations which protect the economic interests of consumers according to their statutes.⁴⁵

Any special complaint period for unfair competition crimes is not envisaged in TCC, so that the general provision of the Article 73 of TPC shall apply and the person entitled to complain must make a complaint within six months of the date on which the act of unfair competition has been committed and who is the wrongdoer.⁴⁶

In TCC, a situation requiring ex officio prosecution in regard to unfair competition crimes is not regulated. However, in the Article 64 (last paragraph) of TCC, it was provided that ex officio investigation could be made exceptionally. This situation is stated as; “*despite the restraining of unjust competition order, the person who continues with unjust competition with the same or subordinate changes, shall be sentenced to imprisonment of not more than six months, and shall be sentenced to heavy fine from five thousand liras to ten thousand liras, and the*

TTK’da haksız rekabet suçlarıyla ilgili özel bir şikayet süresi öngörülmemiştir, dolayısıyla TCK m.73 genel hükmü uygulanacaktır ve şikayet hakkına sahip olan kişi, haksız rekabet fiilinin işlendiğini ve failin kim olduğunu öğrendiği tarihten itibaren altı ay içerisinde şikayette bulunmalıdır.⁴⁶

TTK’da haksız rekabet suçları bakımından re’sen kovuşturmayı gerektiren bir hal düzenlenmemiştir fakat eTTK m.64 (son) maddesinde, istisnai olarak re’sen soruşturma yapılabilecek bir düzenleme bulunmaktadır, bu durum; “*haksız rekabetin men’i hakkındaki kesinleşmiş ilama rağmen haksız rekabet fiiline aynen veya tali değişikliklerle devam eden kimse altı aydan aşağı olmak üzere hapis ve beş bin liradan on bin liraya kadar ağır para cezasına mahkum edilir ve suçlu re’sen takip olunur*” şeklinde ifade edilmiştir.⁴⁷ Bu suça TTK’da yer verilmemiştir.

Görevli mahkeme sulh ceza mahkemesi olup yetkili mahkeme TCK ve CMK’nın ilgili hükümleri gereği suçun işlendiği yer mahkemesidir.

IV. SONUÇ

Görüldüğü üzere, haksız rekabet suçu, TTK’da düzenlenen ticari suçlardandır ve özel bir ekonomik suç normu teşkil etmektedir. TCK’da düzenlenmek yerine, daha tutarlı olduğu düşünülebilecek şekilde TTK’da düzenlenmiştir. Ancak bununla birlikte, ceza hukukundaki en temel ilkelerden olan ‘suçta ve cezada kanunilik’, ‘hukuki güvenlik’, ‘öngörülebilirlik’ ve ‘belirlilik’ ilkelerine TTK hükümlerinde riayet edilmediği görülmektedir, zira maddede suç teşkil edecek haller, sınırlı bir şekilde sayılmamış olup, örnekleme yapılmak suretiyle suçlar belirtilmiştir. Bu durumda, kanunda sayılmamakla bir-

DİPNOT

17 Arslan / Özdemir, s.269.

18 Arslan / Özdemir, s.269.

19 Erdil, s.456; Erdoğan, s.444.

20 Arslan / Özdemir, s.270.

21 Erdoğan, s.444-445; Erdil, s.459-460.

22 Erdoğan, s.445.

23 Aydın, s.68; Erdoğan, s.445.

24 Arslan / Özdemir, s.270; Erdoğan, s.446.

25 Arslan / Özdemir, s.270.

26 Erdoğan, s.447-448.

27 Erdoğan, s.448; Arslan / Özdemir, s.270-271.

28 Erdoğan, s.448.

29 Arslan / Özdemir, s.271.

30 Aydın, s.91; Erdoğan, s.449-450;

Arslan / Özdemir, s.271; İtişgen, s.360;

Erdil, s.472-475.

31 Erdoğan, s.450.

32 İtişgen, s.362.

33 Erdoğan, s.450.

34 Erdil, s.478.

35 Aydın, s.103.

36 Erdil, s.478; Erdoğan, s.450; İtişgen,

s.362; Aydın, s.105.

37 Aydın, s.106.

38 İtişgen, s.362-363.

39 Erdoğan, s.452.

40 Erdil, s.480.

41 İtişgen, s.364; Erdoğan, s.452;

Arslan / Özdemir, s.271.

42 İtişgen, s.364.

43 Erdil, s.480.

44 Erdoğan, s.453

45 Arslan / Özdemir, s.271; Erdoğan, s.454-455.

46 Erdoğan, s.455; Erdil, s.476;

Arslan / Özdemir, s.271.

47 Erdoğan, s.456; Erdil, s.475.

*wrongdoer shall be followed ex officio.*⁴⁷ This crime is not included in the TCC.

The competent court is the criminal court of peace and in accordance with TPC and the Code of Criminal Procedure (“CCP”), the authorized court is the court where the crime was committed.

IV. CONCLUSION

As is seen, the crime of unfair competition is one of the commercial crimes and constitutes a special norm of economic crime. Nevertheless, it is seen that the principle of legality (*‘nullum crimen sine lege’, ‘nulla poena sine lege’*), the principle of legal security, the principle of certainty and the principle of predictability are not respected because cases constituting crime have not been enumerated restrictively and crimes have been stated by use of analogy in the relevant article. In this case, other acts even though they are not enumerated in the code may be considered as crime to the extent that their nature is alike. Though the legislator in its justification has stated that the acts enumerated following the expression “in particular” contained are to be punished, the appropriateness of this method will be open to discussion since the justifications of article are texts to have resort to for interpretation and are not as binding as the text of the code.

On the other hand, it can be admitted that the crimes of unfair competition as regulated in fTCC and in TCC do not comprise much difference, that in the TCC the wording of the fTCC has been simplified and that TCC has been adapted to Turkish Criminal Code provisions.■

likte, niteliği benzer düştüğü ölçüde başka fiiller de suç olarak değerlendirilebilecektir. Kanun koyucu her ne kadar madde gerekçesinde sadece ‘*özellikle*’ ifadesinden sonra belirtilen suçlara ceza verilebileceğini ifade etmiş olsa da, bu yöntemin uygunluğu da tartışmaya açık olacaktır, zira madde gerekçeleri, yorum için başvurulan bir metin olup, kanun metni kadar bağlayıcılık teşkil etmemektedir.

Diğer açılardan bakıldığında ise, eTTK ile TTK’da düzenlenen haksız rekabet suçlarının aslında çok büyük farklılıklar barındırmadığı, TTK’da esas itibarıyla eTTK dilinin sadeleştirildiği ve TCK hükümlerine uyarlandığı kabul edilebilecektir. ■

BIBLIOGRAPHY

- Sabah Arkan**, Ticari İşletme Hukuku, 18. Edition, Ankara 2013.
- Çetin Arslan / Didar Özdemir**, Türk Ticaret Kanunu’nda Haksız Rekabet Suçu, International Conference on Eurasian Economies 2016 (<https://www.avekon.org/papers/1535.pdf>).
- Hüseyin Aydın**, Türk Ticaret Kanunu’nda Haksız Rekabet Suçları, Doktora Tezi, Ankara 2008.
- Serhan Dinc**, Türk Ticaret Kanununa Göre Haksız Rekabet Halleri ve Buna İlişkin Davalar, 2017.
- Engin Erdil**, Haksız Rekabet Hukuku, İstanbul 2012.
- Yavuz Erdoğan**, Yeni Türk Ticaret Kanunu’nda Haksız Rekabet Suçu, İpek Yolu Canlanıyor, Türk-Çin Hukuk Zirvesi, Adalet Yayınevi, April 2013.
- Rezzan İtişgen**, Türk Ticaret Kanununda Düzenlenen Gerçek Dışı veya Yanıltıcı Açıklamada Bulunma Suçu, TBB Dergisi 2016 (122).
- Hamdi Yasaman / Reha Poroy**, Ticari İşletme Hukuku, 14. Edition, İstanbul 2012.

KAYNAKÇA

- Sabah Arkan**, Ticari İşletme Hukuku, 18. Baskı, Ankara 2013.
- Çetin Arslan / Didar Özdemir**, Türk Ticaret Kanunu’nda Haksız Rekabet Suçu, International Conference on Eurasian Economies 2016 (<https://www.avekon.org/papers/1535.pdf>).
- Hüseyin Aydın**, Türk Ticaret Kanunu’nda Haksız Rekabet Suçları, Doktora Tezi, Ankara 2008.
- Serhan Dinc**, Türk Ticaret Kanununa Göre Haksız Rekabet Halleri ve Buna İlişkin Davalar, 2017.
- Engin Erdil**, Haksız Rekabet Hukuku, İstanbul 2012.
- Yavuz Erdoğan**, Yeni Türk Ticaret Kanunu’nda Haksız Rekabet Suçu, İpek Yolu Canlanıyor, Türk-Çin Hukuk Zirvesi, Adalet Yayınevi, Nisan 2013.
- Rezzan İtişgen**, Türk Ticaret Kanununda Düzenlenen Gerçek Dışı veya Yanıltıcı Açıklamada Bulunma Suçu, TBB Dergisi 2016 (122).
- Hamdi Yasaman / Reha Poroy**, Ticari İşletme Hukuku, 14. Bası, İstanbul 2012.