

# Challenges to Arbitrators According to The Rules of the Arbitration Institute of the Stockholm Chamber of Commerce

## Stockholm Ticaret Odası Tahkim Enstitüsü Kuralları Uyarınca Hakeme İtiraz

### ABSTRACT

Arbitration, providing benefits to parties by means of practicability and rapidity, is a frequently preferred method in international commercial disputes and the question of what procedure to follow in arbitration practice, in principal, is adapted by the parties. There are many practices like the Rules of International Chambers of Commerce and the Rules of United Nations Commission on International Trade Law regarding the procedural rules that are to be applied by the determination of the parties during the arbitral proceedings. One of these alternatives is Stockholm Chamber of Commerce (“**SCC**”) Arbitration Rules (“**SCC Rules**”). SCC Rules aims to provide the most proper environment for the dispute resolution and SCC Arbitration Institute Board (“**Board**”) steps in if there is a dispute among parties in any of the proceedings. Challenge

### ÖZET

Uluslararası ticaret uyuşmazlıklarında tahkim yöntemi, özellikle pratiklik ve hız anlamında taraflara sağladığı avantajlar sebebiyle günümüzde sıkça tercih edilen bir yöntem olup, tahkim uygulamasında, kural olarak, nasıl bir yol izleneceği taraflarca belirlenmektedir. Tarafların tahkim sürecinde uygulanması için seçebilecekleri usul kuralları bağlamında Uluslararası Ticaret Odası Kuralları, Uluslararası Ticaret Hukuku Birleşmiş Milletler Komisyonu Kuralları gibi pek çok uygulama bulunmaktadır. Bu seçeneklerden biri de Stockholm Tahkim Odası (“**SCC**”) Tahkim Kuralları’dır (“**SCC Kuralları**”). SCC Kuralları taraflara söz konusu uyuşmazlığın çözümlenebileceği en uygun ortamı yaratmayı hedeflemekte olup, sürecin işleminde herhangi bir konuda taraflar arasında bir uyuşmazlık yaşanması halinde SCC Tahkim Enstitüsü Yönetim Kurulu’nu (“**Kurul**”)

to an assigned arbitrator is one of the matters that falls within the jurisdiction of the Board. In this regard the Board is also the authority to assess whether the foresaid challenge would raise doubts regarding the impartiality and independency of the arbitrator. SCC Rules preferred to provide a framework regulation regarding the challenge and aimed to be assessed on each substantial condition separately. Accordingly, the Board will benefit from sources like applicable law, general rules of arbitration of International Bar Association and will decide whether there is a condition that allows justifiable doubt to rise in this regard. There are two decisions that the board can reach, the challenge is needed to be sustained or dismissed. In case that the challenge is sustained; challenged arbitrator will be removed and a new arbitrator will be assigned to his post according to assignment process of the removed arbitrator. In case of the dismissal of the challenge, the challenged arbitrator will remain in his post. As the decisions of the Board are final, in principal, they cannot be appealed before any other authorities. SCC usually does not provide reasoned decisions regarding the challenges. Additionally, it should be noted that it is possible to predict the Board's decision regarding a substantive matter by analysing post sample arbitration decisions and determining the common points among the matters which challenges are sustained or dismissed.

**KEYWORDS:** SCC, Arbitration, Challenges to Arbitrators, Impartiality, Independency, Justifiable Doubt

## I. INTRODUCTION

**S**CC (STOCKHOLM CHAMBER OF COMMERCE) ARBITRATION Institute has been one of the most frequently applied institutions as, today; alternative dispute resolution is preferred more often. The arbitration proceedings are provided as an alternative to state courts and

devreye girmektedir. Atanan bir hakeme itiraz edilmesi de Kurul'un yetki alanına giren konulardandır. Bu bağlamda söz konusu itiraz sebebinin hakemin tarafsızlık ve bağımsızlığına dair şüphe oluşturup oluşturmayacağına değerlendirecek makam da Kurul'dur. SCC Kuralları hakeme itiraz müessesine ilişkin olarak çerçeve bir düzenleme yapmayı tercih etmiş ve her olayın somut koşullarına göre ayrıca değerlendirilmesini amaçlamıştır. Bu doğrultuda Kurul hakeme itiraza ilişkin değerlendirmelerini yaparken uygulanacak hukuk, Uluslararası Barolar Birliği'nin tahkime ilişkin genel kuralları gibi kaynaklardan yararlanacak ve haklı şüpheye mahal verecek bir durumun var olup olmadığını bu bağlamda saptayacaktır. Kurul'un bu değerlendirme sonucunda verebileceği iki karar bulunmakta olup, itirazın kabulü ya da reddi gerekecektir. İtirazın kabulü halinde hakkında itiraz olan hakemin görevden alınması söz konusu olacak ve yerine görevden alınan hakimin atanma sekline uygun olarak yeni bir hakem atanacaktır. İtirazın reddi halinde ise hakkında itiraz yapılmış olan hakem görevine devam edecektir. Kurul'un hakeme itiraz konusunda verdiği kararlar kesin olduğundan, kural olarak, kararın taşınabileceği bir başka merci de bulunmamaktadır. SCC genel olarak itiraza ilişkin kararlarında gerekçe belirtmemektedir. Bununla birlikte belirtmek gerekir ki önceki tahkimlerde verilen örnek kararlar incelendiğinde itirazın kabul veya reddedildiği haller arasındaki ortak noktalar saptanarak Kurul'un somut olaya dair vereceği karara ilişkin tahmin yürütülmesi de mümkündür.

**ANAHTAR KELİMELEER:** SCC, Tahkim, Hakeme İtiraz, Tarafsızlık, Bağımsızlık, Haklı Şüphe

## I. giriş

**A**LTERNATİF UYUŞMAZLIK ÇÖZÜM YÖNTEMLERİNİN daha sık tercih edildiği günümüzde SCC Tahkim Enstitüsü en sık başvurulan kurumlardan biri olmuştur. Özellikle tahkim yönteminin hızlı, etkili, gizli ve mahkeme sürecine göre daha ucuz olması bu



have been important for dispute resolutions. Accordingly, the parties aim to resolve their dispute through arbitration considering that it is fast, just, efficient and classified. Arbitration, having different qualities than most of the state courts proceedings, brings various opportunities and abilities to the parties during the dispute period. Even though arbitration is perceived as a procedural law process, it is also efficient for the principle of the dispute to be resolved. The arbitration method that is frequently applied in procedural law is preferred, day by day, more by the parties whom commercial operations and economical concerns are denser. Accordingly, the parties who want to resolve their disputes through the arbitration method would act by taking the above mentioned criterion into consideration. The arbitration method can be categorised as ad hoc and institutional. Ad hoc arbitration method proceeds with the law, arbitrator and procedure determined by the parties not by a national or international institution. In institutional arbitration, the process is carried out in accordance with

uyuşmazlık yönteminin daha çok ilgi çekmesine sebep olmuştur. İşbu makalede öncelikle SCC tahkim yolundan genel olarak bahsedilecek, ardından makalenin asıl konusunu oluşturan hakeme itiraz kurumunun anlaşılabilirliği için hakemlerin atanmasına değinilecek ve itiraz sebepleri incelenecektir. İtiraz sebepleri sınırlı sayıda ya da SCC Kuralları'nda detaylı olarak düzenlenmiş olmadığından, SCC Kuralları madde 19'da yer alan çerçeve hükmün yorumlanmasında izlenebilecek yöntemler, olası sebeplerin anlaşılabilirliği için incelenecektir. Son olarak itiraz sebeplerine dair örneklerle konu netleştirilmeye çalışılacaktır.

## **II. GENEL OLARAK SCC TAHKİM KURUMU VE SCC TAHKİM KURALLARI**

SCC Tahkim Enstitüsü, Stockholm Ticaret Odası'nın bir parçası olarak, odadan bağımsız olacak şekilde 1917 yılında kurulmuştur.<sup>1</sup> Bünyesinde SCC Tahkim Enstitüsü Sekreteryası'nı ("Sekreteryaya") ve Kurul'u barındıran



the rules and procedures provided by a national or international institution. SCC Arbitration Institute is also an institutional arbitration and it stands out as the process ends fast and justly and cheaper and more efficient than the other institutional arbitrations.

In this article, characteristics and structure of SCC arbitration method and the course of the arbitration proceedings within the institution are going to be referred generally at first, then in order for the challenges to arbitrators, which is the main subject of this article, to be understood appointment of arbitrators is going to be mentioned and challenge reasons, in this direction, are going to be assessed. In SCC arbitration, the challenge grounds are not exhaustive and not regulated in detail by SCC Rules. Accordingly, methods that will be followed in the prediction of framework provisions in Article 19 of SCC Rules, is going to be assessed in order to understand potential grounds. Finally, the process of challenge to arbitrator will be clarified by embodying the respective matter and subject via providing examples regarding the challenge grounds.

SCC tarafların anlaşmazlıklarını etkili bir biçimde, hızlı ve gizliliğe uygun olarak çözümlenmeleri için gerekli ortamı sunmaktadır.

SCC'nin yapısında barındırdığı Sekreteryaya ve Kurul yapılarından bahsedilecek olursa, Sekreteryaya'nın günlük iş akışı, yayınların üretilmesi gibi daha genel, düzenleme odaklı işleri yürüttüğü, Kurul'un ise SCC Kuralları'na göre uyuşmazlığa ilişkin olarak hakemlerin atanması, hakemlere itirazların değerlendirilmesi, tahkim masraflarının hesaplanması gibi konularda karar vermeye yetkili olduğu söylenebilecektir.

SCC Kuralları ise hakemlere ve taraflara söz konusu uyuşmazlığı en etkili biçimde çözümlenebilecekleri ortamı yaratmaları için gerekli esnekliği sağlayan, en iyi uygulamaya ulaşmayı hedefleyen kurallardır. SCC Kuralları 1 Ocak 2017 tarihinde yürürlüğe girmiş olup, kuralların yazım dili İngilizce olmakla birlikte pek çok dilde çevirisi mevcuttur.

## II. SCC ARBITRATION INSTITUTE AND SCC ARBITRATION RULES IN GENERAL

The SCC Arbitration Institute was established in 1917 as a part of, but independent from, the Stockholm Chamber of Commerce.<sup>1</sup> The SCC, incorporating the SCC Arbitration Institute Secretariat (“**Secretariat**”) and the Board, provides the environment required for an efficient, fast and classified dispute resolution.

Mentioning the Secretariat and the Board embodied in the SCC; the Secretariat conducts more general and management oriented works like daily workflow, production of publications and the Board is authorized to appoint arbitrators related to a dispute, evaluate challenges to arbitrators and calculate arbitration costs and according to the SCC Rules.

SCC Rules provide required flexibility for arbitrators and parties to allow them to resolve their dispute in hand efficiently and aim to reach the best practice. The latest SCC Rules came into force on 1 January 2017; while it is written in English, there are many translations available in other languages.

## III. CHALLENGE TO ARBITRATOR ACCORDING TO SCC RULE

Before analysing challenges to arbitrators, appointment process of arbitrators will be mentioned in general and then grounds for challenges to arbitrators will be assessed.

### A. Appointment of Arbitrators

Pursuant to Article 17 of SCC Rules, the parties may agree on the appointment of arbitral tribunal. According to the same article again, if arbitral tribunal is formed by sole arbitrator, parties will be given 10 days to appoint the arbitrator jointly, in case that the parties fail to do so the Board will make the appointment. If the arbitral tribunal consists of more than one arbitrator, each party will appoint equal number of arbitrators and the chairperson of the arbitral tribunal will be appointed by the Board. The same rule will apply in case that there are multiple claimants and respondents too. The Board will take nature of the dispute, conditions, applicable law and language of the arbitration in consideration when making the appointment.

## III. SCC TAHKİM KURALLARI UYARINCA HAKEME İTİRAZ MÜESSESESİ

Hakeme itiraz kurumunun incelenmesi öncesinde genel olarak hakemlerin atanması sürecinden bahsedilecek, ardından itiraz sebepleri incelenecektir.

### A. Hakemlerin Atanması

SCC Kuralları'nın 17. maddesi uyarınca taraflar, hakem heyetinin atanması konusunda anlaşabilecektir. Yine aynı madde uyarınca, hakem heyetinin tek hakemden oluşacağı durumlarda taraflara hakem atamasını birlikte yapmaları için 10 gün süre verilecek, atama gerçekleştirilemediği takdirde Kurul atamayı gerçekleştirecektir. Hakem heyetinin birden fazla hakemden oluşacağı durumlarda ise her iki taraf eşit sayıda hakem atayacak ve hakem heyeti başkanı Kurul tarafından atanacaktır. Birden fazla davacı ve davalı olan durumlarda da bu atama kuralı geçerli olacaktır. Kurul atama yaptığı durumlarda uyuşmazlığın doğasını, şartları, uygulanacak hukuku ve tahkimin dilini de göz önünde bulundurarak bir karar verecektir.

Hakemlerin atanma şekli itiraz sonucunda Kurul'un ilgili hakemin görevden alınmasına karar vermesi halinde önem taşımaktadır; zira SCC Kuralları madde 21 (1) gereği görevden alınan hakemin atanma şekli, yerine atanacak hakemin de atanma şeklini belirleyecektir.

### B. Hakeme İtiraz

Hakeme itiraz SCC Kuralları madde 19'da düzenlenmiş olup, taraflar, maddede düzenlenen koşullar gerçekleştiği takdirde tarafsızlığı veya bağımsızlığı konusunda şüphe duyulan ya da taraflarca uyuşmazlık öncesinde belirlenen gerekli koşulları taşımayan hakeme itiraz etme hakkına sahiptir. Nitekim SCC Kuralları madde 18 (3)'te düzenlenmiş olan, atanacak hakemden kabul onay formu istenmesi de bu amaca hizmet etmektedir ve söz konusu form ile tahkim sürecine başlanmadan önce varsa tarafsızlığa ve bağımsızlığa sebep olabilecek durumların tespiti amaçlanmaktadır.<sup>2</sup>

Hakeme itiraz için itiraz sebebi olan durumun öğrenilmesinden itibaren 15 gün içerisinde gerekçelerin belirtildiği yazılı bir beyan ile Sekreteryaya başvurulmalıdır. SCC Kuralları madde 19'da belirtilen bu sürenin geçirilmesi halinde itiraz etme hakkından feragat edildiği kabul edilecektir.<sup>3</sup>

The way arbitrators are appointed is important when the Board decides to remove the related arbitrator after a challenge; because according to Article 21 (1) of SCC Rules the way that removed arbitrator was appointed will determine the way that replacing arbitrator is going to be appointed.

## B. Challenge to Arbitrators

Challenge to arbitrator is provided in Article 19 of SCC Rules and if the provided grounds are met, parties have the right to challenge the arbitrator that they doubt about his impartiality, independency or who does not possess the qualifications specified by the parties before the dispute. The request for statement of acceptance, provided in Article 18 (3) of SCC Rules, serves this purpose and it is aimed with the form to detect, if any exists, the grounds that may raise justifiable doubts about impartiality and independence of the arbitrator before arbitration proceedings begin.<sup>2</sup>

A written statement must be submitted to the Secretariat for challenging the arbitrator in 15 days following the realization of the grounds for challenge. In case of failure to challenge by the time stipulated in Article 19 of SCC Rules, it will constitute waiver of the right to challenge.<sup>3</sup>

As the article provides framework without details, grounds for challenge are not specified and the article needs to be interpreted. Grounds for challenge vary with every dispute depending on structures of disputes. In praxis, a party not receiving proper notice of appointment of related arbitrators, the related arbitrator giving an expert opinion in another arbitration proceedings that one of the parties is involved cause removal of the arbitrator, in some other cases the challenge to arbitrator is dismissed.<sup>4</sup> Assessment regarding a challenge will be made by the Board. The Board will base its decision on the Secretariat's advice and the file prepared by it. With the assessment of the components in the file, the question of whether impartiality and independence of the challenged arbitrator fall into danger by the grounds alleged with the challenge will be assessed within the scope of SCC Rules, praxis and applicable law for sure and the decision will be given in this direction.<sup>5</sup> A part from these sources the Board can also take the principles in International Bar Association Guidelines on Conflict of Interest (“**IBA Guidelines**”) into consideration in its assessment.

Maddede çerçeve bir düzenleme yapıp detaya girilmediğinden itiraz sebepleri belirli olmayıp, maddenin yorumuna ihtiyaç duyulmaktadır. Her uyuşmazlığın yapısına göre itiraz sebebi değişebilecek olup, uygulamada söz konusu hakemin atanmasının tarafa gereği gibi tebliğ edilmemiş olması, taraflardan birinin dahil olduğu bir başka tahkim sürecinde ilgili hakemin bilirkişi olarak görev yapması gibi durumlar kimi hallerde hakemin görevden alınmasına sebebiyet verirken kimi hallerde ise hakeme itiraz reddedilmektedir.<sup>4</sup> İtiraza ilişkin değerlendirme ise Kurul tarafından yapılacaktır. Kurul kararında Sekreteryanın önerisini ve hazırladığı dosyayı esas alacaktır. Dosyadaki unsurların değerlendirilmesi ile hakkında itiraz olan hakemin tarafsız ve bağımsızlığının itirazda ileri sürülen sebeple tehlikeye düşüp düşmeyeceği SCC Kuralları, uygulama ve elbette uygulanacak hukuk çerçevesinde değerlendirilecek ve bu doğrultuda karar verilecektir.<sup>5</sup> Kurul değerlendirmesinde bu kaynakların yanı sıra, Uluslararası Barolar Birliği Çıkar Çatışmasına İlişkin Kurallar’da (“**UBB Kuralları**”) belirlenen esasları da göz önünde bulundurabilecektir.

Yukarıda da ifade edildiği üzere itiraz sebepleri sınırlı olmadığından, yapılan itirazın hakemin tarafsızlığında ve bağımsızlığında şüphe yaratıp yaratmayacağı değerlendirilirken SCC Kuralları madde 19’un yorumlanmasına ve itiraz sebebinin bu bağlamda değerlendirilmesine ihtiyaç duyulmaktadır. Bu bağlamda madde 19 (1) “Taraflardan herhangi biri, hakemin tarafsızlığı ve bağımsızlığı konusunda haklı şüphelere mahal verecek koşullar oluştuğunda ya da söz konusu hakem taraflarca kararlaştırılan nitelikleri taşımadığı takdirde hakeme itiraz edebilecektir.” hükmü incelendiğinde yoruma ihtiyaç duyulan terimlerin “haklı şüpheler”, “tarafsızlık” ve “bağımsızlık” terimleri olduğu söylenebilecektir.

### a. Hakeme İtiraz Sebeplerinin Yorumlanması

Hakeme itiraz sebeplerine ilişkin SCC Kuralları madde 19’un yorumunda sebep olarak gösterilen durumun itiraza temel oluşturup oluşturmayacağı saptanmasında yorum yapılmalı ve yerleşik uygulama incelenmelidir. Bu doğrultuda, makalenin bu kısmında SCC Kuralları madde 19’da yer verilen ifadelerin yorumunun hangi kaynaklar doğrultusunda yapılabileceğinin anlaşılabilmesi için birkaç olası durum incelenecektir.



As stated hereinabove, while assessing the alleged challenge concerning the justifiability of impartiality and independency of the arbitrator, Article 19 of SCC Rules needs to be interpreted and the grounds for challenge needs to be evaluated in this regard since the grounds for challenge are not exhaustive. In this sense, if the provision in Article 19 (1) “*A party may challenge any arbitrator if circumstances exist that give rise to justifiable doubts as to the arbitrator’s impartiality or independence or if the arbitrator does not possess the qualifications agreed by the parties.*” assessed, the terms that needs to be interpreted appear as “justifiable doubts”, “impartiality” and “independence”.

#### **a. Interpretation of the Grounds for Challenges to Arbitrators**

In the interpretation of Article 19 of SCC Rules regarding the grounds for challenges to arbitrators, the ground indicated must be interpreted to determine whether it provides basis for the challenge and the praxis must be

#### **i. Milletlerarası Tahkim Kanunu**

Bu doğrultuda incelenecek ilk kaynak 4686 sayılı Milletlerarası Tahkim Kanunu’dur (“**MTK**”).<sup>6</sup> MTK, madde 1’de belirtildiği üzere, yabancılık unsuru taşıyan ve tahkim yerinin Türkiye olarak belirlendiği veya bu Kanun hükümlerinin taraflar ya da hakem veya hakem kurulunca seçildiği uyuşmazlıklar hakkında uygulanmakta olup, 5 ve 6. madde hükümleri, tahkim yerinin Türkiye dışında belirlendiği durumlarda da uygulanmaktadır. Uyuşmazlıkla uygulanmak üzere SCC Kuralları’nın seçildiği ve tahkim yerinin Türkiye olarak seçildiği bir durumda hakeme itiraz halinde Kurul itirazın hakemin görevden alınmasını gerektirecek bir durum teşkil edip etmediğini değerlendirirken MTK’nın ilgili hükümlerini de göz önünde bulunduracaktır. Bu bağlamda red sebeplerine ilişkin MTK madde 7(C) incelendiğinde “*Hakem, taraflarca kararlaştırılan niteliklere sahip olmadığı, taraflarca kararlaştırılan tahkim usulünde öngörülen bir ret sebebi mevcut bulunduğu, tarafsızlığından ve bağımsızlığından şüphe etmeyi haklı gösteren bir durum varsa*



assessed. Accordingly, in this part of the article, a few possible cases will be assessed to understand in which accordance Article 19 of SCC Rules is going to be interpreted.

#### i. International Arbitration Law

The first source to be assessed in this direction is International Arbitration Law No. 4686 (IAL).<sup>6</sup> IAL, as stated Article 1, applies to the disputes where there is a foreign element and the place of arbitration is determined to be in Turkey or the Law is determined as the governing law by the parties or sole arbitrator or arbitral tribunal; Article 5 and 6 applies where the place of arbitration is determined to be a place outside of Turkey. The Board will take related articles of IAL into consideration while assessing whether the challenge constitutes a ground for the arbitrator to be removed or not, in case that SCC Rules are determined to be applied to the dispute and the place of arbitration is determined to be in Turkey. A provision parallel to Article 19 of SCC Rules is constituted by the Article 7 of IAL, regarding the grounds for chal-

*reddedilebilir.*” şeklinde düzenleme yapılarak SCC madde 19 ile paralel bir kural getirmiştir. Söz konusu itiraz sebebinin değerlendirilmesinde Kurul’un yapması gereken, yorum kuralları gereği, uygulamada hangi durumların “*tarafsızlığından şüphe etmeyi haklı gösteren hâl ve şartlar*” altında değerlendirilebileceğini saptamaktır.

Bu bağlamda Dr. H. Akif KARACA’nın “Milletlerarası Tahkimde Hakemin Reddi Sebebi Olarak Hakemin Tarafsızlığını ve Bağımsızlığını Ortadan Kaldıran Haller” adlı eseri incelendiğinde, kendisinin red sebeplerinin tespitinde Uluslararası Barolar Birliği (“**UBB**”) tarafından 1986 tarihinde çıkarılan Uluslararası Hakemler için Etik Kurulları’da yer alan tarafsızlık ve bağımsızlık kavramlarını esas aldığı görülmektedir.<sup>7</sup> Söz konusu düzenleme “Tarafılık hakemin taraflardan birini tutması ya da uyuşmazlığın konusuna ilişkin önyargılı olması durumunda ortaya çıkar. Bağımlılık ise hakem ile taraflardan biri ya da tarafla yakın ilişkili biri arasındaki ilişkilerden ortaya çıkar.”<sup>8</sup> hükmünü içermektedir. Kurul’da başvuru sebebini değerlendirirken MTK’nın uygulanmasını gerektiren bir durumla karşılaştığında, örneğin tahkim



lenge, as the following: “An arbitrator may be challenged if: he does not possess the qualifications that were agreed to by the parties, if there exists a reason for challenge in accordance with the arbitration procedure agreed by the parties, or if the existing circumstances give rise to justifiable doubts as to his impartiality or independence”. The thing that the Board must do, in the assessment of alleged grounds for challenge, is to determine which cases in praxis can be asserted under “existing circumstances give rise to justifiable doubts as to his impartiality or independence” as required by the rules of interpretation.

Dr. H. Akif KARACA took the impartiality and independence notions stated in Rules of Ethics for International Arbitrators published by International Bar Association (“IBA”) in 1986 as basis<sup>7</sup> in his book named “Milletlerarası Tahkimde Hakemin Reddi Sebebi Olarak Hakemin Tarafsızlığını ve Bağımsızlığını Ortadan Kaldıran Haller”. The mentioned regulation includes the provision of “Partiality arises when an arbitrator favours one of the parties or where he is prejudiced in relation to the subject-matter of the dispute. Dependence arises from relationships between an arbitrator and one of the parties or with someone closely connected with one of the parties.”<sup>8</sup> If the Board faces to a condition, in the assessment of the grounds for challenge, that IAL needs to be applied, for example if the place of arbitration is Turkey can make an interpretation like exemplified above by using the mentioned law and doctrine while. The board can make an interpretation like exemplified above by using the mentioned law and doctrine if they face to a condition, in the assessment of the grounds for challenge, that IAL needs to be applied, for example if the place of arbitration is Turkey.

## ii. The Swedish Arbitration Act

In praxis, it is observed that when the SCC Rules are chosen to be applied, the applicable law is determined as Swedish Law. In this case, Swedish Arbitration Act (“SAA”) needs to be examined for interpretation of challenge grounds. SAA section 8 provides that “arbitrators shall be impartial and if there is any circumstance which may diminish confidence in the arbitrator’s impartiality, the arbitrator shall be discharged if a party so requests”. In addition to this general statement, in provided circumstances in the section, but not limited to these, impartiality is accepted to be doubtful for certain. The grounds provided in the section are as follows: where the arbitrator or a person who “expects benefit or

yeri Türkiye ise, söz konusu kanundan ve doktrinden yararlanarak yukarıda örneklendirildiği gibi bir yorum yapabilecektir.

## ii. İsveç Tahkim Kanunu

Uygulamada SCC Kuralları’nın seçildiği durumlarda, uygulanacak hukuk olarak ise İsveç hukukunun seçildiği gözlemlenmektedir. Böyle bir durumda ise, itiraz sebebinin yorumlanmasında İsveç Tahkim Kanunu’nun (“SAA”) incelenmesi gerekecektir. SAA, bölüm 8 hakemlerin tarafsız olması gerektiğini belirtmiş ve hakemin tarafsızlığına olan güvende azalmaya sebep olacak bir durumun varlığı halinde tarafın talebi üzerine ilgili hakemin görevden alınabileceğini düzenlemiştir. Bu genel ifadeye ek olarak maddede belirtilen durumlarda, bunlarla sınırlı olmamak üzere, tarafsızlığın kesin olarak şüpheli kabul edileceğini ifade edilmiştir. Maddede sayılan sebepler ise şu şekildedir: hakem ya da hakem ile yakın ilişki içerisinde bulunan “söz konusu uyuşmazlığın sonunda sonuç olarak fayda ya da dikkate değer ölçüde zarar bekleyen” kişi, hakemin bu türden bir fayda ya da zarar bekleyebilecek bir tarafı temsil etmesi, hakemin uyuşmazlıkta görev almış olması. Görüldüğü gibi tahkim anlamında uluslararası uygulamalarda ortak noktalar yakalanmaya çalışılmakta ve bir bütünlük sağlanmaya çalışılmaktadır. MTK ve SAA da bu amaç doğrultusunda benzer düzenlemeler yapmıştır.

## iii. Uluslararası Barolar Birliği Çıkar Çatışmasına İlişkin Kurallar

UBB Kuralları, 2004 yılında yayımlandığı günden itibaren uluslararası tahkim çevresinde kabul gören prensipler olmuştur. UBB Kuralları, SAA ve Kurul tarafından verilecek kararlarda sıklıkla kaynak olarak kullanılmaktadır.<sup>9</sup> UBB Kuralları’nın Genel Standart’a Açıklama başlıklı 1. bölümünün 2(c) maddesi, getirdiği düzenleme ile haklı şüphenin mevcudiyetinde nelerin esas alındığı açıklamış ve hakemin gerçekten taraflı olmasındansa taraflı bir izlenim vermesinin hakemin görevden alınması için yeterli olduğunu ifade etmiştir.<sup>10</sup> UBB Kuralları ile bölüm 2 madde 2’de hakeme itiraz yolunun kötüye kullanımına engel olmak ve uygulamada tutarlılık sağlanması adına kırmızı, turuncu ve yeşil listeler oluşturulmuş, hangi durumlarda itirazın kabul edileceğine hangi durumlarda tarafsızlığa ve bağımsızlığa şüphe düşürmeyeceğine dair bir ayrıma gidilmiştir. Kırmızı liste, objektif üçüncü bir kişinin anlayabileceği net çıkar çatışmalarını; turuncu liste, tarafların gözünde hake-

*detriment worth attention as an outcome of the dispute*” closely associated to him is a party, where the arbitrator represents a party that may expect such benefit or detriment, where the arbitrator has taken a position in the dispute. In international praxis, common grounds and unification are tried to be followed and constructed regarding arbitration, as is seen. IAL and SAA provide similar regulations towards this purpose.

### iii. International Bar Association Guidelines on Conflict Of Interest

IBA Rules are accepted principles in international arbitration community since it was published in 2004. IBA Rules are frequently being used as a source in the decisions of SAA and the Board.<sup>9</sup> Article 2(c) of Part 1: General Standards Regarding Impartiality, Independence and Disclosure of the IBA Guidelines on Conflict of Interest; explains the circumstances in which doubts are justifiable and provides that arbitrator’s giving an impression about partiality is enough for arbitrator to be removed rather than actually being partial.<sup>10</sup> In order to prevent the abuse of challenge to arbitrator and provide consistency in praxis; red, orange and green lists are created and a separation was provided regarding the cases in which the challenge will be sustained or it will not arise doubt to impartiality and independence of the arbitrator, in Article 2 of Section 2 by IBA Rules. The red list consists of an objective conflict of interests that is understandable to a reasonable third person; orange list consists of the situation that may rise to doubts as to the arbitrator’s impartiality and independence in the eyes of the parties; green list consists of cases that no actual conflict of interest exists from an objective point of view. SCC frequently uses the red, orange and green lists when assessing whether the grounds for challenge raise justifiable doubts.<sup>11</sup>

### b. Possible Decisions Regarding Challenges to Arbitrators

There are two possible decisions of the Board regarding the challenge to arbitrator: (i) dismissal of the challenge or (ii) removal of the arbitrator from his post with the sustainment of the challenge.

Refusal of the challenge means that the grounds for the challenge do not project justifiable doubts about impartiality and independence of the arbitrator. Removal of arbitrator from his post means that grounds for chal-

min tarafsız ve bağımsızlığına ilişkin haklı sebepleri ve yeşil liste, objektif bir bakış açısı kullanıldığında ortada herhangi bir çıkar çatışmasının varlığından söz edilemeyeceği durumları içermektedir. SCC kırmızı, turuncu ve yeşil listelere itiraz sebebi olan durumun haklı şüphe oluşturup oluşturmadığını değerlendirirken sıkça başvurmaktadır.<sup>11</sup>

### b. Hakeme İtiraz Sonucunda Verilebilecek Kararlar

Kurul’un hakeme itiraz incelemesi sonucunda verebileceği iki karar mevcuttur: (i) itirazın reddedilmesi veya (ii) itirazın kabul edilerek hakemin görevden alınması.

İtirazın reddedilmesi itirazda ileri sürülen gerekçenin hakemin tarafsızlığına ve bağımsızlığına gölge düşürecek bir sebep olarak kabul görmediği anlamına gelmektedir. Hakemin görevden alınması ise itiraz sebebinin haklı olduğunu ifade etmektedir. Kurul hakeme itiraza ilişkin verdiği kararlarda genel olarak gerekçe belirtmemektedir. Bununla birlikte hakeme itiraz örnekleri incelendiğinde her ne kadar red veya kabul sebebinin gerekçesine kararlarda yer verilmese de; hangi durumların hakemin görevden alınmasına sebebiyet vereceği, hangilerinin kabul görmeyeceği konusunda tahmin yürütülmesi mümkündür.<sup>12</sup> Kurul’un itiraza ilişkin vereceği karar her ne kadar gerekçesiz olsa da söz konusu karar kural olarak kesindir.<sup>13</sup> Bu noktada hangi durumlarda itirazın kabul ya da reddedileceğine dair fikir oluşturmak adına aşağıda bir takım örneklerden bahsedilecektir.

Hakeme itirazda sık karşılaşılan sebeplerden biri eski iş ilişkileridir. Örnek olayda Hakem Heyeti başkanı atanmasının üzerine davacıyı temsil eden hukuk firmasında 30 yıl süreyle çalıştığını, söz konusu tahkim dosyasında başkan olarak atanmasından 7 yıl önce ise firmadan ayrıldığını açıklamıştır. Bu açıklamanın ardından karşı tarafça yapılan hakeme itiraz üzerine hakem, davacıyı hatırlamadığını ve davacının temsilcilerinin kendisinin firmadan ayrılmasından sonra firmaya katıldığını belirtmiş ve Kurul itirazın reddine karar vermiştir.<sup>14</sup>

Başka örnek ise davacının davalı tarafından atanan hakeme, davacının temsilcisi ve hakemin daha önceki bir uyuşmazlıkta karşı tarafları temsil ediyor olması gerekçesiyle yaptığı itirazdır. İtiraz üzerine davalı söz konusu tahkimden farklı bir konuya dair bir uyuşmazlıkta hakem ve temsilcinin karşı tarafları temsil etmesinin hakemin tarafsızlığında ve bağımsızlığında bir eksilmeye yol açmayacağını belirtmiş, hakem ise davalının tem-



challenge are just. The Board generally does not provide a reasoned decision for the challenge to arbitrator. However it is possible to predict on which grounds arbitrator gets removed or challenge gets dismissed by assessing the examples of challenge to arbitrator even though reasoned decisions are not provided.<sup>12</sup> Despite the fact that the decisions of the Board are not reasoned, the subject decision is final, as a rule.<sup>13</sup> At this stage, a few examples will be given to provide better understanding over the subject of grounds on which a challenge will be sustained or dismissed.

One of the most common grounds for a challenge to arbitrator is old business relations. In the given case, chairperson of an arbitral tribunal disclosed after being appointed that he worked for 30 years in the law firm which represents the claimant and that he left the firm 7 years before his appointment as chairperson to the arbitration. The arbitrator, after being challenged by the respondent after the disclosure, stated that he does not recall the claimant and representatives of the claimant joined the firm after his leave and the Board decided to dismiss the challenge.<sup>14</sup>

silcisiyle aralarındaki ilişkinin arkadaşlık ilişkisi değil, mesleki bir ilişki olduğunu belirtmiştir. Kurul itirazın reddi yönünde karar vermiştir.<sup>15</sup>

İtiraz kabul edildiği ve itiraza konu hakemin görevden alındığı bir örnek ise şu şekildedir: Davalı, hakem heyeti başkanına görev kabul beyanındaki ifadelerine dayanarak itiraz etmiş, hakem heyeti başkanının çalıştığı hukuk firmasının davacıya danışmanlık hizmeti sağladığından, hakemin tarafsız ve bağımsız olamayacağını belirtmiştir. Kurul itirazın kabulüne karar vermiş, hakem görevden alınmıştır.<sup>16</sup>

Davacının Hakem Heyeti başkanının öncesinde davalının hukuk firmasında birden fazla kes (son beş yılda üç kez) bilirkişi olarak görev aldığı ve bu görevine karşılık olarak belli miktarda ücret aldığı gerekçesiyle yaptığı ve bu görevlerden sonuncusunun çok yakın tarihli olup halen sürdüğünü belirttiği itirazda, davalı sürmekte olan bir dava olmadığı gibi hakemin eski bir hakim olduğundan bilirkişilik yapmasının şaşılacak bir durum olmadığını belirtmiş, Kurul ise itirazın kabulüne karar vermiştir.<sup>17</sup>



## FOOTNOTE

**1** SCC Institute, <http://www.sccinstitute.com> (Access: 20.06.2017).

**2** Helena Jung, SCC Practice: Challenges to Arbitrators SCC Board Decisions 2005 - 2007 (SCC Practice), page 4.

**3** Jung, SCC Practice, page 4.

**4** Jung, SCC Practice, page 1.

**5** Niklas Lindström, Challenges to Arbitrators - Decision by the SCC Board During 2008 - 2010, page 1.

**6** Official Gazette dated 5 July 2017 and No. 24453.

**7** H. Akif Karaca, Milletlerarası Tahkimde Hakemin Reddi Sebebi Olarak Hakemin Tarafsızlığını ve Bağımsızlığını Ortadan Kaldıran Haller, <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/271094> (Access Date: 21.06.2017), p.298.

**8** H. Akif Karaca, Milletlerarası Tahkimde Hakemin Reddi Sebebi Olarak Hakemin Tarafsızlığını ve Bağımsızlığını Ortadan Kaldıran Haller from p.298 transferred 1986 IBA Rules of Ethics for International Arbitrators Article 3(1), p. 328.

**9** Anja Havedal, SCC Practice Note SCC Board Decisions on Challenges to Arbitrators 2013-2015 (Practice Note), page 4.

**10** Havedal, Practice Note, transfer from page 4 Supreme Court's judgement dated 10 April 2013 and numbered T 2484-11 <https://www.arbitration.sccinstitute.com/dokument/Court-Decisions/1973471/Judgment-of-theSvea-Court-of-Appeal-10-April-2013-Case-No-T-2484-11?pageid=95791>

**11** Havedal, Practice Note, page 5.

**12** Niklas Lindström, Challenges to Arbitrators - Decision by the SCC Board During 2008 - 2010, page 7.

**13** Jung, SCC Practice, <http://www.sccinstitute.com/media/61992/04-art32-jung.pdf>, page 3.

**14** Havedal, Practice Note, transfer from page 6 SCC case no. 2013/134.

**15** Havedal, Practice Note, transferred from page 8 SCC case no. 2015/093.

**16** Jung, SCC Practice, transferred from page 5 SCC case no. 053/2005.

**17** Havedal, Practice Note, transfer from page 8 SCC case no. 2013/192.

In another case the claimant challenged the arbitrator appointed by the respondent on the ground that claimant's counsel and the arbitrator represented opposing parties in an earlier dispute. Upon challenge the respondent stated that an opposing-counsel relationship in an unrelated case did not diminish confidence in the arbitrator's impartiality. The challenged arbitrator clarified that the relationship between him and claimant's counsel was collegial and uncontroversial, and that there was neither friendship nor antagonism between them. The SCC Board dismissed the challenge.<sup>15</sup>

The following is an example that the challenge is sustained and the subject arbitrator is removed from his post: the Respondent challenged the chairperson of arbitral tribunal based on the statements he made on statement of acceptance, and stated that the arbitrator cannot be impartial and independent as the firm that chairperson of arbitral tribunal works for provides consultancy service to the claimant. The Board sustained the challenge and removed the arbitrator from his post.<sup>16</sup>

The respondent challenged the chairperson on the grounds that he worked as an expert witness for claimant's law firm few times in the past (three times in the past five years) and that he had received significant fees. The last of the assignments was recent and still ongoing. The claimant stated that there was no ongoing case and because the arbitrator is a former judge, it was no surprise that he would be an expert witness. The Board decided for the sustainment of the challenge".<sup>17</sup>

#### IV. SONUÇ

Hakeme itiraz müessesesi doğru şekilde kullanıldığında tahkim sürecinin daha sağlıklı ilerleyebilmesinde önemli rol oynamaktadır. Esasen itiraz kurumunun amacı da eşit, tarafsız, adil bir çözüm ortamının sağlanmasıdır. İtiraz kurumunun doğru kullanımı ise itiraz hakkının kötüye kullanılmaması ile hakemin tarafsız ve bağımsızlığında şüphe yaratacağının düşünüldüğü durumlarda kullanım ile mümkündür. Sürecin uzatılması gibi sebeplerle yapılan başvurular bu anlamda kötü niyetli kabul edilmelidir. Kurul tüm başvuruları Sekreteryaya kendisine iletilen başvurular doğrultusunda hazırlanan dosyalar üzerinden incelemekte ve kararını vermektedir. Kurul hangi durumlarda hakemin tarafsızlığına ve bağımsızlığına şüpheli yaklaşılması gerektiğini saptamak adına kararında SCC Kuralları'nın yanı sıra, uygulanacak hukuk, UBB Kuralları, gibi pek çok kaynaktan faydalanabilir. UBB düzenlediği kırmızı, turuncu ve yeşil kurallar ile her bir sebebi sınıflandırmakta; MTK ve SCC genel bir düzenleme yapmakta ve kuralın içinin doldurulmasını yorum kurallarına bırakmaktadır. SAA ise hakemin görevden alınmasını gerektirecek birkaç örneğe yer vermiş ancak sebepleri bununla sınırlamamış yine yorum kurallarına gidilmesini istemiştir. Her başvurunun somut olaya göre değerlendirileceği unutulmamalı ve bir tahkimde hakemin görevden alınmasına sebep olan durumun diğer tüm tahkimlerde de aynı sonucu doğuracağına dair çıkarım yapılmamalıdır. Kurul genel olarak kararlarında gerekçe belirtmediğinden somut olayda hakemin itiraza ilişkin olarak ne yönde karar vereceğine dair yalnızca tahmin yürütülmesi mümkün olacaktır. ■

#### DİPNOT

**1** SCC Institute, <http://www.sccinstitute.com> (Erişim: 20.06.2017).

**2** Helena Jung, SCC Practice: Challenges to Arbitrators SCC Board Decisions 2005 - 2007 (SCC Practice), sayfa 4.

**3** Jung, SCC Practice, sayfa 4.

**4** Jung, SCC Practice, sayfa 1.

**5** Niklas Lindström, Challenges to Arbitrators - Decision by the SCC Board During 2008 - 2010, sayfa 1.

**6** 5 Temmuz 2017 tarihli 24453 sayılı Resmi Gazete.

**7** Dr. H. Akif Karaca, Milletlerarası Tahkimde Hakemin Reddi Sebebi Olarak Hakemin Tarafsızlığını ve Bağımsızlığını Ortadan Kaldıran Haller <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/271094> (Erişim Tarihi: 21.06.2017), s.298.

**8** Dr. H. Akif Karaca, Milletlerarası Tahkimde Hakemin Reddi Sebebi Olarak Hakemin Tarafsızlığını ve Bağımsızlığını Ortadan Kaldıran Haller s.298'den naklen 1986 IBA Rules of Ethics for International Arbitrators Madde 3(1), s. 328.

**9** Anja Havedal, SCC Practice Note SCC Board Decisions on Challenges to Arbitrators 2013-2015 (Practice Note), sayfa 4.

**10** Havedal, Practice Note, sayfa 4'ten naklen Yüksek Mahkeme'nin T 2484-11 sayılı 10 Nisan 2013 tarihli kararı, <https://www.arbitration.sccinstitute.com/dokument/Court-Decisions/1973471/Judgment-of-theSvea-Court-of-Appeal-10-April-2013-Case-No-T-2484-11?pageid=95791>.

**11** Havedal, Practice Note, sayfa 5.

**12** Niklas Lindström, Challenges to Arbitrators - Decision by the SCC Board During 2008 - 2010, sayfa 7.

**13** Jung, SCC Practice, <http://www.sccinstitute.com/media/61992/04-art32-jung.pdf>, sayfa 3.

**14** Havedal, Practice Note, sayfa 6'dan naklen SCC dosya no. 2013/134.

**15** Havedal, Practice Note, sayfa 8'den naklen SCC dosya no. 2015/093.

**16** Jung, SCC Practice, sayfa 5'ten naklen SCC dosya no. 053/2005.

**17** Havedal, Practice Note, sayfa 8'den naklen SCC dosya no. 2013/192.

#### IV. CONCLUSION

Challenges to arbitrators, when used correctly, have a significant role for arbitration to proceed properly. Fundamentally challenges to arbitrators aim to establish an equal, impartial and just environment. Proper usage of challenge to arbitrator is only possible by avoidance of abuse and using it when impartiality and independence of the arbitrator is doubted. Applications made with such intents like delaying the proceedings must be accepted as bad faith. The Board assesses all of the applications and decides over the files prepared by the Secretariat upon applications made to it. The Board may use sources like applicable law and IBA Rules apart from SCC Rules, in order to determine under which condi-

tions impartiality and independence of arbitrator must be approach doubtfully. IBA categorizes every ground with the red, orange and green rules they provided, IAL and SCC provide a general regulation and leaves the inside to be filled by rules of interpretation. SAA provides several examples for the grounds to arbitrator's removal but does not enumerate them and allows interpretation rules to be applied. It should not be forgotten that every challenge will be assessed according to their substantial case and it should not be assumed that a ground for arbitrator's removal in a case would draw the same conclusion in all other arbitrations too. The board usually does not provide reasoned decisions therefore it is only possible to interpret what the arbitrator will decide about the challenge in the substantial case. ■

#### BIBLIOGRAPHY KAYNAKÇA

**Helena Jung**, SCC Practice: Challenges to Arbitrators SCC Board Decisions 2005 - 2007, (Access Date: 21.06.2017) <http://www.sccinstitute.com/media/61992/04-art32-jung.pdf>,

**Niklas Lindström**, Challenges to Arbitrators - Decision by the SCC Board During 2008 - 2010, (Access Date: 21.06.2017) <http://www.sccinstitute.com/media/93825/challenges-to-arbitrators-decisions-by-the-scc-board-during-2008.pdf>

**Anja Havedal**, SCC Practice Note SCC Board Decisions on Challenges to Arbitrators 2013-2015, (Access Date: 21.06.2017) <http://sccinstitute.se/media/176447/scc-decisions-on-challenges-to-arbitrators-2013-2015.pdf>

Supreme Court's T 2484-11 numbered and 10 April 2013 dated judgement, (Access Date: 21.06.2017) <https://www.jpinfo.net.se/Views/Pages/GetFile.ashx?portalId=89&cat=79572&docId=1973471&propId=1578>

**Dr. H. Akif Karaca**, Milletlerarası Tahkimde Hakemin Reddi Sebebi Olarak Hakemin Tarafsızlığını ve Bağımsızlığını Ortadan Kaldıran Haller, (Access Date: 22.06.2017) <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/271094>

SCC Arbitration Rules, (Access Date: 21.06.2017) <http://www.sccinstitute.com>

IBA Rules of Ethics for International Arbitrators (Access Date: 23.06.2017) [https://www.trans-lex.org/701100/\\_iba-rules-of-ethics-for-international-arbitrators-1987/](https://www.trans-lex.org/701100/_iba-rules-of-ethics-for-international-arbitrators-1987/)

**Helena Jung**, SCC Practice: Challenges to Arbitrators SCC Board Decisions 2005 - 2007, (Erişim Tarihi: 21.06.2017) <http://www.sccinstitute.com/media/61992/04-art32-jung.pdf>,

**Niklas Lindström**, Challenges to Arbitrators - Decision by the SCC Board During 2008 - 2010, (Erişim Tarihi: 21.06.2017) <http://www.sccinstitute.com/media/93825/challenges-to-arbitrators-decisions-by-the-scc-board-during-2008.pdf>

**Anja Havedal**, SCC Practice Note SCC Board Decisions on Challenges to Arbitrators 2013-2015, (Erişim Tarihi: 21.06.2017) <http://sccinstitute.se/media/176447/scc-decisions-on-challenges-to-arbitrators-2013-2015.pdf>

Yüksek Mahkeme'nin T 2484-11 sayılı 10 Nisan 2013 tarihli kararı (Erişim Tarihi: 21.06.2017) <https://www.jpinfo.net.se/Views/Pages/GetFile.ashx?portalId=89&cat=79572&docId=1973471&propId=1578>

**Dr. H. Akif Karaca**, Milletlerarası Tahkimde Hakemin Reddi Sebebi Olarak Hakemin Tarafsızlığını ve Bağımsızlığını Ortadan Kaldıran Haller, (Erişim Tarihi: 22.06.2017) <http://dergipark.gov.tr/download/article-file/271094>

SCC Arbitration Rules, (Erişim Tarihi: 21.06.2017) <http://www.sccinstitute.com>

IBA Rules of Ethics for International Arbitrators (Erişim: 23.06.2017) [https://www.trans-lex.org/701100/\\_iba-rules-of-ethics-for-international-arbitrators-1987/](https://www.trans-lex.org/701100/_iba-rules-of-ethics-for-international-arbitrators-1987/)