

Contracts for the Benefit of a Third Person Within the Scope of Turkish Code of Obligations

Türk Borçlar Kanunu Kapsamında Üçüncü Kişi Yararına Sözleşme

ABSTRACT

The Turkish Code of Obligations Article 129 regulates the contract for the benefit of a third person in two different types: perfect contract for the benefit of a third person and imperfect contract for the benefit of a third person. This institution, which is effective on the promisee, the promisor and the beneficiary, has a uniqueness due to the fact that it may vary with respect the right to claim of beneficiary.

KEYWORDS: Imperfect Contract for the Benefit of a Third Person, Perfect Contract for the Benefit of a Third Person, Right to Claim of a Third Person, Turkish Code Of Obligations Article 129

ÖZET

TBK m. 129'da düzenlenen üçüncü kişi yararına sözleşme kavramı, eksik üçüncü kişi yararına sözleşme ve tam üçüncü kişi yararına sözleşme olarak iki şekilde karşımıza çıkmaktadır. Vaat ettiren, vaat eden ve lehtar üzerinde hüküm doğuran bu kurum, lehtarın ileri sürebileceği alacak hakkı yönünden değişkenlik göstermesi nedeniyle özellik arz etmektedir.

ANAHTAR KELİMELER: Eksik Üçüncü Kişi Yararına Sözleşme, Tam Üçüncü Kişi Yararına Sözleşme, Lehtar, Üçüncü Kişinin Alacak Hakkı, TBK m. 129

I. INTRODUCTION

CONTRACTS FOR THE BENEFIT OF A THIRD PERSON arise as an institution that is effective on a third person when obligatio generates, and the third person does not replace one of the parties at contractual obligations. A contract drawn up in this way shall be effective on persons who are named promisor, promisee and beneficiary. Despite not being a party to the contract for the benefit of a third person drawn up between the promisor and the promisee, the contract will be valid for the beneficiary, and according to the type of the contract which may be imperfect or perfect contract for the benefit of a third person, the beneficiary's demands relating to the right and fulfillment arising from this contract will vary.

Whereas in the perfect contract for the benefit of a third person, the beneficiary has a right to claim while the claims based on the fulfillment of this deed are reserved, he cannot have this type of a right in imperfect contract for the benefit of a third person. Although the promisee confers a benefit to a third person with the contract drawn up between the promisor and the promisee, this entitling will not get the third person become a party to the contract.

In this article, the rights and claims of a third person arising from a debt relationship are addressed, and the characteristics of the contract for the benefit of a third person and the differences with other similar institutions are explained.

II. CONTRACT FOR THE BENEFIT OF A THIRD PERSON

A. Description and Conceptual Information

Debt relations are, as a rule, relative in Turkish law. Therefore, contracts, in principle, are applicable only between the parties participating in the contract, and do not affect third parties. However, our legal system grants the contracting parties the authority to influence third parties in some cases under the liberty of the contract principle.

Turkish Code of Obligations¹ (“**TBK**”) No. 6098 presents a “contract for the benefit of a third person” as an institution which is effective on a third person, and the third person does not replace one of the parties at contractual obligations.

I. GİRİŞ

ÜÇÜNCÜ KİŞİ YARARINA SÖZLEŞMELER, SÖZLEŞMEDEN doğan borç ilişkilerinde, borç ilişkisi doğduğu anda üçüncü kişi üzerinde hüküm doğuran ve üçüncü kişinin taraflardan birinin yerini almadığı bir kurum olarak karşımıza çıkar. Bu şekilde kurulan bir sözleşme, vaat ettiren, vaat eden ve lehtar olarak adlandırılan kişiler nezdinde hüküm doğuracaktır. Vaat ettiren (alacaklı) ile vaat eden (borçlu) arasında kurulan üçüncü kişi yararına sözleşmeye taraf olmamasına rağmen, söz konusu sözleşme lehtar nezdinde hüküm doğuracak ve tam veya eksik üçüncü kişi yararına sözleşme olarak akdedilmesine göre lehtarın kurulan bu sözleşmeden kaynaklanan hak ve ifaya ilişkin talepleri değişkenlik gösterecektir.

Tam üçüncü kişi yararına sözleşmede lehtar alacak hakkını haiz olup bu edimin ifasına dayalı talepleri saklı iken, eksik üçüncü kişi yararına sözleşmede böyle bir hakka sahip olmayacaktır. Her ne kadar vaat ettiren ile vaat eden arasında kurulan sözleşme ile vaat ettiren üçüncü kişiye bir kazandırmada bulunsa da, bu kazandırma üçüncü kişiyi sözleşmenin tarafı haline getirmeyecektir.

Bu makale kapsamında, üçüncü kişinin taraf olmadığı bir borç ilişkisi kurulması halinde üçüncü kişinin bu ilişkiden kaynaklı ne gibi hak ve talepleri olacağı ele alınmakta, üçüncü kişi yararına sözleşme kurumunun özellikleri ve benzer mahiyetteki diğer kurumlarla farkları açıklanmaktadır.

II. ÜÇÜNCÜ KİŞİ YARARINA SÖZLEŞME

A. Tanım ve Kavramsal Bilgi

Borç ilişkisi Türk hukukunda kural olarak nispi bir nitelik taşımaktadır. Dolayısıyla sözleşmeler, ilke olarak yalnızca sözleşmeye katılan taraflar arasında hüküm ve sonuç doğurmakta, üçüncü kişileri etkilememektedir. Ancak, hukuk sistemimiz sözleşme serbestisi ilkesi gereği sözleşme taraflarına bazı durumlarda üçüncü kişiler üzerinde etki kurma yetkisini tanımaktadır.

Türk Borçlar Kanunu'nda¹ (“**TBK**”), sözleşmeden doğan borç ilişkilerinde, borç ilişkisi doğduğu anda üçüncü kişi üzerinde hüküm doğuran ve üçüncü kişinin taraflardan birinin yerini almadığı bir kurum olarak “üçüncü kişi yararına sözleşme” karşımıza çıkmaktadır.



The contract for the benefit of a third person has been regulated in the Article 129 of the Turkish Code of Obligations as below:

“Where a party forms a contract pro se and adds an obligation to it in advantage of third party, he may demand the performance of the debt to that third party.

The third party and legal successors may demand the performance of the debt as long as it is suitable to the aim of parties or customs. Under these conditions, after the third party and his legal successors notify the obligor with respect to their demand on use of that right, the creditor cannot discharge the obligor or cannot change the characteristics or scope of the debt.”²

As it can be seen, if the creditor or the debtor party to the contract determines a deed for the benefit of a third person, who is not a party to the contract, the contract is defined as a contract for the benefit of a third person. Contract for the benefit of a third person shall be effective on three persons: (i) promisor, (ii) promisee, and (iii)

Üçüncü kişi yararına sözleşme, TBK m. 129’da aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:

“Kendi adına sözleşme yapan kişi, sözleşmeye üçüncü kişi yararına bir edim yükümlülüğü koydurmuşsa, edimin üçüncü kişiye ifa edilmesini isteyebilir.

Üçüncü kişi veya üçüncü kişiye halef olanlar da, tarafların amacına veya örf ve âdete uygun düştüğü takdirde edimin ifasını isteyebilirler. Bu durumda, üçüncü kişi veya ona halef olanlar bu hakkı kullanmak istediklerini borçluya bildirdikten sonra, alacaklı borçluyu ibra edemeyeceği gibi, borcun nitelik ve kapsamını da değiştiremez.”

Görüldüğü üzere, sözleşmenin alacaklı veya borçlu tarafının, sözleşmeye taraf olmayan bir üçüncü kişi yararına bir edim kararlaştırması halinde, söz konusu sözleşme üçüncü kişi yararına sözleşme olarak tanımlanmaktadır. Üçüncü kişi yararına sözleşme üç kişi nezdinde hüküm doğurur: Bunlar (i) vaat ettiren (alacaklı), (ii) vaat eden (borçlu) ve (iii) lehtardır.² Vaat ettiren, vaat edene üçüncü kişi yararına (lehine) edimde bulunmayı kabul



beneficiary.³ Promisee may be defined as a party who makes the promisor accept to fulfill a deed for the benefit of a third person, promisor may be defined as a party who agrees and undertakes to fulfill an obligation for the benefit of a third person and beneficiary may be defined as a third person for the benefit of whom the other persons fulfill the obligation. Under the general debt relations, promisee shall be defined as creditor party and promisor shall be defined as debtor party. It should be noted that although the beneficiary is the party for the benefit of whom the other persons fulfill the obligation., contractual relationship will be established between the promisor and the promisee, thus the beneficiary is not a party to the contractual relationship. Therefore, declaration of intent is not required to draw up the contract and also there is no necessity to notify the beneficiary regarding the establishment of the contract.⁴

ettiren taraf; vaat eden, vaat ettirene karşı üçüncü kişi lehine borç altına girmeyi ve borçlanılan edimi yerine getirmeyi kabul eden taraf; lehtar ise kendi yararına ifade bulunulacak üçüncü kişi (yararına işlem yapılan kişi) olarak tanımlanabilir. Genel borç ilişkisi kapsamında vaat ettiren alacaklı, vaat eden ise borçlu taraf olarak tanımlanacaktır. Dikkat çekilmesi gereken önemli bir husus, yararına ifade bulunulacak taraf her ne kadar lehtar olsa da, sözleşme ilişkisinin vaat eden ve vaat ettiren arasında kurulacağı, dolayısıyla lehtarın sözleşme ilişkisine taraf olmadığıdır. Dolayısıyla sözleşmenin kurulması için lehtarın herhangi bir şekilde irade beyanı aranmayacağı gibi, sözleşmenin kuruluşundan haberdar olması gibi bir zorunluluk da bulunmamaktadır.³

With regard to the contracts for the benefit of a third person, the following examples can be given: In a lease contract, determination of a person, other than a lessee, who will be seated in the leased area or that the lease price will be paid to a person other than landlord; in a contract of work, determination of fulfilling a work which belongs to someone else; in a contract of sale, condition of paying the price to a person other than seller; in a service agreement serving to a person other than the employer.⁵

B. Features

1. Not Being an Independent Contract Type

Contracts for the benefit of a third person do not constitute an independent contract type and for this reason it is not regulated under the special provisions of Turkish Code of Obligations. In other words, it covers the situations in which performance of deed to third person other than parties to the contract is stipulated, and it is possible to arrange any typical or atypical type of contract in the form of contract for the benefit of third person. As an important consequence of this, the type of contract established for the benefit of a third person is determinant in order to find out whether there is any special requirement for the validity of contract. Parties may add a beneficial condition to contract they wish to establish, and they may also conclude a subcontract apart from the main relationship between them. In case of the contracts for the benefit of third person, the parties have to apply the rules which are articulated in law for the type of the contract the parties are willing to make.⁶ For instance, whereas it is necessary to make the promise of gift for the benefit of a third person in written form, there is no form requirement for the validity of a lease contract.

2. Not Being Able to Dispose For The Benefit Of A Third Person

Promissory transactions are transactions causing an increase in the liability of assets and they include the acts of transfer, limit, burdening charge, change and undertaking of termination of the right that constitutes the subject of loan deed. However, dispositive transactions are transactions which have a direct effect on the right in assets of the person who disposes as well as transfer, amend, restrict and terminate that right. Dispositive transactions are usually done for the fulfillment of a deed which is undertaken by a promissory transactions.⁷

Bir kira sözleşmesinde kiralanan yerde kiracı haricindeki bir kişinin oturacağı veya kira bedelinin kiraya verenden başkasına ödeneceğinin kararlaştırılması, bir eser sözleşmesinde başkasına ait bir işin yapılacağı kararlaştırılması, bir satım sözleşmesinde bedelin satıcıdan başkasına ödemesi kaydı, bir hizmet sözleşmesinde işverenden başkasının hizmetinin görülmesinin kaydı üçüncü kişi yararına sözleşmelere örnek olarak verilebilecektir.⁴

B. Özellikleri

1. Bağımsız Bir Sözleşme Türü Oluşturmaması

Üçüncü kişi yararına sözleşme, bağımsız bir sözleşme tipini ifade etmemekte ve bu nedenle TBK'nın özel hükümleri kapsamında değerlendirilmemektedir. Bir başka deyişle, sözleşmenin tarafları dışında üçüncü bir kişiye bir edimin yerine getirilmesinin üstlenildiği durumları ifade etmekte olup, kanunda düzenlenmiş veya düzenlenmemiş (atipik) bir sözleşmenin üçüncü kişi yararına sözleşme oluşturacak şekilde düzenlenmesi mümkün olacaktır.⁵ Bunun önemli bir sonucu da, üçüncü kişi yararına sözleşmeler için özel bir geçerlilik şartı aranıp aranmaması bakımından, üçüncü kişi yararına kurulan sözleşme tipinin belirleyici olmasıdır. Taraflar, yapmak istedikleri sözleşmeye üçüncü kişi için yararlanma kaydı koyabilecekleri gibi, aralarındaki temel ilişkiden ayrı bir yan sözleşme de akdedebilirler. Tarafların yapmak istedikleri sözleşme için kanun hangi şekli öngörmüşse, bunun üçüncü kişi yararına yapılması halinde de aynı şekle uymak gerekir.⁶ Örneğin üçüncü kişi yararına bağışlama sözü vermenin adi yazılı şekilde yapılması gerekeceksen, üçüncü kişi yararına yapılan kira sözleşmesinin geçerliliği için herhangi bir şekil şartı aranmayacaktır.

2. Üçüncü Kişi Yararına Tasarruf Yapılamaması

Bilindiği üzere, borçlandırıcı işlemler, hukuki işlem yapan kişinin malvarlığının pasifinde artışa sebep olan işlemlerdir ve borçlanılan edimin konusunu oluşturan hakkın devir, sınırlama, külfet yükleme, değiştirme ve sona erme taahhüdünü kapsamaktadır. Buna karşın, tasarruf işlemi ise, tasarruf yapanın malvarlığındaki bir hak üzerinde doğrudan doğruya etki doğuran, bu hakkı devreden, değiştiren, sınırlayan veya sona erdiren işlemlerdir. Tasarruf işlemleri çoğunlukla borçlandırıcı işlem ile taahhüt edilen edimin yerine getirilmesi için yapılmakta olup, bu ihtimalde yüklenilen borcun "ifa" edilmesi manasına gelmektedir.⁷

Contracts for the benefit of a third person are considered as a promissory transaction. Although a contract that includes a commitment to make a dispositive transaction is possible, according to Oğuzman/Öz to make dispositive transactions such as transfer of ownership or claim, in principle, is not possible. The only exception is that the creditor agrees with anyone other than debtor to transfer the debt, in this way the debtor will discharge from the debt.

3. Third Person cannot be Burdened of any Debt

Due to the basic principles of the law of obligations, even if it is possible to entitle a right to claim to the third parties who are not a party to the contract by means of a contract, it is not possible to burden any debt to a third person by means of a contract without their will and consent. This rule is called “the contract prohibition to the detriment of the third person” in the doctrine.⁸

However, it may be decided in the related contract that the third person will have a right to benefit from the deed if the third person fulfills the determined condition.

4. Broad Interpretation of the Feature of Providing Benefit to a Third Person

Contrary to the opinion prevailing in the past, in order a contract to be a contract for the benefit of a third person, condition of existing a tangible deed that has an asset value is not required; all kind of fulfillment, non-fulfillment and giving commitments to be performed could be a subject of a contract for the benefit of a third person.⁹

5. Beneficiary is not a Party to the Contract

Although contracts for the benefit of a third person are effective in favor of the beneficiary, the beneficiary is not a party to the contract under no circumstance and does not take a part in drawing up a contract. Therefore, contracts for the benefit of a third person could be drawn up even if there is an absence of acceptance or knowledge of the beneficiary. For that reason, it would not be possible to assert the invalidity of the contract based upon a claim regarding if the beneficiary is incompetent or his intention is defective. On the other hand, the beneficiary has no right of objection with respect to the drawing of the contract; however, he has a right to reject the fulfillment of the promisor in accordance with the contract.¹⁰

Üçüncü kişi yararına sözleşme, kural olarak bir borçlandırıcı işlemidir. Üçüncü kişi yararına tasarruf işlemi yapma “taahhüdü” içeren bir sözleşme, borçlandırıcı nitelikte olacağından, mümkün olmakla birlikte, üçüncü kişi yararına mülkiyet veya alacak devri gibi tasarruf işlemlerinin yapılması kural olarak mümkün değildir. Bunun tek istisnası, alacaklının borçlu dışındaki bir kimseyle borcun nakli hususunda anlaşmasıdır; bu şekilde borçlu borcundan kurtulur.

3. Üçüncü Kişiyeye Borç Yükletilememesi

Borçlar hukukumuzun temel prensipleri gereği, sözleşmeye taraf olmayan üçüncü kişilere sözleşme aracılığı ile alacak hakkı kazandırmak mümkün olsa bile, iradesi ve rızası olmaksızın üçüncü bir kişiye sözleşme ile borç yükletilmesi mümkün değildir. Bu kurala doktrinde “üçüncü kişi yararına (aleyhine) sözleşme yasağı” denilmektedir.⁸ Bununla birlikte, ilgili sözleşmede, üçüncü kişinin kararlaştırılan şartı gerçekleştirmesi halinde edimden yararlanma hakkını haiz olacağı kararlaştırılabilir.

4. Üçüncü Kişiyeye Yarar Sağlama Unsurunun Geniş Anlamda Yorumlanması

Geçmişte hâkim olan görüşün aksine, günümüzde bir sözleşmenin üçüncü kişi yararına yapılmış bir sözleşme niteliğini haiz olabilmesi için, malvarlığı değeri taşıyan somut bir edimin var olması şartı aranmamakta; ifade bulunulacak her türlü yapma, yapmama ve verme taahhüdü üçüncü kişi yararına sözleşmenin konusu olabilmektedir.⁹

5. Sözleşmenin Kurulmasında Lehtarın Taraf Olmaması

Üçüncü kişi yararına sözleşmeler lehtar nezdinde hüküm doğursa da, lehtar hiçbir şekilde sözleşmeye taraf olmamakta, sözleşmenin kuruluşunda herhangi bir şekilde rol almamaktadır. Dolayısıyla, üçüncü kişi yararına sözleşme lehtarın kabulü veya bilgisi olmasa dahi kurulabilecektir. Bu kapsamda lehtarın ehliyetsiz olmasına veya iradesinin sakatlığına ilişkin bir iddiaya dayanarak sözleşmenin geçersizliğinin öne sürülmesi mümkün olmayacaktır. Ayrıca lehtarın, sözleşme kendi lehine akdedilmiş olsa dahi sözleşmenin kurulmasına ilişkin herhangi bir itiraz hakkı bulunmamakta olup sözleşme uyarınca vaat edenin kendisine ifa edeceği edimi kabul etmeme hakkını haizdir .



6. Sufficiency of Being Specifiable as a Beneficiary

In order contracts for the benefit of a third person to be valid, it is not required to have and specify a beneficiary in the meantime the contract is drawn up; it is sufficient for the beneficiary to be specifiable.¹¹ As the contract is drawn up, it would be enough for the parties to agree on that the parties or somebody else will specify the beneficiary afterwards. The beneficiary could be a real person or legal person.

C. Types

Types of contracts for the benefit of a third person could be determined according to whether the beneficiary (third party) has a right to demand the fulfillment from promisor (debtor) or not. Thus, it is accepted that pursuant to the Turkish Code of Obligations Article 129 mentioned above, the imperfect contract for the benefit of a third person is a rule, perfect contract for the benefit of third person is an exception.

6. Lehtarın Belirlenebilir Olmasının Yeterliliği

Üçüncü kişi yararına sözleşmelerin geçerli olması için sözleşme kurulduğu anda lehtarın mevcut ve belirlenmiş olması şartı aranmamaktadır, belirlenebilir olması yeterlidir.¹¹ Sözleşme kurulurken tarafların, lehtarın taraflarca veya başkası tarafından sonradan belirlenmesi hususunda anlaşmaları yeterlidir. Lehtarın gerçek veya tüzel kişi olması mümkündür.

C. Türleri

Üçüncü kişi yararına sözleşmenin türleri, lehtarın (üçüncü kişi) vaat edenden (borçludan) ifayı talep hakkına sahip olup olamamasına göre belirlenmektedir. Şu kadar ki, yukarıda işaret edilen TBK m. 129 çerçevesinde eksik üçüncü kişi yararına sözleşmelerin kural, tam üçüncü kişi yararına sözleşmelerin ise istisnai kurumlar olduğu kabul edilmektedir.

The difference between two concepts has been explained in a Supreme Court's related decision as following: "The main difference between them is that it is not possible for a third party to make a request from the debtor party in imperfect contracts for the benefit of a third person whereas it is possible in perfect contracts for the benefit of a third person."¹²

1. Imperfect Contracts for the Benefit of a Third Person

As it has been stated above, in accordance with the Turkish Code of Obligations Article 129/1 in which imperfect contracts for the benefit of a third person have been regulated, in case the promisee (creditor) makes them put a deed for a third party beneficiary in the contract, the beneficiary will not be able to demand the fulfillment personally. Only the promisee will be able to demand the fulfillment for the beneficiary from the promisor.

In the imperfect contract for the benefit of a third person, because the third party does not gain a right to claim, he has no right to demand the fulfillment of the deed owed in the contract. Third party is not actually a creditor, is only a beneficiary of the owed deed, an acceptor of the fulfillment to be made.¹³ The beneficiary has an authority only to accept the fulfillment of the deed. However, it would not be possible for a third party to sue or to request compensation based upon the reasons regarding the contradiction to the obligation such as non-fulfillment of the deed or delayed or defective fulfillment. In the imperfect contract for the benefit of a third person, in the event the promisor does not fulfill his obligation at all or rightly, the fulfillment of the deed and the compensation of the damage in case there is a damage could be requested only by the creditor.

The promisee will be able to dispose on the right arising from the contract freely whereas the third party is

İki kavram arasındaki fark, Yargıtay'ın ilgili kararında, "Aralarındaki temel fark ise, eksik üçüncü kişi yararına sözleşmelerde üçüncü kişinin, sözleşme ile borç altına giren taraftan talepte bulunamamasına karşın tam üçüncü kişi yararına sözleşmelerde bunun mümkün olmasıdır."¹² şeklinde açıklanmıştır.

1. Eksik Üçüncü Kişi Yararına Sözleşme

Yukarıda ifade edildiği üzere, eksik üçüncü kişi yararına sözleşmenin düzenlendiği TBK m. 129/1 uyarınca, vaat ettiren kişinin (alacaklı) sözleşmeye üçüncü kişi yararına bir edim koydurmuş olması halinde, lehtar, ifayı bizzat isteyemeyecektir. Lehtara ifade bulunulmasını yalnızca vaat ettiren vaat edenden talep edebilecektir.

Eksik üçüncü kişi yararına sözleşmede, üçüncü kişinin alacak hakkı kazanmaması dolayısıyla, sözleşmede borçlanılan edimin ifasını talep hakkı bulunmamaktadır. Üçüncü kişi gerçek anlamda alacaklı değil, sadece borçlanılan edimin lehtarı, yapılacak ifanın muhatabıdır.¹³ Lehtar yalnızca lehine kararlaştırılmış olan edimin ifasını kabul yetkisine sahiptir. Bununla birlikte, edimin hiç ifa edilmemesi, geç ya da ayıplı olması gibi borca aykırılık sebepleriyle üçüncü kişinin dava açması ve tazminat talebinde bulunması söz konusu olmayacaktır. Eksik üçüncü kişi yararına sözleşmede, vaat edenin borcunu hiç veya gereği gibi ifa etmemesi halinde edimin ifasını ve herhangi bir zarar doğması halinde ise söz konusu zararın tazminini yalnızca vaat ettiren isteyebilecektir.

Vaat ettiren, sözleşmeden kaynaklanan hak üzerinde serbestçe tasarruf edebilecek, üçüncü kişi ise bu duruma itiraz edemeyecektir. Lehtarın alacak hakkı olmadığından vaat ettirenin söz konusu alacağı üçüncü kişiye devretmesi hususunda, üçüncü kişinin tasarruf yetkisi bulunmadığı gibi vaat ettirenin vaat edeni ibra etmesi halinde de üçüncü kişinin itiraz hakkı bulunmamaktadır.

FOOTNOTE

1 Code of Obligations published on 04.02.2011, 27836 numbered Official Gazette.

2 Çağlar Özel, The Turkish Code Of Obligations, 1st Edition, Ankara 2013, p.175.

3 Fikret Eren, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 19th Edition, Ankara 2015, p. 1141.

4 Kemal Oğuzman/Turgut Öz, Borçlar Hukuku Genel Hükümler Vol.2, İstanbul 2017, p. 449.

5 Oğuzman/Öz, p. 446.

6 Eren, p. 1143 - 1144.

7 Kemal Oğuzman/ Nami Barlas, Medeni Hukuk, 23rd Edition, İstanbul 2017, p. 180.

8 Oğuzman/Öz, p. 447.

9 Sener Akyol, Tam Üçüncü Sahis Yararına Sözleşme, 1st Edition, İstanbul 2008, p. 14.

10 Oğuzman/ Öz, p. 449.

11 Oğuzman/ Öz, p. 449.

12 Helvacı, qtd. p.235, 11th Civil Chamber of Supreme Court T. 10.06.2015, E. 2015/1742, K. 2015/8028 (Legalbank)

13 Eren, p. 1145

14 Helvacı, qtd. p.236, Supreme Court Third Chamber dated 02.12.2014, numbered E. 2014/12033, K. 2014/15715 (Legalbank).

not able to object to this situation. Since the beneficiary does not have a right to claim, concerning the assignment of the claim by the promisee to the third party, the third party does not have a power of disposition, but also does not have a right of objection in case the promisee acquits the promisor.

2. Perfect contract for the Benefit of Third Person

In Turkish Code of Obligations Article 129/2 in which the perfect contract for the benefit of a third person has been regulated, only if it fits the purpose of the parties or it is suitable to the custom, it will be possible for the third party to demand the fulfillment of the related deed from the promisor.

As it has been envisaged in the related Supreme Court's decision,¹⁴ "It is determined whether it is an imperfect or a perfect contract for the benefit of a third person in accordance with the provision envisaged in the Turkish Code of Obligations Article 129/2. Pursuant to that provision, either it must be written clearly in the contract that the third party could possibly make a request on his behalf or it must be possible to determine that situation according to the declared intentions of the parties or there must be a custom regarding that issue."

In the perfect contract for the benefit of a third person, the beneficiary has a right to accept the fulfillment of the deed promised, but also (even if the third party is not a party to the contract drawn up) has a right to claim and thus he may demand the fulfillment of the deed. As soon as the contract is drawn up, the third party gains the right to claim directly and originally.¹⁵ This is the most crucial distinction of the perfect contract for the benefit of a third person compared to the imperfect contract for the benefit of a third person.

2. Tam Üçüncü Kişi Yararına Sözleşme

Tam üçüncü kişi yararına sözleşmenin düzenlendiği TBK m. 129/2'de ise yalnızca tarafların amacına veya örf ve âdete uygun düştüğü takdirde ilgili edimin ifası, üçüncü kişi tarafından da vaat edenden talep edilebilecektir.

Yargıtay'ın ilgili kararında¹⁴ öngörüldüğü üzere, "Bir sözleşmenin ne zaman eksik ne zaman tam üçüncü kişi yararına sözleşme olduğu TBK'nın 129. maddesinin 2. fıkrasında öngörülen hükme göre belirlenir. Bu hükme göre, üçüncü kişinin kendisi adına talepte bulunabileceği ya sözleşmede açıkça yazılı olmalıdır, ya tarafların sözleşmede açıklanan iradelerinden bu durum tespit edilebilmelidir, ya da bu konuda örf ve adet bulunmalıdır."

Tam üçüncü kişi yararına sözleşmede lehtar, vaat ettirilen edimin ifasını kabul etme yetkisinin yanı sıra (her ne kadar üçüncü kişi yapılan sözleşmenin tarafı olmasa da) alacak hakkına sahiptir ve bu sebeple edimin ifasını talep edebilir. Sözleşmenin kurulmasıyla üçüncü kişi söz konusu alacak hakkını doğrudan doğruya ve aslen kazanmaktadır.¹⁵ Tam üçüncü kişi yararına sözleşmeyi eksik üçüncü kişi yararına sözleşmeden ayıran en mühim fark budur.

Söz konusu alacak hakkının doğması için lehtarın rızası olması gerekmediği gibi, haberi dahi olmasına gerek yoktur. Tam üçüncü kişi yararına sözleşmenin mahiyeti gereği, her ne kadar üçüncü kişi nezdinde alacak hakkı doğmuş olsa da, üçüncü kişi vaat ettiren ile vaat eden arasında kurulan sözleşmenin tarafı durumuna gelmeyecektir.¹⁶

Tam üçüncü kişi yararına sözleşmede vaat ettirenin ifayı talep hakkı olduğu kabul edilmeli, ancak vaat ettirenin bu talebinin, ifanın üçüncü kişiye yapılmasını isteme ile sınırlı olduğu unutulmamalıdır.¹⁷ Bunun nedeni, vaat edenin sadece lehtar üçüncü kişiye ifade bulunma borcu

DİPNOT

1 04.02.2011 Tarihli, 27836 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu.

2 **Fikret Eren**, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 19. Bası, Ankara 2015, s. 1141.

3 **Kemal Oğuzman/Turgut Öz**, Borçlar Hukuku Genel Hükümler Cilt 2, İstanbul 2017, s. 449.

4 **Oğuzman/Öz**, s. 446.

5 **Oğuzman/Öz**, s. 446.

6 **Eren**, s. 1143 - 1144.

7 **Kemal Oğuzman/ Nami Barlas**, Medeni Hukuk, 23. Bası, İstanbul 2017, s. 180.

8 **Oğuzman/Öz**, s. 447.

9 **Sener Akyol**, Tam Üçüncü Sahis Yararına Sözleşme, 1. Bası, İstanbul 2008, s. 14.

10 **Oğuzman/ Öz**, s.449.

11 **Oğuzman/ Öz**, s.449.

12 **Helvacı**, s.235'den naklen, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi T. 10.06.2015, E. 2015/1742, K. 2015/8028 (Legalbank).

13 **Eren**, s. 1145.

14 **Helvacı**, s.236'dan naklen, Yargıtay 3. H.D. T. 02.12.2014, E. 2014/12033, K. 2014/15715 (Legalbank).



As the consent of the beneficiary is not required for the origination of the right to claim, there is even no need to inform him. According to the nature of the perfect contract for the benefit of third person, even if there is a right to claim arisen for the third party, it does not mean that the third party becomes the party to the contract signed by and between the promisee and the promisor.¹⁶

In the perfect contract for the benefit of a third person, it should be accepted that the promisee has a right to demand the fulfillment, however it should not be forgotten that the related demand of the promisee is limited with the demand of the fulfillment made to the third party.¹⁷ This is because the promisor incurs an obligation of the fulfillment only to the third party beneficiary. As it has been stated in the related decision of Supreme Court,¹⁸ “... in both imperfect or perfect contract for the benefit of a third person, only the fulfillment of an obligation to the third party could be demanded.”

altına girmesidir. Yargıtay’ın ilgili kararında¹⁸ belirtildiği üzere, “... gerek eksik gerekse tam üçüncü kişi yararına sözleşme olsun, borcun ancak üçüncü kişiye ifası istenebilir.”

TBK m. 129/2’de yer alan “üçüncü kişi veya ona halef olanlar bu hakkı kullanmak istediklerini borçluya bildirdikten sonra, alacaklı borçluyu ibra edemeyeceği gibi, borcun nitelik ve kapsamını da değiştiremez” hükmü uyarınca, tam üçüncü kişi yararına sözleşmelerde borçlunun yanı sıra üçüncü kişi veya halefleri de borcun ifasını talep edebilmektedir. Yukarıda açıklandığı üzere, eksik üçüncü kişi yararına sözleşmelerde ise yalnızca alacaklının (vaat ettiren), alacağın üçüncü kişiye ödenmesini talep hakkı bulunmaktadır.

Bahsi geçen TBK m. 129/2 hüküm uyarınca, lehtarın veya ona halef olanların ilgili hakkı kullanacağını borçluya, başka bir deyişle, vaat eden tarafa bildirdiği ana kadar geçen süre içerisinde, vaat ettirenin hak üzerinde

In accordance with the provision which is in the Article 129/2 of Turkish Code of Obligations, “*after the third party or its successors notify the debtor that they would like to use that right, the creditor cannot acquit the debtor anymore, but also cannot change the characteristic and scope of the debt.*”, in perfect contracts for the benefit of the third person, in addition to the debtor, the third party and its successors could possibly demand the fulfillment of the debt. As explained above, in the imperfect contracts for the benefit of the third person, only the creditor (promisee) has a right to demand the payment of the claim to the third party.

Pursuant to the priorly mentioned the Turkish Commercial Code Article 129/2, within the period of time until the beneficiary or its successors inform the debtor, in other words the promisor, that they will use the related right, the power of disposition on the right of the promisee will continue. Even if there are averse ideas in doctrine,¹⁹ the law seeks that the notice should be made to the promisor. It will be possible to be made the notice explicitly or implicitly without depending on the form requirements. In accordance with the Turkish Code of Obligations Article 129/2, within the period until the beneficiary or its successors notify to debtor (promisor) about exercise the relevant right, promisee’s power of disposition remains on that right. Although there are averse opinions in the doctrine, notification to the promisor is required by law. It is possible implicitly or explicitly without form requirement. Before the third person’s notification to promisor about exercising the right to claim, the third person may not interfere that promisee makes savings on this right and shall not prevent that this saving will be effective on oneself. Accordingly, the promisee will be able to fully or partially discharge from this debt through acquittance by reaching an agreement with the promisor until the time of notification and will be able to amend the content and provisions of the right to claim as well. Following the relevant declaration, the promisee’s power of disposition will be terminated and its actions affecting the right to claim will become invalid to the extent that this right is affected.

The promisor may raise any objections or defenses arising from the contractual relationship between the promisee and the promisor against the third person demanding the fulfillment, on the basis of the contract concluded with the promisee.²⁰

tasarruf yetkisi devam edecektir. Her ne kadar doktrinde aksini savunanlar olsa dahi,¹⁹ kanun bildirim vaat edene yapılmasını aramıştır. Söz konusu bildirim şekli şartlarına bağlı olmaksızın, açık veya örtülü şekilde yapılması mümkün olacaktır. Üçüncü kişinin alacak hakkını kullanacağı bildirimini vaat edene yapmasından evvel, üçüncü kişi, vaat ettirenin bu hak üzerinde tasarruf etmesine karışamayacağı gibi, bu tasarrufun kendisi için hüküm doğurmasının da önüne geçemeyecektir. Bu doğrultuda, vaat ettiren, bildirim anına kadar vaat eden ile anlaşarak ibra yolu ile tamamen veya kısmen bu borcu kaldıracak olup bunun yanı sıra alacak hakkının içeriğini ve hükümlerini de değiştirebilecektir. Söz konusu bildirim yapılması ile vaat ettirenin tasarruf yetkisi ortadan kalkacak ve alacak hakkına etki eden işlemleri bu hakkı etkilediği ölçüde geçersiz hale gelecektir.

Vaat eden, vaat ettiren ile akdetmiş olduğu sözleşmeye dayanarak ifayı isteyen üçüncü kişiye karşı kendisiyle vaat ettiren arasındaki sözleşme ilişkisinden doğan her türlü itiraz ve def’ileri sürebilir.²⁰

D. Tam Üçüncü Kişi Yararına Sözleşmenin Benzer Kurumlardan Farkı

1. Temsil

Tam üçüncü kişi yararına sözleşme ile doğrudan temsil müessesesi karşılaştırıldığında, doğrudan temsilde temsil olunan, üçüncü kişi yararına sözleşmede ise üçüncü kişi sözleşmenin akdedilmesine katılmadıkları halde, kurulan sözleşmeden doğan alacak hakkını doğrudan doğruya kazanmaktadır.²¹ Bununla birlikte, her iki kurum arasında kayda değer farklılıklar bulunmaktadır.

Doğrudan temsilde temsilci, temsil olunan adına ve hesabına sözleşmeyi yapmasına rağmen, sözleşmenin tarafı değildir; sözleşmenin tarafı temsil olunanıdır. Tam üçüncü kişi yararına sözleşmede ise, yararına işlem yapılan üçüncü kişi değil, vaat ettiren sözleşmenin tarafıdır. İlk olarak, vaat ettiren temsilci niteliğini haiz olmayıp, kendi adına ve hesabına hareket etmesinden ötürü, üçüncü kişi yararına sözleşme hukuken bir temsil ilişkisi niteliği taşımamaktadır. İkinci olarak, temsil ilişkisinde, temsil edilenin verdiği izin veya sonradan vereceği icazet, temsilcinin temsil edilen adına işlem yapabilmesi için şarttır. Üçüncü kişi yararına sözleşmede ise, sözleşmenin akdedilebilmesi için üçüncü kişi lehtarın izin veya icazeti aranmamakta, hatta lehtarın sözleşmenin düzenlendiğinden haberi bile olması gerekmemektedir.

D. Difference of the Perfect contract for the Benefit of a Third Person From Similar Institutions

1. Representation

If we make a comparison between contracts for the benefit of a third person and direct representation; the represented party in direct representation and the third person in the contract directly acquire the right to claim arising from the contract even though they do not participate in the establishment of the contract.²¹ However, there are significant differences between the two institutions.

In direct representation, the representative is not a party to the contract, even though he has drawn up the contract in the name and account of the person being represented; the person represented is the party to the contract. In the contract for the benefit of a third person; the Promisee is the party to the contract, not a third person. First, the contract for the benefit of a third person is not legally defined as representation, since the Promisee is not a representative but acts on his own behalf and account. Secondly, in representation, the permission given by the represented or the subsequent authorization is essential for the representative to be able to act on behalf of the represented person. In the contract for the benefit of a third person, it is not necessary to obtain the consent of the third party beneficiary to draw up the contract, nor even for the beneficiary to know that a contract is concluded.

2. Assignment of the Claim

In the assignment of the claim, as a result of assignment of claim contract between assignee and assignor, transferee acquires the right occurred in the assets of assignor. In the case of a contract for the benefit of a third person, the right to claim arising from the contract between the promisor and the Promisee is not arisen in the presence of the Promisee and then assigned to a third person as it is in the assignment of claim. The claim is arisen directly in the presence of a third person who is not a party to the contract, due to the nature of the contracts for the benefit of a third person.

3. Remittance

Remittance shall be defined as a payment by a person (remitter) to another person (remittee), to a third per-

2. Alacağın Devri

Alacağın devrinde, devreden ve devralan arasında yapılan alacak devri sözleşmesi neticesinde alacak hakkının devreden tarafın aktifinden çıkarak devralan tarafından kazanılması söz konusu olmaktadır. Üçüncü kişi yararına sözleşmenin söz konusu olduğu hallerde ise, vaat eden ile vaat ettiren arasında akdedilen sözleşmeden kaynaklanan alacak hakkının, vaat ettiren özelinde doğması ve bu hakkın daha sonra alacağın devrinde olduğu gibi üçüncü bir kişiye devredilmesi söz konusu olmaktadır. Üçüncü kişi yararına sözleşmenin doğası gereği, doğan alacak hakkı doğrudan doğruya sözleşmenin tarafı olmayan üçüncü kişi nezdinde doğmaktadır.

3. Havale

Bir kişi (havale eden) tarafından, başka bir kişiye (havale edilene), bir üçüncü kişiye (havale alıcısına) ödemede bulunması ve söz konusu üçüncü kişiye ise bu ödemeyi kabul etmesi için çifte yetki verilmesi, havale olarak tanımlanacaktır.²²

Havale, üçüncü kişi yararına sözleşmenin aksine, sözleşmesel nitelikte bir hukuki işlem olmayıp, tek taraflı yetki verme olarak tanımlanabilecektir. Havale ile üçüncü kişi yararına sözleşme arasındaki bir diğer fark ise, üçüncü kişi yararına sözleşmede vaat eden edimin ifası ile yükümlü iken havalede, havale edilen kişi yükümlü değil yetkili konumundadır.

Havale ile üçüncü kişi yararına sözleşme arasında farklılıklar olmakla birlikte, ortak bir noktaları da bulunmaktadır. Her ikisinde de üçüncü kişi, borçlunun edimini kendi adına kabul yetkisini haiz olmakla birlikte, havalede bu yetki havale edenin “tek taraflı irade”sinden doğarken, üçüncü kişi yararına sözleşmede vaat ettiren ile vaat eden arasındaki sözleşmeden doğmaktadır.²³

4. Vekaletsiz İş Görme

Vekâletsiz iş görmede iş sahibi, kendi menfaatine iş yapılması halinde, kanunda belirtilen masrafları ödemekle ve zararları tazminle yükümlü kılındığından, menfaatine görülen işi reddetmesinden bahsedilemeyecek iken; üçüncü kişi yararına sözleşmede üçüncü kişinin kendi yararına tesis edilen hakkı reddetmesi mümkündür. Bu doğrultuda, üçüncü kişi yararına sözleşmede alacaklı, üçüncü kişinin vekâletsiz iş göreni sayılmayacaktır. Buna ilaveten, vekaletsiz iş görmede işi görülen



son (to the remittance order recipient), and the dual authorization of the relevant third person to accept this payment.²²

Unlike the contract for the benefit of a third person, a remittance may be defined as a unilateral authorization rather than a contractual transaction. Another difference between a remittance and a contract for the benefit of a third person is that while in a contract for the benefit of a third person, the promisor is liable for the fulfillment of obligation; in a remittance the remitte is not liable, but rather authorized.

While there are differences between a remittance and a contract for the benefit of a third person, they also have a common trait. In both cases, the third party has the authority to accept the payment of the debt in his name, but while in a remittance this authority is arisen from

kişinin, borçludan edimin ifasını isteme hakkı bulunmamaktadır. Ancak, tam üçüncü kişi yararına sözleşmenin varlığı halinde, vaat ettirenin yanı sıra lehtarın, başka bir deyişle yararına hukuki işlem yapılan üçüncü kişinin de edimin ifasını talep hakkı mevcuttur.

5. Üçüncü Kişiyi Koruyucu Etkili Sözleşme

Üçüncü kişiyi koruyucu etkili sözleşmede borç ilişkisinin içerdiği koruma yükümlülüklerinin kapsamı yalnızca sözleşmenin taraflarıyla sınırlı değildir. Tarafların koruma alanı içinde bulunan kişiler sözleşmeye taraf olmasalar bile koruyucu etkiden faydalanırlar.²⁴ Başka bir deyişle, üçüncü kişi yararına sözleşme kurumu gereği, borç ilişkisinden kaynaklanan koruma yükümlülüklerinin yalnızca sözleşmenin tarafları ile sınırlı kalmayarak, sözleşmeye taraf olmayan bazı kişilerin de bu korumadan yararlanacağı söylenmiştir.²⁵



the “unilateral will” of the remitter, in the contract for the benefit of a third person it is arisen from the contract between the promisor and Promisee.²³

4. Transaction Without a Power of Attorney (Negotiorum Gestio)

In the “negotiorum gestio”, in case of activities carried out with the principal’s own interest, the principal shall

Örneğin bir kira sözleşmesi her ne kadar kiraya veren ve kiracı arasında akdedilmiş ise de, kiracının eşi ve çocukları da bu sözleşmenin koruma alanı içinde yer aldığından dolayı kiraya veren, kiracının eşi ve çocuklarına karşı da koruma yükümlülüğü altında bulunur.

Yargıtay bir kararında²⁶ bu ilişkiyi dürüstlük kuralına dayandırmıştır:

FOOTNOTE

15 Eren, p. 1146.

16 Oğuzman/Öz, p. 453.

17 Eren, p. 1150.

18 Helvacı, qtd. p.235, 11th Civil Chamber of Supreme Court dated 07.04.2016, numbered E. 2015/8658, K. 2016/3866 (Legalbank).

19 Akyol, p. 190.

20 Eren, p. 1150.

21 Eren, p. 1147.

22 Eren, p. 1148.

23 Akyol, p. 63.

24 Eren, p. 1152.

25 Akyol, p. 47.

26 Supreme Court Assembly of Civil Chambers T. 6.5.1992, E. 1992/13-213, K. 1992/315

be liable to compensate the damages and make payment for the costs specified in the legislation, therefore the principal cannot refuse these activities. However in the contract for the benefit of a third person, the third party may refuse the right established for their own benefit. In this context, the creditor shall not be regarded as the agent without authority. In addition to this, in the “negotiorum gestio”, the principal does not have a right to demand of fulfillment from debtor. But if it is a perfect contract for the benefit of a third person, the beneficiary has the right to demand of fulfillment besides the promisee.

5. Third Party Protective Contract

The extent of the protection obligations originating from the debt relationship in the third party protective contract is not limited solely to the parties to the contract. Even if the persons in the protection area of the parties are not parties to the contract, they benefit from the protective effect.²⁴ In other words, according to the institution of contract for the benefit of a third person, it has been stated that the protection obligations arising from the debt relationship are not limited only with the parties to the contract, but also some persons who are not a party to the contract will benefit from this protection.²⁵

For example, although a lease contract is concluded between the lessor and the lessee, the lessor is also under a protection obligation with regards to the spouse and children of the lessee as they are included in the protection area of the contract.

In a decision by the Supreme Court,²⁶ this relationship has been based on the rule of the good faith:

“By means of protection obligations, a debt relationship that does not include any deed liability and only consist of protection obligations is formed between debtor and

“İşte koruma yükümleri sayesinde, borçlu ile alacaklı arasında olduğu kadar, borçlu ile bir takım üçüncü kişiler arasında da hiç bir edim yükümü ihtiva etmeyen sadece koruma yükümlerinden oluşan bir borç ilişkisi oluşur. Bir başka ifadeyle, söz konusu borç ilişkisi üçüncü şahıslar üzerinde tesir icra eden, üçüncü şahsı koruyucu etki doğuran bir borç ilişkisidir ve bu borç ilişkisinin kaynağı MK'nın 2. maddesidir.”

III. Sonuç

TBK m. 129'da düzenlenen ve vaat ettiren (alacaklı), vaat eden (borçlu) ve lehtar (üçüncü kişi) nezdinde hüküm doğuran üçüncü kişi yararına sözleşmeler, tam veya eksik üçüncü kişi yararına sözleşme olarak akdedilmesine göre, lehtarın ilgili sözleşmeden kaynaklanan hak ve ifaya ilişkin taleplerini etkileyecektir.

Üçlü ilişki dolayısıyla sözleşmeye taraf olmayan üçüncü kişi üzerinde hüküm doğuran sözleşmeler, üçüncü kişinin yalnızca yararına yapılabilecek, başka deyişle, üçüncü kişiyi borç altına sokmayacak şekilde düzenlenebilecektir. Üçüncü kişi yararına akdedilmiş bir sözleşmenin, tam veya eksik üçüncü kişi yararına sözleşme şeklinde kurulmuş olması bakımından dikkat edilmesi gereken en önemli husus, üçüncü kişinin alacak hakkı kazanıp kazanmaması olacaktır

Tam üçüncü kişi yararına sözleşmede lehtar alacak hakkını haiz olup, eksik üçüncü kişi yararına sözleşmede ise alacak hakkına sahip olmayacaktır.

Taraflara edim yükümlülüğü getiren alışıl gelmiş sözleşmelerden farklı olarak sözleşme ilişkisi dışında kalan üçüncü bir kişinin mevcut alacak hakkına dayalı taleplerde bulunması, üçüncü kişi yararına sözleşme kurumunun diğer kurumlardan ayrıştırılarak incelenmesi gerektiğini göstermektedir. ■

DİPNOT

15 Eren, s. 1146.

16 Oğuzman/Öz, s. 453.

17 Eren, s. 1150.

18 Helvacı, s.235'den naklen, Yargıtay 11. Hukuk Dairesi T. 07.04.2016, E. 2015/8658, K. 2016/3866 (Legalbank).

19 Akyol, s. 190.

20 Eren, s. 1150.

21 Eren, s. 1147.

22 Eren, s. 1148.

23 Akyol, s. 63.

24 Eren, s. 1152.

25 Akyol, s. 47.

26 Yargıtay Hukuk Genel Kurulu T. 6.5.1992, E. 1992/13-213, K. 1992/315.

some third parties as it is between the debtor and the creditor. In other words, the debt relationship is effective on third parties and cause a protective effect on a third party and the basis of this relationship is Turkish Civil Code Article 2.”

III. CONCLUSION

Contracts for the benefit of a third person, which are regulated in the Article 129 of the Turkish Code of Obligations and which are effective on the promisor (creditor), promisee (debtor) and beneficiary (third person); will affect the rights and demands of the beneficiary arising from the contract concerned, depending on whether the contract drawn up is perfect or imperfect.

Contracts that are effective on a third party who is not a

party to the contract due to the existing triple relationship, shall only be drawn up for the benefit of a third person, in other words it may be arranged in a way that it will not obligate the third person. The most important thing about that the established contract for the benefit of a third person is a perfect or imperfect contract is whether a third person entitles a right to claim or not.

While in a perfect contract for the benefit of a third person possesses a right to claim, there is no such case in an imperfect contract for the benefit of a third person.

Unlike the usual contracts that obligate the parties, demands based on the right to claim of a third party outside the contractual relationship shows that it is necessary to examine institution of contract for the benefit of third person different from other institutions. ■

BIBLIOGRAPHY

- Kemal Oğuzman/Turgut Öz**, Borçlar Hukuku Genel Hükümler Vol.2, İstanbul 2017
Fikret Eren, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 19th Edition, Ankara 2015
Kemal Oğuzman/Nami Barlas, Medeni Hukuk, 23rd Edition, İstanbul 2017
Sener Akyol, Tam Üçüncü Şahıs Yararına Sözleşme, 1st Edition, İstanbul 2008
Serap Helvacı, Borçlar Hukuku Genel Hükümler Pratik Çalışmaları, İstanbul, 2017
Çağlar Özel, The Turkish Code of Obligations, 1st Edition, Ankara 2013

KAYNAKÇA

- Kemal Oğuzman/Turgut Öz**, Borçlar Hukuku Genel Hükümler Cilt 2, İstanbul 2017
Fikret Eren, Borçlar Hukuku Genel Hükümler, 19. Bası, Ankara 2015
Kemal Oğuzman/Nami Barlas, Medeni Hukuk, 23. Bası, İstanbul 2017
Sener Akyol, Tam Üçüncü Şahıs Yararına Sözleşme, 1. Bası, İstanbul 2008
Serap Helvacı, Borçlar Hukuku Genel Hükümler Pratik Çalışmaları, İstanbul, 2017
Çağlar Özel, The Turkish Code of Obligations, 1. Bası, Ankara 2013