

Annulment of Objection Lawsuits and Legal Procedure

İtirazın Kaldırılması ve Yargılama Usulü

ABSTRACT

According to the Enforcement Law, an objection to the order of payment suspends the proceedings automatically. In that case, the debtee should prefer either withdrawal of appeal or annulment of objection. In this article, the procedure of annulment of objection will be analyzed.

The procedure of annulment of objection, which is a way to continue the enforcement proceeding without judgement even if it is suspended by the objection of debtor, is regulated by the Articles 68-70 of the Enforcement and Bankruptcy Law (“**EBL**”). In the event the debtor objects to the order of payment within seven days and suspends the enforcement proceeding, the debtee may file an “annulment of objection lawsuit” before court of enforcement within six months in order to dismiss the objection. This six-month-period is a statutory limitation against the debtee.

KEY WORDS: Annulment of Objection, Definite Annulment of Objection, Temporary Annulment of Objection, Simple Legal Procedure

ÖZET

İcra Hukukuna göre ödeme emrine yapılan itiraz, herhangi bir hükme hacet kalmaksızın takibi kendiliğinden durdurur. Bu durumda alacaklı, itirazın iptali yahut kaldırılması yollarından birini tercih etmelidir. Bu makalede itirazın kaldırılması prosedürü kaleme alınacaktır.

İcra ve İflas Kanunu (“**İK**”) 68-70. maddelerinde düzenlenen itirazın kaldırılması kurumu, borçlunun itirazı ile duran ilamsız icra takibine devam edilmesini sağlayan yollardan biridir. Borçlunun, alacaklının gönderdiği ödeme emrine süresi içinde (7 gün) itiraz ederek takibi durdurması üzerine alacaklı, dilerse itirazın kendisine tebliginden itibaren altı ay (6 ay) içinde, icra takibinin yapıldığı icra dairesinin bağlı olduğu icra mahkemesine başvurarak itirazın kaldırılması isteminde bulunabilir. Bu altı aylık süre hak düşürücü niteliktedir.

ANAHTAR KELİMELEER: İtirazın Kaldırılması, İtirazın Kesin Kaldırılması, İtirazın Geçici Kaldırılması, Basit Yargılama Usulü

I. INTRODUCTION

ACCORDING TO ANNULMENT OF OBJECTION, THE debtors can only prove the existence of their debt within the documents which are listed under Article 68-68/a. In principle, the debtors can only prove their objection using these documents as well.

In Turkish legal doctrine, there are different ideas concerning the legal character of annulment of objection procedure. Some authors describe it as a declaratory procedure¹ while others describe it as an action for performance. In the Supreme Court practice, annulments of objection applications are not considered as lawsuits as a matter of technicality, even if they are in the jurisdiction of court of enforcement.² The reason for this is that the courts of enforcement verdicts on annulment have no effect on the material law since they do not decide on the execution or non-execution of a case; they just provide the continuation of execution by annulling the objection which suspends the proceeding.

II. ANNULMENT OF OBJECTION

In the annulment of objection lawsuit, the court of enforcement makes a limited and formal examination. That is to say that the requesting party must prove his demand based upon the documents listed under Article 68 of the Enforcement and Bankruptcy Law (“EBL”). These documents are stated respectively as;

- i. A deed including an acknowledgement of pecuniary debt and its signature,
- ii. Vouchers or other documents given by the competent authority,
- iii. A deed including notarized signatures,
- iv. Loan contracts and related account abstracts which have not been issued to objection within in prescribed terms,
- v. Other documents or vouchers duly drafted by crediting party.

There are two types of annulment of objection that are governed by the EBL, which are “Definite of Annulment Objection” and “Temporary Annulment of objection”.

I. GİRİŞ

TİRAZIN KALDIRILMASI PROSEDÜRÜNDE ALACAKLI, ALACAKLIYI YALNIZ 68-68/a maddesindeki belgelerden biri ile ispat edebilir. Borçlu da itirazını kural olarak yalnız belge ile ispat edebilir.

İtirazın kaldırılmasının hukuki niteliğine ilişkin, Türk Hukuk Doktrini’nde farklı görüşler ileri sürülmüştür. Bazı yazarlar itirazın kaldırılması davasını tespit davası hükmünde yorumlarken,¹ bazı yazarlar itirazın kaldırılması yolunu eda davası olarak yorumlamışlardır. Yargıtay ise, itirazın kaldırılması için icra mahkemesine yapılan başvuruların, icra mahkemesinin görevine giren işler olduğu hallerde, bu dava ve işlerin teknik anlamda bir dava sayılmayacağı görüşündedir.² Zira bu davalarda verilen kararlar bir şeyin yapılması ya da yapılmaması şeklinde maddi hukuka etki eden bir karar değil, takip hukuku yönünden takibin devamını sağlayan nitelikte kararlardır.

II. İTIRAZIN KALDIRILMASI

İtirazın kaldırılması prosedüründe, icra mahkemesi tarafından yapılan inceleme dar ve şekli bir incelemedir. Şöyle ki; itirazın kaldırılması talebinde bulunan bu talebini İcra İflas Kanunu (“İİK”) 68. maddede belirtilen belgelerden birisine dayandırarak ispatlamak zorundadır. Bu belgeler sırasıyla;

- i. Muayyen bir para borcunu ikrar eden ve imzası ikrar edilmiş senet,
- ii. Yetkili makam ve mercilerin yetkileri dâhilinde vermiş oldukları makbuz yada belgeler,
- iii. İmzası noterlikçe onaylı senetler,
- iv. Kredi sözleşmeleri ve bunlarla ilgili süresinde itiraz edilmemiş hesap özetleri ile
- v. Kredi verenin usulüne uygun olarak düzenlediği diğer belge ya da makbuzlardır.

İtirazın kaldırılması Kanun’da “İtirazın Kesin Olarak Kaldırılması” ve “İtirazın Geçici Olarak Kaldırılması” olarak iki başlık altında düzenlenmiştir. Borçlu;



i. If the debtor suspends the proceeding by objecting to the debt itself, the debtee may file a lawsuit demanding definite annulment of objection (EBL Art. 68),

ii. If the debtor suspends the proceeding by objecting to the signature, the debtee may file a temporary annulment of objection lawsuit (EBL Art. 68/a).

III. DEFINITE ANNULMENT OF OBJECTION

A. Requirements

The conditions which are mentioned below must come into force so that the debtee may file a definite annulment of objection:³

i. There must be a valid enforcement proceeding without judgement executed by the debtee.

i. Borca itiraz ederek takibi durdurmuşsa, alacaklı icra mahkemesinden itirazın kesin olarak kaldırılmasını (İİK. m. 68),

ii. İmzaya itiraz ederek takibi durdurmuşsa, alacaklı icra mahkemesinden itirazın geçici olarak kaldırılmasını (İİK. m. 68-a) isteyebilir.

III. İTİRAZIN KESİN OLARAK KALDIRILMASI

A. Gereklilikler

Alacaklının yapmış olduğu genel haciz yolu ile ilamsız takibe itiraz ederek, takibi durdurmuş olan borçlunun itirazının kesin olarak kaldırılmasını icra mahkemesinden isteyebilmesi için;³

i. Alacaklı tarafından yapılmış geçerli bir ilamsız icra takibi bulunmalıdır.



- ii. In the proceeding without judgement, there must be a valid and liquidated debt in material law.
- iii. The debtor must object to the payment order in the prescribed term.
- iv. The debtee must not take an action for annulment of objection before the general court in power.
- v. The debtee must file a lawsuit within six months from the date of notification of the objection of the debtor.
- vi. The debtee must have the documents listed under Article 68/1 which provide the debtee with power to file a definite of annulment of objection lawsuit.

- ii. Alacaklının, ilamsız takip konusu yaptığı borç, maddi hukuk bakımından geçerli olmalı ve miktarı belirli olmalıdır.
- iii. Borçlu 7 günlük yasal süre içinde ödeme emrine itiraz etmiş olmalıdır.
- iv. Alacaklı, itirazın iptali için genel yetkili mahkemede dava açmamış olmalıdır.
- v. Alacaklı, borçlunun itirazının kendisine tebliğinden itibaren altı ay içinde icra mahkemesine başvurmuş olmalıdır.
- vi. Alacaklının elinde, İİK m.68/1'de tahdidi olarak sayılan, alacaklıya itirazın kesin olarak kaldırılması yetkisini veren belgeler bulunmalıdır.

İtirazın kesin olarak kaldırılması için İİK madde 68/1'de sınırlı olarak sayılan belgeler şunlardır.

1. Deeds Including an Acknowledged Signature

In case the signature under the deed with a certain value, which is the basis of the enforcement procedure, is acknowledged by the debtor, the debtee may prove their claim and provide annulment of the objection definitely.

If the debtor objects based on non-fulfillment of contingent liabilities, the court of enforcement will overrule the claim of annulment of objection. However, if the debtee can prove that the condition is fulfilled by presenting a document listed under Article 68/1, the court will decide to annul the objection.

2. Deeds Including Notarized Signatures

Deeds including unconditional acknowledgement and notarized signature may as well provide definite annulment of objection. One should note that the deeds listed under Article 68/1 of the EBL are not the deeds drafted by notary. Deeds drafted by notary, including an unconditional acknowledgement, are considered as court verdicts and a debtee who possesses such a document may start the enforcement proceeding as if they have a court order.

3. The Documents Which are Duly Drafted by State Offices or Competent Authorities within the Limits of Their Powers

Because these documents are drafted by competent authorities or state offices, they do not include the signature of debtor. Hence, there is no need to have an avowal of debtor's signature or notarization. For these documents listed under Art. 68/1 of the EBL to be able to provide annulment, they must state that the debtor accepts unconditional payment of a pecuniary debt.⁴ If the debtor acknowledges the provisional attachment minute, the debtee may request annulment of objection from the court of enforcement based on the provisional attachment minute. The debtors can only prove that the signature on the documents do not belong to them by filing a case based on claim of forgery.

4. The Documents Which are Related to Credit Institutions

According to Art. 68/b of the EBL, for credits that are working in the form of bank overdraft or short, mid, long term credit, the creditor should send an account abstract through a notary public to the address of loaner stated in

1. İmzası İkrar Edilmiş Adi Senetler

İcra takibinin dayanağı olan değeri belli adi senet altındaki imza borçlu tarafından kabul edilir ise alacaklı bu senede dayanarak alacağın ispatını ve itirazın kesin kaldırılmasını temin edebilir.

Borç ikrarı şarta bağlı ise, borçlunun senetteki şartın gerçekleşmediği hakkındaki itirazı üzerine, icra mahkemesi, alacaklının itirazın kaldırılması talebini reddeder. Fakat alacaklı, senetteki şartın gerçekleştiğini m. 68/1'deki belgelerden biri ile ispat ederse, o zaman borçlunun itirazının kaldırılmasına karar verilir.

2. İmzası Noterlikçe Onaylı Senet

Kayıtsız şartsız borç ikrarını içeren imzası noterlikçe onaylanmış senetler de, itirazın kesin kaldırılmasını sağlayan belgelerdendir. Burada dikkat edilmesi gereken husus, İİK m. 68/1'deki noter senetleri, düzenleme biçimindeki noter senetleri değildir. Kayıtsız şartsız bir para borcu ikrarını içeren düzenleme biçimindeki noter senetleri ilâm hükmünde olup, elinde böyle bir senet bulunan alacaklı, ilamlı icra yoluna başvurmalıdır.

3. Resmî Dairelerin Veya Yetkili Makamların Yetkileri Dâhilinde ve Usulüne Göre Verdikleri Belgeler

Bu belgeler, resmî daireler veya yetkili makamlar tarafından düzenlediklerinden, bunlarda borçlunun imzası bulunmaz. Bu nedenle, borçlunun imzasının ikrar veya onaylanmış olması şartı burada aranmaz. Resmî dairelerin veya yetkili makamların yetkileri dâhilinde ve usulüne göre verdikleri belgelerin, İİK m.68/1'e göre itirazın kaldırılmasını sağlayıcı nitelikte sayılabilmesi için bu belgelerin, borçlunun belli bir para borcunu kayıtsız şartsız ödemek zorunda olduğunu göstermeleri gerekir.⁴ Örneğin, borçlu ihtiyatî haciz tutanağında borçlu olduğunu ikrar etmişse, alacaklı bu ihtiyatî haciz tutanağına dayanarak, icra mahkemesinden itirazın kaldırılmasını isteyebilir. Borçlu, bu belgelerdeki imzanın kendisine ait olmadığını ancak sahtelik iddiası ile açılacak ayrı bir dava ile ispat edebilecektir.

4. Kredi Kurumları ile İlgili Belgeler

İİK m. 68/b hükmüne göre, borçlu cari hesap veya kısa, orta, uzun vadeli kredi şeklinde işleyen kredilerde kredi kullandıran taraf, krediyi kullanan tarafın kredi sözleşmesinde belirttiği adresinde, borçlu cari hesap

the loan contract within fifteen days following the term of accrual of interest. If the loaner does not object to the content of account abstract within one month, the loaner may claim that the account abstract is contrary to facts only after the debt is paid.

B. Consequences of not Submitting any Documents which may Provide Annulment of Objection

If the court of enforcement detects that the debtee does not prove their annulment claim based on the documents listed under Art. 68-I of the EBL, then it should deny the annulment request of the debtee.

After detecting that the documents presented does not comply with Art. 68 of the EBL, it is known that in practice some courts of enforcement were deciding that they are not authorized to examine these claims and deciding on non-jurisdiction. However, Supreme Court decisions state that under these circumstances, courts of enforcement should decide to deny the objection of annulment instead of deciding on non-jurisdiction.⁵

C. Burden of Proof Regarding the Debtor in terms of Definite Annulment of Objection

In case the debtee proves their claim with the above stated documents, the proof of burden regarding the annulment of the objection passes on to the debtor. If the debtors prove their counter claim in response, the court of enforcement shall deny the demand of annulment. The debtors are obliged to prove their objection by only using the documents listed under Art. 68/I of the EBL. However, some objections cannot be engaged with a document due to their nature, which leads us to two possible conditions:

- i. The objections which cannot be proven with a document because of their nature
- ii. The objections which can be proven with a document

Objections such as an execution office being unauthorized or the bankrupt debtor does not acquire new goods, cannot be considered based on documentation due to their nature. Yet the court of enforcement is authorized to examine these objections. The debtor does not have to present any document to prove these. The court of

sözleşmesinde belirtilen dönemleri veya kısa, orta, uzun vadeli kredi sözleşmelerinde yazılı faiz tahakkuk dönemlerini takip eden onbeş gün (15 gün) içinde bir hesap özeti noter aracılığıyla göndermek zorundadır. Süresi içinde gönderilen hesap özeti muhtevasına, alındığından itibaren bir ay (1 ay) içinde itiraz etmeyen borçlu, hesap özeti gerçeğe aykırılığını, ancak borcunu ödedikten sonra dava edebilir.

B. İtirazın Kaldırılmasını Sağlayıcı Belgeler Sunamamasının Sonuçları

Alacaklının, itirazın kaldırılması talebinde İİK m. 68/1'deki belgelerden birine dayanmadığını tespit eden icra mahkemesinin itirazın kaldırılması talebinin reddine karar vermesi gerekir.

Fakat uygulamada bazı icra mahkemeleri, alacaklının dayandığı belgenin İİK m.68/1'deki belgelerden olmadığını tespit edince, uyuşmazlığın ancak genel yetkili mahkemece çözümlenebileceği gerekçesiyle, görevsizlik kararı vermekte idiler. Oysa bu durumda icra mahkemesince verilecek karar, görevsizlik kararı değil, itirazın kaldırılması talebinin reddi kararıdır, Yargıtay'ın içtihadı da bu yöndedir.⁵

C. İtirazın Kesin Kaldırılmasında Borçlunun İtirazını İspat Etmesi

Alacaklının alacağını anılan belgelerden biri ile ispat etmesi üzerine, itirazını ispat etmek borçluya düşer. Borçlu itirazını ispat edemezse, icra mahkemesi, itirazın kesin kaldırılmasına karar verir. Bunun üzerine, borçlu itirazını ispat ederse, icra mahkemesi, itirazın kaldırılması talebinin reddine karar verir. Borçlu, itirazını yalnız İİK m.68,1'deki belgelerden biri ile ispat etmekle yükümlüdür. Fakat bazı itirazların niteliği bakımından belgeye bağlanması mümkün değildir. O halde, konuyu ikiye ayırarak incelemek gerekir:

- i. Niteliği bakımından belgeye bağlanması mümkün olmayan itirazlar
- ii. Belge ile ispatı mümkün olan itirazlar

İcra dairesinin yetkisiz olduğu yahut müflis borçlunun yeni mal iktisap etmediği gibi itirazların, niteliği bakımından belgeye bağlanmasına imkân yoktur. Fakat icra mahkemesi bu itirazları incelemeye yetkilidir. Borçlu bu itirazlarını ispat için belge göstermek zorunda değildir.



enforcement apart from these exceptions is unauthorized to examine the objections which are not suitable to be proven with a document. For example, in an objection of misapprehension, fraud, menace,⁶ simulation, and loss of capability⁷ or in objections claiming that the document has been forged or the services or goods which the bill was based on were defective,⁸ and therefore the proof with a document is not possible. Hence, in the event that the debtor cannot show any document to prove these objections, the court of enforcement shall annul the debtor's objection without inquiry.⁹

Apart from the aforementioned occasions, the objections may be proven by a document. For the debtors to be able to prove their objection before the court of enforcement, these objections must be presented clearly to the enforcement office in the statement of objection.

İcra mahkemesi, bu istisnalar dışında, niteliği bakımından belgeye bağlanması mümkün olmayan itirazları inceleyemez. Meselâ, alacaklının dayandığı borç senedinin hata, hile veya ikrah⁶ nedeniyle geçerli olmadığı, borç senedinin muvazaalı olduğu, borçlunun borç senedini imzaladığı anda fiil ehliyetine⁷ sahip bulunmadığı, borçlunun satıcıdan satın ve teslim aldığı malın ayıplı⁸ olduğu, senet metninin sonradan doldurulduğu gibi itirazların, niteliği bakımından belgeye bağlanması mümkün değildir. Bu nedenle borçlu, bu itirazlarını ispat etmek için hiçbir belge gösteremez ise icra mahkemesi bu itirazları incelemeden, borçlunun itirazının kaldırılmasına karar verir.⁹

Yukarıda belirtilenler dışındaki itirazların, belgeyle ispatı mümkündür. Borçlunun, yukarıdaki itirazlarını icra mahkemesinde belge ile ispat edebilmesi için, ödeme emrine itiraz ederken bu itiraz sebeplerini itirazında açıkça bildirmiş olması gerekir.



D. Legal Procedure

Court of enforcement makes its examination in accordance to the simple legal procedure but cannot give a verdict without holding a hearing. Therefore, court of enforcement summons the debtors and the debtors to the hearing as soon as possible upon the demand of annulment. The cases, submitted to the court of enforcement shall be considered as “urgent cases”. Therefore, the annulment of objection requests may still be examined in judiciary recess.¹⁰

Turkish Code of Civil Procedure states that, in cases under simple jurisdiction, a claim can be proven by witness and oath if necessary. However, in cases of annulment of objection, the courts of enforcement cannot accept witness or oath as a proof. The reason is that the claims of debtor and debtee can only be proven by documents listed under the EBL Art. 68 in the annulment cases.

In case the court of enforcement decides that the signature on the ordinary document belongs to the debtee,

D. Yargılama Usulü

İcra mahkemesi, incelemesini basit yargılama usulüne göre ve mutlaka duruşmalı olarak yapar. Bu nedenle, itirazın kaldırılması talebini alan icra mahkemesi, alacaklı ve borçluyu en kısa zamanda duruşmaya çağırır. İcra mahkemesine arz edilen hususlar “ivedi işler”den sayılır. Bu nedenle, itirazın kaldırılması talebi, adli tatilde de incelenir.¹⁰

Basit yargılama usulünde, Hukuk Muhakemeleri Kanunu’na (“HMK”) göre gerektiğinde tanık ve yemin deliline başvurulabilmektedir. Buna karşın itirazın kaldırılması davalarında icra mahkemelerinde tanık ve yemin deliline başvurulamaz. Bunun sebebi, alacaklı ya da borçlunun, alacaklı/borçlu olma durumlarını sadece İİK madde 68’de gösterilen belgeler ile ispat edebilecek olmalarıdır.

İcra mahkemesi, yapacağı imza incelemesi sonucunda, âdi belge altındaki imzanın alacaklıya ait olduğu kanısına varırsa, alacaklının itirazın kaldırılması talebini

the court denies the request of the annulment and sentences the debtee to pay a pecuniary penalty. The court of enforcement annuls the objection of the debtor definitely in case it detects that the signature does not belong to the debtor.

In case the debtee accepts the signature under the ordinary document presented by the debtor but claims that the document has been subject to forgery, the court of enforcement has the authority to have the document examined for forgery. Upon detection of authenticity, the court of enforcement shall decide on definite annulment of debtor's objection.

Debtor may prove that the debt had been paid, through the witness statement,¹¹ in case the ordinary document got lost under custody of an official or due to force-major causes or an unexpected incident. However, it is not possible to hear witness statements in court of enforcement, so the debtors shall not be able to prove their claim through the witness statement.

The court of enforcement may give a decision about annulment of the objection in two ways;

- i. Rejection of "annulment of objection" demand
- ii. Acceptance of "annulment of objection" demand

If the court of enforcement rejects the demand of objection based upon the merits of the case, it may sentence the debtee to pay compensation, valuing at least 20% of the debt amount that was objected to the enforcement office by the debtor. The debtor may execute the enforcement procedure based on the court of enforcement's compensation decision. Rejection of the annulment of objection request may not be considered as final judgment.¹² This decision may only be considered as a final judgement for the ordinary enforcement proceeding. The debtee may still file a lawsuit in the general courts in power in order to demand the same amount.

If the court of enforcement accepts the request of objection based on the merits of the case, it may sentence the debtor to pay compensation, valuing at least 20% of the wrongfully denied debt amount that was objected to the enforcement office. With the annulment of the objection as a final decision, the debtor's objection would be abolished. This decision may be considered as the debtor had never been objected to the enforcement pro-

reddeder ve haksız yere imzasını inkâr eden alacaklıya para cezasına mahkûm eder. İcra mahkemesi, imzanın alacaklıya ait olmadığı kanısına varırsa, borçlunun itirazının kesin kaldırılmasına karar verir.

Alacaklı, borçlunun ibraz ettiği âdi belge altındaki imzayı kabul etmekle beraber, belgede tahrifat yapıldığını iddia ederse, borçlunun tahrifat itirazında olduğu gibi, icra mahkemesi, alacaklının bu tahrifat iddiası hakkında bilirkişi incelemesi yaptırmaya yetkilidir. Bu bilirkişi incelemesi sonucunda borçlunun ibraz ettiği belgede tahrifat yapılmadığı anlaşılırsa, icra mahkemesi, alacaklının itirazın kaldırılması talebinin reddine karar verir.

Borçlunun elindeki adî belge beklenmeyen olay veya mücbir bir sebeple veya resmî memur nezdinde zayı olmuş ise, borçlu, genel mahkemedeki bir davada borcu ödediğini tanık ile ispat edebilir.¹¹ Fakat icra mahkemesinde tanık deliline başvurulamayacağından, borçlu böyle bir iddiasını icra mahkemesinde tanık ile ispat edemez.

İcra mahkemesinin, itirazın kaldırılması talebi hakkında vereceği karar iki şekilde olur:

- i. "İtirazın kaldırılması" talebinin reddi kararı,
- ii. "İtirazın (kesin) kaldırılması" kararı.

İtirazın kaldırılması talebini esasa ilişkin bir nedenle reddeden icra mahkemesi, aynı karar ile alacaklıyı, itiraza uğrayan alacağının yüzde yirmisinden (%20) az olmamak üzere tazminata da mahkûm eder. Bu tazminatın tespitinde, takip talebindeki tutar esas alınır. Borçlu, icra mahkemesinin tazminat kararına dayanarak, ilâmlı takip yapabilir. İtirazın kaldırılması talebinin reddi kararı, maddî anlamda kesin hüküm¹² teşkil etmez. Bu karar, yalnız ilâmsız icra bakımından kesindir; yani, itirazın kaldırılması talebinin reddi kararı ile alacaklının ilâmsız icra takibi son bulur. Bundan sonra, alacaklı, yeni bir ilâmsız icra takibi yapamaz. İtirazın kaldırılması talebinin reddine ilişkin icra mahkemesi kararı maddî anlamda kesin hüküm teşkil etmediğinden, alacaklı, aynı alacak için, genel yetkili mahkemede bir alacak davası açabilir.

Esasa ilişkin bir nedenle itirazın kaldırılmasına karar veren icra mahkemesi, aynı karar ile borçluyu, haksız olarak itiraz ettiği alacağın yüzde yirmisinden aşağı olmak üzere tazminata da mahkûm eder. Bu tazminatın



cedure. The debtee may request the continuation of the enforcement procedure, which was stopped by the objection of the debtor.

If the value of proceeding debt in dispute is above the limit for appeal, the court's decision will be appealable.

IV. TEMPORARY ANNULMENT OF OBJECTION

A. In General

If the debtee proceeds based on an ordinary deed and the debtor denies the signature on it, the debtee may not request a definite annulment of objection, but a temporary annulment may be requested. If the court of enforcement esteems that the signature belongs to the debtor, it may annul the objection temporarily. The debtee may not demand continuation based on the decision of temporary annulment. The enforcement proceeding continues to be suspended for a period of seven days which is given to bring an action for denial of debt.

tespitinde, takip talebindeki talep esas alınır. İtirazın kesin kaldırılması kararı ile borçlunun yapmış olduğu itiraz ortadan kalkmış olur. Bu karar üzerine, borçlu sanki ödeme emrine hiç itiraz etmemiş gibi bir durum doğar.

Takip konusu alacakta ihtilafli kalan değer veya miktarın temyiz sınırını geçmesi halinde, icra mahkemesi kararı temyiz edilebilir.

IV. İTİRAZIN GEÇİCİ OLARAK KALDIRILMASI

A. Genel Olarak

Alacaklı âdi senede dayanarak ilâmsız takip yapar ve borçlu itirazında âdi senet altındaki imzayı inkâr ederse, artık itirazın kesin kaldırılmasını isteyemez, geçici kaldırılmasını isteyebilir. İcra mahkemesi, imzanın borçluya ait olduğu kanısına varırsa, borçlunun itirazının geçici kaldırılmasına karar verebilir. Alacaklı, bu geçici kaldırma kararına dayanarak, itirazla durmuş olan icra takibine devam edilmesini isteyemez. İcra takibi, yedi



If there is an action for denial of debt, the proceeding continues to suspend until the verdict. The debtee may only demand a provisional seizure based on the temporary annulment.

The explanations mentioned in the definite annulment of objections, and in particular the term and the conditions, are also valid for the term of ordinary deed that provides the debtee to request for annulment of the objection and its conditions. This is because in this situation, the signature on the ordinary deed has already been denied by the debtor.

The debtee may immediately request before requesting annulment of objection comparable signatures of the debtor to be demanded from relevant authorities by the execution office upon notification of the objection.¹³

The debtee may apply the court of enforcement for temporary annulment of the objection within six months from the date of notification of the statement of objection.

günlük borçtan kurtulma davası süresi içinde ve bu süre içinde borçtan kurtulma davası açılmışsa, dava sonuçlanıncaya kadar durmakta devam eder. Alacaklı, itirazın geçici kaldırılması kararına dayanarak, yalnız geçici haciz isteyebilir.

Alacaklıya itirazın kesin kaldırılması bölümünde incelenen adî senet kavramı ve şartları hakkındaki açıklamalar, imza ikrarı konusu hariç olmak üzere itirazın geçici kaldırılmasının şartı olan adî senet için de aynen geçerlidir. Çünkü burada adî senet altındaki imza borçlu tarafından inkâr edilmiş durumdadır.

Alacaklı itirazın kendisine tebliğini takiben, itirazın kaldırılmasını talep etmeden önce icra müdürlüğünden derhal ilgili kurumlardan borçlunun örnek imzalarının istenmesini talep edebilir.¹³

Alacaklı, itirazın kendisine tebliğ tarihinden itibaren altı ay içinde itirazın geçici olarak kaldırılmasını isteyebilir.

B. Legal Procedure

The court of enforcement examines the temporary annulment request according to ordinary proceedings. It should be noted that the debtor must attend to the hearing held by the court of enforcement. If the debtor does not attend the hearing, the court of enforcement may decide to annul the objection temporarily based on this particular reason without further inquiry. Because of the debtor's obligation to attend the first hearing, legal invitations must be sent to the debtor. Initially, the court of enforcement requests their explanations from both parties. Then, the court makes an examination to determine whether there is an unconditional acknowledgement of payment in the bill of debt. If the bill of debt does not include an unconditional acknowledgement of payment, the court of enforcement rejects the request of temporary annulment without having the signature examined.

If the bill of debt presented by the debtee includes an unconditional acknowledgement of payment and the debtor has not stated any other objections than falsification of signature when objecting to the payment notice, the court of enforcement immediately has the signature examined upon debtee's request of temporary annulment. The examination of signature is conducted by comparing the signature on the ordinary deed with signatures which are known to belong to the debtor. The court decides whether the denied signature belongs to the debtor according to the comparison.¹⁴ There are two ways to get a signature that surely belongs to the debtor;

- i. Determination with applicable and comparable documents
- ii. Acquiring debtor's hand writing example before the court

B. Yargılama Usulü

İcra mahkemesi, itirazın geçici kaldırılması talebini de, basit yargılama usulüne göre inceler. Burada dikkat edilmesi gereken husus, borçlunun, icra mahkemesindeki duruşmada bizzat hazır bulunmaya mecbur olduğudur. Borçlu duruşmada hazır bulunmazsa, icra mahkemesi başkaca bir inceleme yapmaksızın, yalnız bu nedenle itirazın geçici kaldırılmasına karar verebilir. İcra mahkemesi, ilk önce iki taraftan izahat alır. Bundan sonra, alacaklının dayandığı adî senedin kayıtsız şartsız bir para borcu ikrarını içerip içermediğini inceler; içermiyorsa, imza incelemesi yapmadan, itirazın geçici kaldırılması talebinin reddine karar verir.

Alacaklının dayandığı adî senet, kayıtsız şartsız bir para borcu ikrarını içeriyorsa ve borçlu, ödeme emrine itiraz ederken yalnız imza inkârında bulunmuş, başkaca itiraz sebebi bildirmemişse, alacaklının itirazın geçici kaldırılması talebi üzerine icra mahkemesi, hemen imza incelemesine başlar. İmza incelemesi, adî senetteki inkâr edilen imza ile borçluya ait bulunduğu muhakkak olan başka bir imzanın karşılaştırılması suretiyle yapılır; bu karşılaştırma sonucunda, inkâr edilen imzanın borçluya ait olup olmadığına karar verilir.¹⁴ Borçluya ait bulunduğu muhakkak olan bir imza iki şekilde elde edilir;

- i. Tatbik medar veya karşılaştırma yapmaya elverişli belgeler ile tespit
- ii. Yazı yazdırma (istiktâb)

Borçlunun daha önce başka bir nedenle imzalamış bulunduğu belgelere tatbik medar veya karşılaştırma yapmaya elverişli belgeler denir.

Takibin dayanağı adî senet aslındaki inkâr edilen imza,

FOOTNOTE

1 Ejder Yılmaz, Baki Kuru, Ramazan Arslan, *İcra ve İflas Hukuku* (Ders Kitabı), Yetkin Hukuk Yayınları, 28. Edition, Ankara 2013, p. 186.

2 The Supreme Court 12th Civil Chamber's decision dated 30.01.1986, numbered 1985/7618, 1986/981.

3 Fatma Altay, "İcra Hukukunda İtirazın Kaldırılması", http://www.turkhukuksitesi.com/makale_1403.htm (Access: 27.05.2016).

4 Yılmaz, Kuru, Arslan, p. 183.

5 Turkish Supreme Court 12th Civil Chamber's

decision dated 20.06.2013, numbered 2013/11650, 2013/23341.

6 L00 Art. 30-39.

7 TCC Art. 9-16.

8 L00 Art. 219 ff.

9 Taylan Özgür Kırız, "İcra Mahkemesinde İtirazın Kaldırılması", <http://www.turkhukuksitesi.com/showthread.php?t=72830> (Access: 27.05.2016).

10 CCP Art. 103/1-h.

11 CCP Art. 203/e.

12 CCP Art. 303.

13 CCP Art. 211/1-b.

14 The Supreme Court General Civil Assembly's decision dated 06.02.2008, numbered 2008/12-77 2008/90.

15 The Supreme Court General Civil Assembly's decision dated 4.6.2013, numbered 2003/15-404 2003/381.

16 CCP Art. 303.

The documents which have been previously signed for any reason by the debtor are considered as applicable and comparable documents.

Authenticity of the signature on the ordinary deed is examined using a comparable signature of the debtor. If this is not possible, the court of enforcement can demand the debtor's signature examples to acquire a comparable signature. It is not possible to request proof by witness or oath when it comes to detecting whether the signature on the ordinary deed belongs to the debtor or not.

As a result of aforementioned signature examination, the court of enforcement may decide on accepting or denying the request of temporary annulment based on whether the signature is genuine or not.

C. Consequences of Rejection of the Temporary Annulment Request

The court of enforcement which denies the request of temporary annulment shall sentence the debtee to pay a compensation valuing no less than 20% of the issued debt value with the rejection verdict.¹⁵ Rejection of the temporary annulment of objection request means that the debtee may not continue to the enforcement proceeding. But this verdict is not considered as a definitive judgement by means of material law.¹⁶ Hence, the debtee may take an action of debt for the same amount before the general court in power.

D. Consequences of Temporary Annulment Decision

The temporary annulment of objection decision only affects the enforcement law. These effects are:

borçlunun karşılaştırma yapmaya elverişli imzası varsa bununla, yoksa yazı yazdırma (istiktâb) sonucunda elde edilecek imzası ile karşılaştırılır. Bunun dışında, imzanın borçluya ait olup olmadığı hususunda tanık dinlenemez ve yemin deliline başvurulamaz.

İcra mahkemesi, yukardaki şekilde yapılacak imza incelemesi sonucunda, âdi senetteki inkâr edilen imzanın borçluya ait olduğu kanısına varırsa, itirazın geçici kaldırılmasına karar verir; imzanın borçluya ait olmadığı kanısına varırsa, itirazın geçici kaldırılması talebinin reddine karar verir.

C. İtirazın Geçici Kaldırılması Talebinin Reddi Kararının Sonuçları

İtirazın geçici kaldırılması talebinin reddine karar veren icra mahkemesi, aynı ret kararı ile alacaklıyı, alacağıın yüzde yirmisinden (%20) aşağı olmamak üzere tazminata da mahkûm eder.¹⁵ İtirazın geçici kaldırılması talebinin reddi kararı ile alacaklının ilâmsız icra takibine devam edemeyeceğine karar verilmiş olur. Fakat itirazın geçici kaldırılması talebinin reddi kararı, maddî anlamda kesin hüküm¹⁶ teşkil etmez. Bu nedenle, alacaklı, aynı alacak için, genel yetkili mahkemede bir alacak davası açabilir.

D. İtirazın Geçici Kaldırılması Kararının Sonuçları

İtirazın geçici kaldırılması kararı, yalnız takip hukuku bakımından sonuçlar doğurur. Bunlar:

- i. Geçici haciz isteyebilme
- ii. Mal beyanında bulunma zorunluluğu
- iii. Borçtan kurtulma davası açabilme

DİPNOT

1 Ejder Yılmaz, Baki Kuru, Ramazan Arslan, İcra ve İflas Hukuku (Ders Kitabı), Yetkin Hukuk Yayınları, 28. Baskı, Ankara 2013 s. 186.
2 Yarg. 12. Hukuk Dairesi'nin 30.01.1986 tarih ve 1985/7618 E., 1986/981 K. sayılı ilamı.
3 Fatma Altay, "İcra Hukukunda İtirazın Kaldırılması", http://www.turkhukuk sitesi.com/makale_1403.htm (Erişim: 27.05.2016).

4 Yılmaz, Kuru, Arslan, s. 183.
5 Yarg. 12. Hukuk Dairesi'nin 20.06.2013 tarihli 2013/11650 E. ve 2013/23341 K. sayılı ilamı
6 TBK m. 30-39
7 TMK m. 9-16
8 TBK m. 219 vd.
9 Taylan Özgür Kiraz, "İcra Mahkemesinde İtirazın Kaldırılması", <http://www.turkhukuk sitesi.com/showthread.php?t=72830> (Erişim: 27.05.2016).
10 HMK m. 103, 1h.

11 HMK m. 203/e.
12 HMK m. 303.
13 HMK m. 211, b.
14 Yarg. Hukuk Genel Kurulu'nun 06.02.2008 tarihli, 2008/12-77 E. ve 2008/90 sayılı içtihadı.
15 Yarg. Hukuk Genel Kurulu'nun 04.06.2013 tarihli, 2003/15-404 E. ve 2003/381 sayılı içtihadı.
16 HMK m. 303.

- i. Ability to request provisional seizure
- ii. Obligation to submit a declaration of properties
- iii. Ability to file an action in denial of debt

The debtor may file a case for denial of debt within seven days from the date of notification or pronouncement of the judgement. In case the debtor does not file a case for denial of debt, the temporary annulment shifts to definitive annulment of objection. After that point, the debtor may only file a negative declaratory action (EBL Art. 72, III) or an action for refund.

V. CONCLUSION

The advantages and disadvantages of annulment of the objection as an institution, which is more preferable because of the reasons such as litigation under ordinary proceeding and being rather practical, should be evaluated in combination. One should note that the annulment or refusal of objection cannot be considered as a definitive judgement by means of material law.

Because the debtors may file a negative declaratory action at any time in these cases to prove their claims and have the execution proceeding cancelled, The debtee may file a lawsuit in general courts in power to prove their claim as well.

This emphasizes the doctrine that considers the “annulment of objection” lawsuits as declaratory actions which provide continuation of the enforcement proceeding rather than actions of performance. ■

Borçlu itirazın geçici kaldırılması kararının kendisine tefhiminden veya tebliğinden itibaren yedi gün (7 gün) içinde, borçtan kurtulma davası açabilir. Borçlunun yedi gün (7 gün) içinde borçtan kurtulma davası açmaması halinde geçici kaldırma kararı kesin kaldırma kararına dönüşür. Bundan sonra borçlu, İİK 72. maddesinde yer alan menfi tespit davası veya istirdat davasını açabilir.

V. SONUÇ

Uygulamada basit yargılama usulüne tabi işlerden olması ile ivedi olarak görülmesi ve pratik bir yol olduğu için daha çok tercih edilen itirazın kaldırılması müessesini kullanmanın avantajları ile dezavantajları birlikte değerlendirilmelidir. Unutulmamalıdır ki, itirazın kaldırılması ya da itirazın kaldırılmasının reddi kararları maddi hukuk anlamında kesin hüküm teşkil etmemektedir. Maddi hukuka etki etmeyen bu davalarda, esasında borçlunun menfi tespit davası açarak, dava sonunda borçlu olmadığını tespiti şeklinde alacağı karar (ilam) ile itirazın kaldırılması davasında verilen hükmü bertaraf etmesi mümkündür. Bununla birlikte alacaklı doğrudan alacak davası ile de alacağını tahsil etme yolunu tercih edebilecektir. Bu ise genel kabul gördüğü üzere, itirazın kaldırılması davasının bir şeyin zorla yapılması ya da yapılmaması şeklinde maddi hukuka etki eden bir hüküm olmayıp eda davası değil fakat takip hukukuna etki eden bir tespit davası olarak nitelendirilmesinin hukuken doğru olduğu fikrini kuvvetlendirmektedir. ■

BIBLIOGRAPHY KAYNAKÇA

Taylan Özgür Kiraz, “İcra Mahkemesinde İtirazın Kaldırılması”, <http://www.turkhukuksitesi.com/showthread.php?t=72830> (Access: 27.05.2016)

Ejder Yılmaz, Baki Kuru, Ramazan Arslan, İcra ve İflas Hukuku (Ders Kitabı), Yetkin Hukuk Yayınları, 28. Edition, Ankara 2013

Fatma Altay “İcra Hukukunda İtirazın Kaldırılması” http://www.turkhukuksitesi.com/makale_1403.htm (Access: 27.05.2016)

Taylan Özgür Kiraz, “İcra Mahkemesinde İtirazın Kaldırılması”, <http://www.turkhukuksitesi.com/showthread.php?t=72830> (Erişim: 27.05.2016)

Ejder Yılmaz, Baki Kuru, Ramazan Arslan, “İcra ve İflas Hukuku” (Ders Kitabı), Yetkin Hukuk Yayınları, 28. Baskı, Ankara 2013

Fatma Altay “İcra Hukukunda İtirazın Kaldırılması” http://www.turkhukuksitesi.com/makale_1403.htm (Erişim: 27.05.2016)