

# Distress of the Joint-Stock Company's Financial Structure

## Anonim Şirketlerin Mali Durumunun Bozulması

### ABSTRACT

The Turkish Commercial Code numbered 6102<sup>1</sup> has brought a certain number of changes regarding determination of capital loss and financial distress and its consequences. In the event of the occurrence of such cases in joint-stock companies, a set of duties have been shouldered to the board of directors. The purpose of the duties in question is for the protection of company's capital, since the capital of a company constitutes the basic assurance for creditors' receivables in equity companies. In the event of such duties not being fulfilled by the board of directors, their legal and penal liabilities will occur.

**KEY WORDS:** Joint-Stock Companies, The Capital Loss, Financial Distress, The Penal Liabilities of the Members of the BoD, The legal Liabilities of the members of the BoD

### ÖZET

Sermaye kaybının ve borca batık olma durumunun tespitinde ve sonuçları hususunda 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu<sup>1</sup> bir takım değişiklikler getirmiştir. Bir anonim şirkette söz konusu durumun meydana gelmesi halinde yönetim kuruluna bir takım görevler yüklenmiştir. Söz konusu görevlerin amacı esas itibarıyla şirket sermayesinin korunmasına yöneliktir. Zira sermaye şirketlerinde şirket sermayesi alacaklıların alacaklarının temel güvencesini oluşturmaktadır. Yönetim kurulunun bu görevleri yerine getirmemesi durumunda ise yönetim kurulu üyelerinin cezai ve hukuki sorumlulukları doğmaktadır.

**ANAHTAR KELİMELER:** Anonim Şirketler, Sermaye Kaybı, Borca Batıklık, Yönetim Kurulu Üyelerinin Cezai Sorumluluğu, Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu

## I. INTRODUCTION

**T**HE DETERIORATION OF THE FINANCIAL POSITION OF joint-stock companies which have effects on a quite large circle of interest groups at all levels of trading areas, including both local and international, leads to vital issues. In our legislation, a set of measures in line with the principle of protection of the company assets are intended to be taken in order to ensure the legal protection of the creditors of the company and due to the fact that the responsibilities of shareholders for the debts and liabilities of the company are limited to their subscribed capital. Within the scope of the Turkish Commercial Code (“TCC”), which forms the basis of these measures, the provisions relating to the protection of the company’s capital were organized under the title of “Capital Loss and Financial Distress”. In the new Turkish Commercial Code as well as in the former law period, the determination of the cases relating to the half or two-thirds of the sum of the capital and legal reserves being unsecured due to loss and duties of the BoD and the general assembly as well as the measures needed to be taken by them have been organized. In case of extreme deterioration of the financial position of a corporation or in other words in case of being involved in bankruptcy, one of the most important functions of company capital in terms of the responsibility of the company’s legal entity is the protection of the creditors. Similarly, as another important function of company capital, it has been designated that a company’s capital acts as a warning mechanism for worsening of the financial structure of the company.<sup>2</sup> As stated in the preamble of the TCC regulated by taking the importance of the capital which is the foundation of economic development and therefore, the importance of the principles of the capital’s protection into consideration, “new rules are set forth by taking into account frequently encountered problems in practice. With said article, investments and general economic interests of shareholders, creditors, and the actors of capital markets are intended to be protected.”<sup>3</sup>

## II. CAPITAL LOSS AND FINANCIAL DISTRESS IN JOINT-STOCK COMPANIES IN GENERAL<sup>4</sup>

Provisions relating to capital loss are arranged in phases in our legislation. As stated above, principally in these articles, the investments and general economic interests of shareholders, creditors, and the actors of capital markets are intended to be protected. In order to determine the loss of capital, the unsecured portion of the sum of

## I. PARALEL BORÇ KAVRAMI

**G**LOBALLEŞEN GÜNÜMÜZ DÜNYASINDA GEREK ULUSLARARASI gerekse yerel düzeyde olmak üzere tüm ticari alanlarda oldukça geniş bir çevreyi ve çıkar gruplarını ilgilendiren anonim ortaklıkların mali durumlarının bozulması önemli sorunlara yol açmaktadır. Şirket malvarlığının korunması ilkesi doğrultusunda ve özellikle pay sahiplerinin şirket borç ve yükümlülüklerinden doğan sorumluluklarının taahhüt etmiş oldukları sermaye tutarı ile sınırlı olması nedeniyle şirket alacaklıları bakımından hukuki koruma sağlanması amacıyla mevzuatımızda bir takım önlemlerin alınması öngörülmüştür. İşte bu önlemlere dayanak oluşturan 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (“TTK”) kapsamında şirket sermayesinin korunmasına ilişkin hükümler “Sermayenin Kaybı ve Borca Batık Olma Durumu” başlığı altında düzenlenmiştir. Eski kanun döneminde olduğu gibi yeni TTK’da da, bir anonim şirkette şirket sermayesi ile kanuni yedek akçeler toplamının yarısının veya üçte ikisinin zarar sebebiyle karşılıksız kalması durumlarının tespiti ve yönetim kurulu ile genel kurulun görevleri ve almaları gereken tedbirler düzenlenmektedir. Ortaklığın mali durumunun aşırı derecede kötüye gitmesi, diğer bir ifadeyle ortaklığın iflasa sürüklenmesi durumunda şirket tüzel kişiliğinin sorumluluğu bakımından şirket sermayesinin en önemli fonksiyonlarından biri alacaklıların korunmasıdır. Aynı şekilde şirket sermayesinin diğer bir önemli fonksiyonu olarak, şirketin durumunun kötüye gittiğine ilişkin bir uyarı mekanizması teşkil etmesi gösterilmektedir.<sup>2</sup> Ekonomik kalkınmanın temeli olan sermayenin ve dolayısıyla sermayenin korunması ilkelere önemi göz önünde bulundurularak düzenlenen Türk Ticaret Kanunu’nun gerekçesinde de ifade edildiği üzere “uygulamada sıkça rastlanan sorunlar dikkate alınarak yeni kurallar öngörülmüştür. Söz konusu madde ile pay sahiplerinin, alacaklıların, sermaye piyasası aktörlerinin yatırımları ve genel ekonomik menfaatleri korumayı amaçlamaktadır.”<sup>3</sup>

## II. GENEL OLARAK ANONİM ŞİRKETLERDE SERMAYE KAYBI VE BORCA BATIK OLMA DURUMU<sup>4</sup>

Sermaye kaybına ilişkin hükümler, mevzuatımızda aşamalı olarak düzenlenmiştir. Yukarıda da belirtildiği üzere bu maddelerde esas itibarıyla pay sahiplerinin, alacaklıların, sermaye piyasası aktörlerinin yatırımları ve genel ekonomik menfaatlerinin korunması amaçlanmaktadır. Sermaye kaybını tespit edebilmek için sermaye ile kanu-



the capital and legal reserves due to loss is required to be detected. The capital which is meant here, however, should be understood as basic capital and issued capital, not as registered capital.<sup>5</sup>

In the context of relevant articles, the cases related to the deterioration of the joint-stock company's financial situation can simply be listed under three headings as (i) half of the sum of the company's capital and legal reserves remaining unsecured due to loss, (ii) two-third of the sum of the company's capital and legal reserves remaining unsecured due to loss and (iii) the assets of company's being not sufficient to meet the claims of creditors (in other words, the company's debt). While in the first and second cases, the loss of capital, considered amount of loss and the consequences of loss are organized, in the third case, financial distress, identification and its consequences are organized.

In this study, the capital loss and the financial distress in joint-stock companies and in this regard the legal and criminal liability of the BoD will be analyzed.

ni yedek akçeler toplamının zarar sebebiyle karşılıksız kalan kısmının belirlenmesi gerekmektedir. Bununla birlikte burada kastedilen sermaye, esas ve çıkarılmış sermaye olup, kayıtlı sermaye olarak anlaşılmamalıdır.<sup>5</sup>

İlgili madde bağlamında anonim şirketin mali durumunun bozulmasına ilişkin haller kısaca üç başlık altında sıralanabilir. Bunlar (i) şirket sermayesi ile kanuni yedek akçeler toplamının yarısının zarar sebebiyle karşılıksız kalması, (ii) şirket sermayesi ile kanuni yedek akçeler toplamının üçte ikisinin zarar sebebiyle karşılıksız kalması ve (iii) şirket aktiflerinin alacaklıların alacaklarını (bir diğer ifade ile şirketin borçlarını) karşılamada yetersiz kalmasıdır. Birinci ve ikinci hallerde sermaye kaybı, bunun nasıl hesaplanacağı ve sonuçları düzenlenirken; üçüncü halde ise, borca batık olma durumu, bunun nasıl tespit edileceği ve sonuçları düzenlenmektedir.

Bu çalışmada anonim şirketlerde sermaye kaybı ve borca batık olma durumu ile yönetim kurulunun bu bağlamdaki hukuki ve cezai sorumluluğu incelenecektir.



### III. EVALUATION OF THE CASES OF CAPITAL LOSS AND FINANCIAL DISTRESS

#### A. The Loss of Capital

The capital loss is the situation in which the losses cannot secure the sum of the company's capital and legal reserves in a certain extent due to worsening of the company's financial structure. In other words, net assets designated in the balance sheet uncover the sum of basic capital and legal reserves. Identically, in our legislation the capital loss is defined as the half or two-third of the sum of the capital and legal reserves' being unsecured due to loss and thus the "minimum" quantity of capital loss related to precautions to be taken has been set forth as "the half of the sum of capital and legal reserves". However, although a capital loss on a lower level can be considered as a sign of a major crisis, the law maker has not aimed to legislate a loss on this level with mandatory provisions which require taking special precautions.<sup>6</sup> Nevertheless, just like the management of the company can take the necessary precautions against the loss of

### III. SERMAYE KAYBI VE BORCA BATIK OLMA DURUMLARININ DEĞERLENDİRİLMESİ

#### A. Sermaye Kaybı

Sermaye kaybı, şirketin mali durumunun bozularak zararların sermaye ve kanuni yedek akçe toplamını belirli ölçüde karşılıksız bırakması ya da bir başka ifadeyle bilançoda görülen net malvarlığının esas sermaye ve kanuni yedek akçe toplamını karşılıksız bırakmasıdır. Aynı şekilde mevzuatımızda sermaye kaybı, sermaye ve kanuni yedek akçeler toplamının yarısının veya üçte ikisinin zarar sebebiyle karşılıksız kalması olarak tanımlanmış ve alınacak tedbirler bakımından öngörülen sermaye kaybının "asgari" miktarı, "sermaye ile kanuni yedekler toplamının yarısı" olarak öngörülmüştür. Ancak her ne kadar işletme ekonomisi açısından, daha düşük seviyedeki bir zarar, önemli bir krizin işareti olarak görülebilirse de, yasa koyucu bu düzeydeki bir zararı emredici hükümlerle özel önlemler alınmasını gerektirecek şekilde düzenlememiştir.<sup>6</sup> Nitekim şirket yönetimi, yasada öngörülenden daha düşük bir düzeyde meydana gelen

capital which occurs at a lower level than it is predicted in the TCC; it is also possible that the rate of capital loss which requires the BoD to take immediate measures and report to the GA can be determined in a lower level with the provision to be stated in the articles of association. But as the provision hereby is mandatory, determining a higher rate than it is predicted in law is not possible.

The capital loss, as a rule, can be determined on the basis of the last annual balance sheet. However, in the event of the existence of tangible data with respect to the presence of capital loss and financial distress, the BoD, which is obliged to supervise the financial position of the company, may take the necessary measures to the concrete situation by providing the detection of the condition with making the interim balance sheet.

### **1. Insecurity of Half of the Sum of the Capital and Legal Reserves Due to Loss**

If it is clear in the last annual balance sheet that half of the sum of the capital and legal reserves is unsecured due to loss, the BoD shall immediately convoke the GA and submit the remedial measures that it considers appropriate. Otherwise, the BoD shall be responsible for the losses. As specified in the preamble of the TCC, these measures may include capital increase, sale of subsidiaries or downsizing the company. It should also be noted that the applicability of this provision requires the failure to cover the losses with available legal reserves and that the remaining loss exceeds half of the sum of the capital and legal reserves. Therefore, during an assessment in line with the provisions of this article, the focus should be on determining whether or not half of the sum of the capital and legal reserves is insecure due to loss.

Insecurity of half of the sum of the capital and legal reserves due to loss shall be determined by the following formula:

$$"Total\ assets - Liabilities \leq (Capital + Legal\ reserves)/2"$$

If such loss is determined based on the last annual balance sheet, remedial measures shall be taken. The company can determine such loss before the annual balance sheet, e.g. through interim balance sheet or early identification personnel.<sup>8</sup> In such case, the BoD shall convoke the GA before the last annual balance sheet. As specified in the preamble of the article; "if the deterioration is determined based on the monthly accounts, it may be re-

sermaye kaybına karşı gereken tedbirleri alabileceği gibi, şirket esas sözleşmesine konulacak bir hükümlerle yönetim kurulunun derhal tedbir alması ve genel kurula bildirimde bulunması gereken sermaye kaybı oranının, daha düşük olarak belirlenmesi mümkündür. Fakat kanun hükmü emredici nitelikte olduğundan yasadaki öngörülenden daha yüksek bir oran belirlenmesi mümkün değildir.

Sermaye kaybı, kural olarak, son yıllık bilanço esas alınarak belirlenmektedir. Ancak ortada sermaye kaybı veya borca batıklığın varlığına ilişkin somut verilerin olması halinde ortaklığın mali durumunu gözetmekle yükümlü olan yönetim kurulu, bir ara bilanço düzenleyerek bu durumun tespitini sağlayıp somut durumun gerektirdiği önlemleri alabilecektir.

### **1. Şirket Sermayesi ile Kanuni Yedek Akçeler Toplamının Yarısının Zarar Sebebiyle Karşılıksız Kılması**

Yönetim kurulu, son yıllık bilançoya göre sermaye ile kanuni yedek akçelerin toplamının yarısının zarar sebebiyle karşılıksız kaldığını (yitirildiğini) fark eder ise bu durumda, genel kurulu toplantıya çağırmalı ve genel kurula uygun gördüğü iyileştirici önlemleri sunmalıdır. Aksi takdirde şirketin uğrayacağı zararlardan sorumlu olacaktır. TTK'nin gerekçesinde de ifade edildiği üzere bu önlemler sermaye artırımını, iştiraklerin satışı, şirketin bazı birimlerinin kapatılması ya da şirketin küçültülmesi gibi faaliyetler olabilir. Ayrıca belirtmek gerekir ki bu hükmün uygulanabilmesi için açık yedek akçelerle zararın kapatılmamış olması ve geriye kalan zararın sermaye ile kanuni yedek akçelerin toplamının yarısını geçmesi gerekmektedir. Dolayısıyla bu madde hükmü doğrultusunda bir değerlendirme yapılırken esas olarak dikkat edilmesi gereken sermaye ve kanuni yedek akçeler toplamının yarısının zarar sebebiyle karşılıksız kalmış olup olmadığının tespitidir.

Sermaye ile kanuni yedek akçelerin toplamının yarısının zarar sebebiyle karşılıksız kılması durumu aşağıdaki formül ile tespit edilmektedir:

$$"Aktif\ toplamı - Borçlar \leq (Sermaye + Kanuni\ Yedekler)/2"$$

Son yıllık bilançoya göre böyle bir kaybın tespit edilmesi durumunda gereken önlemler alınmalıdır. Şirket bu zararını yıllık bilançodan daha önce, örneğin ara bilanço ile ya da erken teşhis ile görevli kişiler aracılığıyla tespit



quired to issue an interim balance sheet with the methods applicable for annual balance sheet.”

## 2. Insecurity of Two-Thirds of the Sum of the Capital and Legal Reserves Due to Loss

According to the last annual balance sheet, if it is clear that two-thirds of the sum of the capital and legal reserves are unsecured due to loss, the BoD shall immediately convoke the GA. In such case, the GA shall immediately decide to be satisfied with one-third of the capital or to fully supplement the capital. Otherwise, the company shall automatically terminate.

Insecurity of two-thirds of the sum of the capital and legal reserves due to loss shall be determined by the following formula:

$$“Total\ assets - Liabilities \leq (Capital + Legal\ reserves) / 3”^9$$

Therefore, if it is detected using the formula above that two-thirds of the capital is insecure due to loss, the GA can make a decision to take one of the two paths: (i) decision to be satisfied with one-third of the capital or (ii) decision to fully supplement the capital.

However, it should be emphasized here that the decision to be satisfied is dependent on the amount of legal reserves and the loss. Upon comparison of the sum of the capital and legal reserves with the loss to determine the loss of capital, it may not be necessary to decide to be satisfied with one-third of the capital or to fully supple-

debilir.<sup>8</sup> Böyle bir durumda yönetim kurulu son yıllık bilançoğu beklemeksizin genel kurulu toplantıya çağır- mak zorundadır. Maddenin gerekçesinde ifade edildiği üzere “kötüleşme aylık hesaplardan anlaşıldığı takdirde, yıllık bilânço esaslarına göre bir ara bilanço çıkarılması da gerekebilir.”

## 2. Şirket Sermayesi ile Kanuni Yedek Akçeler Toplamının Üçte İkisinin Zarar Sebebiyle Karşılıksız Kılması

Son yıllık bilançoğa göre, sermaye ile kanuni yedek akçeler toplamının üçte ikisinin zarar sebebiyle karşılıksız kaldığı anlaşıldığında yönetim kurulu, derhâl genel kurulu toplantıya çağırmalıdır. Bu durumda genel kurul, sermayenin üçte biri ile yetinilmesine veya sermayenin tamamlanmasına karar vermelidir. Aksi takdirde şirket kendiliğinden sona erecektir.

Sermaye ile kanuni yedek akçelerin toplamının üçte ikisinin zarar sebebiyle karşılıksız kalması durumu aşağıdaki formül ile tespit edilmektedir:

$$“Aktif\ toplami - Borçlar \leq (Sermaye + Kanuni\ Yedekler) / 3”^9$$

O halde yukarıdaki formülün uygulanması doğrultusunda şirketin sermayesinin üçte ikisinin zarar sebebiyle karşılıksız kaldığı tespit edilirse genel kurul iki şekilde karar alabilir: (i) sermayenin üçte biri ile yetinme kararı veya (ii) sermayenin tamamlanması kararı.

## FOOTNOTE

**1** Turkish Commercial Code (TCC) numbered 6102, Official Gazette (OG) dated 14.02.2011, numbered 27836.

**2** Oruç Hami Şener, *Teorik ve Uygulamalı Ortaklar Hukuku Ders Kitabı*, Ankara 2014, p. 370.

**3** The preamble of the TCC Art. 376.

**4** The provisions governing capital loss and financial distress regarding joint-stock companies are also applied to limited liability companies as per article 633 of TCC, to limited companies divided into shares as per article 570 of the TCC and to cooperatives as per article 98 of the Law of Cooperatives, numbered 1163, dated April 24th, 1969.

**5** Hasan Pulaşlı, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar*, Ankara 2015, p. 484.

**6** Ahmet Türk, *Anonim Ortaklıkta Sermaye Kaybı ve Borca Batıklığın Hukuki Sonuçları*, Ankara 1999, p. 124.

**7** İsmail Kayar, “Yeni TTK’ye Göre Anonim Şirkette Sermaye Kaybı ve Borca Batıklığın Tespiti ve Sonuçları”, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu’nu Beklerken, 10-11-12 Mayıs 2012 Sempozyum, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi Özel Sayı, p. 647.

**8** “Early risk identification and management Article 378 - (1) For companies whose shares are listed in the stock exchange the BoD is required to set up an expert committee to run and to develop the system for the purpose of early identification of the causes that jeopardize the existence of the company, its development and continuity of the business unit in danger, of applying the necessary measures and remedies in this regard, and of managing the risk.

*In other companies a similar committee, if deemed necessary and if the BoD is notified in writing by the auditor, shall be constituted and shall submit its first report at the end of the month following its constitution. (2) In a bimonthly report to the BoD, the committee shall evaluate the situation, indicate the dangers, if any, and suggest remedies. The report shall also be sent to the auditor.”*

**9** Kayar, p. 647.

**10** İsmail Kırca, Çağlar Manavgat, *Anonim Şirketler Hukuku*, C.1, Ankara 2013, p. 581.

**11** For detailed information, Abuzer Kendigelen, *Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler*, İstanbul 2011, p. 228-229.

**12** TCC Art. 376.

ment the capital<sup>10</sup> based on the amount of legal reserves exceeding the legal requirement.<sup>11</sup>

The capital, as specified in the preamble of the clause,<sup>12</sup> can be fully supplemented in three methods; these are “(i) decreasing the capital corresponding to the insecure amount or increasing it at the same amount or more, (ii) coverage of the adverse balance by some or all shareholders and (iii) write-off of some payable amounts by the creditors.”

Coverage of the adverse balance by all shareholders requires unanimous vote of the GA. If unanimous vote is not achieved, there is no restraint on covering the adverse balance for certain shareholders. After this coverage process, which is voluntary in nature, number of shares owned by the shareholders shall not change.

If the GA fails to make either of the decisions mentioned above, automatic termination of the company shall be in question. As specified in the preamble, the law “imposes selection of one of these two options to the GA with the purposes of clarification of the status of the company as immediate as possible”.

## B. Financial Distress

This can be defined as “failure of company assets to fully cover current liabilities” or, in other words, “financial distress.”

Determination of whether or not a joint stock company

Ancak burada önemle belirtmek gerekir ki, yetinme kararının verilmesi kanuni yedek akçe ile zarar miktarına bağlıdır. Sermaye kaybının tespitinde sermaye ve kanuni yedek akçe toplamı ile zarar karşılaştırıldığından, kanuni sınırın üzerinde ayrılan yedek akçe tutarının<sup>10</sup> büyüklüğüne bağlı olarak, üçte biri ile yetinilmesi ya da sermayenin tamamlanması kararı alınmasına gerek olmayabilecektir.<sup>11</sup>

Sermayenin tamamlanması işlemi ise, madde<sup>12</sup> gerekçesinde ifade edildiği üzere üç şekilde yapılabilecek olup; bunlar “(i) sermayenin karşılıksız kalan kısım kadar azaltımı ve sonra aynı miktarda veya daha fazla artırımı, (ii) bilanço açıklarının pay sahiplerinin tümünce veya bazı pay sahipleri tarafından kapatılması ve (iii) bazı alacaklılarının alacaklarını silmesidir.”

Tüm pay sahipleri tarafından bilanço açığının kapatılabilmesi için genel kurulun oybirliğiyle tamamlama kararını vermiş olması gerekir. Oybirliğinin sağlanamaması halinde ise bazı pay sahiplerinin kendi iradeleriyle bilanço açığını kapatmasına engel yoktur. Karşılıksız nitelikteki bu tamamlama işlemi sonrasında, pay sahiplerinin sahip olduğu pay adedinde herhangi bir değişiklik olmayacaktır.

Yukarıda bahsi geçen iki karardan birinin genel kurul tarafından alınmaması halinde şirketin kendiliğinden sona ermesi söz konusu olacaktır. Gerekçede de ifade edildiği üzere kanunun “genel kurulu bu seçenekler arasında tercih yapmaya zorlamasının sebebi, şirketin durumunu bir an önce açıklığa kavuşturmak düşüncesidir”.

## DİPNOT

**1** 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu (TTK), 14.02.2011 tarih, 27846 sayılı Resmî Gazete (RG).

**2** Oruç Hami Sener, *Teorik ve Uygulamalı Ortaklar Hukuku Ders Kitabı*, Ankara 2014, s. 370.

**3** TTK m. 376 gerekçesi.

**4** Anonim şirkette sermaye kaybı ve borca batık olma durumunu düzenleyen hükümler TTK'nın 633. maddesi uyarınca limited şirketler, 570. maddesi uyarınca sermayesi paylara bölünmüş komandit şirketler ve son olarak 24 Nisan 1969 tarih ve 1163 sayılı Kooperatifler Kanunu'nun 98. maddesi uyarınca kooperatifler için de uygulanmaktadır.

**5** Hasan Pulaşlı, *Şirketler Hukuku Genel Esaslar*, Ankara 2015, s. 484.

**6** Ahmet Türk, *Anonim Ortaklıkta Sermaye Kaybı ve Borca Batıklığın Hukuki Sonuçları*, Ankara 1999, s. 124.

**7** İsmail Kayar, “Yeni TTK'ye Göre Anonim Şirkette Sermaye Kaybı ve Borca Batıklığın Tespiti ve Sonuçları”, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nu Beklerken, 10-11-12 Mayıs 2012 Sempozyum, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi Özel Sayı, s. 647.

**8** “Riskin erken saptanması ve yönetimi MADDE 378 - (1) Pay senetleri borsada işlem gören şirketlerde, yönetim kurulu, şirketin varlığını, gelişmesini ve devamını tehlikeye düşüren sebeplerin erken teşhisi, bunun için gerekli önlemler ile çarelerin uygulanması ve riskin yönetilmesi amacıyla, uzman bir komite kurmak, sistemi çalıştırmak ve geliştirmekle yükümlüdür. Diğer şirketlerde bu komite denetçinin gerekli görüp bunu yönetim kuruluna yazılı olarak

bildirilmesi hâlinde derhâl kurulur ve ilk raporunu kurulmasını izleyen bir ayın sonunda verir.

(2) Komite, yönetim kuruluna her iki ayda bir vereceği raporda durumu değerlendirir, varsa tehlikelere işaret eder, çareleri gösterir. Rapor denetçiye de yollarır.”

**9** Kayar, s. 647.

**10** Ayrıntılı bilgi için bkz. Abuzer Kendigelen, *Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler*, İstanbul 2011, s. 228-229.

**11** İsmail Kırca, *Çağlar Manavgat, Anonim Şirketler Hukuku*, C.1, Ankara 2013, s. 581.

**12** TTK m. 376.

is under liabilities in excess of its assets is certainly made through a balance sheet. However, it may not necessarily be an annual balance sheet. As explained below in more detail, it shall be an interim balance sheet issued based on not the assessment criteria applicable for an annual balance sheet but based on the assessment principles of assets including *possible sales* and *regularity of the business*. Moreover, the issue of an interim balance sheet is dependent on the existence of the signs that causes suspicions of financial distress.<sup>13</sup>

As explained above, financial distress is the failure of a person's assets to fully cover the liabilities or shortly the liabilities exceeding of the assets. The legislation regulates the duties and responsibilities of the BoD in case of financial distress.<sup>14</sup> Pursuant thereto, if suspicions are raised that the company is in financial distress, the BoD shall have an interim balance sheet prepared. The suspicions that the company is in financial distress can be raised by the annual balance sheet, monthly, quarterly or semi-annual reports, the auditor or early identification committee reports or the determination of the BoD.

As per the imperative provision of the legislation, in case of the existence of the suspicions that the company is in financial distress, an interim balance sheet shall be issued by the BoD based on the possible sale values of company assets and the regularity of the business. The interim balance sheet based on the possible sale values of the assets shall determine whether or not a bankruptcy notification by the BoD to the court is required.

If it is determined in the balance sheet that the company assets cover and the company is not in financial distress, the BoD shall not be required to start the proceedings for bankruptcy. If it is detected that the creditors cannot collect their receivables, in other words the company assets do not cover its liabilities as specified in the annual balance sheet, not on book (historical) values but on real (sale) values, the company shall be deemed as in financial distress.

If it is determined that the company is in financial distress, the BoD shall notify the commercial court of first instance at the location of the company's headquarters and file a claim for bankruptcy (or postponement for bankruptcy)<sup>15</sup> before the adjuration of bankruptcy, unless the company's creditors representing an amount sufficient to cover the company's deficit and to eliminate the indebtedness of the company accept in writing that they shall

## B. Borca Batıklık

Borca batık olma durumu, “*şirket malvarlığının mevcut borçlarını tam olarak karşılayamaması*” veya başka bir ifadeyle “*borçların malvarlığını aşması*” olarak tanımlanabilir.

Bir anonim şirketin malvarlığını aşan derecede borç altına girip girmediğinin tespiti ise muhakkak bir bilanço ile yapılır. Ancak bu bilançonun mutlaka bir yılsonu bilançosu olmasına gerek yoktur. Aşağıda daha detaylı bir şekilde açıklanacağı üzere bu bilanço, yıllık bilançoyla ilişkin değerlendirme esaslarına değil, aktiflerin hem *muhtemel satış değerleri* hem de *işletmenin devamlılığı* esaslarına göre hazırlanmış bir ara bilanço veya ara sonuç bilançosu olarak düzenlenir. Kaldı ki, ara bilanço çıkarılması sürecinin başlaması da, borca batıklık şüphesini uyandıran işaretlerin varlığına bağlıdır.<sup>13</sup>

Yukarıda da ifade edildiği üzere borca batıklık bir kişinin malvarlığının mevcut borçlarını tam olarak karşılayamaması veya kısaca borçların malvarlığını aşmasıdır. Mevzuatımız borca batıklık halinde yönetim kurulunun görev ve sorumluluklarını düzenlenmektedir.<sup>14</sup> Buna göre, şirketin borca batık durumda olduğu şüphesini uyandıran emareler olması halinde, yönetim kurulunun kanun gereği bir ara bilanço çıkartması gerekmektedir. Borca batık durumda olmanın işaretleri, yıllık bilançodan, aylık, üç aylık veya altı aylık hesap durumlarından, denetçinin, erken teşhis komitesinin raporlarından ve/veya yönetim kurulunun tespiti ile ortaya çıkabilir.

Kanunun emredici hükmü uyarınca borca batık durumda olma şüphesinin varlığı halinde yönetim kurulu tarafından hem şirket aktiflerinin muhtemel satış fiyatları hem de işletmenin devamlılığı esasına göre bir ara bilanço çıkartılacaktır. Aktiflerin muhtemel satış değerlerine göre çıkarılacak bilanço, şirketin iflâsı için yönetim kurulunun mahkemeye başvurmasına gerek olup olmadığını ortaya koymaktadır.

Hazırlanan bilançodan, şirketin aktiflerinin pasiflerini karşılamaya yeterli olduğu ve şirketin borca batık olmadığı anlaşılırsa, yönetim kurulu tarafından şirketin iflasına yönelik işlemlerin başlatılmasına gerek olmayacaktır. Şirketin aktiflerinin, yıllık bilançodaki gibi defter yani iktisap değerleri değil, gerçek yani olası satış değerleri dikkate alındığında şirket alacaklılarının alacaklarını tahsil edemediği, bir diğer ifadeyle şirketin borç ve taahhütlerini karşılayamadığının anlaşılması, şirketin borca batık olduğu anlamına gelmektedir.





be ranked after all other creditors and that the legitimacy, authenticity and validity of this declaration or contract is verified by experts assigned by the court. With such ranking agreement, one or more creditors agree to postpone their due claims until the company is again in good order or the term specified in the statement expires or, in case of company's bankruptcy, postpone their claims to the extent amounts that is necessary for the claims of other creditors to be fully collected. If the expert's opinion on the legitimacy, authenticity and validity of the declaration is not positive, the request made to the court for review shall be considered as a notification of bankruptcy.

In addition, it should be considered that a company might have lost a certain portion of its capital, although it is not in financial distress. Because the determination of the loss of capital should be based on the principles of the last prepared annual balance sheet. In such cases, the measures listed in the clause regarding the loss of capital shall be taken immediately into consideration, even if the company proves that it is not in financial distress, by issuing a balance sheet.<sup>16</sup>

Şirketin borca batık durumda olduğunun tespit edilmesi halinde, mahkemeye borca batıklık bildirimini yapılarak iflas (veya iflas erteleme) talebinde bulunulmasından sonra,<sup>15</sup> ancak mahkemenin karar vermesinden önce, şirketin açığı karşılayacak ve borca batık durumunu ortadan kaldıracak tutardaki şirket borçlarının alacaklıları, alacaklarının sırasının diğer tüm alacaklıların sırasından sonraki sıraya konulmasını yazılı olarak kabul etmiş ve bu beyanın veya sözleşmenin yerindeliği, gerçekliği ve geçerliliği, yönetim kurulu tarafından iflas isteminin bildirileceği mahkemece atanan bilirkişilerce doğrulanmış olmadıkça, yönetim kurulunun bu durumu şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesine bildirmesi ve şirketin iflasını istemesi gerekmektedir. Sıradan çekilme anlaşması ile bir veya birden fazla alacaklı, şirketin durumu düzelinceye veya beyanda belirtilen süre sona erinceye kadar muaccel olmuş alacaklarını talep etmeyi ya da şirketin iflası halinde geri kalan alacaklıların alacaklarının tam olarak karşılanması için gerekli olduğu ölçüde kendi alacaklarının tahsilini ertelemeyi kabul etmektedirler. Bilirkişinin, beyanın veya sözleşmenin yerindeliği, gerçekliği ve geçerliliğine



#### IV. DUTIES OF THE BOARD OF DIRECTORS OF A JOINT-STOCK COMPANY

##### A. Legal Duties

As per the provisions<sup>17</sup> regulating the responsibilities of the members of the BoD and managers, duties and powers of the BoD in case of loss of the company's capital or financial distress are of significant importance. As per the TCC's article titled "Non-Delegable and Indispensable Duties",<sup>18</sup> the BoD is responsible to "notify the court regarding the company's state of financial distress."

Members of the BoD shall be responsible for their actions which damage the company due to failure to exercise due care. It should also be noted that the BoD is absolutely responsible for its non-delegable and indispensable duties and powers.

Speaking of legal responsibility requires the occurrence of a damage. Therefore, a risk of damage shall not be sufficient alone. Also a causal connection between the

ilişkin tespiti olumlu olmazsa mahkemeye bilirkişi incelemesi için yapılmış başvuru, iflas bildiri olarak kabul olunur.

Ek olarak, bir şirketin borca batık olmasa da sermayesinin bir kısmını kaybetmiş olabileceği ihtimalinin de belirtilmesi yararlı olacaktır. Zira, sermayenin kaybı hesaplanırken yıllık bilanço esaslarına göre hazırlanmış son yıllık bilançonun dikkate alınması gerekmektedir. Bu durumda, her ne kadar şirket hazırladığı bilanço ile borca batık olmadığını kanıtlamış olsa da, son yıllık bilançosuna göre sermayesi karşılıksız kalmış ise sermayenin kaybına ilişkin ilgili fıkrada öngörölmüş önlemlerin ivedilikle alınması gerekecektir.<sup>16</sup>

#### IV. ANONİM ŞİRKET YÖNETİM KURULUNUN SORUMLULUKLARI

##### A. Hukuki Sorumluluk

Yönetim kurulu üyelerinin ve yöneticilerin hukuki sorumluluğunu düzenleyen hükümlere<sup>17</sup> göre, yönetim

resultant damage and the unlawful act is required. Damages under the responsibility of the BoD can be in the form of direct or consequential damage. Direct damages are the damages and losses suffered by the shareholders or creditors of the company due to faulty actions or proceedings by the BoD in breach of its liabilities arising from the law, contract or the principle of culpa in contrahendo. As this is independent from the damages of the company and whether or not any damage is inflicted on the company is irrelevant.<sup>19</sup> In case of consequential damage, the company suffers damage due to the BoD's actions and processes which reduce or deteriorate the assets of the company, thus the shareholders, as well as the creditors in case of the company's bankruptcy<sup>20</sup> are indirectly affected. In other words, the direct damage suffered by the company causes consequential damages suffered by the shareholders and, in case of bankruptcy, the creditors.<sup>21</sup> It should be noted that speaking of consequential damages of the creditors requires that the amounts receivable from the company cannot be collected by them. No matter how much the company assets are deteriorated, consequential damages shall be out of question if all amounts receivable are collected.

In the light of above assessments, if it is determined that a joint stock is in financial distress, the shareholders and/or the creditors shall be entitled for the compensation of their losses should the BoD fail to notify the Commercial Court of First Instance at the location of the financially distressed company's headquarters.

## B. Penal Liability

As per Article 345/a of the Execution and Bankruptcy Code 2004 dated June 9<sup>th</sup>, 1932, *"if the management and representative of a company or liquidators do not determine that the company liabilities are in excess of its liabilities and request bankruptcy as per Article 179, there will be a sentence of imprisonment from ten days to three months upon complaint of one of the creditors."* Therefore, should the BoD fails to request bankruptcy of the company from the court in such case, members of the BoD can be subject to imprisonment within the scope of their legal duties by request of the creditors.

Hence, the decision by the Supreme Court of Appeals Legal Department 16 regarding the elements required for responsibility of the BoD based on the mentioned provision reads; *"Following the determination of the assets and liabilities of the company, the determination of*

kurulunun şirket sermayesinin kaybı ve şirketin borca batık olması halindeki görev ve yetkileri büyük önem arz etmektedir. Zira TTK'nin "Devredilemez ve Vazgeçilemez Yükümlülükler" başlıklı maddesi<sup>18</sup> uyarınca yönetim kurulu, *"borca batıklık durumunun varlığında mahkemeye bildirimde bulunmakla"* yükümlüdür.

Yönetim kurulu üyeleri gerekli özen ve itina göstermeden şirkete zarar verici kusurlu davranışlarda bulunurlarsa bundan dolayı sorumlu tutulurlar. Ayrıca belirtmek gerekir ki yönetim kurulunun vazgeçilemez ve devredilemez nitelikteki yetki ve görevleri yönetim kurulunun mutlak sorumluluğu kapsamındadır.

Hukuki sorumluluktan bahsedebilmek için, öncelikle zararın meydana gelmiş olması gerekmektedir. Dolayısıyla salt zarar tehlikesi sorumluluk için yeterli olmayacaktır. Ayrıca meydana gelen zarar ile hukuka aykırı davranış arasında uygun illiyet bağının bulunması da şarttır. Yönetim kurulunun sorumluluğunu doğuran zararlar doğrudan zarar veya dolaylı zarar olarak iki şekilde meydana gelebilir. Doğrudan zarar, yönetim kurulunun kanundan, sözleşmeden ve culpa in contrahendo (güven ilkesi) ilkesinden doğan yükümlülüklerine aykırı olarak kusurlu eylem ve işlemleri sonucunda pay sahiplerinin veya şirket alacaklılarının doğrudan zarara uğramasıdır. Bu durum şirketin zararından bağımsız olduğundan, ayrıca şirketin zarara uğrayıp uğramadığının önemi yoktur.<sup>19</sup> Dolaylı zarar halinde ise, yönetim kurulunun şirket malvarlığını azaltan veya kötüleştiren eylem ve işlemleri nedeniyle şirketin uğradığı bir zarar durumu söz konusu olup, pay sahipleri ile şirketin iflası<sup>20</sup> halinde alacaklılar bu zarardan dolaylı olarak etkilenmektedir. Diğer bir ifadeyle şirketin gördüğü doğrudan zarar, pay sahipleri ve şirketin iflası halinde alacaklılar açısından dolaylı zarar teşkil eder.<sup>21</sup> Hemen belirtmek gerekir ki, alacaklıların dolaylı zararından söz edebilmek için, şirketten alacaklarını tahsil edememeleri gerekmektedir. Şirket malvarlığını ne kadar kötüleşirse kötüleşsin, alacaklıların alacaklarının tamamının karşılanması durumunda alacaklıların dolaylı zararı söz konusu olmayacaktır.

Yukarıdaki değerlendirmeler ışığında, anonim şirketin borca batık olduğunun tespiti durumunda yönetim kurulu şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesine şirketin borca batık olduğunu bildirmez ve şirketin iflasını talep etmez ise pay sahipleri ve/veya şirket alacaklıları uğradıkları zarar dolayısıyla tazminat talebinde bulunabileceklerdir.

whether or not the conditions for bankruptcy of the company are available is required as per Article 179 of EBC and Article 376 of Turkish Commercial Code 6102 (Article 324 of Turkish Commercial Code 6762). If it is understood that the commercial books and balance sheets are reviewed based on an expert report added to another file at the same court, while the determination of the legal status of the defendant after an expert review taking into account of the commercial assets including the auxiliary books, balance sheets and bank accounts as well as the liabilities listed by the final enforcement files is required, the imprisonment based on an insufficient and ineligible expert report is improper.” (Supreme Court of Appeals, Legal Department 16, T. 19.2.2013 E. 2013/426, K. 2013/1112).

As specified in the above decision by the Supreme Court of Appeals, members of the BoD will be subject to imprisonment as per the Execution and Bankruptcy Code due to failure to take the remedial measures based on whether or not the conditions which require request of bankruptcy of the company from the court are available.

## V. CONCLUSION

Provisions of the legislation applicable to loss of capital and financial distress basically protect the companies which are the building blocks of commerce and their shareholders and creditors. Three-phased regulation of provision in question serves as a guide for the BoD and the GA in terms of early identification and minimization of financial risks.

Breach of the liabilities makes the members of the BoD subject to legal and penal liabilities. If it is determined that a joint stock company is in financial distress, the shareholders and/or the creditors shall be entitled to compensate their losses should the BoD fail to notify the Commercial Court of First Instance at the location

## B. Cezai Sorumluluk

2004 sayılı ve 9 Haziran 1932 tarihli İcra ve İflas Kanunu'nun 345/a maddesi uyarınca, “idare ve temsil ile görevlendirilmiş kimseler veya tasfiye memurları, 179 uncu maddeye göre şirketin mevcudunun borçlarını karşılamadığını bildirerek şirketin iflasını istemezlerse, alacaklılardan birinin şikâyeti üzerine, on günden üç aya kadar hapis cezası ile cezalandırılır.” Dolayısıyla, yönetim kurulu şayet böyle bir durumda şirketin iflasını mahkemen talep etmez ise söz konusu yönetim kurulu üyeleri alacaklıların talebi üzerine, cezai sorumlulukları kapsamında hapis cezası ile cezalandırılabilirlerdir.

Nitekim Yargıtay 16. Hukuk Dairesi'nin anılan hükme ilişkin olarak yönetim kurulunun sorumluluğunun doğmasında aranan esasları belirten kararında; “Sanığa isnat edilen suçun oluşup oluşmadığının anlaşılabilmesi için öncelikle, İİK'nun 179 ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 376. (6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun 324) maddesinde öngörülen koşullarda şirketin aktif ve pasif durumunun belirlenmesini müteakip, şirketin iflasının istenmesi koşullarının bulunup bulunmadığı saptanmalıdır. Aynı mahkemenin başka dosyasında bulunan bilirkişiye ait rapordan şirkete ait ticari defterler ile bilanço kayıtlarına göre inceleme yapıldığı anlaşılmakta ise de, muavin defteri de dahil ticari defterler, bilançolar ve banka hesapları ile borçlu şirket hakkındaki tüm kesinleşmiş icra takip dosyalarındaki borç miktarları da dikkate alınarak birlikte bilirkişi incelemesine tabi tutulduktan sonra sonucuna göre sanığın hukuki durumunun takdiri gerekirken yetersiz ve denetime elverişsiz bilirkişi raporuna dayanılarak yazılı şekilde mahkumiyet kararı verilmesi isabetsizdir” (Yargıtay 16 H.D., T. 19.2.2013 E. 2013/426, K. 2013/1112) denilmektedir.

Yargıtay'ın yukarıdaki kararında da ifade edildiği üzere, yönetim kurulu üyelerinin gerekli önlemleri almamaları dolayısıyla İcra ve İflas Kanunu kapsamında hapis cezası

## FOOTNOTE

<sup>13</sup> Kirca/Manavgat, p. 585.

<sup>14</sup> TCC Art. 376/3.

<sup>15</sup> Petition of bankruptcy and suspension of bankruptcy refers to the notification of financial distress. Therefore, it is required that the court should primarily detect whether or not company's liabilities exceed its assets, then in the event of assets' being in excess of its liabilities it is required

that the court should examine the availability of the amendment of pleading (Supreme Court of Appeals, Legal Department 19, 07.02.2008 2007/8360 E., 2008/873 K.).

<sup>16</sup> For detailed information see **Ünal Tekinalp, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku**, İstanbul 2015, p. 291-292.

<sup>17</sup> TCC Art. 553 ff.

<sup>18</sup> TCC Art. 375.

<sup>19</sup> Pulaslı, p. 629.

<sup>20</sup> It should be herein noted that the condition relating to bankruptcy of the company has not been stipulated in group companies in order to file a claim for creditors.

<sup>21</sup> Pulaslı, p. 632.





of the financially distressed company's headquarters. In other words, the creditor suffering damages shall be entitled to seek accountability of the member of the BoD who has failed to take the remedial measures (without any fault or negligence of the members of the BoD). In addition, should the BoD fail to notify that the company is in financial distress and request bankruptcy of the company from the court, members of the BoD can be subject to imprisonment within the scope of their legal duties by request of the creditors. ■

ile cezalandırılabilmesi mahkemenin şirketin iflasının istenmesi koşullarının bulunup bulunmadığının saptanmasıyla söz konusu olabilecektir.

## V. SONUÇ

Mevzuatımızda sermaye kaybı ve borca batık olma durumunun kaleme alındığı maddeler esas olarak ticari hayatın yapı taşı olan şirketler ile bu şirketlerin pay sahiplerini ve alacaklılarını korumaktadır. Söz konusu maddenin

## DİPNOT

**13** Kırca/Manavgat, s. 585.

**14** TTK m. 376/3.

**15** İflas ve iflas erteleme talebi, borca batıklık bildirimini anlamına gelmektedir. Bu nedenle mahkemenin öncelikle şirketin borca batık durumda olup olmadığını tespit etmesi, borca batık durumda ise iflasının mümkün bulunup bulunmadığını incelemesi gerekmektedir (Yargıtay 19. HD

07.02.2008 tarihli 2007/8360 E., 2008/873 K. sayılı kararı).

**16** Ayrıntılı bilgi için bkz. **Ünal Tekinalp**, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku*, İstanbul 2015, s. 291-292.

**17** TTK m. 553 vd.

**18** TTK m. 375.

**19** Pulaşlı, s. 629.

**20** Burada belirtmek gerekir ki, grup şirketlerinde alacaklıların sorumluluk davası açabilmeleri için şirketin iflası şartı aranmamaktadır.

**21** Pulaşlı, s. 632.



üç aşamalı bir biçimde düzenlenmiş olması erken teşhis ve finansal risklerin en aza indirilmesi yönünden yönetim kuruluna ve genel kurula yol gösterici niteliktedir.

Düzenlenen yükümlülükler aykırı davranılması durumunda ise yönetim kurulu üyelerinin hukuki ve cezai sorumlulukları gündeme gelmektedir. Bir anonim şirketin borca batık olduğunun tespiti durumunda, yönetim kurulu şirket merkezinin bulunduğu yer asliye ticaret mahkemesine şirketin borca batık olduğunu bildirmez ve şirketin iflasını talep etmez ise pay sahipleri ve/veya

şirket alacaklıları uğradıkları zarar dolayısıyla tazminat talebinde bulunabilecektir. Bir başka ifadeyle, zarar gören alacaklı, gerekli önlemleri almamış olan tüm yönetim kurulu üyelerinin sorumluluğuna (yönetim kurulu üyelerinin kusur veya ihmali aranmaksızın) gidebilecektir. Bunun dışında, yönetim kurulu, şirketin mevcudunun borçlarını karşılamadığını bildirerek şirketin iflasını mahkemeden talep etmez ise söz konusu yönetim kurulu üyeleri alacaklıların talebi üzerine, cezai sorumlulukları kapsamında, hapis cezası ile cezalandırılabilirlerdir. ■

## BIBLIOGRAPHY KAYNAKÇA

Abuzer Kendigelen, Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler, İstanbul 2011

Ahmet Türk, Anonim Ortaklıkta Sermaye Kaybı ve Borca Batıklığın Hukuki Sonuçları, Ankara 1999

Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku Genel Esaslar, Ankara 2015

İsmail Kayar, Yeni TTK'ya Göre Anonim Şirkette Sermaye Kaybı ve Borca Batıklığın Tespiti ve Sonuçları, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nu Beklerken, 10-11-12 Mayıs 2012 Sempozyum, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi Özel Sayı, s. 643-658

İsmail Kirca, Çağlar Manavgat, Anonim Şirketler Hukuku, C.1, Ankara 2013

Oruç Hami Sener, Teorik ve Uygulamalı Ortaklar Hukuku Ders Kitabı, Ankara 2014

Ünal Tekinalp, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul 2015

Abuzer Kendigelen, Türk Ticaret Kanunu, Değişiklikler, Yenilikler ve İlk Tespitler, İstanbul 2011

Ahmet Türk, Anonim Ortaklıkta Sermaye Kaybı ve Borca Batıklığın Hukuki Sonuçları, Ankara 1999

Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku Genel Esaslar, Ankara 2015

İsmail Kayar, Yeni TTK'ya Göre Anonim Şirkette Sermaye Kaybı ve Borca Batıklığın Tespiti ve Sonuçları, 6102 Sayılı Türk Ticaret Kanunu'nu Beklerken, 10-11-12 Mayıs 2012 Sempozyum, Marmara Üniversitesi Hukuk Fakültesi Hukuk Araştırmaları Dergisi Özel Sayı, s. 643-658

İsmail Kirca, Çağlar Manavgat, Anonim Şirketler Hukuku, C.1, Ankara 2013

Oruç Hami Sener, Teorik ve Uygulamalı Ortaklar Hukuku Ders Kitabı, Ankara 2014

Ünal Tekinalp, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul 2015