

Domain Name Dispute Resolution Before the WIPO Arbitration and Mediation Center

Alan Adı Uyuşmazlıklarının WIPO Tahkim ve Arbuluculuk Merkezi Huzurunda Çözümü

ABSTRACT

As a natural consequence of the worldwide Internet usage proliferation, the number of registered domain names is increasing each day accordingly. Especially on the websites that provide great conveniences for advertisement and marketing, the domain names which highlight the trademarks are being preferred by the traders. The WIPO (World Intellectual Property Organization) has been established in 1967 as an organization of the United Nations to encourage the protection of intellectual property rights and the creative activity in the world and it offers regulation and protection for rights related to domain name along with trademark registration, agreements which involve patents and industrial designs and disputes relating to the artworks and copyrights. The WIPO Arbitration and Mediation Center is the primary venue to apply for a domain name dispute resolution.

KEYWORDS:

WIPO, ICANN, UDRP, Domain names, Arbitration

ÖZET

İnternet kullanımının dünya genelinde yaygınlaşmasının doğal bir sonucu olarak da tescil edilen alan adı sayısı her geçen gün artmaktadır. Özellikle tanıtım ve pazarlama anlamında büyük kolaylıklar sağlayan internet sitelerinde de tacirler tarafından markaları ön plana çıkaran alan adları tercih edilmektedir. Dünyada fikri mülkiyet haklarının korunmasını ve yaratıcı etkinliği teşvik etmek amacıyla 1967 yılında Birleşmiş Milletler'in özleşmiş bir örgütü olarak kurulan WIPO (Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü), marka tescili, patentler ve endüstriyel tasarımları içeren anlaşmalar, sanat eserlerini ve telif hakkı uyuşmazlıklarının yanı sıra alan adlarına ilişkin hakları da düzenlemekte ve korumaktadır. Alan adı uyuşmazlıklarının çözümünde başvurulabilecek birincil merci de WIPO bünyesindeki Tahkim ve Arbuluculuk Merkezi'dir.

ANAHTAR KELİMELER:

WIPO, ICANN, UDRP, Alan adları, Tahkim

1. INTRODUCTION

THE NEED TO ESTABLISH UNIFORM RULES FOR SETTLEMENT of disputes relating to domain names which are considered as intellectual property rights, has arisen due to the expansion of the Internet usage to prevent violations of the trademarks through domain names. In line with this need, the Internet Corporation for Assigned Names and Numbers (“**ICANN**”) has published the UDRP and RUDRP Rules (“**Rules**”) on October 24th, 1999. Subsequently, the aforementioned rules of procedure was amended on October 30th, 2009. At the current practice, the Rules are still being applied to the dispute resolutions related to domain name in international scale and the World Intellectual Property Organization Arbitration and Mediation Center (“**WIPO/ the Center**”) is one of the centers which provides a domain name dispute resolution service in accordance with the Rules. Considering the fact that the increasing number of registered domain names also increases the possibility of trademark infringements via domain names, the resolution of these disputes before the WIPO in quick fashion carries a great importance. This paper provides a review of procedural applications of domain name dispute resolution before the WIPO within the framework of Trademark Law and pursuant to the Rules and the Supplemental Rules which are promulgated by the WIPO as well as the review of domain name infringements.

2. INTERNET DOMAIN NAMES

The domain names are the names using for determining the addresses of computers or web sites on the Internet. As is known, the Internet is an electronic communication system which connects corporate or individual computers to each other and in this system; each computer has an IP address which is the identity of the computer during its connection within the network. Since the IP addresses are not suitable for memorizing as they consist of long series of numbers, the distinguishability of these addresses are being ensured by the domain names.

As a natural consequence of the worldwide Internet usage proliferation, number of registered domain names is increasing each day accordingly. Indeed, the number of domain names with the “.com” extension has reached 112,512,281 as of the January 1st, 2014. Although it is stated that the number of registered domain names in Turkey has fallen behind comparing to other countries¹, it

1. GİRİŞ

INTERNET KULLANIMININ HIZLA YAYGINLAŞMASI İLE BİRLİKTE internet alan adları vasıtasıyla markalara yönelik ihlallerin önlenmesi için fikri mülkiyet hakkı olarak değerlendirilen alan adlarına ilişkin uyuşmazlıkların çözümüne yönelik yeknesak kuralların oluşturulması ihtiyacı doğmuştur. Bu doğrultuda İnternet Tahsisli Sayılar ve İsimler Kurumu (“**ICANN**”) tarafından 24.10.1999 tarihinde UDRP ve RUDRP kuralları (“**Kurallar**”) yayınlanmış, akabinde anılan usul kuralları 30.10.2009 tarihinde yenilenmiştir. Mevcut uygulamada halen anılan kurallar uluslararası ihtilafların çözümüne uygulanmakta olup, bu kurallar uyarınca alan adı uyuşmazlıklarının çözümünün gerçekleştirildiği merkezlerden birisi de Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi’dir. (“**WIPO/ Merkez**”) Özellikle Türkiye’de de diğer ülkelerde olduğu gibi hızla artan kayıtlı alan adı sayısının, alan adları ile marka ihlallerine sebebiyet verilmesi ihtimalini arttırdığı düşünüldüğünde, WIPO tahkimi ile bu uyuşmazlıkların hızlı şekilde çözümü büyük önem arz etmektedir. Bu çalışmada alan adı uyuşmazlıklarının marka hukuku çerçevesinde yeknesak kurallar ve WIPO tarafından yayınlanan “Ek Kurallar” uyarınca WIPO nezdinde çözümüne ilişkin usulî uygulamalar ile temel alan adı ihlalleri incelenmektedir.

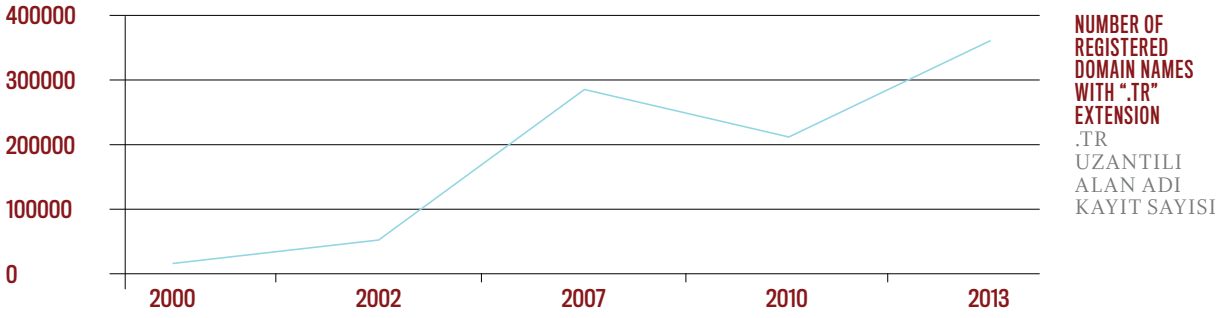
2. İNTERNET ALAN ADLARI

İnternet alan adları internet üzerinde bulunan bilgisayar veya internet sitelerinin adresini belirlemek için kullanılan adlardır. Bilindiği üzere, internet kurumsal veya bireysel bilgisayarları birbirine bağlayan elektronik bir iletişim sistemi olup her bilgisayarın bu sistem içerisinde bilgisayarın bağlantı esnasında ağ dâhilinde kullandığı kimliği olan IP adresi bulunmaktadır. IP adreslerinin uzun sayı dizilerinden olması ve akılda kalamayacak olması sebebiyle de bu adreslerin ayırt edilebilirliğinin sağlanması internet alan adlarının kullanılmasıyla sağlanmaktadır.

İnternet kullanımının dünya genelinde yaygınlaşmasının doğal bir sonucu olarak da tescil edilen alan adı sayısı her geçen gün artmaktadır. Nitekim 31.01.2014 tarihi itibarıyla “.com” uzantılı alan adı sayısı 112.512.281 sayısına ulaşmıştır. Ülkemizde kayıtlı alan adı sayısının diğer ülkelere göre geride kaldığı ifade edilmekle birlikte her geçen yıl bu sayının artmaya devam ettiği de aşikârdır¹. Nitekim “.tr” uzantılı kayıtlı alan adı sayısı

is obvious that this number continues to increase every year. Indeed, even though the number of registered domain names with “.tr” extension was only 18,670 in 2000, this number has reached 344,547 as of 2013².

2000 yılında yalnızca 18.670 iken 2013 yılı itibariyle bu sayı 344.547’ye ulaşmıştır².



3. THE RELATION BETWEEN DOMAIN NAMES AND TRADEMARKS

The TRIPS Agreement has been drafted by the initiative of the World Trade Center due to the necessity of a uniform trademark definition requirement since the trademark concept has become a crucial element of international financial life. In line with this universally accepted agreement's Article 15, the trademark has been defined as "Provided that it is capable of distinguishing the goods and services of one undertaking from the goods and services of other undertakings, a trademark may consist of any kind of sign capable of being represented graphically, such as words, including personal names, designs, letters and numerals, the shape of the goods of their packaging and similarly descriptive elements capable of being published and being reproduced by printing" in Statutory Decree for Protection of Trademarks numbered 556.

In accordance with the abovementioned definition, the most important function of the trademark is to provide distinguishability to products and services. In this context, traders have become known by their trademarks of the products and services they offer, rather than their commercial names, around the existing economic order.

Especially on the websites that provide great conveniences for advertisement and marketing, the domain names which highlight the trademarks are being preferred by the traders. By people taking advantage of this preference and benefitting from latency of the companies to realize the potential recognition to be gained by the domain names, both unjust enrichment is likely to be

3. İNTERNET ALAN ADLARI VE MARKA İLİŞKİSİ

Marka kavramının uluslararası ekonomi hayatının vazgeçilmez bir unsuru haline gelmesi yeknesak bir marka tanımı ihtiyacını doğurduğundan Dünya Ticaret Örgütü'nün girişimleriyle TRIPS Anlaşması hazırlanmıştır. Uluslararası anlamda kabul gören bu anlaşmanın 15. maddesinde yer verilen marka tanımına paralel olarak ülkemizde de 556 sayılı Markaların Korunması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'de "Marka, bir teşebbüsün mal veya hizmetlerini bir başka teşebbüsün mal veya hizmetlerinden ayırt etmeyi sağlaması koşuluyla, kişi adları dâhil, özellikle sözcükler, şekiller, harfler, sayılar malların biçimi veya ambalajları gibi çizimle görüntülenebilen veya benzer biçimde ifade edilebilen, baskı yoluyla yayınlanabilen ve çoğaltılabilen her türlü işaretleri içerir" şeklinde tanımlanmıştır.

Bu tanımdan da anlaşılacağı üzere, markanın en önemli işlevi ürün ve hizmetlere ayırt edilebilirlik sağlamasıdır. Bu bağlamda, tacirler mevcut ekonomik düzende ticaret unvanlarından ziyade sundukları ürün ve hizmetlere ilişkin markaları ile tanınır hale gelmiştir.

Özellikle tanıtım ve pazarlama anlamında büyük kolaylıklar sağlayan internet sitelerinde de tacirler tarafından markaları ön plana çıkaran alan adları tercih edilmektedir. Bunu fırsat bilen ve şirketlerin alan adları vasıtasıyla elde edebilecekleri tanınırlığı fark etmekte gecikmelerinden yararlanan kişilerce, markaya yönelik alan adları asıl hak sahiplerinden önce tescil ettirilmek suretiyle gerek haksız kazanç elde edilmekte gerekse de kötü niyetli yaklaşımlarla markaya zarar verilebilmektedir³.



acquired by registering the domain names intended to the trademark prior to the rightful owner and the trademarks are likely to be infringed via willful misconduct³. This method is called “cybersquatting” and considered to be one of the major issues to be resolved in terms of domain name disputes⁴. In line with this, as explained below, the option to apply to WIPO for the ones whose trademark rights have been violated by willful misconduct has been regulated.

4. THE DOMAIN NAME DISPUTE RESOLUTION BEFORE THE WIPO

The WIPO has been established in 1967 as an organization of the United Nations to encourage the protection of intellectual property rights and the creative activity in the world and it offers regulation and protection for rights related to domain name along with trademark registration, agreements which involve patents and industrial designs and disputes relating to the artworks and copyrights. The WIPO Arbitration and Mediation Center is a primary venue to apply for a domain name dispute resolution.

“Cybersquatting” adı verilen bu yöntem, alan adı uyuşmazlıkları bakımından başlıca çözülmesi gereken hususlardan birisi olarak kabul edilmektedir⁴. Bu noktada aşağıda açıklanacağı üzere kötü niyetli yaklaşımlarla marka hakkı zarar gören kişilerin WIPO’ya başvurma imkânı düzenlenmiş bulunmaktadır.

4. ALAN ADI UYUŞMAZLIKLARININ WIPO NEZDİNDE ÇÖZÜMÜ

Dünyada fikri mülkiyet haklarının korunmasını ve yaratıcı etkinliği teşvik etmek amacıyla 1967 yılında Birleşmiş Milletlerin özleşmiş bir örgütü olarak kurulan WIPO (Dünya Fikri Mülkiyet Örgütü), marka tescili, patentler ve endüstriyel tasarımları içeren anlaşmalar, sanat eserlerini ve telif hakkı uyuşmazlıklarının yanı sıra alan adlarına ilişkin hakları da düzenlemekte ve korumaktadır. Alan adı uyuşmazlıklarının çözümünde başvurulabilecek birincil merci de WIPO bünyesindeki Tahkim ve Arbuluculuk Merkezi’dir.

4.1. Potential Domain Name Infringement to be Subject to Application

Potential domain name infringements which can be subject to application can be categorized under three main headings. All three types of following situations shall be established by the complainants claiming an infringement of a domain name to apply to the WIPO. These are, (a) the domain names that are identical or confusingly similar, (b) the absence of rights or legitimate interest of the Respondent over the domain name and (c) the domain names that are registered and used with bad faith.

- a. The first reason causing the domain name disputes is that when the domain names are identical or confusingly similar to the trademark or the service that the complainant is rightfully entitled. In case the complainant bases on that claim, it is considered by the Center that whether there is possibility of confusing the product or service is highlighted by the domain name with the trademark which was registered by another undertaking or whether it is identical with this trademark⁵.
- b. Another reason of the dispute is the existence of rights or legitimate interest of the Respondent over the domain names. As for this claim of the complainant, it is evaluated by the Center that whether there is any agreement or licensing between the complainant and the respondent, for the usage of the trademark⁶.
- c. The third and final reason of the dispute is the domain names that are registered and used in bad faith. Although the concept of bad faith is not defined neither by the WIPO nor in the rules of UDRP, the UDRP looks for the presence of bad faith during both the registration and the usage. Although there is no clear definition on the concept of bad faith, four actions are counted as samples according to the Article 4 of the

4.1. Başvuru Konusu Olabilecek Alan Adları İhlalleri

Başvuruya konu olabilecek alan adları ihlalleri üç ana başlık altında toplanmaktadır. Bu üç tip durum gerçekleştiği vakit alan adı ihlali oluştuğunu iddia eden kişiler WIPO nezdinde başvuruda bulunabilecektir. Bunlar, (a) alan adlarının şikâyet edenin üzerinde hakkı olan marka veya servis markası ile aynı veya ayırt edilemeyecek derecede benzer olması, (b) şikâyet edilenin alan adları üzerinde herhangi bir hakkı veya meşru menfaatinin bulunmaması ve (c) alan adlarının kötü niyetle tescil edilmiş olması ve kötü niyetle kullanılmasıdır.

- a. Alan adı uyumsuzluklarına ilişkin sebeplerden ilki alan adlarının şikâyet edenin üzerinde hakkı olan marka veya servis markası ile aynı veya ayırt edilemeyecek derecede benzer olmasıdır. Şikâyet eden taraf bu iddiaya dayandığında, alan adı ile ön plana çıkarılan ürün veya hizmetin bir başka şirket tarafından tescil edilmiş bir marka bakımından karıştırılma ihtimali veya bu markanın birebir aynısı olup olmadığı Merkez tarafından değerlendirilmektedir⁶.
- b. Bir diğer uyumsuzluk sebebi ise şikâyet edilenin alan adları üzerinde herhangi bir hakkı veya meşru menfaatinin bulunmaması durumudur. Şikâyet edenin bu iddiasına yönelik olarak Merkez tarafından, şikâyet eden ile şikâyet edilen arasında markanın kullanımı bakımından herhangi bir sözleşme veya lisans ilişkisi bulunup bulunmadığı değerlendirilmektedir⁷.
- c. Üçüncü ve son uyumsuzluk sebebi ise alan adlarının kötü niyetle tescil edilmiş olması ve kötü niyetle kullanılmasıdır. Kötü niyet kavramı WIPO tarafından da UDRP kurallarında da tanımlanmamış olsa da, UDRP kötü niyetin varlığının hem kayıt esnasında hem de kullanım sırasında bulunmasını aramaktadır. Kötü niyet kavramına ilişkin net bir tanım bulunmamakla birlikte UDRP düzenlemesi m. 4 uyarınca örnek dört

FOOTNOTE DİPNOT

¹ Tamer Soysal, *İnternet Alan Adları Hukuku* (Domain Name Law), (Ankara: Adalet Yayınevi, 2014), 299.

² Nic.tr Alan Adları Yönetimi, <https://www.nic.tr/index.php?USRACTN=STATISTICS&PHPSESSID=140316774521217513021778343>.

³ Ayça Zorluoğlu, "Alan Adlarında Kötü Niyet Kavramı", *Hacettepe Hukuk Fakültesi Dergisi* (2012), 7.

⁴ A. Michael Froomkin, "Semi-Private International

Rulemaking: Lessons Learned from the WIPO Domain Name Process", *Regulating The Global Information Society*, (London: Routledge, 2000), 8.

⁵ Örn. İdari Hakem Kararı, *Beckman Coulter, Inc. v. Domain for Sale*, D2012-1864.

⁶ Örn. İdari Hakem Kararı, *Western Digital Technologies Inc. v. Yusuf Erhan Ari, Yemliha Tokar*, D2012-1684.

⁷ Örn. İdari Hakem Kararı, *MatchNet plc. v. MAC Trading*, D2000-0205.

⁸ Örn. İdari Hakem Kararı, *Magnum PIERING, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr.*, D2000-1525.

⁹ Örn. İdari Hakem Kararı, *ACCOR v. Steve Kerry/North West Enterprise, Inc.*, D2006-0649.

¹⁰ Örn. İdari Hakem Kararı, *Movado LLC v. Online Marketing Realty*, D2008-0757.

regulation of the UDRP on condition not to depend on numerus clausus. According to this;

- “In case the registrant registered the domain name primarily for the purpose of selling, renting, or otherwise transferring the domain name registration to the complainant who is the owner of the trademark or service mark⁷,
- In case the registrant registered the domain name to prevent the owner of the trademark or service mark from reflecting the mark in a corresponding domain name, if the domain name owner has engaged in a pattern of such conduct⁸,
- In case the registrant registered the domain name primarily for the purpose of disrupting the business of a competitor⁹,
- In case by using the domain name, the registrant has intentionally attempted to attract, for commercial gain, internet users to the registrant’s website, by creating a likelihood of confusion with the complainant’s mark¹⁰”

accepted the existence of bad faith.

4.2. Application and Examination Procedure before the WIPO

The application procedure to the WIPO regarding the domain name dispute is regulated by strict procedural rules by the Rules and the Supplemental Rules published by the WIPO. Accordingly, the complaint application form prepared by the WIPO must be filled and sent to the registrar of the domain name and to the WIPO with a cover page as an attachment of that petition which is printed and published by the WIPO and the documents presented as appendices. (Supplemental Rules Article 4/a-b)

After the complaint application form is submitted to the places referred to, a procedural examination is carried out by the WIPO. During this review, if the WIPO observes absence of one or more required elements for complaint, it grants an additional time to the complainant to complete the missing elements. In case the missing elements are not completed within additional due time granted by the WIPO by the complainant, the WIPO notifies the complainant, the respondent and the regis-

trant, limited number of cases to be registered, and the registration fee. According to this;

- “Alan adının öncelikli olarak asıl hak sahibine veya bir rakibe satılmak, kiralanmak ya da başka bir suretle devredilmesini sağlamak için kaydedildiği durumlarda⁷,
- Marka üzerindeki asıl hak sahibinin alan adını kendi adına kaydettirmesine engel olmak amacıyla kaydedildiği hallerde⁸,
- Alan adının, asıl hak sahibinin iş ilişkilerine zarar vermek amacıyla kaydedildiği durumlarda⁹,
- Alan adını kullanarak internet kullanıcılarını yanılgıya düşürerek kendi internet sitesine veya diğer internet sitelerine göndererek, kar sağlama amacıyla kayıt ettirilen durumlarda¹⁰”

kötü niyetin varlığı kabul edilmektedir.

4.2. WIPO'ya Başvuru Usulü ve İnceleme Prosedürü

Alan adı uyuşmazlığına ilişkin olarak WIPO nezdinde gerçekleştirilecek başvuru usulü, Kurallar ile birlikte WIPO tarafından yayınlanan Ek Kurallar vasıtasıyla sıkı usuli kurallara bağlanmıştır. Buna göre, WIPO tarafından hazırlanan şikâyet başvuru formu doldurulmak suretiyle, anılan dilekçeye eklenen ve matbu olarak WIPO tarafından paylaşılan kapak sayfası ve ek olarak sunulan dokümanlarla birlikte alan adını tescil eden kuruluşa ve WIPO'ya şikâyet eden tarafından gönderilmek zorundadır (Ek Kurallar m. 4/a-b).

Şikâyet başvuru formu olarak adlandırılan dilekçenin anılan yerlere iletilmesinin ardından WIPO tarafından usuli bir inceleme gerçekleştirilmektedir. Bu inceleme esnasında şikâyet başvurusunda bulunması gereken fakat yer verilmemiş hususların tespit edilmesi halinde ise eksik hususların giderilmesi için şikâyet eden tarafa WIPO tarafından ek süre verilmektedir. Eksik hususların, WIPO tarafından şikâyet edene tanınan ek süre içerisinde tamamlanmaması halinde, şikâyetten vazgeçilmiş sayıldığı WIPO tarafından şikâyet edene, şikâyet edilene ve tescil kuruluşuna bildirilir (Ek Kurallar m. 5/a-b).

Eksik hususların giderilmesinin ardından ise, WIPO tarafından şikâyet edilene başvuruya ilişkin tüm evraklar

trar organization that the complaint has been deemed to withdrawn. (Supplemental Rules Article 5/a-b)

After the completion of missing elements, all the documents regarding the application are forwarded to the respondent and it is notified by the WIPO that the granted time of 20 days to submit a response has started. The administrative process begins with this notification in principle, the exchange of petitions is completed by the submission of the response/defense petition by the respondent or by the exhaustion of 20 days to respond. In other words, although the complainant's submission of a response petition to the respondent's petition is not allowed as a rule, an additional information and documents can be requested by the panelist who is to resolve the dispute.

4.3. Appointment of Panelists

The matter of appointment of panelists for the dispute resolutions related to domain names is regulated in Article 8 of the Supplemental Rules. The disputes to which the parties have a possibility to appoint panelists are resolved by the committees consisting of three panelists. Accordingly, both the complainant and the respondent must send their lists of three panelists to the Center. The Center appoints one of each three names as panelists, by taking the parties' rankings into consideration. Although it is possible that the third panelist can be appointed as a result of the parties' agreement with common will, when the parties fail to agree on a name, the third panelist is appointed by the Center. The appointment of panelist for the disputes to be resolved by a sole panelist is carried out by the WIPO.

4.4. Application Fees

The domain name dispute resolution applications are subjected to fees and these fees are being published by the WIPO on its website pursuant to Article 10 of Supplemental Rules. The application fees vary according to the number of panelists such as a sole panelist or a committee of three panelists as well as to the number of disputed domain names.

5. CONCLUSION

In parallel to increasing number of the applications to dispute resolution methods as an alternative to the national jurisdiction each year, it is obvious that the fre-

iletilmekte ve şikâyet edilenin cevap ve savunmalarını sunması için yirmi (20) günlük süresinin başladığı bildirilmektedir. İdari süreç bu bildirim ile başlamakta olup, dilekçeler teatisi de kural olarak şikâyet edilen tarafından cevap/savunma dilekçesinin sunulmasıyla veya cevap/savunma süresi olan yirmi (20) günlük sürenin sona ermesiyle birlikte tamamlanmaktadır. Bir diğer ifade ile şikâyet edilen tarafın sunduğu cevap dilekçesine şikâyet eden tarafından cevap sunulması kural olarak mümkün olmamakla birlikte, uyumsuzluğu çözecek hakem tarafından ek bilgi ve belge talep edilmesi mümkündür.

4.3. Hakem Atama Usulü

Alan adları uyumsuzluklarının çözümüne ilişkin hakem veya hakem heyetlerinin görev alması hususu Ek Kurallar'ın 8. maddesinde düzenlenmektedir. Tarafların hakem atamasına imkân tanıyan uyumsuzluklar üçlü hakem heyeti tarafından çözülmektedir. Buna göre şikâyet eden taraf ve şikâyet edilen taraf üçer isimden oluşan listelerini Merkez'e göndermek durumundadır. Merkez bu üçer isimden birer tanesini, tarafların kendi listelerinde yaptıkları sıralamayı da gözetmek koşuluyla hakem olarak tayin etmektedir. Üçüncü hakem tarafların ortak iradesi doğrultusunda anlaşmaları neticesinde tayin edilebilmesi mümkün olmakla birlikte, tarafların tek bir isim üzerinde anlaşma sağlayamaması halinde üçüncü hakem Merkez tarafından tayin edilmektedir. Tek hakem tarafından çözüme kavuşturulacak uyumsuzluklarda hakem tayini WIPO tarafından gerçekleştirilmektedir.

4.4. Başvuru Ücretleri

Alan adı ihlallerine ilişkin başvurular ücrete tabi olarak uygulanmakta olup, Ek Kurallar madde 10 uyarınca WIPO tarafından internet sitesinde de yayınlanmaktadır. Başvuru ücretleri tek hakem tarafından çözülecek uyumsuzluklar ile üç hakemden oluşan heyet tarafından çözülecek uyumsuzluklar bakımından farklılık göstermekle birlikte, uyumsuzluğa konu alan adlarının sayısı bakımından da başvuru ücretleri farklılık göstermektedir.

5. SONUÇ

Devlet yargılamasına alternatif uyumsuzluk çözüm yöntemlerine başvurulmasının sıklığı her geçen yıl artmasına paralel olarak, özellikle marka koruması kapsamında tahkim yoluna başvuru sayısının da bununla doğru oran-

quency of the applications to the arbitration especially for the trademark protection will increase accordingly. The resolution of the disputes concerning the domain names by the arbitration mechanism that has predetermined rules and procedures provides an advantage in terms of cost and speed of resolution to people and corporations whose rights or interests are violated by the third parties.

The system of resolution of domain name disputes being conducted by the WIPO Arbitration and Mediation Center for many years, makes the Center reliable and preferred arbitration center in terms of required arbitration costs, and shortening the time of the dispute resolution. Although there are criticisms regarding that the decisions of national jurisdiction are more fair than the UDRP committee decisions¹¹, it is accepted that the procedure of the WIPO and the definitions developed by the WIPO in terms of the registration of the domain names that constitutes the infringement of right or interest is a pioneer in this field, and carries the resolution of dispute to the next stage¹². As a result; on this system that has more flexible procedural rules comparing to the state judgement, the party whose rights or interests have been infringed may reach the result in a much shorter time and can provide the transfer of the disputed domain names to themselves. ■

tılı olarak artacağı aşikârdır. Kuralları ve usulü belirlenmiş tahkim mekanizması ile alan adlarına ilişkin uyuşmazlıkların çözümü, hak veya menfaatleri üçüncü kişiler tarafından ihlal edilenler için maliyet ve uyuşmazlık çözümünün hızı bakımından avantaj sağlamaktadır.

Alan adı uyuşmazlıklarının çözümünde WIPO Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi'nin uzun yıllardır sürdürmekte olduğu sistem, gerek tahkim maliyetlerinin uygunluğu, gerekse uyuşmazlığın çözümündeki sürenin kısaltılması bakımından Merkez'i güvenilir ve tercih edilen bir tahkim merkezi konumuna getirmiştir. Her ne kadar, devlet yargılamasının UDRP heyet kararlarına nazaran daha isabetli ve adilane olduğuna yönelik eleştiriler bulunmaktaysa da¹¹, hak veya menfaat ihlali teşkil eden alan adı kayıtlarına yönelik WIPO uygulaması ve WIPO'nun geliştirdiği tanımların, bu alanda öncü olduğu ve uyuşmazlık çözümünü bir sonraki aşamaya taşıdığı kabul edilmektedir¹². Netice olarak; devlet yargılamasından daha esnek usulî uygulamalara sahip olan bu sistemde hak veya menfaatleri ihlal edilen taraf çok daha kısa sürede sonuca varabilmekte ve uyuşmazlığa konu alan adının/adlarının kendisine devrini sağlayabilmektedir. ■

BIBLIOGRAPHY KAYNAKÇA

Bal, Nurullah. "İnternet Alan Adları ve İnternet Alan Adı Uyuşmazlıklarının Tahkim Yoluyla Çözülmesi", *Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi* C. XVII, 2013

Froomkin, A. Michael. "Semi-Private International Rulemaking: Lessons Learned from the WIPO Domain Name Process.", *Regulating The Global Information Society*. London: Routledge, 2000

İdari Hakem Kararı, *ACCOR v. Steve Kerry/North West Enterprise, Inc.*, D2006-0649

İdari Hakem Kararı, *Beckman Coulter, Inc. v. Domain for Sale*, D2012-1864

İdari Hakem Kararı, *Magnum Piering, Inc. v. The Mudjacks and Garwood S. Wilson, Sr.*, D2000-1525

İdari Hakem Kararı, *MatchNet plc. v. MAC Trading*, D2000-0205

İdari Hakem Kararı, *Movado LLC v. Online Marketing Realty*, D2008-0757

İdari Hakem Kararı, *Western Digital Technologies Inc. v. Yusuf Erhan Ari, Yemliha Toker*, D2012-1684

Sorkin, David. "Judicial Review of ICANN Domain Name Dispute Decisions", *Computer & High Technology Law Journal* 18, 2002

Soysal, Tamer. *İnternet Alan Adları Hukuku (Domain Name Law)*, Ankara: Adalet Yayınevi, 2014

Zorluoğlu, Ayca, "Alan Adlarında Kötü Niyet Kavramı", *Hacettepe Hukuk Fakültesi Dergisi*, 2012