

PART 8

COMPARATIVE EVALUATION OF THE ISSUES TO BE CONSIDERED WHEN PLACING JURISDICTION CLAUSE REGARDING INTERNATIONAL ARBITRATION TRIBUNALS ON CONTRACTS

SÖZLEŞMELERE ULUSLARARASI TAHKİM MERCİLERİNE DAİR YETKİ KLOZU KOYARKEN GÖZ ÖNÜNDE BULUNDURULMASI GEREKEN HUSUSLARIN KARŞILAŞTIRMALI İNCELENMESİ

--

BEKİR BERA GÖKSU
MUHAMMED KEREM ŞENOL

ABSTRACT

The globalized world economy, the developments that accelerate the flow of money and the changing legal perception as a result of the innovations that have enabled us to gain speed in all areas of life, caused the need to resolve the disputes by means of dispute resolution methods based on know how and having expeditious decision making mechanism, by letting out the disputes from the cumbersome state jurisdiction systems. In order to meet this need, one of the most effective and efficient ways is arbitration, and the parties can apply for institutional arbitration or Ad Hoc (where the rules are determined by the arbitral tribunal) for dispute resolution within the scope of arbitration. In our article, the issues and differences to be taken into consideration in the selections to be made by the parties when applying for arbitration in their contracts are examined by comparing the arbitration authorities and the most frequently applied arbitration rules.

ÖZET

Globalleşen dünya ekonomisi, para akışını hızlandıran gelişmeler ve hayatın her alanında hız kazanmamızı sağlayan yenilikler neticesinde değişen hukuki algı, uyuşmazlıkların hantal devlet yargılama sistemlerinden azade edilerek teknik bilgiye dayalı ve süratle karar alabilme mekanizmasına sahip uyuşmazlık çözüm yolları vesilesiyle çözülmesi ihtiyacına sebebiyet vermiştir. Bu ihtiyacın karşılanması için en etkili ve verimli yollardan biri tahkim olup tahkim kapsamında taraflar uyuşmazlıkların çözümü için kurumsal tahkim yahut Ad Hoc (kuralların hakem heyetince belirlendiği) tahkim yollarından birine başvurabilmektedir. Makalemizde, tarafların sözleşmelerinde tahkime başvururken gerçekleştireceği seçimlerde göz önünde bulundurması gereken hususlar ve farklılıklar, tahkim mercileri ve en sık başvuru alan tahkim kuralları karşılaştırılarak irdelenmiştir.



KEYWORDS

ALTERNATIVE DISPUTE RESOLUTION, INTERNATIONAL ARBITRATION, COMMERCIAL ARBITRATION, ARBITRATION, AD HOC ARBITRATION, INSTITUTIONAL ARBITRATION, İTOTAM, ISTAC, SCC, ICC, UNCITRAL ARBITRATION RULES, REFEREE, ARBITRAL TRIBUNAL



ANAHTAR KELİMELER

ALTERNATİF UYUŞMAZLIK ÇÖZÜMÜ, MİLLETLERARASI TAHKİM, TİCARİ TAHKİM, TAHKİM, AD HOC TAHKİM, KURUMSAL TAHKİM, İTOTAM, ISTAC, SCC, ICC, UNCITRAL TAHKİM KURALLARI, HAKEM, HAKEM HEYETİ

PART 8

Even arbitration, mediation, negotiation and reconciliation are among the most well-known examples of alternative dispute resolution methods, the arbitration is one step ahead in terms of its dependence on agreed uniform international rules (ie the New York Convention and the UNCITRAL Model Law), and enabling a certain and final outcome, in consequence of being a judicial activity.

Tahkim, arabuluculuk, müzakere ve uzlaşma söz konusu alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının en çok bilinen örneklerinden olsa da tüm bunlar arasında tahkim, bir yargılama faaliyeti olması neticesiyle, kesin ve nihai sonuca imkân sağlaması ve uzlaşma sağlanan yeknesak uluslararası kurallara (i.e. New York Konvansiyonu ve UNCITRAL Model Kanunu) tabiiyeti açısından bir adım önde bulunmaktadır.

I. INTRODUCTION

The world is developing rapidly, and it is becoming increasingly globalised as a result of developments in science and technique. As a result of this, the number of conflicts increases. Courts cannot keep up with this rapid development and the workload is increasing day by day; this leads to a delayed resolution of disputes. Since "speed and efficiency" is at the forefront in this perception of the world, both the companies that are parties to the disputes and the states are complaining about this cumbersome and the excessive workload. For these reasons, "Alternative Dispute Resolution Methods" is gradually increasing its popularity and becoming preferable.

Even arbitration, mediation, negotiation and reconciliation are among the most well-known examples of alternative dispute resolution methods, the arbitration is one step ahead in terms of its dependence on agreed uniform international rules (ie the New York Convention and the UNCITRAL Model Law), and enabling a certain and final outcome, in consequence of being a judicial activity. This pioneering alternative dispute resolution method being frequently demanded, knowing what kind of promises the arbitration authority makes in practice have created a necessity of determining the advantages and disadvantages of each authority and the arbitration rules to be applied. In this article, issues to be taken into consideration when placing jurisdiction clause regarding international arbitration bodies on contracts will be examined and the arbitration centres and the issues to be considered when determining the arbitration rules to be applied will be compared.

I. GİRİŞ

Dünya hızla gelişmekte, bilim ve teknikte yaşanan gelişmeler neticesinde giderek küreselleşmektedir. Bunun doğal sonucu olarak, uyuşmazlıkların sayısı çoğalmaktadır. Mahkemeler, bu hızlı gelişime ayak uyduramamakta, iş yükü her geçen gün artmakta; bu durum uyuşmazlıkların gecikmeli çözüme kavuşturulmasına neden olmaktadır. Bu dünya algısında "hız ve verim" ön planda olduğu için hem uyuşmazlıkların tarafı olan şirketler hem de devletler bu hantallıktan ve iş yükü fazlalığından yakınmaktadır. İşte bu sebeplerle "Alternatif Uyuşmazlık Çözüm Yolları" giderek popüleritesini arttırmakta ve tercih edilir olmaktadır.

Tahkim, arabuluculuk, müzakere ve uzlaşma söz konusu alternatif uyuşmazlık çözüm yollarının en çok bilinen örneklerinden olsa da tüm bunlar arasında tahkim, bir yargılama faaliyeti olması neticesiyle, kesin ve nihai sonuca imkân sağlaması ve uzlaşma sağlanan yeknesak uluslararası kurallara (i.e. New York Konvansiyonu ve UNCITRAL Model Kanunu) tabiiyeti açısından bir adım önde bulunmaktadır. Bu öncü alternatif uyuşmazlık çözüm yolunun sıklıkla talep edilir olması, uygulamada hangi tahkim mercisinin ne tür vaatlerde bulunduğu bilinmesi, her bir mercisinin ve uygulanacak tahkim kurallarının avantaj ve dezavantajlarının tespit edilmesi gerekliliğini doğurmuştur. İşbu makalede, sözleşmelere uluslararası tahkim mercilerine dair yetki klotu koyarken göz önünde bulundurulması gereken hususlar incelenecek ve tahkim merkezleri ile uygulanacak tahkim kuralları belirlenirken dikkat edilmesi gereken hususlar kıyaslanacaktır.



II. A GENERAL OVERVIEW OF THE INTERNATIONAL COMMERCIAL ARBITRATION TYPES: AD HOC ARBITRATION & INSTITUTIONAL ARBITRATION

International commercial arbitration types are divided into two as institutional arbitration and Ad Hoc arbitration (where the Rules are determined by the Parties and Arbitrators) by taking the rules governing the arbitration as a reference. The Ad Hoc arbitration is the type of arbitration in which the parties personally determine the arbitrators, place of arbitration, arbitration proceeding and the rules of material law to be applied in arbitration, as a result of their desire to advance the arbitration in their own control. The procedural topics upon which the parties are not agreed after the dispute has arisen, shall be filled pursuant to lex arbitri by the arbitral tribunal. In determining these rules, the arbitral tribunal shall take great care not to violate the mandatory rules of the law of the place of arbitration or the place where the decision may be exercised.

Institutional arbitration is the type of arbitration in which the parties subjugate the resolution of the dispute between them to the rules and administrative auditing of an institution organizing the arbitration. In institutional arbitration, the rules prescribed by the institution organizing the arbitration are available and it is needed to be subjected to those rules. At this point, international arbitration institutions should be mentioned. International arbitration institutions are sometimes established by private persons, sometimes by sector associations and sometimes within

II. MİLLETLERARASI TİCARİ TAHKİM TÜRLERİ'NE GENEL BİR BAKIŞ: AD HOC TAHKİM & KURUMSAL TAHKİM

Milletlerarası ticari tahkim türleri, tahkimin tabi olduğu kurallar referans alınarak Ad Hoc (Kuralların Taraflarca ve Hakemlerle Belirlendiği) tahkim ve kurumsal tahkim olmak üzere ikiye ayrılmaktadır. Ad Hoc tahkimi tarafların, tahkimin kendi denetimlerinde ilerlemesini arzulamaları sonucu, hakemleri, tahkim yerini, tahkim usulünü ve tahkimde uygulanacak maddi hukuk kurallarını bizzat tayin ettikleri tahkim türüdür. Tarafların uyuşmazlık çıktıktan sonra üzerinde anlaşamadığı usulü konular seçilen hakem kurulu tarafından lex arbitri'ye uygun olarak doldurulur. Hakem kurulu bu kuralları belirlerken tahkim yeri hukukunun veya kararın icra edilebileceği yerlerin hukukunun emredici kaidelerine aykırı düşmemeye büyük özen gösterir.

Kurumsal tahkim ise, tarafların aralarındaki uyuşmazlığın çözümünü, tahkimi organize eden bir kurum kurallarına ve idari denetimine tabi kıldıkları tahkim türüdür. Kurumsal tahkimde, tahkimi organize eden kurum tarafından öngörülen kurallar mevcuttur ve o kurallara tabi olmak gerekecektir. Bu noktada milletlerarası tahkim kuruluşlarına da değinmek gerekmektedir. Milletlerarası tahkim kuruluşları kimi zaman özel kişilerce, kimi zaman sektör birliklerince kimi zaman da uluslararası anlaşmalar çerçevesinde kurulan ve bunlarla da sınırlı kalmayan kuruluşlardır. Tahkim kuruluşları hiçbir zaman doğrudan tahkim işine müdahil olmazlar;

PART 8

RESPECTING THE WILL OF THE PARTIES IN ARBITRATION AND DETERMINING THE RULES OF JURISDICTION IN ACCORDANCE WITH THIS WILL IS ESSENTIAL.

the frame of international agreements, and not being limited to these. Arbitration institutions are not directly involved in arbitration; they only determine the arbitration rules, provide secretariat services, appoint arbitrators who could not be appointed by the parties, examine the objections to the appointment of arbitrators, provide administrative services in the application of the arbitration procedures. Generally, the parties who choose the relevant arbitration institution shall also undertake that the proceeding shall be subject to these rules and they shall adhere to these rules.

In the light of this general information, the most common institutions in practice which are International Chamber of Commerce ("ICC"), Stockholm Chamber of Commerce ("SCC") Istanbul Chamber of Commerce Arbitration and Mediation Center ("İTOTAM"), Istanbul Arbitration Center ("İSTAC") and United Nations International Trade Law Commission ("UNCITRAL") as Ad Hoc Arbitration shall be compared.

III. COMPARISON OF THE RULES APPLIED BY INTERNATIONAL INSTITUTIONAL ARBITRATION CENTERS

A. Number Of Arbitrators

Respecting the will of the parties in arbitration and determining the rules of jurisdiction in accordance with this will is essential. As a result of this, the general rule for determining the number of arbitrators is to fulfill the will of the parties. If there is an expression in the arbitration agreement with respect to this, all institutional arbitration rules are primarily adhered to this. However, if the parties have left this issue incomplete, the relevant articles of the arbitration institution they choose have the rules to fill this deficiency.

1. ICC Arbitration Rules

According to Article 12 of the ICC Arbitration Rules, the decision on disputes is given by one or three arbitrators. According to the same ar-

sadece tahkim kurallarını belirleyip, sekreteryaya hizmetleri sunarlar, taraflarca atanmayan hakemleri atayıp, hakemlerin atanmasına ilişkin itirazları incelerler, tahkim prosedürlerinin uygulanmasında idari hizmetler sunarlar. Genellikle, ilgili tahkim kuruluşunu tercih eden taraflar bu kurallara tabii olarak yargılama yapılacağını ve bunlara uyacaklarını da taahhüt etmiş olurlar.

Bu genel bilgiler ışığında, uygulamada en çok karşımıza çıkan kuruluşlar olan Milletlerarası Ticaret Odası ("ICC"), Stockholm Ticaret Odası ("SCC") İstanbul Ticaret Odası Tahkim ve Arabuluculuk Merkezi ("İTOTAM"), İstanbul Tahkim Merkezi ("İSTAC") ve Ad Hoc Tahkim olarak Birleşmiş Milletler Uluslararası Ticaret Hukuku Komisyonu ("UNCITRAL") Tahkim kuralları kıyaslanacaktır.

III. MİLLETLERARASI KURUMSAL TAHKİM MERKEZLERİNİN UYGULADIĞI KURALLARIN KARŞILAŞTIRILMASI

A. Hakem Sayısı

Tahkimde taraf iradelerine saygı göstermek ve bu iradeye uygun olarak yargılama kurallarını belirlemek olmazsa olmazdır. Bunun neticesi olarak hakem sayısının belirlenmesi konusunda genel kural taraf iradelerini yerine getirmektir. Tahkim anlaşmasında buna ilişkin bir ifade varsa öncelikli olarak tüm kurumsal tahkim kuralları bununla bağlıdır. Ancak taraflar bu konuyu eksik bırakmışlarsa, seçtikleri tahkim kurumunun ilgili maddeleri bu eksikliği tamamlayacak kurallara haizdir.

1. ICC Tahkim Kuralları

ICC Tahkim Kuralları'nın 12. maddesine göre uyuşmazlıklar hakkında karar tek veya üç hakem tarafından verilmektedir.

ticle, the Court shall designate the sole arbitrator unless the dispute requires that three arbitrators be appointed and unless the parties had agreed on the number of arbitrators. It is important to emphasize that the Court has the right to take initiative to determine the number of arbitrators according to the type, nature and content of the dispute. This institution, which is generally applied for the solution of the international disputes, has thus prevented cases such as appointing a single arbitrator according to the weight and nature of the undesirable case. The parties may report their declarations regarding this to the secretariat during the selection of the arbitral tribunal. If deemed necessary, the Secretariat shall bring the matter to the attention of the Court.

2. SCC Arbitration Rules

According to Article 16 of the SCC Arbitration Rules, the parties can determine the number of arbitrators themselves. If the parties fail to reach a compromise in the number of arbitrators, the Court shall decide whether the arbitral tribunal shall be composed of a single arbitrator or three arbitrators, taking into account the complexity of the case, the amount which is the basis of the dispute and other relevant circumstances. This institution has given to itself the authority to determine the number of arbitrators according to the nature and content of the dispute instead of the understanding that one or three arbitrators shall be appointed automatically.

3. İTOTAM Arbitration Rules

According to Article 15 of the İTOTAM Arbitration Rules, it is possible for the parties to agree on the settlement of the dispute by the arbitral tribunal consisting of a single arbitrator or three arbitrators. As set out in the same article, if the parties cannot agree on the number of arbitrators, İTOTAM Arbitration Court shall decide whether the dispute shall be resolved by the arbitral tribunal composed of the sole arbitrator or three persons. In its decision, the Court takes into account the interests of the parties with regard to the difficulty, amount and the solution of the dispute as soon as possible. Such as the ICC and SCC, İTOTAM has not adopted the principle of appointing one or

Aynı maddeye göre, Divan, tarafların hakem sayısını kararlaştırmaması halinde, uyuşmazlığın üç hakem tayinini gerektirdiği kanısında olmadıkça, tek hakem tayin edecektir. Divan'ın uyuşmazlığın türü, niteliği ve içeriğine göre hakem sayısını belirlemede inisiyatif kullanma hakkını haiz olmasını vurgulamak gerekir. Genellikle uluslararası uyuşmazlıkların çözümü için başvuru bu kurum, bu sayede istenmeyen davanın ağırlığı ve niteliğine göre tek hakem atanması gibi durumların önüne geçmiştir. Taraflar buna ilişkin beyanlarını hakem kurulunun seçilmesi aşamasında sekreteryaya bildirebilirler. Sekreteryaya gerekli görürse konuyu divanın dikkatine sunar.

2. SCC Tahkim Kuralları

SCC Tahkim Kuralları'nın 16. maddesine göre, taraflar hakem sayısını kendileri belirleyebilmektedir. Kurul, taraflar hakem sayısında uzlaşmaya varamazsa, davanın karmaşıklığı, uyuşmazlığa esas olan miktar ve diğer ilgili durumları göz önünde bulundurmak suretiyle hakem heyetinin tek hakem veya üç hakemden oluşup oluşmayacağına karar verecektir. Bu kurum da otomatik olarak bir veya üç hakem atacaktır anlayışı yerine uyuşmazlığın niteliği ve içeriğine göre hakem sayısını belirleme yetkisini kendisine vermiştir.

3. İTOTAM Tahkim Kuralları

İTOTAM Tahkim Kuralları'nın 15. maddesine göre, tarafların, uyuşmazlığın tek hakem yahut üç hakemden oluşan tahkim heyeti tarafından çözülmesi hususunda anlaşmaya varması mümkündür. Aynı maddede düzenlendiği üzere, taraflar hakem sayısı üzerinde anlaşamazlarsa, uyuşmazlığın tek hakem veya üç kişiden teşekkül hakem heyeti tarafından çözülüp çözülmeyeceğine İTOTAM Tahkim Divanı karar verecektir. Divan, kararında uyuşmazlığın zorluğu, miktarı ve en kısa sürede çözümü bakımından tarafların menfaatlerini göz önünde bulundurur. İTOTAM da ICC ve SCC gibi otomatik olarak bir veya üç hakem atan-

**TAHKİMDE TARAF
İRADERİNE SAYGI
GÖSTERMEK VE BU
İRADEYE UYGUN
OLARAK YARGILAMA
KURALLARINI
BELİRLEMEK OLMAZSA
OLMAZDIR.**

PART 8

three arbitrators automatically, and stated that it will determine the most appropriate number of arbitrators according to the nature of the dispute.

4. ISTAC Arbitration and Mediation Rules

In accordance with Article 13 of the ISTAC Arbitration and Mediation Rules, the parties have the right to freely decide the number of arbitrators. If they decide on more than one arbitrator, the number of arbitrators must be an odd number. If the parties do not agree on the number of arbitrators, the Court shall decide that the dispute shall be settled by the arbitral tribunal, which shall be composed of one arbitrator or three arbitrators by taking into account all the relevant circumstances and conditions.

5. UNCITRAL Arbitration Rules

In accordance with Article 7 of the UNCITRAL Arbitration Rules, if the parties cannot agree on the number of arbitrators and the parties cannot agree on the settlement of the dispute by the sole arbitrator within 30 days from the request of the arbitration of the requesting party, the arbitral tribunal shall be composed of three arbitrators. The issue here that needs to be strongly stated is that the UNCITRAL Arbitration Rules are regulated in relation to Ad Hoc arbitration and that the rules aim to enable the arbitration proceedings to proceed in the most rapid way without the assistance of any arbitration institution. It is important for the parties to have the opportunity to agree on the sole arbitrator by taking into account the nature, difficulty and amount of the dispute within a period of 30 days. In institutional arbitration, the control performed by the courts is given to the parties in Ad Hoc arbitration.

B. Appointment Of Arbitrators

The most important advantage of institutional arbitration when we compare it with the "ad hoc" arbitration is that the sole arbitrator or the third arbitrator who will chair the arbitral tribunal is elected by the arbitration tribunals in case the parties do not agree otherwise. In the Ad Hoc arbitration, the parties are required to designate an assignment authority in the arbitration agreement.

ması ilkesini benimsememiş, uyuşmazlığın niteliğine göre en uygun hakem sayısını belirleyeceğini belirtmiştir.

4. ISTAC Tahkim ve Arbuluculuk Kuralları

ISTAC Tahkim ve Arbuluculuk Kuralları'nın 13. maddesi uyarınca taraflar, hakem sayısını serbestçe kararlaştırma serbestisini haizdir. Şayet, taraflar birden fazla hakem kararlaştırırlarsa hakem sayısının tek sayı olması gerekir. Taraflar, hakem sayısı hakkında anlaşamazlar ise, Divan, ilgili tüm hal ve şartları dikkate alarak uyuşmazlığın tek hakem veya üç hakemden oluşacak hakem kurulu tarafından çözümleneceğine karar verir.

5. UNCITRAL Tahkim Kuralları

UNCITRAL Tahkim Kuralları'nın 7. maddesine uygun olarak, eğer taraflar hakem sayısı üzerinde mutabakat sağlayamazlarsa ve tahkim talebinde bulunan tarafın sözü konusu tahkim talebinden itibaren 30 gün içerisinde taraflar uyuşmazlığın tek hakem tarafından çözülmesi hususunda anlaşamazlarsa, tahkim heyeti üç hakemden teşekkül edecektir. Burada önemle belirtilmesi gereken husus, UNCITRAL Tahkim Kuralları'nın Ad Hoc tahkime ilişkin olarak düzenlendiği ve kuralların herhangi bir tahkim kurumundan yardım alamadan da en seri bir şekilde tahkim yargılamasının ilerlemesine imkan sağlamayı hedeflemesidir. Taraflara 30 günlük süre içinde uyuşmazlığın niteliği, zorluğu ve miktarını dikkate alarak tek hakem üzerinde anlaşma imkanı sağlaması önemlidir. Kurumsal tahkimde divanların yaptığı denetim, Ad Hoc tahkimde taraflara verilmiştir.

B. Hakemlerin Atanması

"Ad Hoc" tahkimi ile mukayese ettiğimiz zaman kurumsal tahkimin en önemli avantajı taraflar aksini kararlaştırmamışsa tek hakemin veya hakem kuruluna başkanlık edecek üçüncü hakemin ilgili kurumların tahkim divanları tarafından seçilmesidir. Ad Hoc tahkimde tarafların tahkim sözleşmesinde mutlaka bir atama makamı belirlemeleri gerekmektedir.

1. ICC Arbitration Rules

It is possible for the parties to determine how the sole arbitrator or the chairman of the arbitral tribunal shall be appointed in the arbitration agreement. According to Article 13 of the ICC Arbitration Rules, the Secretary-General may approve the sole arbitrator, arbitrators and the chairman of the arbitral tribunal appointed by the parties or determined in accordance with the contract. At its own discretion, Secretary-General may not approve the sole arbitrator, arbitrators or the chair of the arbitral tribunal.

1. ICC Tahkim Kuralları

Tarafların tahkim sözleşmesinde tek hakemin veya hakem kurulu başkanının nasıl atanacağını belirlemesi mümkündür. ICC Tahkim Kuralları'nın 13. maddesine göre, Genel Sekreter, taraflarca atanan veya sözleşmeye uygun olarak belirlenen tek hakemi, hakemleri ve hakem heyetinin başkanını onaylayabilir. Genel Sekreter takdirine bağlı olarak, tek hakemi, hakemleri veya hakem heyetinin başkanını onaylamayabilir.

It is possible for the parties to determine how the sole arbitrator or the chairman of the arbitral tribunal shall be appointed in the arbitration agreement.

Tarafların tahkim sözleşmesinde tek hakemin veya hakem kurulu başkanının nasıl atanacağını belirlemesi mümkündür.

If the parties cannot agree on the appointment of the third arbitrator who will chair the arbitral tribunal, the Court shall appoint an arbitrator according to the ICC National Committee or Group. The Court has the authority to appoint with the same method for the party who cannot appoint its own arbitrator. The Court shall be able to directly appoint the person considered appropriate as arbitrator in the following cases:

- (i) If one or more parties assert that they are states or public institutions; or
- (ii) If Court considers appropriate the appointment of an arbitrator from a country or region where the ICC National Committee or Group is absent;
- (iii) If the President of the Court, in his opinion, confirms the existence of conditions where direct determination is necessary and appropriate

At this point, it is important to note that the sole arbitrator or the chairman of the arbitral tribunal should be subject to a nationality other than the nationality of the parties.

Taraflar tek hakemin veya hakem kuruluna başkanlık edecek üçüncü hakemin atanması konusunda anlaşamazlarsa, Divan, uygun gördüğü bir hakemi ICC Milli Komitesi veya Grubu'na göre atar. Divan'ın kendi hakemini atamayan taraf için de aynı yöntemle atama yapma yetkisi vardır. Divan aşağıdaki hallerde uygun bulduğu bir kişiyi doğrudan hakem tayin edebilecektir:

- (i) Bir ya da birden çok tarafın devlet veya kamu kurumu olduğunu ileri sürmesi; veya
- (ii) Divan'ın ICC Milli Komitesi'nin veya Grubu'nun olmadığı bir ülkeden veya bölgeden bir hakemin tayinini uygun bulması;
- (iii) Divan başkanının, kendi görüşünce doğrudan tayininin gerekli ve uygun olduğu koşulların varlığını onaylaması

Bu noktada önemle belirtmek gerekir ki tek hakem veya hakem kurulu başkanının, tarafların milliyetinden başka bir milliyete tabi olması gerekmektedir.

PART 8

2. SCC Arbitration Rules

According to Article 17 of the SCC rules, the parties may agree on the appointment of the arbitration committee. According to the same article, if the arbitral tribunal is composed of only one arbitrator, the parties are given 10 days to jointly appoint an arbitrator. If the parties do not appoint the arbitrator within this period, the Court shall make the appointment. If the arbitral tribunal consists of more than one arbitrator, each party shall appoint an equal number of arbitrators and the chairman of the arbitral tribunal shall be elected by the Court. If there are more than one plaintiff or defendant, the same rule shall apply. The Court should take into account the nature, nature of the dispute, the law to be applied and the language of arbitration in making the appointment.

3. ITOTAM Arbitration Rules

According to Article 15 of the ITOTAM Arbitration Rules, if the parties agree that the dispute shall be settled by the sole arbitrator, the arbitrator shall be nominated on the agreement of the parties and his/her identity shall be notified to the Arbitration Court. In the event that the parties cannot nominate anyone as arbitrator within 30 days from the date of notification of the claimant's request of arbitration to the parties or within the additional time given by the Secretariat, the sole arbitrator shall be appointed by the Arbitration Court.

If the arbitral tribunal consists of three arbitrators, an arbitrator shall be nominated by each of the parties for confirmation. If the nomination is not carried out, the Arbitration Court shall make the appointment. Assigned arbitrators must be given consent to the selection of the arbitral tribunal. If the said consent is not given to the arbitrators appointed by the parties or the appointed arbitrators fail to select the third arbitrator, the Arbitration Court shall appoint the third arbitrator.

4. ISTAC Arbitration Rules

According to Article 14 of the ISTAC Arbitration and Mediation Rules, if the dispute is to be resolved by the sole arbitrator, the parties must select the sole arbitration concurrently. If the parties fail to agree on the selection of the sole arbitrator within 30 days from the date of notification of the claimant's arbitration request to the other party or during the addition-

2. SCC Tahkim Kuralları

SCC kuralları madde 17'ye göre taraflar tahkim heyetinin görevlendirilmesi hususunda mutabakata varabilir. Aynı maddeye göre, tahkim kurulu sadece bir hakemden oluşuyorsa taraflara ortaklaşa bir hakem atamaları için 10 gün süre verilir. Eğer taraflar bu süre içerisinde hakemi görevlendirmezlerse, Kurul atamayı gerçekleştirir. Eğer hakem heyeti birden fazla hakemden oluşuyorsa, her bir taraf, eşit sayıda hakem atar ve heyet başkanı Kurul tarafından seçilir. Eğer birden fazla davacı veya davalı varsa yine aynı kural uygulanacaktır. Kurul'un atamayı yaparken uyumsuzluğun yapısını, şartlarını, uygulanacak hukuku ve tahkimin dilini göz önünde bulundurması gerekmektedir.

3. İTOTAM Tahkim Kuralları

İTOTAM Tahkim Kuralları madde 15'e göre, eğer taraflar uyumsuzluğun tek bir hakem ile çözüleceği konusunda anlaşılarsa, hakem, tarafların mutabakatı üzerine aday gösterilir ve kimliği Tahkim Divanı'na teyit amacıyla bildirilir. Tarafların, davacının tahkim talebinin taraflara tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde veya Sekreterlik tarafından verilen ek süre içerisinde, herhangi birini hakem olarak aday gösterememesi durumunda, tek hakem, Tahkim Divanı tarafından atanır.

Eğer tahkim heyeti üç hakemden oluşacaksa, tarafların her biri tarafından bir hakem teyit için aday gösterilir. Aday gösterme işleminin gerçekleşmemesi durumunda İTOTAM Tahkim Divanı atamayı gerçekleştirir. Atanan hakemlere, hakem heyetinin seçimi konusunda muvafakat verilmesi gerekmektedir. Eğer söz konusu izin taraflar tarafından atanan hakemlere verilmezse veya atanan hakemler üçüncü hakemin seçilmesinde başarısız olursa, İTOTAM Tahkim Divanı üçüncü hakemi atar.

4. ISTAC Tahkim Kuralları

ISTAC Tahkim ve Arabuluculuk Kuralları'nın 14. maddesine göre uyumsuzluğun tek hakem tarafından çözüleceği hallerde tarafların tek hakemi mutabakatla seçmesi gerekmektedir. Davacı'nın tahkim talebinin karşı tarafa tebliğinden itibaren 30 gün içinde veya Sekreteryaya tarafından verilen ek sürede taraflar, tek hakemin seçimi ko-

al time given by the Secretariat, the Court shall appoint the sole arbitrator.

In cases where the dispute will be settled by the arbitral tribunal, each party should select one arbitrator when submitting its request for arbitration or its answer to the request for arbitration. If one of the parties does not select or cannot select an arbitrator, the Court shall appoint the arbitrator on behalf of that party.

nusunda anlaşamazlarsa Divan, tek hakemi tayin edecektir.

Uyuşmazlığın hakem kurulu tarafından çözümleneceği hallerde taraflardan her birinin, tahkim talebi ve tahkim talebine cevabını iletirken birer hakem seçmesi icap eder. Şayet taraflardan biri hakem seçmez yahut seçemez ise söz konusu taraf adına hakemi Divan tayin eder.

In cases where the dispute will be settled by the arbitral tribunal, each party should select one arbitrator when submitting its request for arbitration or its answer to the request for arbitration.

Uyuşmazlığın hakem kurulu tarafından çözümleneceği hallerde taraflardan her birinin, tahkim talebi ve tahkim talebine cevabını iletirken birer hakem seçmesi icap eder.

5. UNCITRAL Arbitration Rules

According to Article 8, the parties may agree on the appointment of a sole arbitrator. If the parties cannot agree on the arbitrator to be appointed within 30 days of the notification, the sole arbitrator shall be appointed by the appointment authority upon the request of the party. The sole arbitrator shall be determined in accordance with the following procedure, except in the events that the parties decide otherwise or that the appointment authority decides with its discretion that the list is not in compliance with the conditions described in Article 8/2. In any case, the appointment authority must appoint the sole arbitrator as soon as possible. If three arbitrators are appointed, each party appoints one arbitrator. The arbitrators nominated by the parties shall appoint the third arbitrator to be the chairman. The parties may decide that the arbitral tribunal shall be composed of a number other than one or three. In this case, the arbitrators shall be appointed in the procedure determined by the parties. In the event that the arbitral tribunal is constituted contrary to the provisions of Articles 8, 9 and 10, the arbitral tribunal shall be appointed upon the request of one of the parties to the appointment authority.

5. UNCITRAL Tahkim Kuralları

UNCITRAL Tahkim Kuralları madde 8'e göre taraflar tek hakemin atanması konusunda anlaşabilir. Eğer taraflar tebliğden itibaren 30 gün içerisinde atanacak hakem üzerinde mutabakata varamazlarsa, tek hakem, tarafın talebi üzerine atama mercii tarafından atanır. Tek hakem, tarafların aksini kararlaştırması veya atama mercinin takdir yetkisi ile listenin madde 8/2'de açıklanan hallere uygun olmadığına karar vermesi halleri haricinde, aşağıda sayılan usule göre belirlenir. Her halde, atama mercisinin tek hakemi mümkün olan en kısa sürede ataması gerekir. Eğer üç hakem görevlendirilirse, her bir taraf bir hakem görevlendirir. Taraflarca aday gösterilen hakemler, başkan olacak üçüncü hakemi görevlendirir. Taraflar, hakem heyetinin bir veya üç dışında bir sayıdan oluşmasını kararlaştırabilir. Bu durumda, hakemler taraflarca belirlenen usulde görevlendirilir. Hakem heyetinin madde 8, 9 ve 10'da düzenlenen hükümlere aykırı şekilde oluşturulması durumunda, hakem heyeti taraflardan birinin atama mercisine talebi üzerine görevlendirilir.

PART 8

C. Recusation

One of the cornerstones that make the arbitration attractive is the existence of a supervisory mechanism that allows the establishment of confidence in the proceedings through recusation in arbitration proceedings. This ensured the assurance of the impartiality and independence of the arbitrators to conduct the proceedings.

1. ICC Arbitration Rules

The request for recusation shall be made by submitting a written declaration to the Secretariat describing the reasons and circumstances basis to the recusation for another reason and the claim that he arbitrator is not impartial or independent. In order to be able to listen to the request for recusation, the request for recusation must be asserted within 30 days of receipt of the notification of the appointment or the approval of the arbitrator by the respective party or within 30 days of the date of the learning, if the person requesting the recusation has learned the facts and events which are the basis of the request for recusation after abovementioned date of notification. The Court shall generally examine the recusation request on procedural grounds, but if it is essential, it will examine the merits and decide.

2. SCC Arbitration Rules

Pursuant to Article 19 of the SCC Arbitration Rules, the arbitrators may be refused if there are serious doubts as to their impartiality and independence or if they do not possess the qualifications agreed by the parties. In addition, either party is allowed to refuse an arbitrator appointed by itself for the reasons which it has become aware of after the appointment had been made. The party who wants to appeal the arbitrator must forward its written request for recusation including the reasons for refusal to the Secretariat within 15 days from the date the reason for the refusal has arisen.

3. ITOTAM Arbitration Rules

Refusal of the arbitrators is possible in case there are serious doubts about their impartiality and independence or the necessary time in terms of trial is not allocated, and the request for recusation must be made with a written notification to the secretariat. Justification of

C. Hakemlerin Reddi Müessesesi

Tahkimi cazip hale getiren temel taşlardan biri de, tahkim yargılamasındaki hakemlerin reddi müesseseleri sayesinde yargılamaya dair güvenin tesis edilmesine olanak sağlayan bir denetim mekanizması bulunmasıdır. Bu sayede, yargılamayı gerçekleştirecek hakemlerin tarafsızlığı ve bağımsızlığına ilişkin güvence tesis edilmiştir.

1. ICC Tahkim Kuralları

Hakemin reddi talebi, hakemin tarafsız veya bağımsız olmadığı iddiası veya başka bir sebeple reddin dayanağı olan hal ve sebepleri izah eden yazılı bir beyanı Sekreteryaya'ya sunmak suretiyle yapılır. Red talebinin dinlenebilmesi için, hakemin atanması veya onaylanması bildirimimin ilgili tarafa ulaşmasından itibaren 30 gün içinde veya red talebinde bulunan taraf red talebinin dayanağı olan durum ve olayları yukarıda belirtilen tebliğ tarihinden sonra öğrenmişse, öğrenme tarihinden sonraki 30 gün içerisinde red talebinin ileri sürülmesi gerekmektedir. Divan red talebini genel olarak usulden, şayet elzemse esastan inceleyip karar verecektir.

2. SCC Tahkim Kuralları

SCC Tahkim Kuralları'nın 19. maddesi uyarınca, hakemlerin, tarafsızlık ve bağımsızlıklarına ilişkin ciddi şüphelerin bulunması veya taraflarca mutabakat sağlanan nitelikleri haiz olmamaları durumunda reddedilebilmesi mümkündür. Ek olarak, taraflardan birinin, kendisi tarafından atanmış bir hakemi, atamanın yapılmasından sonra farkına vardığı nedenlerden dolayı ret edebilmesine imkan tanınmıştır. Hakeme itiraz etmek isteyen tarafın, red sebeplerini de içeren yazılı red talebini, red sebebinin ortaya çıktığı tarihten itibaren 15 gün içerisinde Sekreteryaya'ya iletmesi gerekmektedir.

3. İTOTAM Tahkim Kuralları

Hakemlerin, tarafsızlık ve bağımsızlıklarına ilişkin ciddi şüphelerin bulunması veya yargılama bakımından gerekli zamanın ayrılmaması halinde reddedilebilmesi mümkün olup hakemin reddi, sekreterliğe verilecek yazılı bir bildirimle yapılmalıdır. Hakemin reddine ilişkin bildirimde, reddin

the recusation should also be stated in the notification regarding the recusation. The Secretariat shall inform the other party or parties and the challenged arbitrator of the request for recusation. The Secretariat determines an appropriate period of time and asks for the written opinions of the relevant parties to be notified within this period and then the opinion notifications shall be notified to the concerned parties. After the opinion are received, the Court shall establish a decision on the request for recusation.

gerekçesi de belirtilmelidir. Sekreterlik, ret istemini diğer tarafa veya taraflara ve reddi istenilen hakeme bildirir. Sekreterlik, uygun bir süre belirleyerek, bu süre içinde ilgililerin yazılı görüşlerinin bildirilmesini ister ve akabinde görüş bildirimleri, ilgililere tebliğ edilir. Görüşlerin alınmasından sonra, Divan, ret istemi hakkında kararını tesis edecektir.

The Court shall generally examine the recusation request on procedural grounds, but if it is essential, it will examine the merits and decide.

Divan red talebini genel olarak usulden, şayet elzemse esastan inceleyip karar verecektir.

4. ISTAC Arbitration Rules

The recusation is regulated under article 16 of the ISTAC Arbitration Rules and it is possible under that article to refuse the arbitrator in case the arbitrator does not have the qualifications determined by the parties, the circumstances and conditions which justify the suspicion from the impartiality and the independence of the arbitrator or there are other reasons that prevent the arbitrator from doing his/her duty. The request for recusation shall be made by a written declaration to the Secretariat within 30 days from the date the selection or appointment of arbitrator is notified to the parties. The Secretariat must notify the request for recusation to the sole arbitrator or the arbitral tribunal and the other party, and it should give the parties a period of time not exceeding fifteen (15) days with the occasion of this notification and ask them to submit their opinions in writing. However, if the arbitrator, whose recusation is requested, is not withdrawn or the parties does not agree on the recusation, the request for recusation shall be examined and resolved by the Court. In the cases where the Court accepts the request for recusation, the arbitrator's duty shall expire.

4. ISTAC Tahkim Kuralları

Hakemlerin reddi müessesesi ISTAC Tahkim Kuralları madde 16'da düzenlenmiş olup söz konusu madde uyarınca hakemin, taraflarca kararlaştırılan niteliklere sahip olmadığı, tarafsızlığından ve bağımsızlığından şüphe etmeyi haklı gösteren hâl ve şartlar gerçekleştiği veya hakemlik görevini yapmasını engelleyen diğer sebepler bulunduğu takdirde reddedilebilmesi mümkündür. Hakemin reddi talebi, hakemin seçildiği veya tayin edildiğinin taraflara tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Sekreteryaya sunulacak yazılı bir beyanla yapılır. Sekreteryanın red talebini, tek hakem veya hakem kurulu ile karşı tarafa tebliğ etmesi gerekmekte olup söz konusu tebliğ vesilesiyle taraflara on beş (15) günü aşmayacak bir süre vererek bu süre içerisinde görüşlerini yazılı olarak sunmalarını istemesi icap etmektedir. Şayet, reddi talep edilen hakem çekilmezse veya tüm taraflar red konusunda anlaşmazlarsa red talebi, Divan tarafından incelenip karara bağlanır. Divan'ın red talebini kabul ettiği hallerde hakemin görevi sona erecektir.

PART 8

5. UNCITRAL Arbitration Rules

Within the scope of Articles 11-13 of the UNCITRAL Arbitration Rules, the statement obligation of the arbitrators and the recusation have been clarified. In this respect, it is possible that the arbitrator may be refused in the event that the circumstances and conditions reveals the existence of the justified suspicions about the impartiality or independence of an arbitrator. In addition, either party is allowed to refuse an arbitrator appointed by itself only for the reasons which it has become aware of after the appointment had been made. The party wishing to refuse an arbitrator is obliged to send his/her recusation notice within 15 days of the date the notification of the appointment of the refused arbitrator is made to the party who will request the recusation or within 15 days from the date the circumstances set out in Articles 11 and 12 are learned by the respective party. In this case, all parties can accept the recusation. Within 15 days from the date of the notification of recusation, if all the parties do not accept the recusation or if the refused arbitrator is not withdrawn, it is possible that the party requesting the recusation can continue its the request for recusation. In such a case, the party requesting the refusal may request a decision on the recusation by the appointment authority within 30 days of the date of the recusation notice.

D. Place Of Arbitration

It is of great importance that the place of arbitration is certain or at least easily identifiable for the foreseeability of the proceedings. In accordance with this importance, there are regulations concerning the place of arbitration in

5. UNCITRAL Tahkim Kuralları

UNCITRAL Tahkim Kuralları'nın 11-13 maddeleri kapsamında hakemlerin açıklama ödevi ve hakemlerin reddi müessesesi açıklığa kavuşturulmuştur. Bu doğrultuda, hal ve şartların, herhangi bir hakemin yansızlığı veya bağımsızlığı hakkında haklı şüphelerin varlığını ortaya koyması ihtimalinde, hakemin reddedilmesi mümkündür. Ek olarak taraflardan birinin, kendisi tarafından atanmış bir hakemi, ancak atamanın yapılmasından sonra farkına vardığı nedenlerden dolayı ret edebilmesine imkan tanınmıştır. Bir hakemi ret etmek isteyen taraf, reddedilen hakemin atandığının ret isteminde bulunacak tarafa bildirilmesinden itibaren 15 gün içinde veya 11 ve 12. maddelerde belirtilen durumların o tarafça öğrenilmesinden itibaren 15 gün içinde ret bildirimini göndermeye mecburdur. Bu taktirde, tüm taraflar reddi kabul edebilirler. Ret bildirim tarihinden itibaren 15 gün içinde, tüm taraflar reddi kabul etmezlerse veya ret edilen hakem çekilmezse, reddi isteyen tarafın, ret istemini sürdürmesi mümkündür. Böyle bir durumda, reddi isteyen taraf, ret bildirim tarihinden itibaren 30 gün içinde atama makamı tarafından ret hakkında bir karar verilmesini isteyebilecektir.

D. Tahkim Yeri

Yargılamanın öngörülebilirliği adına tahkim yerininin belli yahut en azından kolay belirlenebilir olması büyük önem arz etmektedir. Bu ehemmiyete uygun olarak gerek uluslararası tahkim kuruluşlarının kurallarında gerekse "Ad Hoc" tahkim ku-



both the rules of international arbitration institutions and in "Ad Hoc" arbitration rules.

1. ICC Arbitration Rules

In accordance with Article 18 of the ICC Rules, if the place of arbitration is not decided by the parties, the Court shall determine the place of arbitration. After consulting the parties, the arbitral tribunal may hold the hearings and meetings wherever it deems appropriate, but it is possible for the parties to decide otherwise. The arbitral tribunal may conduct the negotiations on the decision wherever it deems appropriate.

2. SCC Arbitration Rules

Unless otherwise agreed by the Parties, the Court shall decide on the place of arbitration in accordance with Article 25 of the SCC Arbitration Rules. It is possible for the arbitral tribunal to conduct the hearings and meetings at any place it considers appropriate after consulting the parties.

3. İTOTAM Arbitration Rules

In accordance with Article 22 of the İTOTAM Arbitration Rules, the place of arbitration is designated as Istanbul, but the otherwise may be agreed. Unless otherwise agreed by the parties, it is possible that the arbitral tribunal may decide to hold the hearings at any place after consulting the parties. In addition, the arbitral tribunal may be convened at any place it deems appropriate for the negotiations.

4. ISTAC Arbitration Rules

The place of arbitration may be decided freely by the parties. If it cannot be decided, the place of arbitration shall be Istanbul. Unless otherwise agreed by the parties, the sole arbitrator or the arbitral tribunal may, after receiving the opinion of the parties, conduct the hearings and meetings at another location other than the place of arbitration.

5. UNCITRAL Arbitration Rules

In accordance with Article 18 of the UNCITRAL Arbitration Rules, the place of arbitration may be freely agreed upon. If the parties cannot reach an agreement on the place of arbitration, the place of arbitration must be determined by the arbitral tribunal by taking into account the circumstances and conditions of the case.

ralarında tahkim yerine ilişkin düzenlemeler mevcuttur.

1. ICC Tahkim Kuralları

ICC Kuralları'nın 18. maddesi uyarınca, şayet tahkim yeri taraflarca kararlaştırılmamışsa, tahkim yerini Divan belirleyecektir. Hakem kurulu, taraflara danıştıktan sonra, duruşmaları ve toplantıları uygun gördüğü herhangi bir yerde yapabilecekse de tarafların bu durumun aksini kararlaştırması mümkündür. Hakem kurulu, karar hakkındaki görüşmeleri uygun gördüğü herhangi bir yerde yapabilecektir.

2. SCC Tahkim Kuralları

Taraflarca aksi kararlaştırılmadığı müddetçe, SCC Tahkim Kuralları madde 25 uyarınca, Kurul tarafından tahkim yerine karar verilecektir. Hakem kurulunun, taraflara danıştıktan sonra, duruşmaları ve toplantıları uygun gördüğü herhangi bir yerde yapabilmemesi mümkündür.

3. İTOTAM Tahkim Kuralları

İTOTAM Tahkim Kuralları madde 22 çerçevesinde, aksi kararlaştırılabilmekle beraber, tahkim yeri İstanbul olarak belirlenmiştir. Taraflarca aksi kararlaştırılmamış olmadıkça, hakem kurulunun, taraflara danıştıktan sonra, duruşmaların herhangi bir yerde yapılmasına karar verebilmesi mümkündür. Ayrıca, hakem kurulu, müzakereler için uygun gördüğü herhangi bir yerde toplanabilecektir.

4. ISTAC Tahkim Kuralları

Tahkim yeri taraflarca serbestçe kararlaştırılabilir. Şayet kararlaştırılamazsa, tahkim yeri İstanbul olacaktır. Taraflarca aksi kararlaştırılmadıkça, tek hakem veya hakem kurulu, tarafların görüşünü aldıktan sonra duruşma ve toplantıları tahkim yeri dışında uygun gördüğü başka bir yerde de yapılabilir.

5. UNCITRAL Tahkim Kuralları

UNCITRAL Tahkim Kuralları'nın 18. maddesi doğrultusunda tahkim yerinin serbestçe kararlaştırılması mümkündür. Şayet taraflar tahkim yeri konusunda anlaşmaya varamamışlarsa, tahkim yeri, olayın hal ve şartlarını göz önüne almak suretiyle hakem mahkemesi tarafından belirlenmesi gerekmektedir.

PART 8

IV. CONCLUSION

Arbitration resolves disputes more rapidly compared to other judicial remedies, so the number of disputes subject to arbitration is increasing day by day. With this choice of the parties of dispute, the burden of adjudication of the countries is significantly reduced and as a natural consequence of this, the quality of the adjudication increases. The parties and arbitrators were given considerable freedom and flexibility in the arbitration proceedings. As the parties have the right to choose the person or persons who will make the decision regarding the dispute with their free will, they may decide on the selection procedure in accordance with their will. They also have the right to choose the place of arbitration, the language of the arbitration process and the timing of the arbitration. The arbitration process is confidential so that the confidential information and trade secrets are protected. The arbitrators are experts. Since the parties have the freedom to choose their arbitrators as they wish, they shall have the opportunity to choose an arbitrator who shall understand the dispute that constitutes the arbitration case and whose knowledge and expertise on the subject he/she can rely on. Consequently, arbitration is an effective alternative to cumbersome state proceedings, since it is an alternative dispute resolution method that can be concluded in a short time.

The choice of the arbitration center and the arbitration rules to be subjected to is just as important as the will to resolve the disputes through arbitration. With regard to the issues that the people, who decide to choose arbitration, should consider when choosing the rules they will be subject to, in this article, some of the generally accepted and frequently applied arbitration rules have been compared based on that the arbitration, which is applied more frequently in our country and in the world each passing day, will be the dispute resolution solution method of the future.

IV. SONUÇ

Tahkim, uyuşmazlıkları, diğer yargı yollarına kıyasla süratle sonuca bağlamakta, bu sebeple tahkime konu olan uyuşmazlık sayısı günden güne artmaktadır. Uyuşmazlık taraflarının bu tercihi sayesinde ülkelerin yargılama yükleri önemli ölçüde azalmakta ve bunun doğal sonucu olarak kalitesi de artmaktadır. Tahkim yargılamasında taraflara ve hakemlere önemli oranda serbesti ve esneklik sağlanmıştır. Taraflar uyuşmazlığa ilişkin kararı verecek kişi veya kişileri özgür iradeleriyle seçebilme haklarına sahip oldukları gibi, hakem seçim usulünü de kendi iradeleri doğrultusunda kararlaştırabilmektedir. Bunun yanında tahkim yerini, tahkim sürecinin dilini, tahkimin zamanlamasını seçebilme haklarına da sahiptirler. Tahkim süreci gizlidir, böylece gizli bilgilerin ve ticari sırların korunması sağlanmış olur. Hakemler uzman kişilerden oluşmaktadır. Taraflar hakemlerini diledikleri gibi seçme özgürlüğüne sahip olduklarından, tahkim davasını oluşturan ihtilâfi anlayacak, konu hakkında bilgi becerisi ve uzmanlığına güvenebileceği bir hakemi seçme imkânına sahip olacaktır. Netice itibarıyla tahkim kısa sürede sonuç alınması mümkün bir alternatif uyuşmazlık çözüm yolu olduğundan, hantal devlet yargılamalarına karşı etkili bir alternatiftir.

Tahkim merkezinin ve tabi olunması planlanan tahkim kurallarının seçimi, en az uyuşmazlıkları tahkim yoluyla çözme iradesi kadar önemlidir. Tahkim tercihinde bulunmaya karar veren kimselerin tabi olacakları kuralları tercih ederken göz önünde bulundurmaları gereken hususlara ilişkin olarak işbu makalede, ülkemizde ve dünyada her geçen gün daha sıklıkla başvurulanan tahkim yolunun geleceğin uyuşmazlık çözüm yolu olacağından yola çıkarak genel kabul gören ve sıklıkla uygulanan tahkim kurallarından bazıları karşılaştırılmıştır.

BIBLIOGRAPHY

İTOTAM ARBITRATION RULES, (Access Date: 05.03.2019)
<https://www.itotam.com/Dosyalar/2018/İTOTAM%20Tahkim%20Kurallari-%202017.pdf>

ISTAC ARBITRATION RULES, (Access Date: 05.03.2019)

https://istac.org.tr/wp-content/uploads/2016/03/istac_tahkim_kurallari_v3_TR.pdf

ICC ARBITRATION RULES, (Access Date: 05.03.2019)

<https://cdn.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2017/01/ICC-2017-Arbitration-and-2014-Mediation-Rules-english-version.pdf.pdf>

SCC ARBITRATION RULES, (Access Date: 05.03.2019)
https://sccinstitute.com/media/293614/arbitration_rules_eng_17_web.pdf

UNCITRAL ARBITRATION RULES, (Access Date: 13.02.2019)

<https://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-2010-e.pdf>

ROBERT H. SMİT, PETER C. THOMAS, TYLER B. ROBINSON, EMMA LINDSDAY, Comparison of International Arbitration Rules, JurisNet LLC, New York 2013

YRD.DOÇ.DR.EBRU KARADEMİR; "Milletlerarası Kurumsal Tahkim Merkezlerinin Bir Karşılaştırması"; Public and Private International Law Bulletin, Vol:32, Issue: 2, 73-104

JOHN B. JR TIEDER, Selecting an Arbitral Institution to Administer International Arbitration: Are National or Regional Centers a Viable Option? Handbook on International Arbitration and ADR, JurisNet LLC, New York, , 2010

KAYNAKÇA

İTOTAM TAHKİM KURALLARI, (Erişim tarihi, 05.03.2019)
<https://www.itotam.com/Dosyalar/2018/İTOTAM%20Tahkim%20Kurallari-%202017.pdf>

ISTAC TAHKİM KURALLARI, (Erişim tarihi, 05.03.2019)

https://istac.org.tr/wp-content/uploads/2016/03/istac_tahkim_kurallari_v3_TR.pdf

ICC ARBITRATION RULES, (Erişim tarihi, 05.03.2019)

<https://cdn.iccwbo.org/content/uploads/sites/3/2017/01/ICC-2017-Arbitration-and-2014-Mediation-Rules-english-version.pdf.pdf>

SCC ARBITRATION RULES, (Erişim tarihi, 05.03.2019)
https://sccinstitute.com/media/293614/arbitration_rules_eng_17_web.pdf

UNCITRAL ARBITRATION RULES, (Erişim tarihi, 13.02.2019)

<https://www.uncitral.org/pdf/english/texts/arbitration/arb-rules-revised/arb-rules-revised-2010-e.pdf>

ROBERT H. SMİT, PETER C. THOMAS, TYLER B. ROBINSON, EMMA LINDSDAY, Comparison of International Arbitration Rules, JurisNet LLC, New York 2013

YRD.DOÇ.DR.EBRU KARADEMİR; "Milletlerarası Kurumsal Tahkim Merkezlerinin Bir Karşılaştırması"; Public and Private International Law Bulletin, Vol:32, SAYI: 2, 73-104

JOHN B. JR TIEDER, Selecting an Arbitral Institution to Administer International Arbitration: Are National or Regional Centers a Viable Option? Handbook on International Arbitration and ADR, JurisNet LLC, New York, , 2010