

PART 3

PROVIDING SECURITY FOR THE PURPOSE OF GUARANTEE

KIYMETLİ EVRAKIN TEMİNAT AMACIYLA VERİLMESİ

--

ÖZGE ÇEVİK
AHMET YERLİKAYA
ŞEYDANUR KAYA

ABSTRACT

Two significant methods for providing security for the purpose of a guarantee are endorsements of pawn and accommodation conveyance endorsement. In the context of the abstract acknowledgement of debt for negotiable instruments and the provisions of legislation regarding a pledge, a hybrid but very powerful guarantee instrument has developed. In this respect, the determinants of rights under the deed of the holder are whether the share of the deed and deed ownership goes to the bearer, and whether or not royalties are made visible in the external relationship.

ÖZET

Kıymetli evrakın teminat amacıyla verilmesi hususunda rehin cirosu ve teminat amacıyla inançlı temlik cirosu iki teminat metodu olarak önem arz etmektedir. Bu bağlamda, kıymetli evrakın soyut borç ikrarına sahip olması ile rehine ilişkin mevzuat hükümleri bağlamında, melez ancak oldukça güçlü bir teminat aracı meydana gelmiştir. Bu itibarla, senedin ve senet mülkiyetinin hamile geçiş geçmesi ve cironun dış ilişkide teminat maksadını görünür kılıp kılmaması hamilin devraldığı senet kapsamında hangi haklara sahip olduğu hususunda belirleyici unsurları oluşturmaktadır.



KEYWORDS

SECURITY, ABSTRACT
ACKNOWLEDGEMENT OF
DEBT, ENDORSEMENT OF
PAWN, GUARANTEE FUNCTION,
GENTLEMEN'S AGREEMENT



ANAHTAR KELİMELER

KIYMETLİ EVRAK, SOYUT BORÇ
İKRARI, REHİN CİROSU, TEMİNAT
FONKSİYONU, İNANÇ ANLAŞMASI

PART 3

In this article, endorsement of pawn and accommodation disposition endorsement for the purpose of a guarantee, which is the method of providing security for the purpose of a guarantee, is examined.

Makalemizde kıymetli evrakın teminat amacıyla verilmesi metotları olan rehin cirosu ile teminat amacıyla inançlı temlik cirosu incelenmiştir.

I. INTRODUCTION

In this article, endorsement of pawn and accommodation disposition endorsement for the purpose of a guarantee, which is the method of providing security for the purpose of a guarantee, is examined. To be able to fully explain these two security methods, firstly, the definition of a security, the nature of the abstract acknowledgement of debt of the instruments, and the types of endorsement in terms of the purpose of regulation are provided. Endorsement of pawn and accommodation disposition endorsement for the purpose of a guarantee is subsequently examined within the scope of the doctrinal discussions.

II. DEFINITION OF SECURITIES

In Article 645 of the Turkish Commercial Code number 6102 ("TCC")¹, the definition of a security is as follows: "Securities are such instruments that the rights they contain cannot be transferred to others as they cannot be forwarded separately from the bill." In light of this definition, we can identify two main components. The first is that the right is connected to the instrument and cannot be transferred without the instrument; the second is that the right cannot be transferred separately from the bill.² For this reason, a

I. GİRİŞ

Makalemizde kıymetli evrakın teminat amacıyla verilmesi metotları olan rehin cirosu ile teminat amacıyla inançlı temlik cirosu incelenmiştir. Bu kapsamda, anılan iki teminat metodunun açıklanmasının öncesinde, kıymetli evrakın tanımı, kambiyo senetlerinin soyut borç ikrarı niteliği ve düzenlenme amacı bakımından ciro türleri üzerinde durulmuştur. Bunun devamında rehin cirosu ve teminat amacıyla inançlı temlik cirosu doktrinindeki tespitler kapsamında incelenmiştir.

II. KIYMETLİ EVRAKIN TANIMI

6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nun ("TTK")¹ 645. maddesinde kıymetli evrakın tanımı "Kıymetli evrak öyle senetlerdir ki, bunların içerdikleri hak, senetten ayrı olarak ileri sürülemediği gibi başkalarına da devredilemez." şeklinde yapılmış olup, söz konusu tanım göz önüne alındığında iki temel unsur tespit edilebilmektedir. Bunlardan ilki, hakkın senede bağlı olduğu ve senetsiz ileri sürülemeyeceği; ikincisi ise, hakkın senetten ayrı devredilememesidir.² Bu sebeple, kıymetli evrak, hakkın bağlı

FOOTNOTE

¹ Official Gazette (OG), dated 14.02.2011, numbered 27846.

² Hasan Pulaşlı, Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları, 2nd Edition, Ankara 2012, p.29.

³ OG, dated 04.02.2011, numbered 27836.

⁴ OG, dated 08.12.2001, numbered 24607.

⁵ OG, dated 20.12.2009, numbered 27438.



security may be seen as an instrument that is subject to special formality requirements and a debt cannot be demanded and a loan cannot be paid without the instrument to which the right is attached.

A. Legislation Regarding Securities

Provisions regarding securities are regulated in the TCC. However, it should be emphasized that the legal institutions that arise with the issuance of securities are not limited to the right to claim and the occurrence of the debt; where the conditions are realized, legal institutions which may be exemplified as proxy and defiance may also arise. Therefore, all provisions on securities are not limited to the scope of the TCC. The Turkish Code of Obligations³ number 6098 ("TCO") and the Turkish Civil Code⁴ number 4721 also contain regulations on securities. In addition, law number 5941 regulating bank cheques⁵ also contains regulations on cheques, in particular criminal provisions.

B. Rights to be Connected to the Deed in Securities

One of the factors that distinguishes securities from other forms of debt or debt recog-

olduğu senet olmaksızın alacağın talep edilemeyeceği, borcun ödenemeyeceği ve özel şekil şartlarına tabi senetler olarak nitelendirilebilir.

A. Kıymetli Evraka İlişkin Mevzuat

Kıymetli evraklara ilişkin hükümler temel itibarıyla TTK'da düzenlenmiştir. Ancak, önemle belirtilmelidir ki kıymetli evrakların düzenlenmesi ile meydana gelen hukuki kurumlar alacak hakkının ve borcun meydana gelmesi ile sınırlı olmayıp, şartlarının gerçekleşmesi halinde vekâlet ve def'i olarak örneklendirilebilecek başka hukuki yapılarda da oluşabilmektedir. Bundan ötürü, kıymetli evraklar hususundaki tüm hükümler TTK kapsamı ile sınırlı değildir. 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu ("TBK") ve 4721 sayılı Türk Medeni Kanunu'nda ("TMK")⁴ da kıymetli evraka ilişkin düzenlemeler yer almaktadır. Bunlara ek olarak, 5941 sayılı Çek Kanunu ("Çekk")⁵ da çeklere ilişkin, özellikle ceza hükümleri de dahil olmak üzere, düzenlemeler içermektedir.

B. Kıymetli Evrakta Hakkın Senede Bağlı Olması

Kıymetli evrakı diğer senet veya borç tanımı şekillerinden ayıran unsurlardan biri-

DİPNOT

1 14.02.2011 tarih, 27846 sayılı Resmi Gazete (RG).

2 **Hasan Pulaşlı**, Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları, 2. Baskı, Ankara 2012, s.29.

3 04.02.2011 tarih, 27836 sayılı RG.

4 08.12.2001 tarih, 24607 sayılı RG.

5 20.12.2009 tarih, 27438 sayılı RG.

PART 3

nition is that the related right is bound by securities. Since securities contain a right, one or more rights per year are attached to securities. These rights have an economic value that can be measured or expressed in terms of money.⁶ In other words, there is a private law right.⁷ It is crucial to state that securities contain a right. A security with no rights is not possible. Otherwise any related instrument would not have access to the security. Due to the fact that securities are connected with rights and have been identified with rights, any related right is transferred with the security.

In Article 645 of the TCC, two results emerge when the right is examined in terms of its affiliation to the instrument. These results are stated by Bozer and Göle as follows:

"In order to be able to use the rights contained in the security or to use security must be submitted. This right may not be requested or used separately from the security. The debtor of the security is obliged to pay only in return for the delivery of the instrument to him. The transfer of the right contained in the security is subject to the transfer of the security. The right

si ilgili hakkın kıymetli evrak ile bağlı olmasıdır. Kıymetli evrak bir hakkı içerdiğinden kıymetli evrakta bir ya da birden fazla hak senede bağlanmış, adeta çivilenmiştir. Bu hak, ekonomik değeri olan, parayla ölçülebilen ya da ifade edilebilen bir haktır.⁶ Diğer bir deyişle, hak ile bir özel hukuk hakkı kast edilmiştir.⁷ Önemle belirtilmektedir ki, kıymetli evrak bir hakkı içermektedir. Hak içermeyen bir kıymetli evrak düşünülemez. Böyle bir durumda "kağıtta hakkın mündemiç olması" unsuru oluşmayacak ve ilgili evrak kıymetli evrak vasfına erişemeyecektir. Kıymetli evrakın hak ile böylesine bağlanmış ve adeta özdeşleşmiş olması sebebiyle, kıymetli evrakın devri halinde ilgili hak da kıymetli evrakla birlikte devredilmiş olur. TTK'nın 645. maddesine göre, hakkın senede bağlı olması bakımından incelenmesi halinde iki sonuç ortaya çıkmaktadır. Bozer ve Göle tarafından ifade edildiği şekliyle bu sonuçlar şunlardır: "Kıymetli evrakın içerdiği hakkın istenilebilmesi ya da kullanılabilmesi için mutlaka kıymetli evrakın ibrazı gerekir. Bu hak, kıymetli evraktan ayrı olarak istenemez ya da kullanılamaz. Kıymetli evrakın borçlusu ancak senedin kendisine teslimi karşılığında ödeme ile yükümlüdür. Kıymetli evrakın içerdiği hakkın devredilebilmesi kıymetli evrakın da devrine bağlıdır. Kıymetli evrakın dev-

FOOTNOTE

⁶ Ali Bozer, Celal Göle, Kıymetli Evrak Hukuku, Ankara 2017, p.13.

⁷ Ünal Tekinalp, Reha Poroy, Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları 5491 Sayılı Çek Kanununun Yorumu ile, 2010, p.21

⁸ Bozer/Göle, p.14.

⁹ Tekinalp/Poroy, p.29.



contained in the security is not transferable separately from it. Therefore, it is not possible to describe as a security an instrument that cannot be transferred.”⁸

C. Legally Promissory Notes (Instruments) that have an Abstract Acknowledgement of Debt

There are two types of securities, casual and non-causal. It is important to state that carrier receipts, warehouse receipts, warrants, and bills of lading are deed-based securities, while promissory notes (ie, policies, bonds, cheques) issued by law in a limited number of documents are abstract securities.

redilmeden içerdiği hak ondan ayrı olarak devredilemez. Dolayısıyla, devri mümkün olmayan bir senedin kıymetli evrak olarak nitelendirilmesi mümkün değildir.”⁸

C. Kanunen Emre Yazılı Senetlerin (Kambiyo Senetlerinin) Soyut Borç İkrarı Niteliğine Sahip Olması

Kıymetli evrak, oluşturulmalarına sebep olan temel ilişki bakımından soyut ve sebebe bağlı kıymetli evrak türleri olarak ayrılır. Önemle belirtilmelidir ki, taşıma senedi, makbuz senedi, varant, konşimento gibi senetler sebebe bağlı kıymetli evrak olsa da mevzuat kapsamında sınırlı sayıda düzenlenen kambiyo senetleri, diğer bir

In Turkish Law, there is no regulation specific to robots, but the most recent regulation does issue instructions for uncrewed aerial vehicles.

Türk hukukunda robotlara ilişkin özel bir düzenleme bulunmamakla birlikte yapılmış en yakın düzenleme Sivil Havacılık Genel Müdürlüğü tarafından insansız hava araçları ile ilgili talimat çıkarılmasıdır.

The concept of instruments is a sub-concept that comprises legally promissory notes or order securities in accordance with Article 824 of the TCC and is used only for the purpose of expressing the policies, bonds and cheques. In the doctrine and court decisions, there is a differentiation between securities: casual and non-casual. The principle of abstraction is applied in the case of non-casual securities. Policies, bonds and cheques are non-casual securities, while shares, bills of lading, mortgaged debt bonds are examples of securities in which the principle of abstraction does not apply.⁹

The basis of abstract security, and, accordingly, the qualification of abstract acknowledgement of debt of the security, is the

değişle kanunen emre yazılı senetler (poliçe, bono, çek) soyut kıymetli evraklardır.

Kambiyo senedi kavramı, TTK'nın 824. maddesi uyarınca kanunen emre yazılı olan veya emre yazılı kıymetli evrakları kapsayan bir alt kavram olup yalnızca poliçe, bono ve çek ifade etmek amacıyla kullanılmaktadır. Doktrinde ve mahkeme kararlarında illi olan ve olmayan kıymetli evrak ayrımı yapıldığı görülmektedir. İlli olmayan kıymetli evrakta soyutluk ilkesi geçerlidir. Poliçe, bono ve çek, bu ilkenin hakim kılındığı illi olmayan kıymetli evrak kategorisine girerken, hisse senedi, konşimento, ipotekli borç senedi, soyutluk ilkesinin uygulanmadığı illi kıymetli evraka örnek oluştururlar.⁹

DİPNOT

⁶ Ali Bozer, Celal Göle, Kıymetli Evrak Hukuku, Ankara 2017, s.13.

⁷ Ünal Tekinalp, Reha Poroy, Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları 5491 Sayılı Çek Kanununun Yorumu ile, İstanbul 2010, s.21.

⁸ Bozer/Göle, s.14.

⁹ Tekinalp/Poroy, s.29.

PART 3

18th article of the TCO. The article reads as follows: "Debt recognition is valid even if it does not include the cause of the debt." With this provision, it is possible to conceive of an abstract acknowledgement of debt in Turkish law, in other words, independent debt recognition. The source of security is Article 18 of the TCO.¹⁰ The features and importance of abstract security are explained by Öztan as follows:

"Abstract security, the original debt relationship (the basic debt relationship) that causes the arrangement of the deed, is not possible to understand from the deed. Abstract deeds are not bonds that are not based on a basic relationship; so these deeds are based on a certain reason. This basic relationship is usually any act. The deed contains the claim arising from this legal treatment. However, there is no link between the deed and relevant legal relationship. Checking the deed, it is not possible to understand the underlying relationship. Therefore, in case of a dispute, the bearer can only base his case on security; it does not have to prove the existence and nature of the underlying real debt relationship. The issue of the declaration of a valid basis or the declaration of the relevant defence and the issue of proof was uploaded to the debtor."¹¹

One of the most significant features of abstract security is the fact that a creditor can only open a case on the basis of abstract documents and does not have to prove the existence and validity of the basic debt relationship.¹² The reason for this possibility is that abstract securities have a right or an abstract manner independent of the sub legal relationship. For this reason, although it will be examined in detail in the future, it is possible to sue the securities that are given for the purpose of guarantee, independently of the sub legal relationship in accordance with the principle of abstraction.

Soyut kıymetli evrakın ve buna bağlı olarak kıymetli evrakın soyut borç ikrarı niteliğine sahip olmasının temeli TBK'nın 18. maddesidir. Söz konusu madde şöyledir: "Borcun sebebini içermemiş olsa bile borç tanınması geçerlidir." Bu hüküm ile Türk hukukunda soyut borç ikrarı, diğer bir deyişle, sebepten bağımsız borç tanınması mümkün hale gelmiştir. Kıymetli evrak bakımından değerlendirilecek olursa "soyut (mücerret) kıymetli evrak kaynağını TBK m.18'de bulur."¹⁰ Soyut kıymetli evrakın özellikleri ve önemi Öztan tarafından şu şekilde açıklanmaktadır:

"Mücerret kıymetli evrak, senedin tanzimine sebep olan asıl borç ilişkisinin (temel borç ilişkisi) senetten anlaşılmasına imkan bulunmayan kıymetli evraktır. Mücerret senetler, bir temel münasebete dayanmayan senetler değildir; yani bunlar da belli bir sebebe dayanır. Bu temel münasebet, genellikle herhangi bir akit olur. Senet, bu hukuki muameleden doğan alacağı ihtiva etmektedir. Ancak, senetle, söz konusu hukuki münasebet arasında bir bağ kurulmamıştır. Senede bakarak, alttaki münasebetin ne olduğunu anlamak mümkün değildir. Dolayısıyla herhangi bir ihtilaf halinde, hamil, davasını sadece kıymetli evraka dayanabilir; temelde yatan "asıl borç ilişkisinin" varlığını ve mahiyetini ispat zorunda değildir. Geçerli bir temel münasebetin bulunmadığının veya buna ilişkin defilerin dermeyanı ve ispat meselesi borçluya yüklenmiştir."¹¹

Kıymetli evrakın soyut olmasının en önemli özelliklerinden birisi de alacaklının sadece soyut kıymetli evraka dayanarak dava açabilmesi ve temel borç ilişkisinin varlığını ve geçerliliğini ispatlamakla yükümlü olmamasıdır.¹² Bu imkânın sebebi ise soyut kıymetli evrakın alt hukuki ilişkiden bağımsız yahut soyut şekilde bir hakkı taşıyor, yedinde bulunduruyor olmasıdır. Bu sebeple, ileride ayrıntılı şekilde incelenecek olsa da, teminat amacıyla verilmiş olan kıymetli evrakların da soyutluk ilkesi gereğince alt hukuki ilişkiden bağımsız şekilde dava edilmesi mümkündür.

FOOTNOTE

10 Abuzer Kendigelen, Arslan Kaya, Hüseyin Ülgen, Mehmet Helvacı, Kıymetli Evrak Hukuku, İstanbul 2013, p.29.

11 Fırat Öztan, Kıymetli Evrak Hukuku, Ankara 2012, p.35,36.

12 Pulaşlı, p.42.

13 Kendigelen/Kaya/Ülgen/Helvacı, p.153.

14 The policy is one of the promissory notes (policies, bonds, cheques) and the policy statement is used to represent the promissory notes unless otherwise stated.

15 Öztan, p.105.

16 Bozer/Göle, p.94.

17 Pulaşlı, p.189.

18 Bozer/Göle, p.102.

III. ENDORSEMENT TYPES AND ENDORSEMENT OF PAWN IN PROVIDING SECURITY FOR THE PURPOSE OF GUARANTEE

A. Definition of the Concept of Endorsement

As for the issuance of securities, they are subject to special conditions and are subject to special procedures for transfer. Endorsement is a type of transfer which is issued for promissory notes in the Turkish Commercial Code. "Endorsement is a declaration of will in a promissory note to transfer the right that is included in the deed."¹³ With the endorsement of securities, the rights that are related to the deed shall be passed to the bearer; in other words, the person who takes over the deed. Article 684 (1) of the TCO makes the following amendment: "All rights arising from the policy¹⁴ are transferred with the transfer of possession and endorsement." According to Öztan, this means not only the ownership of the policy but also the inheritance of the immovable right.¹⁵ As a result, the beneficiary who first endorsed the policy, or the endorsement of the endorser, the owner of the policy to pay the price of the deed to the bearer, is given the authority to collect the cost of the policy.¹⁶ This is the most significant result of the principle of abstraction. Endorsement is divided into three types according to the purpose of arrangement: endorsement in full, endorsement for collection, endorsement of pawn.

B. Types of Endorsement According to Purpose

1. Endorsement in Full

"Endorsement in full is made in order to transfer all rights arising from the policy to the person who takes over the deed."¹⁷ The person to whom the policy has been transferred with endorsement in full may be able to transfer the policy with endorsement in full, endorsement for collection, or endorsement of pawn.¹⁸

III. KAMBIYO SENETLERİNİN TEMİNAT AMACIYLA DEVRİNDE CİRO TÜRLERİ VE REHİN CİROSU'NUN FARKLARI

A. Ciro Kavramının Tanımlanması

Kıymetli evraklar, düzenlenmeleri itibarıyla özel şekil şartlarını haiz oldukları gibi devredilmeleri bakımından da özel usullere tabidir. Ciro, TTK'da emre yazılı senetler için düzenlenmiş olan bir devir türüdür. "Ciro, emre yazılı senetlerde, senedin içerdiği hakkı devretmeye yönelik bir irade beyanıdır"¹³. Kıymetli evrakın ciro edilmesi ile senede bağlı olan haklar hamile diğer bir deyişle senedi devralan kişiye geçecektir. TTK'nın 684. maddesinin birinci fıkrasında şu düzenleme yapılmıştır: "Ciro ve zilyetliğin geçirilmesi ile poliçeden¹⁴ doğan bütün haklar devrolunur." Öztan'a göre bununla kastedilen, sadece poliçenin mülkiyetinin değil, aynı zamanda senette mündemik hakkın da devralana geçecek olmasıdır.¹⁵ Bunun sonucunda, poliçenin ilk devrini yapan lehtar veya cirantanın yaptığı ciro, muhataba poliçe bedelini senedin hamiline ödeme yetkisi, yine hamile poliçe bedelini muhataptan tahsil yetkisi (kabz) yetkisi vermektedir.¹⁶ Bu durum, soyutluk ilkesinin en önemli sonucudur. Ciro düzenleme amacına göre temlik cirosu, tahsil cirosu ve rehin cirosu olmak üzere üç türe ayrılır.

B. Cironun Amacına Göre Türleri

1. Temlik Cirosu

"Temlik cirosu poliçeden doğan tüm hakları senedi devralana geçirmek, diğer bir deyişle temlik ettirmek amacıyla yapılır."¹⁷ Temlik cirosu ile poliçe kendisine devredilen kişi, "isterse poliçeyi yeniden temlik cirosu ile devredebilir, isterse rehin cirosu, isterse de tahsil cirosu yapabilir."¹⁸ "Bir ciroda, tahsil

DİPNOT

10 Abuzer Kendigelen, Arslan Kaya, Hüseyin Ülgen, Mehmet Helvacı, Kıymetli Evrak Hukuku, İstanbul 2013, s.29.

11 Fırat Öztan, Kıymetli Evrak Hukuku, Ankara 2012, s.35-36.

12 Pulaşlı, s.42.

13 Kendigelen/Kaya/Ülgen/Helvacı, s.153.

14 Poliçe emre yazılı senetlerden (poliçe, bono, çek) birisi olup, poliçe ifadesi, aksi belirtilmedikçe, emre yazılı senetleri temsilen kullanılmaktadır.

15 Öztan, s.105.

16 Bozer/Göle, s.94.

17 Pulaşlı, s.189.

18 Bozer/Göle, s.102.

PART 3

THE TRANSFER OF THE ENDORSEMENT FOR COLLECTION IS REALIZED AS ENDORSEMENT AND TRANSFER OF POSSESSION (SUBMISSION OF THE SECURITY).

"In the event that there is no record that an endorsement has been made for the purpose of collecting or mortgaging, it is assumed that the endorsement is done as an endorsement in full."¹⁹

2. Endorsement for Collection

The transfer of the endorsement for collection is realized as endorsement and transfer of possession (submission of the security). However, the transfer of all rights on the policy is not in question as it is with endorsement in full. The scope of the transferred right is limited according to the endorsement in full. Endorsement for collection is a type of endorsement made to ensure that the policy price is collected by another person.²⁰ Endorsement for collection creates a proxy relationship. The proxy relationship is established between the endorser who made the endorsement for collection and the bearer who acquired the policy through endorsement for collection. The endorser who made the endorsement for collection wants from the bearer to policy price on its own behalf.²¹

3. Endorsement of Pawn

Endorsement of pawn is a type of endorsement that is arranged in Article 689 of the TCO. The first paragraph of Article 689 of the TCO has been amended as follows: If the endorsement includes "consideration is guarantee", "consideration is pawn" or any other record stating the pledge, the bearer may use all rights arising from the policy; however, an endorsement made by him is in effect of endorsement for collection. This clause does not fully resolve the problems related to the endorsement of pawn and has caused controversy. The purpose of the endorsement of pawn is the basis of the discussion of the nature of the endorsement of pawn and the possibilities of the opportunities involved.

The differences in the results from endorsement of pawn, endorsement in full, and endorsement for collection are, in summary, that the choices of the bearer who transferred the deed through endorsement of pawn are different from the choices of bearers who are transferred the deed through endorsement in full.

veya terhin maksadıyla yapıldığına dair bir kayıt bulunmadığı takdirde, o cironun temlik cirosu olarak yapıldığı kabul edilir."¹⁹

2. Tahsil Cirosu

Tahsil cirosu, devir bakımından, temlik cirosunda olduğu gibi ciro ve zilyetliğin devri (kıymetli evrakın teslimi) şeklinde gerçekleşir. Buna karşın, tahsil cirosunda, temlik cirosunda olduğu gibi poliçede mündemiç tüm hakların devri sözkonusu değildir. Devredilen hakkın kapsamı temlik cirosuna göre kısıtlıdır. Tahsil cirosu, poliçe bedelinin bir başka kişi tarafından tahsil edilmesini sağlamak amacıyla yapılan ciro türüdür.²⁰ Tahsil cirosu bir vekalet ilişkisi meydana getirir. Zira, tahsil cirosu yapan ciranta ile poliçeyi tahsil cirosuyla iktisap eden hamil arasında vekalet ilişkisi oluşur. Tahsil cirosu yapan ciranta, hamilden kendi namına ve hesabına poliçe bedelinin tahsilini istemektedir.²¹

3. Rehin Cirosu

Rehin cirosu TTK'nın 689. maddesinde düzenmiş olan ciro türüdür. TTK 689. maddesinin birinci fıkrasında şu düzenleme yapılmıştır: *Ciro, "bedeli teminattır", "bedeli rehindir" ibaresini veya rehnetmeyi belirten diğer herhangi bir kaydı içerirse, hamil, poliçeden doğan bütün hakları kullanabilir; fakat kendisi tarafından yapılan bir ciro ancak tahsil cirosu hükmündedir.* Bu fıkra, rehin cirosuna ilişkin meydana gelebilecek sorunları tam olarak gidermemiş ve tartışmalara sebep olmuştur. Rehin cirosunun mahiyeti ve içerdiği imkanlara ilişkin tartışmaların temelinde rehin cirosunun yapılma amacı bulunmaktadır.

Rehin cirosunun sonuçları ile temlik cirosu ve tahsil cirosunun sonuçlarının farkları özetle ifade edilecek olursa, senedi rehin cirosu ile devralan hamilin imkanları, temlik cirosu ile senedi devralan hamile kıyasla farklılıklar içermektedir.

Öncelikle, hukukumuzda rehin hakkının

FOOTNOTE

¹⁹ Öztan, p.111.

²⁰ Bozer/Göle, p.109.

²¹ Ibid, p.110.

Firstly, in Turkish law, it is tried to eliminate the nature of the the right of mortgage which is regulated as an absolute and subsidiary right and the values of the promissory notes that have abstract acknowledgement of debt. Accordingly, the subject of the discussion is whether the possession of the deed will transfer or not and, correspondingly, whether the bearer will be the owner of the deed. In addition, a secondary issue affecting the guarantee function for bearers who are transferred the deed via endorsement of pawn is the existence of the possibility of resorting to the follow-up to the instrument. "A transferee who takes over the deed via endorsement of pawn is not the owner of the deed or of the right to claim on the deed. The bearer who is transferred via endorsement of pawn is still the owner of the claim on the deed but with the endorsement of pawn he loses the rights that are transferred to the person. The transferee who takes over the deed via endorsement of pawn can present the deed for payment, collect the price, and make a formal protest; the applicant may denounce the non-payment to the debtor and

mutlak ve fer'i nitelikte olan bir hak şeklinde düzenlenmesi ile emre yazılı senetlerin soyut borç ikrarı mahiyetinde olması arasındaki mahiyet uyumsuzluğu giderilmeye çalışılmıştır. Buna göre ortaya çıkan tartışma konusu, senedin mülkiyetinin hamile geçip geçmeyeceği ve buna bağlı olarak hamilin rehin konusu alacağından bağımsız olarak senetteki bedelin maliki olup olmayacağıdır. Buna ek olarak, rehin cirosu ile senedi devralan hamilin kambiyo senedine bağlı takip yoluna başvurma imkânının varlığı da teminat fonksiyonunu etkileyen ikincil husustur. Develi'ye göre, "Senedi rehin cirosu ile devralan senedin veya senet üzerindeki alacak hakkının maliki değildir. Rehın cirosu ile devreden hala senet üzerindeki alacağın malikidir, ancak rehin cirosu işlemi ile senedi devrettiği kişiye intikal eden haklarını yitirmiştir. Rehın cirosu ile devralan senedi ödeme için ibraz edebilir, bedeli tahsil edebilir, protesto çekebilir, başvuru borçlularına ödememeyi ihbar edebilir ve bunlara müracaat hakkı kapsamında başvurabilir. Ancak yapabileceği işlemlerin kapsamını sınırı rehın

TAHSİL CİROSU, DEVİR BAKIMINDAN, TEMLİK CİROSUNDA OLDUĞU GİBİ CİRO VE ZİLYETLİĞİN DEVRİ (KIYMETLİ EVRAKIN TESLİMİ) ŞEKLİNDE GERÇEKLEŞİR.



DİPNOT

19 Öztan, p.111.

20 Bozer/Göle, p.109.

21 İbid, p.110.

PART 3

THE MOST IMPORTANT QUESTION REGARDING ENDORSEMENT OF PAWN IS WHETHER ENDORSEMENT OF PAWN HAS THE FUNCTION OF CONVEYANCE AS DOES ENDORSEMENT IN FULL.

apply to them under the right of recourse. However, the limit of the scope of the actions that can be done draw the purpose of pawn not authorized to compromise, waiver or release of debt.²² The reason why the bearer is not authorized for compromise, waiver, or release of debt is that, with the endorsement of pawn, there is no proxy relationship between the bearer and the endorser. The bearer in the endorsement of pawn is not the proxy of the endorser. For this reason, it will only be authorized to carry out transactions related to the collection of the right of mortgage related to the principal claim.

The most important question regarding endorsement of pawn is whether endorsement of pawn has the function of conveyance as does endorsement in full. On this point, some argue that the endorser in an endorsement of pawn does not have guarantee to pay the written price in the deed, and to defend that endorsement of pawn does not have a conveyance function because the possession of the deed does not transfer to the bearer. On the other hand, others argue that, due to the nature of endorsement of pawn, there is a conveyance function and the endorser acts with intention to guarantee the payment of the price in the deed. According to Bozer and Göle, the purpose of endorsement of pawn is to guarantee against the risk of non-payment of debt arising from the internal relations between the bearer and the endorser via endorsement of pawn of the policy with the amount written in the instrument.²³

amacı çizer, sulh, feragat veya ibraya yetkili değildir.”²² Hamilin sulh, feragat ve ibraya yetkili olmamasının sebebi ise rehin cirosunda hamil ile ciranta arasında, tahsil cirosunda olduğu gibi, vekalet ilişkisinin olmamasıdır. Rehin cirosunda hamil, cirantanın vekili konumunda değildir. Bu sebeple, yalnızca asıl alacağa bağlı rehin hakkının tahsiline ilişkin işlemleri icra etmeye yetkili olacaktır.

Rehin cirosu üzerindeki en önemli tartışma konusu ise rehin cirosunun tıpkı temlik cirosunda olduğu gibi teminat fonksiyonunu haiz olup olmadığıdır. Bu noktada, kimi yazarlar rehin cirosunda cirantanın, senette yazılı bedeli ödemeyi garanti etme iradesinin olmadığından ve senedin mülkiyetinin hamile geçmediğinden hareketle rehin cirosunun teminat fonksiyonunun olmadığını savunmakta iken aksi yöndeki yazarlar ise rehin cirosunun mahiyeti gereği teminat fonksiyonu olduğunu ve cirantanın senetteki bedelin ödenmesini garanti etme iradesiyle rehin cirosu yaptıkları görüşünü savunmaktadırlar. Örneğin, Bozer ve Göle’ye göre rehin cirosunun amacı, hamilin poliçeyi rehin cirosu ile devreden ciranta ile aralarındaki iç ilişkiden doğan borcun, devreden ciranta (borçlu) tarafından ödenmemesi riskini kambiyo senedinde yazılı tutar ile teminat altına almasıdır.²³

Rehin cirosunun teminat fonksiyonuna sahip olup olmadığına ilişkin doktrindeki iki görüş şu şekildedir:

FOOTNOTE

²² Emine Develi, “Kambiyo Senetlerinde Rehin Cirosu”, Sakarya University Law Faculty Journal, Sakarya, December 2016, p.87

²³ Ibid, p.106.

²⁴ Cengiz Kutlu, “Kambiyo Senetlerinin Devri”, Kocaeli University Institute of Social Sciences Department of Private Law, Master’s Thesis, Kocaeli 2013, p.98.

²⁵ İbrahim Kaplan, “Soru - Cevaplı Türk Eşya Hukuku TMK Madde 686-1027”, Ankara 2018, p.116.



The two views in the doctrine as to whether endorsement of pawn has a conveyance function are as follows:

"The first opinion defends the view that there is a legal gap on this issue; the law needs to be supplemented as required by Article 1 of the Turkish Civil Code, to ensure that the economic function of the endorsement of pawn is secured by the right to receive the instrument, and that the revenue from the pawn is limited to the value of the deed, and the mortgage holder guarantees the existence and payment of the claim personally. For these reasons, recognition of the mortgagor endorser as not personally responsible does not comply with the economic function of the endorsement of pawn. Unlike endorsement for collection, endorsement of pawn does not create a proxy relationship between the parties and the endorsement of pawn has a conveyance function"²⁴

First of all, the right of mortgage is a legal institution that guarantees payment of the claim. The reason for the existence of right of mortgage is to provide conveyance. Accordingly, it is not possible for the holder of the mortgage to establish the right of mortgage in the absence of the will to pay. Although it is considered that during the establishment of the right of mortgage, the will of the provider is not redeemed foreclosure; the purpose of guaranteeing the payment of the claim will be available. "The right of mortgage is generated from a subsidiary of a valid claim, and this is the right to guarantee the claim. The right of mortgage is a limited real right in the right that gives the creditor the authority to collect the goods or the right (right to claim) that belongs to the pledge to the money by executing it primarily through levy an execution."²⁵ In addition, endorsement is the transfer form of promissory notes and these are the bonds that constitute an abstract debt in the promissory notes. Personal defences cannot be invoked due to the ability of promissory notes to create abstract debt. In this context, endorsement of pawn creates an abstract debt in order to guarantee payment of the claim with a promissory note (except cheques). In other words, with the endorsement of pawn, the endorser pays a promissory note with the will to guarantee the payment of the claim to the bearer. "Endorser delegates the

"Birinci görüş bu konuda bir kanun boşluğu bulunduğunu, kanun boşluğunun TMK 1. Madde gereğince doldurulması gerektiğini, rehin cirosunun ekonomik işlevinin alacağın ödenmesini kambiyo senedinin içerdiği alacak hakkı ile teminat altına almak olduğunu, rehnedan cirantanın senet bedeli ile sınırlı olmak üzere alacağın varlığını ve ödeneceğini rehnelen ciro edilene şahsen de garanti ettiğini, bu nedenlerle rehnedan cirantanın şahsen sorumlu olmadığını kabul etmenin rehin cirosunun ekonomik işlevi ile bağdaşmadığını, rehin cirosunun tahsil cirosundan farklı olarak tarafları arasında vekalet ilişki yaratmadığını, rehin cirosunun teminat işlevine sahip olduğunu savunmaktadır."²⁴

Öncelikle, rehin hakkı alacağın ödenmesini teminat altına alan bir hukuki kurumdur. Rehin hakkının varlık sebebi teminat sağlama amacıdır. Buna bağlı olarak, rehin hakkı tesis eden tarafından alacağın bedelini ödeme iradesinden yoksun şekilde rehin hakkını tesis etmesi düşünülemez. Her ne kadar, rehin hakkının tesisi sırasında, tesis edenin iradesinin rehlin paraya çevrilmesi suretiyle alacağın itfa edilmesi olmadığı düşünülse de, mutlaka alacak bedelinin ödenmesinin temin edilmesi (garanti edilmesi) amacı mevcut olacaktır. "Rehin hakkı, geçerli bir alacağın fer'i olarak ortaya çıkan ve bu alacağı teminat altına alan, alacaklıya, alacağını rehlin konusu olan başkasına ait eşyayı veya hakkı (alacak hakkını) öncelikli olarak icra yoluyla paraya çevirerek tahsil etme yetkisi veren sınırlı bir ayni haktır."²⁵ Buna ek olarak, ciro emre yazılı senetlerin devir biçimidir ve emre yazılı senetler soyut bir borcu meydana getiren senetlerdir. Emre yazılı senetlerin, soyut borç meydana getirme özelliğinden ötürü, kişisel def'iler ileri sürülemez. Bu bağlamda, rehin cirosu emre yazılı bir senet (çek hariç, poliçe ve bono vasıtasıyla) vasıtasıyla, alacak bedelinin ödenmesini garanti etmek amacıyla soyut bir borç meydana getirilmektedir. Başka bir deyişle, rehin cirosu ile ciranta, hamile alacağın ödenmesini garanti etmek iradesi ile bir emre yazılı senet devreder. "Ciranta poliçeyi ciro edilen kişiye karşı olan bir borcunu temin etmek amacıyla rehin cirosuyla devretmiştir. Bu bakımdan poliçenin kabul ve ödenmesini de taahhüt etmiş olması gerekir. Hatta fikrimizce burada sorumsuz-

REHİN CİROSU ÜZERİNDEKİ EN ÖNEMLİ TARTIŞMA KONUSU İSE REHİN CİROSUNUN TIPKI TEMLİK CİROSUNDA OLDUĞU GİBİ TEMİNAT FONKSİYONUNU HAİZ OLUP OLMADIĞIDIR.

DİPNOT

²² Emine Develli, "Kambiyo Senetlerinde Rehin Cirosu", Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, Sakarya, Aralık 2016, s.87.

²³ Ibid, s.106.

²⁴ Cengiz Kutlu, "Kambiyo Senetlerinin Devri", Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Özel Hukuk Ana Bilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli 2013, s.98.

²⁵ İbrahim Kaplan, Soru - Cevaplı Türk Eşya Hukuku TMK Madde 686-1027, Ankara 2018, s.116.

PART 3

policy with an endorsement of pawn in order to provide a debt against the endorsee. In this regard, the contract must also have been committed to the acceptance and payment. Even in our opinion, there cannot be a condition of irresponsibility, as this requirement does not correspond to the quality of the endorsement of pawn."²⁶ According to the second opinion, in which endorsement of pawn does not have a conveyance function; "that the ownership of the deed does not transfer with the endorsement of pawn the ownership of the deed, despite the endorsement, stays the endorser, endorsee as the deputy of mortgagor endorser receives the authority to collect the price, as in the endorsement for collection, the endorsee of the deed can be transferred with the endorsement for collection, endorsee cannot demand the price of the deed, in order to hold liable to endorser policy must not have been otherwise agreed in order for the policy not to be accepted and be held accountable for non-payment, in contrast to endorsement for collection and pawn, it is based on the grounds that it was brought in the endorsement for collection."²⁷

Case law of the Supreme Court of Appeals dated 11.10.1969 and numbered E.727 and K. 749 and the case-law of the 12th Civil Chamber of the Supreme Court of Appeals are effective in this opinion. However, the related decisions adopted the endorsement of pawn as an endorsement for collection and the relationship between the government and the bearer as a proxy relationship, an opinion that we did not maintain.

"According to the 11th Chamber of the Supreme Court of Appeals, since the delivery of the deed with the endorsement of pawn does not transfer the right of ownership on the deed to the mortgage holder, the ownership of the deed remains with the endorser. As a result, the buyer who takes the deed via endorsement of pawn does not apply to the owner of the deed. It is difficult to reconcile this justification of the Supreme Court with the principles of pledge law. Because, in accordance with the rules of pledge law, the loss payee may start executive proceedings in cases where the claim is not paid, and the pledge can be tracked in accordance with the provisions of foreclosure. In the case that ownership of the property that subject of the mortgage does not constitute an obstacle to the pursuit and foreclosure. In the endorsement of pawn, collecting the price of a mortgage from the debtor of the policy in the sense of pledge law is

luk şartı dahi konulamaz, zira bu şart rehin cirosunun niteliğine uygun düşmez."²⁶

Rehin cirosunun teminat fonksiyonuna sahip olmadığını savunan ikinci görüşe göre, "rehin cirosunda senet mülkiyetinin ciro edilene intikal ettirilmediği, senet mülkiyetinin ciroya rağmen rehnedenden cirantada kaldığı, ciro edilenin rehnedenden cirantanın vekili sıfatıyla senet bedelini tahsil yetkisi edindiği, tahsil cirosunda olduğu gibi ciro edilenin senedi ancak tahsil cirosu ile devredilebileceği, ciro edilenin senet bedelini cirantasından talep edemeyeceği, cirantanın poliçenin kabul edilmemesi ve ödenmemesinde sorumlu tutulabilmesi için aksinin şart edilmemiş olması gerektiği, oysa tahsil ve rehin cirolarında aksine şartın tahsil cirolarıyla getirilmiş olduğu gerekçelerine dayanmaktadır."²⁷ Bu görüşün meydana gelmesinde Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 11.10.1969 tarihli ve E.727 ve K. 749 sayılı kararı ve Yargıtay 12. Hukuk Dairesi'nin içtihadı etkili olmaktadır. Ancak, ilgili kararlarda rehin cirosu adeta tahsil cirosu gibi değerlendirilmiş olup ciranta ile hamil arasında vekalet ilişkisinin mevcut olduğu şeklinde savunmadığımız bir görüş benimsenmiştir.

"Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'ne göre, rehin cirosu ile senedin teslimi, senet üzerindeki mülkiyet hakkını rehnalana intikal ettirmedikten senedin mülkiyeti ciro eden şahısta kalır. Böyle olunca, senedi rehin cirosu ile devralan kişi senedin malikine başvuramaz. Yüksek Mahkeme'nin bu gerekçesini rehin hukukunun ilkeleri ile bağdaştırmak güçtür. Çünkü rehin hukuku kuralları uyarınca, rehin alacaklısı, alacağının ödenmemesi halinde, rehin konusu şeyin mülkiyetine sahip bulunan rehin borçlusunu, rehnin paraya çevrilmesi hükümleri uyarınca takip edip rehin konusu şeyi paraya çevirebilir. Rehin konusu malın mülkiyetinin rehin borçlusunda bulunması takibe ve rehnedilen şeyin paraya çevrilmesine engel oluşturmaz. Rehin cirosunda, rehin alacaklısının, rehin bedelini, poliçenin borçlusundan tahsil etmesi nasıl rehin hukuku anlamında bir çeşit rehnin paraya çevrilmesi ise, poliçe bedelini borçludan alamadığı takdirde, rehin alacaklısı

FOOTNOTE

²⁶ Tekinalp/Poroy, p.217.

²⁷ Kutlu, p.98.

²⁸ Tekinalp/Poroy, p.218.

²⁹ Erol Türk, "İnanç Sözleşmesi Nedir?" Lebib Yalın Legislation Journal, July 2017, No.163, p.1.

foreclosure; in the sense of policy law, if the loss payee cannot obtain the policy price from the debtor, the application to the mortgage is a foreclosure."²⁸

nın rehin borçlusuna müracaatı da gene poliçe hukuku anlamında bir paraya çevirme işlemidir."²⁸

According to the 11th Chamber of the Supreme Court of Appeals, since the delivery of the deed with the endorsement of pawn does not transfer the right of ownership on the deed to the mortgage holder, the ownership of the deed remains with the endorser.

Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'ne göre, rehin cirosu ile senedin teslimi, senet üzerindeki mülkiyet hakkını rehinalana intikal ettirmedüğinden senedin mülkiyeti ciro eden şahısta kalır.

IV. ACCOMODATION ENDORSEMENT IN FULL FOR THE PURPOSE OF A GUARANTEE

In addition to the endorsement of pawn, the possibility of issuing the instruments for the purpose of guarantee is the transfer of a deed within the scope of accommodation endorsement in full. In this case, in order for a transaction in faith to be available, a faith agreement is made between the parties and the deed is transferred with endorsement in full within the scope of the faith agreement. There is no indication on the deed showing the purpose of mortgage as in the endorsement of pawn. For this reason, it is not possible to understand that the external view was given for security purposes. "Faith agreement means the complete transfer of the right of the believer to an article or the ownership of a right to the believer; is the contract in which the believer commits to manage and maintain the transferred property or right in accordance with the provisions of the faith agreement and to return it to the believer when the faith agreement ends."²⁹ According to this agreement, the ownership of the security that is transferred by endorsement in full will transfer to the bearer. "In this type of endorsement, the ensorsement is made for the purpose of conveyance as in the case of concealed endorsement of pawn, but unlike concealed endorsement of pawn, the parties agree on the issuance of the right of ownership

IV. TEMİNAT AMACIYLA İNANÇLI TEMLİK CİROSU

Kambiyo senetlerinin teminat amacıyla verilmesi bakımından rehin cirosu dışındaki bir imkan da inançlı işlem kapsamında temlik cirosu ile senedin devredilmesidir. Bu durumda, inançlı işlemin mevcut olması için öncelikle taraflar arasında inanç anlaşması yapılır ve inanç anlaşması kapsamında senet temlik cirosu ile devredilir. Senedin üzerinde rehin cirosunda olduğu gibi rehin amacını ifade eden herhangi bir ibare yer almamaktadır. Bu sebeple, dış görünüşte senedin teminat amacıyla verilmiş olduğunun anlaşılması mümkün olmamaktadır. "İnanç anlaşması, inananın bir eşya üzerindeki aynı hakkı veya bir hakkın sahipliğini inanılana tam olarak devretmeyi; inanılanın ise devredilen eşya veya hakkı inanç anlaşmasının hükümlerine uygun biçimde idare ve muhafaza etmeyi ve inanç anlaşması sona erdiğinde inananın aynen iade etmeyi taahhüt ettiği sözleşmedir."²⁹ Buna göre, inanç anlaşmasına bağlı olarak temlik cirosu ile devredilen kıymetli evrakın mülkiyeti hamile geçecektir. "Cironun bu türünde, gizli rehin cirosunda olduğu gibi teminat amacına ciro yapılmakta ancak gizli rehin cirosundan farklı olarak taraflar, (senedin teslimini konu alan) kambiyo sözleşmesinde, senedi devralana senet üzerinde rehin değil mülkiyet hakkı verilmesi hususunda anlaşmaktadırlar."³⁰

DİPNOT

²⁶ Tekinalp/Poroy, s.217.

²⁷ Kutlu, s.98.

²⁸ Tekinalp/Poroy, s.218.

²⁹ Erol Türk, "İnanç Sözleşmesi Nedir?", Lebib Yalkın Mevzuat Dergisi, Temmuz 2017, S.163, s.1.

PART 3

in the instrument agreement, not the mortgage on the deed.”³⁰ In this case, unlike the endorsement of pawn, the bearer not only makes an endorsement for collection, but may also transfer the deed with all three types of endorsement. One difference of the accommodation endorsement in full is that “if the transferee transfers this deed to someone else with endorsement in full – even if he/she is aware of the accommodation endorsement in full – he/she will acquire ownership.”³¹ Because of the transfer of ownership to the bearer in the accommodation endorsement in full “all claim rights belong to the believed.”³² “Yet the transferee who takes over the deed via accommodation endorsement in the event of conveyance of the deed, at the point of transference is aware of the accommodation relation, and does not prevent acquisition of ownership. In addition, the judicial opinion which says that the transferor of the deed will not be responsible for the instrument against the transferee with the blank endorsement and concealed endorsement of pawn has no ability to apply in the accommodation endorsement. Because in the accommodation endorsement, the transferee of the deed is the owner of the deed and the right of the deed it contains.”³³

Bu durumda, rehin cirosundan farklı olarak, hamil yalnızca tahsil cirosu yapmakla kalmayıp hamili olduğu senedi her üç ciro tipi ile de devredebilir. İnançlı temlik cirosunun bir farkı da “inançlı temlik cirosu ile devralan kişi bu senedi bir başkasına temlik cirosu ile devrettiği takdirde – bu kişi inançlı temlik cirosundan haberdar olsa dahi – mülkiyet hakkını kazanmasıdır.” İnançlı temlik cirosunda mülkiyetin hamile geçmesinden ötürü “tüm talep hakları inanılana aittir.” “Yine inançlı ciroyla senedi devralan senedi devrettiği takdirde devralanın inanç ilişkisini bilmesi, onun senedin mülkiyetini kazanmasına engel teşkil etmez. Bunlardan başka, açık veya gizli rehin cirosuyla senedi devreden senedi devralana karşı kambiyo senedinden sorumlu olmayacağını söyleyen hâkim görüşün inançlı ciroda tatbik kabiliyeti yoktur. Çünkü inançlı ciroda senedi devralan, senedin ve senedin içerdiği hakkın sahibidir.”

FOOTNOTE

30 İsmail Kırca, “Yargıtay Kararları Işığında Çekte Gizli Rehin ve Teminat Amacıyla Temlik Ciroları”, Trade Law and Supreme Court Decisions Symposium XXVIII Memorandum – Discussions, Ankara 2016, p. 95.

31 Develi, p.85.

32 Eraslan Özkaya, İnançlı İşlem ve Muvazaa Davaları, Ankara 2017, p.51.

33 Kırca, p. 95.



V. CONCLUSION

Securities are defined as deeds that have the characteristics of rights being subject to the deed, not being able to claim without a deed, being non-payment of debt and subject to special formalities. In business life, deed documents are distributed in order to meet the claims of a guarantee. Endorsement of pawn and accommodation endorsement in full for the purpose of a guarantee are the facilities that the instruments used for the purpose of guarantee in the scope of securities. Endorsement of pawn is considered to be a safer way in terms of endorser when considering the assumption that the guarantee function exists. On the other hand, accommodation endorsement in full on the instrument for the purpose of guarantee gives the bearer serious powers including the power of disposition of the deed due to the fact that the bearer is the owner of the deed and of the right that the deed contains.

V. SONUÇ

Kıymetli evrak, hakkın senede bağlı olması, senet olmaksızın alacağın talep edilememesi, borcun ödenememesi ve özel şekil şartlarına tabi olma özelliklerine sahip olan senetler olarak tanımlanmaktadır. Ticari hayatta, kıymetli evrakın teminat taleplerinin karşılanması amacıyla tedavül ettirildikleri sıklıkla görülmektedir. Rehin cirosu ve teminat amacıyla inançlı temlik cirosu, kıymetli evrak kapsamında yer alan kambiyo senetlerinin teminat amaçlı kullanıldığı imkanlardır. Rehin cirosu, teminat fonksiyonunun var olduğunu kabul eden görüş göz önüne alındığında, ciranta bakımından daha güvenli bir yol olarak değerlendirilmektedir. Buna karşın, kambiyo senedi üzerinde teminat amacıyla inançlı temlik cirosu hamiline ciddi yetkiler tanımakta ve hamil, senedin ve senede ilişkin hakkın maliki olması sebebiyle senet üzerinde tasarruf yetkisine sahip olmaktadır.

BIBLIOGRAPHY

- ALİ BOZER, CELAL GÖLE**, Kıymetli Evrak Hukuku, Ankara 2017
- CENGİZ KUTLU**, Kambiyo Senetlerinin Devri, Kocaeli University Institute of Social Department of Private Law, Master's Thesis, Kocaeli 2013
- EMİNE DEVELİ**, Kambiyo Senetlerinde Rehin Cirosu, Sakarya University Faculty of Law Journal, C.4, P.2, Sakarya, December 2016
- ERASLAN ÖZKAYA**, "İnançlı İşlem ve Muvazaa Davaları", Ankara 2017
- EROL TÜRK**, "İnanç Sözleşmesi Nedir? İnanç Sözleşmesi Nedir?" Lebib Yalkın Legislation Journal, July 2017, No.163
- FIRAT ÖZTAN**, Kıymetli Evrak Hukuku, Ankara 2012
- HASAN PULAŞLI**, Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları, 2nd Edition, Ankara 2012
- HÜSEYİN ÜLGEN, MEHMET HELVACI, ABUZER KENDİGELEN, ARSLAN KAYA**, , Kıymetli Evrak Hukuku, İstanbul 2013
- İBRAHİM KAPLAN**, Soru - Cevaplı Türk Eşya Hukuku TMK Madde 686-1027, Ankara 2018
- İSMAİL KIRCA**, Yargıtay Kararları Işığında Çekte Gizli Rehin ve Teminat Amacıyla Temlik Ciroları, Trade Law and Supreme Court Decisions Symposium XXVIII Memorandums - Discussions, Ankara 2016
- REHA POROY, ÜNAL TEKİNALP**, Kıymetli Evrak Hukuku Esasları 6728 Kanunla Değişik Çek Kanunu'nun Yorum ile, İstanbul 2010

KAYNAKÇA

- ALİ BOZER, CELAL GÖLE**, Kıymetli Evrak Hukuku, Ankara 2017
- CENGİZ KUTLU**, "Kambiyo Senetlerinin Devri", Kocaeli Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Özel Hukuk Ana Bilim Dalı, Yüksek Lisans Tezi, Kocaeli 2013
- EMİNE DEVELİ**, "Kambiyo Senetlerinde Rehin Cirosu", Sakarya Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C.4, S.2, Sakarya, Aralık 2016
- ERASLAN ÖZKAYA**, İnançlı İşlem ve Muvazaa Davaları, Ankara 2017
- EROL TÜRK**, "İnanç Sözleşmesi Nedir?", Lebib Yalkın Mevzuat Dergisi, Temmuz 2017, S.163
- FIRAT ÖZTAN**, Kıymetli Evrak Hukuku, Ankara 2012
- HASAN PULAŞLI**, Kıymetli Evrak Hukukunun Esasları, 2. Baskı, Ankara 2012
- HÜSEYİN ÜLGEN, MEHMET HELVACI, ABUZER KENDİGELEN, ARSLAN KAYA**, , Kıymetli Evrak Hukuku, İstanbul 2013
- İBRAHİM KAPLAN**, Soru - Cevaplı Türk Eşya Hukuku TMK Madde 686-1027, Ankara 2018
- İSMAİL KIRCA**, "Yargıtay Kararları Işığında Çekte Gizli Rehin ve Teminat Amacıyla Temlik Ciroları", Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu XXVIII Bildiriler - Tartışmalar, Ankara 2016
- REHA POROY, ÜNAL TEKİNALP**, Kıymetli Evrak Hukuku Esasları 6728 Kanunla Değişik Çek Kanununun Yorum ile, İstanbul 2010.

DİPNOT

- 30 İsmail Kirca**, "Yargıtay Kararları Işığında Çekte Gizli Rehin ve Teminat Amacıyla Temlik Ciroları", Ticaret Hukuku ve Yargıtay Kararları Sempozyumu XXVIII Bildiriler - Tartışmalar, Ankara 2016, s. 95.
- 31 Develi**, s.85.
- 32 Eraslan Özkaya**, İnançlı İşlem ve Muvazaa Davaları, Ankara 2017, s.51.
- 33 Kirca**, s. 95.