

Application of Noncompetition Obligation With Respect to the Partners and Company Directors

Şirketlerde Şirketle Rekabet Yasasının Şirket Ortakları İle Şirket Yöneticileri Bakımından Uygulanması

ABSTRACT

Corporate law is a branch of a law, which basically regulates different types of partnerships and capital models. Within corporate law, companies are classified in different forms according to their legal nature in many different areas. In this article, the legal basis for determining the scope of the noncompetition obligation in terms of time, person and the activities under the noncompetition obligation within the scope of the legal regulations in Turkish law regarding the noncompetition obligation will be set forth. In this article, the noncompetition obligation and matters concerning corporate law will be provided and reviewed in accordance with the provisions of the Turkish Commercial Code (“TCC”) dated 13 January 2011 and numbered 6102 and the Turkish Code of Obligations (“TCO”) dated

ÖZET

Şirketler hukuku temel olarak farklı tür ortaklık yapılarının ve sermaye modellerinin düzenlendiği bir hukuk dalı niteliği taşımaktadır. Şirketler hukuku dâhilinde şirketler birçok farklı konuda hukuki nitelikleri itibarıyla farklı şekillerde sınıflandırılmaktadır. İşbu makalede şirketler hukuku kapsamındaki şirket ile rekabet yasasına ilişkin olarak Türk hukukunda geçerli olan yasal düzenlemeler çerçevesinde, rekabet yasalarının zaman ve kişi açısından, şirket ile rekabet yasası dâhilinde olan faaliyetlere göre kapsamının belirlenmesine ilişkin hukuki esaslar ortaya konulacaktır. İşbu makalede rekabet yasaları ve şirketler hukukuna ilişkin hususlar aktarılarak, şirketler yönünden 13 Ocak 2011 tarih ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nun (“TTK”) ve 4 Şubat 2011 tarih ve 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun (“TBK”) hükümleri doğrultusunda

4 February 2011 and numbered 6098. In this article, the noncompetition obligation of the shareholders and directors of the company will be reviewed separately for the joint stock companies and the limited liability companies, which are accepted as capital companies. In addition, the noncompetition obligation in the ordinary companies will be reviewed under the provisions of the TCO.

I. INTRODUCTION

IN CORPORATE LAW, CERTAIN LIMITATIONS ON THOSE WHO have certain qualifications, such as directors or partner, to engage in business activities on the company's or the enterprise's field of operation are provided by the regulations regarding the noncompetition obligation and it is aimed to prevent them from harming the company or the enterprise and using the freedom of competition in the detriment of the rights of the others by using the information that they acquire during their duties. However, this prohibition must not be considered as unlimited. It is not possible for these prohibitions to apply where the enterprise and the company absent from sustaining any loss. Also, prohibitions that enormously limit the liberty of commerce will be deemed as invalid.¹

In companies, there is a risk for the members of the board of directors and shareholders of the company to have the opportunity to access many secrets of the company and to use this information in their own interests for the activities within the company's field of operation. Taking these reasons into account, the scope of the noncompetition obligation, which is regulated by various provisions of the TCO and the TCC, will be reviewed in this article.

2. NONCOMPETITION OBLIGATION ON CORPORATE LAW

The noncompetition obligation arises with the acquisition of the director or shareholder title pursuant to the respective legal regulations and cease to exist by the loss of such qualities.² Provisions regarding the noncompetition obligation are not mandatory but supplementary and regulatory.³ Therefore, the scope of the noncompetition obligation can be narrowed, expanded and even completely abolished by a regulation in accordance with the respective law. The reason for the provisions' regu-

incelenecektir. İşbu makalede şirket ortak ve şirket yöneticilerinin şirket ile rekabet yasağı, sermaye şirketi olarak kabul edilen anonim ve limited şirketler açısından ayrı ayrı incelenerek, şirket yöneticileri ve şirket ortakları yönünden ele alınacaktır. Ayrıca adi şirketlerde şirket ile rekabet etme yasağı da TBK hükümleri kapsamında değerlendirilecektir.

I. GİRİŞ

SİRKETLER HUKUKUNDA, ŞİRKET İLE REKABET ETME yasağına ilişkin düzenlemelerle, şirket yöneticiliği veya ortaklığı gibi belirli sıfatlara sahip kişilerin şirket veya işletmenin uğraştığı konuda iş yapmalarına bazı sınırlamalar getirilmiş, böylece bu kişilerin görevleri dolayısıyla edindikleri bilgileri kullanarak şirket veya işletmenin zarara uğraması ve rekabet özgürlüğünün başkalarının haklarına zarar verecek şekilde kullanılması önlenmeye çalışılmıştır. Ancak bu yasağın da sınırsız olduğu düşünülmemelidir. İşletme ve şirketin zarara uğramasının söz konusu olmadığı hallerde yasağın uygulanması da mümkün değildir. Ayrıca ticaret özgürlüğünü aşırı derecede sınırlayan yasaklar geçersiz olarak kabul edilecektir.¹

Şirketlerde yönetim kurulu üyelerinin ve şirket pay sahiplerinin, yöneticisi veya pay sahibi oldukları şirketin birçok sırrını bilme imkanına sahip olmaları ve haiz oldukları bu bilgileri şirketin faaliyet alanına giren işlerde, kendi menfaatleri açısından kullanma riskleri vardır. Bu sebepler göz önüne alınarak işbu makalede TBK ve TTK'nin çeşitli hükümleri ile düzenlenen rekabet yasağının kapsamı incelenecektir.

2. ŞİRKETLER HUKUKUNDA REKABET YASAĞI

Rekabet yasağı, şirket türüne göre yöneticilik veya ortaklık sıfatının kazanılmasıyla ilgili yasal mevzuat ile doğar ve bu sıfatların sona ermesiyle de ortadan kalkar.² Rekabet yasağına ilişkin hükümler emredici değil, tamamlayıcı ve düzenleyici niteliktedir.³ Dolayısıyla rekabet yasağının kapsamı daraltılabilir, genişletilebilir ve hatta ilgili kanun hükmüne uygun düzenleme ile söz konusu yasak tamamen kaldırılabilir. Rekabet yasağını düzenleyen hükümlerin emredici olmamasının nedeni, söz konusu hükümlerin şirket iç ilişkilerini düzenleyen ve ortakların



lating the noncompetition obligation being not mandatory is that they regulate the internal relations of the company and are concerned with the personal interests of the partners, in other words, they are not related to the public order. In this section, the question of how the noncompetition obligation will be applied to the company directors and shareholders will be evaluated by reviewing the noncompetition obligation in joint stock and limited liability companies which are capital companies and also in ordinary companies which are not regarded as capital companies.

The noncompetition obligation concerning the companies is regulated by the articles of TCC and TCO, which provide the subjects, scope, limits and results of the noncompetition obligation. Pursuant to Article 124 of TCC, the collective companies and commandite companies are considered as partnership companies; joint stock companies, limited liability companies and commandite companies in which the capital is divided into shares are considered as capital companies. The mentioned companies are characterized as commercial company and

kişisel çıkarlarını ilgilendiren, yani kamu düzeni ile ilgili olmayan hükümler olmasından kaynaklanmaktadır. Bu bölümde sermaye şirketi niteliğinde olan anonim ve limited şirketler ayrıca sermaye şirketi olarak değerlendirilmeyen adi şirketlerde şirket ile rekabet yasağı incelenerek, rekabet yasağının şirket yöneticileri ve ortaklar yönünden nasıl uygulanacağı değerlendirilecektir.

Şirketler bakımından rekabet yasağı, TTK ve TBK'de yer alan maddelerde düzenlenmiş ve bu maddelerde rekabet yasağına tabi kişiler, yasağın kapsamı, sınırları ve sonuçları belirlenmiştir. TTK'nin 124. maddesi uyarınca kolektif ile komandit şirket şahıs; anonim, limited ve sermayesi paylara bölünmüş komandit şirket sermaye şirketi sayılır. Söz konusu şirketler ticaret şirketi niteliğinde olup, bu nedenle TTK kapsamında düzenleme altına alınmaktadır. Diğer yandan, bu şirket türleri içerisinde yer almayan ortaklıklar ise adi şirket niteliğinde kabul edilmekte olup, TBK kapsamında düzenlenmektedir. Örneğin, TTK'de anonim ve limited şirkete ilişkin rekabet yasakları düzenlenirken, TBK'de ise adi ortaklığa ilişkin rekabet yasağı düzenlenmektedir.



are regulated by TCC accordingly. On the other hand, companies that are not included in these categories are regarded as ordinary companies and are regulated by TCO. For example, the noncompetition obligation regarding the joint stock companies and the limited liability companies is regulated by TCC, where the noncompetition obligation regarding the ordinary companies is regulated by TCO.

A. Noncompetition Obligation in Ordinary Companies

In the ordinary companies, the noncompetition obligation applies to all of its partners. The noncompetition obligation is imposed to all partners, as it is considered to be an extension of their obligation of loyalty to the

A. Adi Şirketlerde Rekabet Yasası

Adi ortaklıkta şirket ile rekabet etmeme kuralı tüm ortaklar açısından geçerlidir. Şirketle rekabet etmeme yükümlülüğü, ortakların ortaklığa karşı sadakat yükümlülüğünün bir uzantısı olarak görülmekte olduğundan, bütün ortaklara tahmil edilmiş bulunmaktadır.⁴ Dolayısıyla, adi ortaklık sözleşmesi veya ortaklar tarafından alınan bir kararla ortaklığın yönetimi bir veya birden fazla ortağa verilmiş olsa bile, rekabet etmeme yükümlülüğü sadece yönetici ortak veya ortaklar açısından değil, tüm ortaklar açısından geçerli olacaktır. Ortakların rekabet yasağına tabi olmaları bakımından, bu nitelikteki davranışlarının mutlaka kendi menfaatlerine yönelik olması gerekli olmayıp, üçüncü kişilerin menfaatlerine yönelik olarak icra ettikleri fiiller de rekabet yasağı-

company.⁴ Therefore, even if the partnership is directed by one or more partners under an ordinary partnership agreement or a resolution taken by the partners, not only the managing partner or partners but also all of the partners are obliged to non-compete. In terms of the noncompetition obligation of the partners, the acts of such partners do not necessarily have to be on their self interests, but the acts which are carried out for the interests of the third parties is also subject to the noncompetition obligation.⁵ As a matter of fact, in Article 626 of the TCO, it is provided that the partners cannot engage in transactions for their self of third parties' interest that would harm or prevent the purpose of the partnership and so it is clearly emphasized that the transactions of the partners for the third parties' interest are subject to the noncompetition obligation. Again, as explicitly stated in Article 626 of the TCO, partners of the ordinary companies are prohibited from engaging in any business activities or transaction that prevents or damages the purpose of the company.

B. Noncompetition Obligation in Joint Stock Companies

a. Noncompetition Obligation of Company Directors in Joint Stock Companies

Pursuant to Article 396 of the TCC, a board member of a joint stock company cannot engage in commercial activities that fall within the scope of the company's field of operation either on their own or on a third party's account and cannot engage in a partnership, which operates in the same field as an unlimitedly liable partner.⁶ However, the noncompetition obligation may be removed with the permission granted by the general assembly of the joint stock company.

The optional rights that the joint stock company may use in case of a noncompetition breach are provided in the TCC. Occurrence of an act that breaches the noncompetition obligation is sufficient for the enforcement of the sanctions in Article 396 of the TCC and there is no additional need for damages to be incurred by such act.⁷ The board of directors may use the following optional rights against the member who acts in breach of the noncompetition obligation:⁸

nın kapsamına girebilmektedir.⁶ Nitekim TBK'nin 626. maddesinde ortakların, kendilerinin veya üçüncü kişilerin menfaatine olarak, ortaklığın amacını engelleyici veya zarar verici işleri yapamayacakları düzenlenmiş ve bu suretle, ortakların üçüncü kişilerin menfaatine olan fiillerinin de rekabet yasağının kapsamında olduğu açıkça vurgulanmıştır. Yine TBK'nin 626. maddesinde açıkça ifade edildiği üzere adi ortaklığın ortaklarının, ortaklığın amacını engelleyici veya zarar verici iş ve işlemlerde bulunmaları yasaklanmıştır.

B. Anonim Şirketlerde Rekabet Yasası

a. Anonim Şirketlerde Şirket Yöneticilerinin Rekabet Yasası

TTK'nin 396. maddesi uyarınca anonim şirket yönetim kurulu üyesi, şirketin ortaklık konusuna giren ticari iş türünden bir işlemi kendisi veya başkası hesabına yapamayacağı gibi, aynı tür işlerle uğraşan bir ortaklığa sınırsız sorumlu ortak sıfatıyla da giremeyecektir. Ancak, rekabet etmeme yükümlülüğü, anonim şirket genel kurulu tarafından verilen izin ile kaldırılabilir.

Rekabet yasağına aykırı davranışın gerçekleşmesi halinde, ilgili anonim şirketin kullanabileceği seçimlik haklar TTK'de belirtilmektedir. Rekabet yasağına aykırı bir fiilin meydana gelmiş olması, TTK'nin 396. maddesindeki yaptırımların uygulanması için yeterli olup, ayrıca bu fiilden ötürü bir zararın doğmasına gerek yoktur.⁷ Rekabet yasağına aykırı işlem yapan üyeye karşı ortaklık yönetim kurulu aşağıda belirtilen seçimlik haklarını kullanabilir:⁸

- İşlemden doğan zararların tazmini,
- yapılan işlemin ortaklık adına yapılmış sayılması,
- üçüncü kişiler hesabına yaptığı işlemlerden doğan menfaatlerin ortaklığa devri,
- yönetim kurulu üyesi aynı konu ile uğraşan başka bir ortaklığa sınırsız sorumlu olarak girmiş ise, bu ortaklıktan çıkmasını veya yönetim kurulu üyesinin bu ortaklıkta elde ettiği menfaatleri şirkete talep edebilmektedir.⁹

Hakların kullanımı, aykırılığın öğrenildiği tarihten itibaren üç (3) aylık ve herhalde gerçekleşmelerinden itibaren bir (1) yıllık zamanaşımına tabiidir. Yukarıdaki

- Compensation of the damages arising from such act,
- having the action to be deemed as being made on behalf of the company,
- having the interests arising from the transactions made on the third party's account to be transferred to the company,
- if the board member has engaged unlimitedly into another partnership dealing with the same business, requesting the board member to withdraw from the partnership or to transfer the interests gained in the partnership to the company.⁹

The exercise of the rights is subject to statute of limitation by three (3) months following the date on which the violation is learnt and one (1) year from the date on which the breach occurred. Provisions with respect to the responsibilities of the board members shall be reserved even if one or both of the above rights are used. In other words, the responsibilities of the members of the board of directors arising from the relevant legislation and the articles of association will continue.

On the other hand, the general assembly of the company may relieve the member or members of the board of directors of the company from the noncompetition obligation. In this case, such members may engage in activities that fall within the scope the company's field of operation. On the other hand, if the company claims for compensation, it may claim both its actual loss and its loss of profit.¹⁰ The loss of profit refers to the deprivation of the profits due to reason that the transaction is not made on the company's account. If the company claims the transaction to be deemed as being made on its behalf, it will not be a party to the transaction; only the rights and obligations of the member of the board of directors resulting from the transaction shall belong to the company.

While there is no consensus in the doctrine, there are some views that includes the respective transaction in the scope of the obligation after the term of duty expired if the transaction, which is contrary to the noncompetition obligation, was initiated during the term of duty. As a matter of fact, there are also some arguments providing that the board members may also be prohibited for the period after the expiration of their membership by an agreement to be signed between the company and the board members.¹¹ In this case, it is argued that Ar-

haklardan biri veya ikisi kullanılsa dahi, yönetim kurulu üyelerinin sorumluluklarıyla ilgili hükümler saklı kalmaktadır. Diğer bir ifadeyle, yönetim kurulu üyelerinin ilgili mevzuat ve esas sözleşmeden doğan sorumlulukları devam edecektir.

Diğer yandan, şirket genel kurulu, yönetim kurulu üye veya üyelerine rekabet yasağına ilişkin izin verebilir. Bu durumda üyeler, ortaklık konusuna giren her türlü işlemi yapabilirler. Diğer yünden şirket tazminat talebinde bulunursa, hem fiili zararını hem de yoksun kaldığı karı talep edebilecektir.¹⁰ Yoksun kalınan kardan anlaşılması gereken, söz konusu işlemin şirket hesabına yapılmamış olmasından kaynaklanan kar yoksunluğudur. Şirket işlemin kendi adına yapılmış sayılmasını talep ederse, ilgili işlemde taraf olmayacaktır; yalnızca yönetim kurulu üyelerinin işlem sonucu elde ettiği haklar ve borçlar şirkete ait olacaktır.

Doktrinde görüş birliği olmamakla birlikte, görev süresi sona erdikten sonra, şayet rekabet yasağına aykırı işleme görev esnasında başlandıysa, söz konusu fiilin yasağın kapsamına girmesinin uygun olacağı yönünde görüşler mevcuttur. Nitekim şirket ile yönetim kurulu üyeleri arasında akdedilecek bir sözleşme ile üyelik süresinin bitimi sonrası için de yönetim kurulu üyelerine yasak getirilebileceğine dair görüşler de mevcuttur.¹¹ Böyle bir durumda, sözleşmenin konusu, şartları, süresi ve benzeri durumlar açısından işçinin sözleşme sonrası rekabet yasağına tabi tutulmasını düzenleyen TBK'nin 444. maddesinin uygulanabileceği belirtilmiştir. Yargıtay'ın ise bu konu ile ilgili, doktrinde belirtilen görüşlerden farklı yönde kararları mevcuttur. Nitekim Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, 04.10.2012 tarihli, 2010/11204 Esas, 2010/15168 Karar sayılı kararında "Yönetim kurulu üyesinin şirketle rekabet etmeme yükümlülüğü, yönetim kurulu üyeliği görevinin sona ermesi ile birlikte ortadan kalkar." şeklindeki kararıyla rekabet etmeme yasağının görev süresiyle sınırlı olduğu belirtilmiştir. Yargıtay 11. Hukuk Dairesi, 19.01.2012 tarih, 2011/13747 E., 2011/356 K. Sayılı başkaca bir kararında "Tarafların aralarındaki sözleşmenin sona ermesinden sonraki dönem için öngördükleri rekabet yasağı anlaşması, T.C. Anayasasının "Çalışma ve Sözleşme Hürriyeti" başlıklı 48. Maddesine aykırı ve geçersizdir" demiştir.

Yukarıdaki belirtilen seçimlik hakları kullanmaya yetkili organ yönetim kuruludur. TTK'nin 396. maddesine göre "Bu haklardan birinin seçilmesi birinci fıkra hükmüne aykırı harekette bulunan üyenin dışındaki üyelere ait-



article 444 of TCO, which regulates the employee's post-agreement obligation to non-compete may be applied concerning the subject, conditions, period and similar terms of the agreement. The Court of Cassation has decisions that are different from the views in the doctrine. In the decision of 11th Civil Chamber of the Court of Cassation dated 04.10.2012 and numbered 2010/11204 E. and 2010/15168 K., it is provided that the noncompetition obligation is limited with the term of duty by stating that *"The noncompetition obligation of the board members disappears within the expiration of the board membership."* The 11th Civil Chamber of the Court of Cassation provided in another decision dated 19.01.2012 and numbered 2011/13747 E. and 2011/356 K., that *"The noncompetition agreement between the parties stipulated for the period after the expiration of the contract, is invalid*

tir." Şirket yönetim kurulu, belirtilen haklarından birini uygun bir karar olarak kullanabilir.¹² Ancak bu doğrultuda yasağı ihlal eden üye sayısı diğer üyelerden fazla ise ve dolayısıyla yönetim kurulu, bu üyeler olmadan yeter sayı sağlayamadığı için karar alamıyor ise, yukarıda belirtilen haklar genel kurul tarafından kullanılır.¹³

b. Anonim Şirketlerde Şirket Ortaklarının Rekabet Yasağı

Anonim şirket ortakları kanunen rekabet yasağına tabi değildirler. Bilindiği üzere, TTK'nin 329. maddesinde anonim şirket pay sahiplerinin şirkete karşı temel yükümlüklerinin pay bedellerini ödemek olduğu belirtilmektedir. Söz konusu hüküm tek borç ilkesinin temelini oluşturmaktadır. Ancak ilgili kanuni düzenlemelerde ve



and contrary to Article 48 of Turkish Republic Constitution which is titled as “Freedom to Work and Conclude Contracts.”

The board of directors is authorized to exercise above-mentioned optional rights. According to Article 396 of the TCC, “*The right to choose of one of these rights shall belong to the members other than the member acting against the first paragraph.*” The company’s board of directors may exercise one of the specified rights by adopting an appropriate resolution.¹² However, if the number of members, who breached the obligation, is more than the other members and accordingly if the board of directors cannot resolve due to the lack of quorum without these members, the abovementioned rights shall be exercised by the general assembly.¹³

doktrinde anonim şirket pay sahiplerinin belirli ikincil yükümlülüklerinin de olabileceği belirtilmektedir. Bununla birlikte, doktrinde baskın görüş rekabet etme yasağını ikincil yükümlülük olarak kabul etmemektedir. Bu görüşün sonucu olarak, anonim şirket ortaklarının şirket ile rekabet yasağına tabi olmadıkları belirtilmektedir.

Doktrindeki bazı görüşler rekabet etme yasağını sır saklama yükümlülüğü kapsamında değerlendirmektedir.¹⁴ Söz konusu görüş uyarınca rekabet yasağı anonim şirket ortaklarının yükümlülüğü olarak kabul edilmemekle birlikte, şirket ortaklarının şirket sırlarına, hedef ve faaliyetlerine ilişkin bilgi sahibi olması nedeniyle, yapacakları iş ve işlemlerde şirketin aleyhine söz konusu bilgileri kullanarak hareket etmeleri, sır saklama yükümlülüğünün yerine getirilmemesi şeklinde değerlendirilmektedir. Yukarıda da belirttiğimiz üzere, öğretide Pulaşlı’ya göre sır saklama yükümlülüğünün amacı şu şekilde ifade edilmektedir:



b. Noncompetition Obligation of the Shareholders in Joint Stock Companies

The shareholders of joint stock companies are not legally obliged to non-compete. As is known, it is provided in Article 329 of the TCC that the principal obligation of the shareholders of joint stock companies against the company is to pay the share prices. The relevant provision is the basis of the single debt principle. However, in the abovementioned legal regulations and doctrine, it is also provided that the shareholders of joint stock company may also have certain secondary obligations. However, the dominant view in the doctrine does not accept the noncompetition obligation as a secondary obligation. Accordingly, it is provided that the shareholders of the joint stock companies shall not be subject to the noncompetition obligation against the company.

“Şirketin üçüncü kişilerce öğrenilmesinde sakınca olan ve şirketin rekabet gücünü zayıflatacak, dolayısıyla üçüncü kişilerce öğrenilmesi şirkete zarar verecek bilgilerin açıklanmasını engellemektir.”¹⁵

Söz konusu tanım uyarınca şirket sırrının saklanması sağlıklı bir rekabet ortamının sağlanması için önem taşımakta olup, Pulaşlı'nın söz konusu konuya ilişkin görüşü uyarınca sır saklama yükümlülüğü rekabet etme yasağını kapsamaktadır.

Ayrıca belirtmek gerekir ki, şirket yönetim kurulu üyesi olan pay sahipleri rekabet yasağına tabidirler. Söz konusu pay sahipleri, pay sahibi olmayan diğer yönetim kurulu üyeleri ile aynı şartlar altında rekabet etme yasağına tabidirler.

The noncompetition obligation is viewed within the scope of confidentiality obligation by some remarks in the doctrine.¹⁴ In accordance with the aforementioned remark, even though the noncompetition obligation is not accepted as a liability of the joint stock company's shareholders, as the shareholders of the company have information regarding the company's secrets, goals and activities, the acts of the shareholders it by using the abovementioned information against the company in the works and transactions to be done is viewed as noncompliance with the confidentiality obligation. As stated above, in the doctrine, according to Pulaşlı, the purpose of the confidentiality obligation is as follows:

*"To prevent the disclosure of information of the company that would be detrimental if learnt by the third parties and would harm the company's competitiveness, thus would harm the company if learnt by the third parties."*¹⁵

In accordance with the aforementioned definition, keeping the secret of the company is essential for ensuring a healthy competitive environment, in pursuant to Pulaşlı's respective view; the confidentiality obligations includes the noncompetition obligation.

It must also be noted that, shareholders, who are the company's board members, are obliged to non-compete. Such shareholders are subject to the noncompetition obligation under the same conditions with the other board members who are not shareholders.

C. Limited Şirketlerde Rekabet Yasası

a. Limited Şirketlerde Şirket Yöneticilerin Rekabet Yasası

TTK'nin 626. maddesinin ikinci fıkrasında limited şirket yöneticilerinin rekabet yasağı şu düzenlenmektedir;

"Şirket sözleşmesinde aksi öngörülmemiş veya diğer tüm ortaklar yazılı olarak izin vermemişse, müdürler şirketle rekabet oluşturan bir faaliyette bulunamazlar. Şirket sözleşmesi ortakların onayı yerine ortaklar genel kurulunun onay kararını öngörebilir."

Söz konusu kanun hükmü uyarınca aksi şirket esas sözleşmesinde belirtilmediği müddetçe şirket müdürleri rekabet yasağına tabi oldukları düzenlenmektedir. Hükümde ifade edilen rekabet yasağına ilişkin doktrinde rekabet yasağının emredici nitelikte olmamakla birlikte kanuni bir yasak niteliği taşıdığı kabul edilmektedir. Bu nedenle şirket genel kurulu kararı ve esas sözleşme ile rekabet yasağının şirket müdürleri yönünden kapsamı belirlenebilecektir.¹⁶

b. Limited Şirketlerde Ortakların Rekabet Yasası

Limited şirketler her ne kadar kişisel ögeler ile öne çıksa da temel olarak sermaye şirketleridir. Bu nedenle, anonim şirketlerde olduğu gibi, limited şirketlerde de kural olarak ortaklar şirket ile rekabet etmeme yasağına tabi değildirlir. Yukarıda izah edildiği üzere, limited şirketlerde rekabet yasağı kural olarak sadece şirket müdürler için geçerlidir. Bununla birlikte, her ne kadar rekabet yasağı kural olarak bulunmasa da, TTK'nin 613. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca ortaklar şirketin çıkarlarını zedelemekten imtina etmek zorundadırlar.

FOOTNOTE

1 Pınar Aşık, Anonim ve Limited Şirketlerde Rekabet Yasası, 2007

2 Yaşar Can Göksoy, Ortaklıklar Hukukunda Rekabet Yasalarının Kapsamı, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Volume: 9, Special Edition, 2007, p. 633-681

3 Pınar Aşık, Anonim ve Limited Şirketlerde Rekabet Yasası, 2007

4 Reha Poroy, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu, Ortaklıklar Hukuku, 13th Edition, İstanbul 2014, p.63

5 Reha Poroy, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu,

Ortaklıklar Hukuku, 13th Edition, İstanbul 2014, p.63

6 Ersin Çamoğlu, Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, 3rd Edition, İstanbul 2010, s.101

7 Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2nd Edition, Ankara 2013, p. 23

8 Reha Poroy, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu, Ortaklıklar Hukuku, 13th Edition, İstanbul 2014, p.376

9 Reha Poroy, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu, Ortaklıklar Hukuku, 13th Edition, İstanbul 2014, p.375

10 Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2nd Edition, Ankara 2013, p. 23

11 Reha Poroy, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu,

Ortaklıklar Hukuku, 13th Edition, İstanbul 2014, p.375

12 Ersin Çamoğlu, Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, 3rd Edition, İstanbul 2010, p.104

13 Reha Poroy, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu, Ortaklıklar Hukuku, 9. Baskı, p.376

14 Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2nd Press, Ankara 2013, p.559

15 Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2.nd Press, Ankara 2013, p.559

16 Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2. Baskı, Ankara 2013, p. 757

C. Noncompetition Obligation in Limited Liability Companies

a. Noncompetition Obligation of the Company Directors in Limited Liability Companies

In the second paragraph of Article 626 of the TCC, the noncompetition obligation of limited liability company directors is regulated as follows;

“The directors cannot act in competition with the company if otherwise is not provided in the articles of association or if all other partners do not grant written consent. The articles of association may provide the approval decision of the general assembly instead of approval of the shareholders.”

According to the respective provision, the company directors are subject to the noncompetition obligation unless otherwise specified in the articles of association. With respect to the noncompetition obligation provided in the provision, in the doctrine, it is accepted that the noncompetition obligation is not mandatory but a legal prohibition. Therefore, the scope of the noncompetition obligation concerning the company directors may be provided by the resolution of the general assembly of the company and by the articles of association.¹⁶

b. Noncompetition Obligation of the Partners in Limited Liability Companies

Although the limited liability companies stand out with personal factors, primarily, they are capital companies. Therefore, like the joint stock companies, partners of limited liability companies are not subject to the non-

Esas sözleşmede rekabet yasağı düzenlendiği hallerde, ilgili ortak için TTK bir imkan daha öngörmektedir. TTK'nin 613. maddesinin son fıkrasında açıkça düzenlendiği üzere, geri kalan ortakların tümü yazılı onay verdikleri takdirde ortaklar; rekabet yasağına aykırı düşen faaliyetlerde bulunabilir.

3. SONUÇ

Gerek teknolojik gelişmeler, gerek piyasanın güçlenmesi gerekse de istihdamın sağlanması açısından rekabet etme hakkı oldukça elzem olsa da, her hak gibi bu hakkın da sınırları olması gerektiği şüphesizdir. Bu sınırın kapsamında olması en doğal olan kişiler ise şirketlerin tüm sınırlarını haiz olan şirket yöneticileri ve ortaklarıdır. Anonim, limited ve adi şirketlerde şirket ortakları ve şirket yöneticilerine ilişkin şirket ile rekabet yasağı TTK ve TBK'de yer alan hükümler ile düzenlenmektedir. Bu doğrultuda yukarıdaki bölümlerde de bahsedildiği üzere anonim ve limited şirket ortaklarının kural olarak rekabet yasağına tabi olmamakla birlikte, doktrinde yer alan bazı görüşlerde, ikincil yükümlülük kapsamında rekabet yasağına ilişkin belli sınırlamaların şirket ortakları için de geçerli olduğu ifade edilmektedir. Şirket yöneticileri açısından ise şirketle rekabet yasağı, ilgili şirketin türüne göre TTK ve TBK'de açıkça düzenlenmektedir. İlgili hükümlere göre şirket yönetim kurulu üyelerinin şirket ile rekabet etmesine belli koşullar altında sınırlamalar getirilmektedir. İzah edildiği üzere, söz konusu sınırlamaların anonim ve limited şirket yöneticileri için birbiriyle uyumlu olduğu görülmektedir. ■

DİPNOT

- 1 Pınar Aşık**, Anonim ve Limited Şirketlerde Rekabet Yasağı, 2007
- 2 Yaşar Can Göksoy**, Ortaklıklar Hukukunda Rekabet Yasaklarının Kapsamı, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt: 9, Özel Sayı, 2007, s. 633-681
- 3 Pınar Aşık**, Anonim ve Limited Şirketlerde Rekabet Yasağı, 2007
- 4 Reha Poroy**, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu, Ortaklıklar Hukuku, 13. Baskı, İstanbul 2014, s.63
- 5 Reha Poroy**, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu, Ortaklıklar Hukuku, 13. Baskı, İstanbul 2014, s.63

- 6 Ersin Çamoğlu**, Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, 3. Baskı, İstanbul 2010, s.101
- 7 Hasan Pulaşlı**, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2. Baskı, Ankara 2013, s. 23
- 8 Reha Poroy**, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu, Ortaklıklar Hukuku, 13. Baskı, İstanbul 2014, s.376
- 9 Reha Poroy**, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu, Ortaklıklar Hukuku, 13. Baskı, İstanbul 2014, s.375
- 10 Hasan Pulaşlı**, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2. Baskı, Ankara 2013, s. 23
- 11 Reha Poroy**, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu,

- Ortaklıklar Hukuku, 13. Baskı, İstanbul 2014, s.375
- 12 Ersin Çamoğlu**, Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, 3. Baskı, İstanbul 2010, s.104
- 13 Reha Poroy**, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu, Ortaklıklar Hukuku, 13. Baskı, s.376
- 14 Hasan Pulaşlı**, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2. Baskı, Ankara 2013, s.559
- 15 Hasan Pulaşlı**, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2. Baskı, Ankara 2013, s.559
- 16 Hasan Pulaşlı**, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2. Baskı, Ankara 2013, s. 757

competition obligation in principle. As stated above, in principle the noncompetition obligation in limited liability companies only applies for the directors. Nevertheless, although the noncompetition obligation does not apply as a rule, in accordance with the second paragraph of Article 613 of the TCC, the partners must refrain from damaging the interests of the company.

In cases where the noncompetition obligation is regulated in the articles of association, the TCC provides another option for the concerned partner. As explicitly provided in the last paragraph of Article 613 of the TCC, if all of the remaining partners grant written approval, partners may engage in activities, which are contrary to the noncompetition obligation.

3. CONCLUSION

Even though the right to compete is essential considering the technological developments, strengthening the market and providing employment, there is no doubt

that this right must be limited like every rights. Naturally, the people who must be bound by this limitation are the company executives and partners who are vested with all the secrets of the company. The noncompetition obligation of executives and partners in joint stock, limited liability and ordinary companies is regulated by the provisions of the TCC and the TCO. In this respect, as mentioned in the above sections, partners of joint stock and limited liability companies are not obliged to non-compete in principle yet, some of the remarks in the doctrine provides that certain limitations regarding the noncompetition obligation within the scope of the secondary obligation apply for the company partners as well. In terms of company executives, the noncompetition obligation is explicitly regulated in the TCC and TCO depending on the type of the relevant company. Pursuant to the respective provisions, competition of company board members with the company is limited under certain conditions. As mentioned above, the limitations are compatible for directors of joint stock and limited liability companies. ■

BIBLIOGRAPHY

- Pınar Aşık**, Anonim ve Limited Şirketlerde Rekabet Yasağı, 2007
- Yaşar Can Göksoy**, Ortaklıklar Hukukunda Rekabet Yasaklarının Kapsamı, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Volume: 9, Special Edition, 2007
- Reha Poroy, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu**, Ortaklıklar Hukuku, 13th Edition, İstanbul 2014
- Ersin Çamoğlu**, Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, 3rd Edition, İstanbul 2010
- Hasan Pulaşlı**, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2nd Edition, Ankara 2013
- Decision of 11th Civil Chamber of the Court of Cassation dated 04.10.2012 and numbered 2010/11204 E. ve 2010/15168 K.
- Decision of 11th Civil Chamber of the Court of Cassation dated 19.01.2012 and numbered 2011/13747 E. ve 2011/356 K.

KAYNAKÇA

- Pınar Aşık**, Anonim ve Limited Şirketlerde Rekabet Yasağı, 2007
- Yaşar Can Göksoy**, Ortaklıklar Hukukunda Rekabet Yasaklarının Kapsamı, Dokuz Eylül Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi Cilt: 9, Özel Sayı, 2007
- Reha Poroy, Ünal Tekinalp, Ersin Çamoğlu**, Ortaklıklar Hukuku, 3. Baskı, İstanbul 2014
- Ersin Çamoğlu**, Anonim Ortaklık Yönetim Kurulu Üyelerinin Hukuki Sorumluluğu, 3. Baskı, İstanbul 2010
- Hasan Pulaşlı**, Şirketler Hukuku: Genel Esaslar, 2. Baskı, Ankara 2013
- Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 04.10.2012 tarihli, 2010/11204 E. ve 2010/15168 K. sayılı ilamı
- Yargıtay 11. Hukuk Dairesi'nin 19.01.2012 tarihli, 2011/13747 E. ve 2011/356 K. sayılı ilamı