

Borrowing Relations Between Shareholders and Joint Stock Company

Anonim Şirket ile Pay Sahipleri Arasındaki Borçlanma İlişkileri

ABSTRACT

In this Article, the arrangements regarding the borrowing relations between the shareholders and the joint stock company which are subject to different regulations in the Turkish Commercial Code numbered 6102 and the old Turkish Commercial Code numbered 6762 will be examined comparatively and the reflections of the examined differences regarding the present application will be evaluated.

KEYWORDS: Principle of Maintenance Capital, Shareholders' Prohibition of Borrowing, Single Debt Principle, Shareholder's Receivables from the Company

ÖZET

Bu çalışmada 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu ile 6762 sayılı eski Türk Ticaret Kanununda farklı düzenlemelere tabi olan pay sahipleri ile anonim şirket arasındaki borçlanma ilişkilerine ilişkin düzenlemeler karşılaştırmalı olarak incelenecek olup, incelenen farklılıkların mevcut uygulamadaki yansımaları değerlendirilecektir.

ANAHTAR KELİMELER: Sermayenin Korunma İlkesi, Pay Sahiplerinin Borçlanma Yasası, Tek Borç İlkesi, Pay Sahibinin Şirket Alacakları

I. INTRODUCTION

IN THIS ARTICLE THE EVALUATION REGARDING THE BORROWING relations between joint stock companies will be done and shareholders, first of all shareholders' obligation/debt before the Company will be evaluated and in this context firstly information about principle of capital maintenance, later information about the single debt principle and its exceptions will be given.

Afterwards, the information regarding the shareholders' prohibition of borrowing from company considering the new and old legislations will be given. In this regard information regarding the capital element, single debt principle, principle of maintenance capital will be given, later the cases in which shareholders loan the company will be evaluated within the framework of the Turkish Commercial Code ("TCC"). In this context, investing the receivables as capital will be explained and the relation between the company and shareholder will be evaluated in this manner.

II. PRINCIPLE OF MAINTENANCE CAPITAL

Principles that shall be examined within the scope of the shareholders' prohibition of borrowing firstly the principle of maintenance capital shall be examined/handled. Joint stock companies are determined as the equity companies under the TCC. In this regard, as one of the essential elements of the company, the capital, shall be committed and this commitment shall be fulfilled. Therefore, shareholders who paid their committed shares of capital and/or members of the board of directors who are not shareholders and/or their relatives is aimed to prevent the damage which may occur by borrowing from the company.

In order to ensure the continuity of the main activity subjects in joint-stock companies, the capital shall be protected. In this regard, shareholders' borrowings from the company under the law may be partially prohibited subject to certain conditions is a practice in line with the abovementioned principle.

III. SINGLE DEBT PRINCIPLE AND ITS EXCEPTIONS

As it is stated explicitly under the Article 329 of the TCC with numbered 6102, the joint stock companies are the company which has determined capital and is divided

I. GİRİŞ

ANONİM ŞİRKETLER İLE PAY SAHİPLERİ ARASINDAKİ borçlanma ilişkilerinin değerlendirileceği bu çalışmada, öncelikle, pay sahiplerinin şirket nezdindeki yükümlülüğü/borcu ele alınacak olup, bu kapsamda ilk olarak sermayenin korunma ilkesi hakkında sonrasındaysa tek borç ilkesi ve istisnaları hakkında bilgi verilecektir.

Akabinde, pay sahiplerinin şirkete borçlanma yasağı hakkında bilgilendirme eski ve yeni kanuni düzenlemeler dikkate alınarak yapılacaktır. Bu bağlamda sermaye unsuru, tek borç ilkesi, sermayenin korunması ilkesi hakkında bilgi verilecek, sonrasında ise pay sahiplerinin şirkete borç verdiği durumlar Türk Ticaret Kanunu ("TTK") çerçevesinde değerlendirilecektir. Bu bağlamda, alacakların sermaye olarak konulması hususu da açıklanarak, şirket ve pay sahibi arasındaki borç ilişkisi bu minvalde ele alınacaktır.

II. SERMAYENİN KORUNMA İLKESİ

Pay sahiplerinin borçlanma yasağı kapsamında incelenmesi gereken ilkeler arasında öncelikli olarak "Sermayenin Korunması İlkesi"nin ele alınması gerekmektedir. Anonim şirketler TTK'da sermaye şirketleri olarak tanımlanmıştır. Bu bağlamda, şirketin asli unsurlarından olan sermayenin pay sahipleri tarafından taahhüdü ve bu taahhüdün yerine getirilmesi esastır. Dolayısıyla taahhüt ettiği sermaye payını ödeyen pay sahipleri ve/veya hissedar olmayan yönetim kurulu üyeleri ve/veya yakınları tarafından, şirketten borç almak suretiyle şirketin asli unsuru olan sermayeye, dolayısıyla şirketin kendisine, zarar verilmesinin engellenmesi amaçlanmaktadır.

Anonim şirketlerde asıl faaliyet konularının devamlılığının sağlanabilmesi için sermayenin korunması gerekmektedir. Bu kapsamda, kanunda öngörülmüş olan pay sahiplerinin şirketten borç almalarının belirli şartlara bağlanarak kısmen de olsa yasaklanması, bahsi geçen ilkeyle bağlantılı bir uygulamadır.

III. TEK BORÇ İLKESİ VE İSTİSNALARI

6102 sayılı TTK'nın 329. maddesinde açıkça belirtildiği üzere anonim şirketler, sermayesi belirli ve paylara bölünmüş olan, borçlarından dolayı yalnız malvarlığıyla



into shares, which is solely responsible for its assets due to its debts. The shareholders' debts to the company are regulated under the second paragraph of the same Article 329. Letter of the mentioned article explicitly states that the shareholders are only obligated with the capital shares they committed. This regulation under the law is named as "single debt principle". Single debt principle, means that shareholder is solely obligated with the payment of the committed capital share. Therefore, as a rule, it is not possible to burden the shareholder with another obligation against the statement of the law.¹

The shareholders were not allowed to reclaim what they gave to the company as capital, provided that the rights to the liquidation shares were reserved Article 480/3 of the TCC. In this context, the legislator has emphasized the shareholder's obligation that the payment of the shared that was committed, and made clear that the return of the capital given to the company cannot be requested under the above-mentioned principle of maintenance capital.

sorumlu bulunan şirkettir. Yine 329. maddenin 2. fıkrasında pay sahiplerinin şirkete karşı olan borçları düzenlenmiştir. Maddenin lafzı açıkça pay sahiplerinin yalnızca taahhüt etmiş oldukları sermaye payları ile sorumlu oldukları yönündedir. Kanunda yapılmış bu düzenleme "tek borç ilkesi" adıyla adlandırılmaktadır. Tek borç ilkesi, pay sahibinin, şirkete karşı yalnızca taahhüt etmiş olduğu sermaye payını ödemek borcunu yüklediğini ifade eder. Dolayısıyla, kural olarak, pay sahibine sermaye payını ödemek haricinde kanunun ifadesine aykırı bir yükümlülük yüklenmesi söz konusu değildir.¹

TTK 480/3. maddesinde pay sahiplerinin tasfiye paylarına ilişkin hakları saklı tutulmak kaydıyla sermaye olarak şirkete verdiklerini geri isteyemeyecekleri düzenlenmiştir. Bu bağlamda kanun koyucu, pay sahiplerinin taahhüt etmiş olduğu sermayeyi ödeme borcunu vurgulamış ve yukarıda anlatılan sermayenin korunması ilkesi kapsamında şirkete verdiği sermayenin geri istenemeyeceği yönünde iradesini açıkça belirtmiştir.



IV. SHAREHOLDERS' PROHIBITION OF BORROWING

Another issue that should be examined within the context of borrowing relationships between shareholders and the company, is the shareholders' prohibition of borrowing in joint stock companies. Under the TCC numbered 6102, shareholders are not allowed to borrow from the company, except for certain conditions, different from the old TCC numbered 6762.² It is a well-known practice in a joint stock company where the company's account is used for personal expenses, and it is even known that the money is being withdrawn from the company like a bank. It is understood that the main purpose of the legislator while bringing up this regulation is to prevent the use of capital which is one of the essential elements of the companies, that are clearly stated as the equity company under the law, by their shareholders for personal purposes. In addition to shareholders, it appears that non-shareholding board members and their close relatives are also subject to the same prohibition under different conditions and exceptions.³

IV. PAY SAHİPLERİNİN BORÇLANMA YASAĞI

Anonim şirketlerde pay sahipleri ile şirket arasında borçlanma ilişkileri kapsamında incelenmesi gereken bir diğer husus pay sahiplerinin şirkete borçlanma yasağıdır. 6102 sayılı TTK'da 6762 sayılı eTTK'dan farklı olarak, pay sahiplerinin, belirli şartlar hariç tutulmak üzere, şirketten borç alamayacakları düzenlenmiştir.² Anonim şirketlerde şirket kasasının kişisel harcamalar için kullanıldığı ve hatta adeta bir banka gibi şirket kasasından para çekildiği bilinen bir uygulamadır. Kanun koyucunun, bu düzenlemeyi getirmesindeki asıl amacının, sermaye şirketi olduğu kanunda açıkça ifade edilmiş olan anonim şirketlerin asli unsurlarından olan sermayesinin, pay sahipleri tarafından kişisel amaçlarla kullanılmasının önüne geçmek olduğu anlaşılmaktadır. Pay sahiplerine ek olarak, hisse sahibi olmayan yönetim kurulu üyelerinin ve bunların yakınlarının da aynı yasağa ancak farklı şart ve istisnalarla tabi kılındıkları görülmektedir.³

Situated practice in Turkey, especially in family businesses, a general tendency was observed at the point of use of the company's capital.⁴ When assessed in this context, the legislator specifically arranged this when preparing the new legislative act, since the use of corporate capital for personal interests must be avoided so that the company can continue to fulfill its activity. In the first prepared draft, the legislator has made it very difficult for shareholders to owe the company by regulating: *"Except the debt arising from the subscription, the shareholders cannot borrow from the company. Unless the debt is accrued from a transaction made by the shareholder regarding the scope of the business of the company and is subject to same or similar conditions with the precedents, with the company."* However, due to the everyday practices of the commercial life and the usual tendencies, the entry into force of this article was hindered by the lobbying activities and the article was amended by Law numbered 6535 without entering into force. As a result of the lobbying activities, the amended article has entered into force as follows:

"Shareholders can not owe to the company unless they fulfill their outstanding obligations arising from capital commitments and the company's free reserves together with the interest are not at a level to cover losses of the previous year."

With this amendment the legislator preferred not to prohibit the borrowing however bind it to a specific conditions. Pursuant to the Article of Law, if a shareholder has a debt regarding the capital commitment - it shall be paid by the shareholder- and if the company does not make profit, it is not possible for the shareholder to borrow from the company. As it is clearly stated that, pursuant to the principle of maintenance capital it is possible for the shareholder to borrow from the company with the exception that if the company is in financial crisis.

As it is seen, in the first text, the borrowing issue is regulated in a very narrow scope, with relevant law amendment, vast opportunity is provided to the shareholders for borrowing from the company. Although the regulations that are explained above the relevant provisions of the TCC are amended because of the fact that the shareholders could not keep up with the first text regarding their accustomed practices and with the fulfillment of certain conditions it gave the opportunity to the shareholders for borrowing. Even though the amended provision seems to regulating the prohibition it can be claimed that the rule is borrowing and the exception is not to borrow.⁵

Türkiye'deki yerleşik uygulamada, özellikle aile şirketlerinde, şirket sermayesinin kullanımı noktasında genel bir eğilim gözlenmekteydi.⁴ Bu bağlamda değerlendirildiğinde, şirketin, faaliyet konusunu yerine getirmeye devam edebilmesi için, şirket sermayesinin kişisel menfaatler için kullanılmasının önüne geçilmesi gerektiğinden, kanun koyucu yeni yasal düzenlemeyi hazırlarken bu hususu özellikle düzenlemiştir. Bu bakış açısıyla hazırlanan ilk metinde kanun koyucu *"İştirak taahhüdünden doğan borç hariç, pay sahipleri şirkete borçlanamaz. Meğer ki, borç, şirketle, şirketin işletme konusu ve pay sahibinin işletmesi gereği olarak yapılmış bulunan bir işlemde doğmuş olsun ve emsalleriyle aynı veya benzer şartlara tabi tutulsun."* diyerek pay sahiplerinin şirkete borçlanmasını oldukça kısıtlamıştır. Ancak, ticari hayatın gündelik uygulamaları ve alışlagelen eğilimlerden dolayı bu maddenin yürürlüğe girmesi lobcilik faaliyetleri marifetiyle engellenmiş ve madde hiç yürürlüğe girmeden 6535 sayılı kanun ile değiştirilmiştir. Lobcilik faaliyetleri neticesinde, değişiklik yapılan haliyle ilgili madde aşağıdaki şekilde yürürlüğe girmiştir:

"Pay sahipleri, sermaye taahhüdünden doğan vadesi gelmiş borçlarını ifa etmedikçe ve şirketin serbest yedek akçelerle birlikte kârı geçmiş yıl zararlarını karşılayacak düzeyde olmadıkça şirkete borçlanamaz."

Kanun koyucu bu değişiklikle birlikte, borçlanmayı tamamen yasaklamamayı ancak belli şartlara bağlamayı tercih etmiştir. Kanun maddesi uyarınca bir pay sahibi eğer sermaye taahhüdünden kaynaklanan bir borcu varsa - taahhüt ettiği sermaye bedelinin ödenmesi gerekmektedir- ve şirket eğer kar etmiyor durumdaysa, bunları ödmeden şirketten borç alması mümkün olmayacaktır. Açıkça anlaşıldığı üzere, sermayenin korunması ilkesi gereğince şirketin mali sıkıntıya düşmesinin ihtimal dahilinde olduğu haller dışarıda bırakılmakla birlikte pay sahibin borçlanmasının önü açılmış olmaktadır.

Görüldüğü üzere ilk metinde borçlanma hususu oldukça dar düzenlenmişken, ilgili kanuni değişiklik sonrasında borçlanma hususunda pay sahiplerine daha geniş imkân sağlanmıştır. Yukarıdaki açıklanan yasal düzenlemelere rağmen, mevcut uygulamalara alışmış olan şirket pay sahiplerinin bu değişikliğe ayak uyduramayışları sebebiyle TTK'nın ilgili düzenlemeleri değiştirilmiş ve pay sahiplerine, yine belirli şartların sağlanması şartıyla, borçlanmanın yolu açılmıştır. Her ne kadar değişik kanun maddesinin ifadesi yasağı düzenliyor gibi görünse de, asıl olan borçlanma istisna olan borçlanmama gibi bir anlam çıkmaktadır.⁵



V. COMPANY OWE TO THE SHAREHOLDERS AND RECEIVABLES TO BE SUBJECT TO THE CAPITAL INCREASE

As it is known the capital of the Company may be provided by the shareholders as cash and/or in kind. Before the company, it does not seem like a problem to borrow from the shareholders. In the practice, in some capital increase cases, the company's borrowings amount may be subjected to the capital increase and necessary procedure shall be completed in this regard.⁶

While the previous law was into the force, without need further procedural transaction, receivables of the shareholder was added to the capital, with the amended regulation, a set of transactions set forth to be completed under the related provisions of the TCC.

V. ŞİRKETİN PAY SAHİPLERİNE BORÇLANMASI VE ALACAKLARIN SERMAYE ARTIRIMINA KONU EDİLMESİ

Bilindiği üzere şirketin sermayesi pay sahipleri tarafından aynı ve/veya nakdi olarak sağlanabilmektedir. Şirket nezdinde pay sahibinden borç alınması hususunda bir problem görünmemektedir. Uygulamada karşılıklı olduğu üzere, sermaye artırımının söz konusu olduğu bazı durumlarda, şirketin, pay sahibinden borç aldığı meblağlar, sermaye artırımına konu edilip gerekli işlem tamamlanabilmektedir.⁶

Eski kanun dönemindeki uygulamada herhangi bir usuli işleme gerek kalmaksızın, pay sahibinin alacağı sermayeye eklenirken, değişen yasal düzenleme ile TTK'daki maddeler kapsamında bir takım işlemlerin tamamlanması gerektiği öngörülmüştür.



From this point, in the practice, Article 127 of the TCC it is possible to invest the receivables as capital to a company. In this regard, the borrowings of the company that was received from its own shareholders, will be the shareholders' receivables, it is possible to invest the receivables as capital to a company. However the accustomed practice which is adding the borrowings that is given by the shareholder to the company as the capital (internal debt) continued until the publishing of the Circular dated July 15, 2013 and numbered 67300147.431.04/ 559478/4979 – 5665 of the Ministry of Customs and Trade General Directorate of Internal Trade, in the Circular it is regulated as follows:

“Article 127 of the Turkish Commercial Code numbered 6102, the receivables may be invested as the capital in the companies and the first paragraph of the Article 342 of the Law is reserved. In the first paragraph of the Article 342 of

Uygulamaya bu açıdan bakıldığında, TTK madde 127 kapsamında alacakların bir şirkete sermaye olarak konulabilmesi mümkündür. Bu bakımdan, şirketin kendi hissedarlarından almış olduğu borç, hissedarlar nezdinde alacak teşkil ettiğinden, hissedarın şirketten alacağını sermaye olarak taahhüt etmesi mümkün olacaktır. Ancak süregelen uygulama, Gümrük ve Ticaret Bakanlığı İç Ticaret Genel Müdürlüğü 15 Temmuz 2013 tarih ve 67300147.431.04/ 559478/4979 – 5665 Sayılı genelgesinin yayımlanmasına kadar pay sahibinin şirkete verdiği borcun (iç borç) sermayeye ilavesi şeklinde devam ederken Genelge ile aşağıdaki şekilde düzenlenmiştir:

“6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun 127 nci maddesinde; alacakların ticaret şirketlerine sermaye olarak konulabileceği düzenlenmiş ve Kanunun 342 nci maddesinin birinci fıkrası hükmü saklı tutulmuştur. Kanunun 342 nci maddesinin birinci fıkrasında ise; vadesi gelmemiş ala-

the Law it is regulated that the undue receivables shall not be capital. Hereunder, Article 127 of the Law addition of the receivables to the capital is possible, in this case from the point of the Article 342 of the Law, relevant shares shall be evaluated as a kind of an asset and pursuant to the Article 343 these shall be assessed.”

Because of the vagueness of the “receivables” wording in the mentioned Circular, even in cash receivables it is conditioned to be assessed by an expert. Thus, in the situations where the transfer of the receivables is the issue the process is getting longer, even though there is no need for an expert opinion the expenses arising from the courts and experts were covered. In practice, upon the request of the shareholders, the civil registries actions were otherwise, therefore with the publication of the Circular dated September 29, 2013 and dated 7329 the General Directorate of Internal Trade the practices that are mentioned above are included in the legislation. Pursuant to Circular:

*“In the case of the receivable of the shareholder from the company were subject to the capital increase, in the assessment of the receivable, pursuant to Article 343 of the Law it may be submitted the expert’s report that was appointed by the basic commercial court where the company is located, **it is also evaluated that the submitting of a certified public accountant’s report or an independent accountant and financial advisor report or inspection report of the inspector of a company that is subject to inspection regarding these assessments may be submitted.”***

As it is seen, it is now possible to obtain a certified public accountant report instead of an expert examination for the cash borrowings that the shareholder gave to the company.

cakların sermaye olamayacağı hüküm altına alınmıştır. Buna göre, Kanunun 127’nci maddesine göre alacakların sermayeye ilavesi mümkün bulunmakta olup, bu durumda Kanunun 342 inci maddesinden hareketle söz konusu payların aynı sermaye niteliği taşıyan bir mal varlığı unsuru olduğunun değerlendirilmesi 343 üncü maddesi uyarınca da bunlara değer biçilmesi gerekmektedir.”

Bahsi geçen genelgede yer alan alacak ifadesinin muğlaklığı sebebiyle, nakdi alacaklarda dahi bilirkişinin atanarak alacağa değer biçilmesi süreci öngörülmektedir. Bu nedenle, alacağın devri yoluyla sermaye artırımına gidilmesi gereken durumlarda süreç uzamakta, bilirkişi görüşüne ihtiyaç duyulmamasına rağmen mahkeme ve bilirkişi giderlerine katlanılmak durumunda kalınıyordu. Bu nedenle uygulamada, sermaye sahiplerinin de talebiyle sicil müdürlüklerinin bu yönde hareket etmedikleri görüldüğünden, 29 Eylül 2013 tarihli 7329 sayılı genelge ile İç Ticaret Genel Müdürlüğü yukarıda bahsi geçen uygulamaları mevzuat kapsamına alarak yasal dayanak kazandırmıştır. Genelgeye göre:

*“Ortağın şirketten olan alacağını, ortağı olduğu şirketin sermaye artırımında aynı sermaye olarak koyması durumunda alacağın varlığının tespitinde, Kanunun 343 üncü maddesi uyarınca şirket merkezinin bulunduğu yerdeki asliye ticaret mahkemesince atanan bilirkişilerce hazırlanacak rapor ibraz edilebileceği gibi, **yeminli mali müşavir veya serbest muhasebeci mali müşavir raporu ya da denetime tabi şirketlerde denetçinin bu tespitlere ilişkin raporunun da ibraz edilebileceği değerlendirilmektedir.”***

Görüldüğü üzere artık pay sahibinin şirkete verdiği nakdi ödünçleri için bilirkişi incelemesi yerine yeminli mali müşavir raporu alınabilmektedir.

FOOTNOTE

1 Anonim Şirketlerde Tek Borç İlkesi ve İstisnaları, <https://www.iris.av.tr/dosya/27c46ab676..pdf>, (Last Access: 09.01.2018)

2 Reason of the Article: “This provision is new and aims to prevent faulty and bad practice which is common in commercial life with the significant damages due to its expanded scope. Because with this provision it is aimed to prevent the shareholders

borrowing from the company such as withdrawing from the company, using the company’s vault for many works and transactions including capital commitment and making personal expenses from the treasury of the company.”

3 Özdem Satıcı Toprak, Anonim Şirketlerde Şirkete Borçlanma Yasası, Yaklaşım Hukuk, Ocak 2014, Sayı:253

4 See also 3rd footnote.

5 Salih Çalal, 6102 Sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu’nda Borçlanma Yasasına İlişkin Düzenlemeler, Yaklaşım Hukuk, January 2013, Numbered: 241

6 Ersin Nazalı, Ortaklara Borçlar Hesabının Sermayeye Dönüşmesinde Ne Değişti?, VERGİ DÜNYASI, Numbered: 385, SEPTEMBER 2013



VI. CONCLUSION

As it is explained above, one of the main elements of the equity companies which is determined as the capital under the legislation, solely obligation of the shareholders to the joint stock company is to pay the committed capital.

This obligation of the shareholder to the company, under the first draft of the TCC that was enacted in 2012, it is prohibited the shareholders borrowing from the company to prevent the obligation from weakening that

VI. SONUC

Yukarıda da açıklandığı üzere asli unsurlarından biri kanun nezdinde sermaye olarak belirlenen anonim şirketlerde, pay sahiplerinin anonim şirkete karşı yegane yükümlülüğü taahhüt edilmiş sermayenin ödenmesidir.

TTK'nın 2012'de yürürlüğe giren ilk metninde pay sahibinin şirkete karşı olan bu yükümlülüğünün, şirketten borç almak suretiyle zayıflatılması ya da ortadan kaldırılmasının engellenmesi amacıyla pay sahibinin şirkete borçlanması yasaklanmıştır. Ancak süregelen uygulama

DİPNOT

1 Anonim Şirketlerde Tek Borç İlkesi ve İstisnaları, <https://www.eris.av.tr/dosya/27c46ab676..pdf>, (Erişim Tarihi: 09.01.2018)

2 Maddenin gerekçesi : "Hüküm yenidir; ticaret hayatında yaygın olan, kazandığı boyutlar dolayısıyla verdiği zararlar bir hayli genişlemiş bulunan, bir kötü ve sakat uygulamayı önlemeyi amaçlamaktadır. Çünkü, hükümle pay sahiplerinin şirkete karşı borçlanmalarının

yani, sermaye taahhüdü dahil, birçok iş ve işlemde şirket kasasını kullanmalarının, kişisel harcamalarının bu kanaldan yapmalarının, hatta şirketten para çekmelerinin engellenmesi amaçlanmaktadır."

3 Özdem Satıcı Toprak, Anonim Şirketlerde Şirkete Borçlanma Yasası, Yaklaşım Hukuk, Ocak 2014, Sayı:253

4 Bkz. 3 numaralı dipnot.

5 Salih Çalal, 6102 Sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Borçlanma Yasasına İlişkin Düzenlemeler, Yaklaşım Hukuk, Ocak 2013, Sayı: 241

6 Ersin Nazalı, Ortaklara Borçlar Hesabının Sermayeye Dönüşmesinde Ne Değişti?, VERGİ DÜNYASI, SAYI 385, EYLÜL 2013

is mentioned. However, since the opposite situation is accepted in ongoing practice it is accepted as an obstacle for the commercial life and a public opinion occurred for rearrangement.

As a result, with the Law numbered 6335 the text of the provision was amended, with the subsequent change the abovementioned prohibition is weaken with some additional conditions, and the opportunity to borrow from the company by the shareholder is provided again.

Due to the fact that, as it is explained above and as it is understood from the statement of the article's text, before the borrowing was exception and the rule was not borrowing, with the amended text not borrowing is the exception and the indebtness is subject to certain conditions.

Addition to this, advance to shareholder by company is not prohibited acting as it is not harmful to the capital element. Even it is possible to subject the shareholders' receivables from the company the capital increase with the fulfilment of the conditions under the Circular that was published by the Ministry of Customs and Trade as it is mentioned above. ■

malarda aksi durum mutata hale geldiği için düzenlenmiş olan bu yasak, ticari hayatı aksatacak bir düzenleme olarak algılanmış ve yeniden düzenlenmesi konusunda bir kamuoyu oluşmuştur.

Bunun sonucunda 6335 sayılı Kanun'la madde metni değiştirilmiş, sonradan yapılan bu değişiklikle bahsi geçen yasak, yine belirli şartlar öngörülerek, zayıflatılmış ve pay sahiplerine şirkete borçlanma imkanı tekrar sağlanmıştır.

Çünkü yukarıda da ayrıntılı şekilde açıklandığı üzere madde metninin ifadesinden anlaşıldığı kadarıyla, eskiden, borçlanmama kural borçlanma istisna iken, değişiklik yapılan metinle birlikte borçlanmama hali istisna borçluluk hali ise yalnızca belirli şartlara bağlanmış gibi anlaşılmaktadır.

Bununla birlikte, sermaye unsuruna zarar verilmediği kabulünden hareketle şirketin pay sahibine borç vermesinde bir engel bulunmamaktadır. Hatta Gümrük ve Ticaret Bakanlığı'nın yayımlanmış olduğu yukarıda belirtilen Genelge kapsamındaki usuli şartların sağlanması kaydıyla, pay sahiplerinin şirketten alacaklarının sermaye artırımına konu edilmesi de imkân dâhilindedir. ■

BIBLIOGRAPHY

BAHTİYAR, Mehmet, Şirketler Hukuku Temel Esaslar, İstanbul 2001

ÇALAL, Salih, 6102 Sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Borçlanma Yasasına İlişkin Düzenlemeler, Yaklaşım Hukuk, January 2013, Issue: 241

NAZALI, Ersin, Ortaklara Borçlar Hesabının Sermayeye Dönüşmesinde Ne Değişti?, Vergi Dünyası, September 2013, Issue: 385

PULAŞLI, Hasan, Şirketler Hukuku Serhi, Adana 2009.

PULAŞLI, Hasan, Bağlı Nama Yazılı Pay Senetleri, Ankara 1992 (Anlıs: Pay Senetleri).

SATICI TOPRAK, Özdem, Anonim Şirketlerde Şirkete Borçlanma Yasası, Yaklaşım Hukuk, January 2014, Issue:253

KAYNAKÇA

BAHTİYAR, Mehmet, Şirketler Hukuku Temel Esaslar, İstanbul 2001

ÇALAL, Salih, 6102 Sayılı Yeni Türk Ticaret Kanunu'nda Borçlanma Yasasına İlişkin Düzenlemeler, Yaklaşım Hukuk, Ocak 2013, Sayı: 241

NAZALI, Ersin, Ortaklara Borçlar Hesabının Sermayeye Dönüşmesinde Ne Değişti?, Vergi Dünyası, Eylül 2013, Sayı 385

PULAŞLI, Hasan, Şirketler Hukuku Serhi, Adana 2009.

PULAŞLI, Hasan, Bağlı Nama Yazılı Pay Senetleri, Ankara 1992 (Anlıs: Pay Senetleri).

SATICI TOPRAK, Özdem, Anonim Şirketlerde Şirkete Borçlanma Yasası, Yaklaşım Hukuk, Ocak 2014, Sayı:253