

The Authority to Represent and Bend Joint-Stock Companies and the Problems Encountered During the Registration

Anonim Şirketlerde Temsil ve İlzam Yetkisi ve Tescilde Yaşanan Sorunlar

ABSTRACT

There are differences between regulations and their implementations regarding the transfer of the management authorization and its consequences in the former Turkish Commercial Code (numbered 6762 (“**fTC**”), the new Turkish Commercial Code (“**TCC**”) numbered 6102 and articles 131 and 132 of the Law numbered 6552 (“**Omnibus Law**”). These differences are related to the procedures and the consequences of the commercial representative appointment process in the joint stock and limited liability companies. Registration and announcement of the representative authorities of the representatives to be appointed, which were not allowed to be registered on a legal basis during the terms of the fTC or TCC are enabled through the regulations brought by the Omnibus Bill; including restrictions on

ÖZET

Yönetim yetkisinin devri ve sonuçlarına ilişkin, 6762 sayılı mülga Türk Ticaret Kanunu (“**eTK**”) ve 6102 sayılı yeni Türk Ticaret Kanunu’nda (“**TTK**”) yer alan düzenlemeyle ve 6552 sayılı Torba Yasa’nın (“**Torba Yasa**”) 131. ve 132. maddeleri arasında yer alan düzenleme ve bu düzenlemelerin uygulamaya yansımaları arasında farklılıklar mevcuttur. Bu farklılıklar, anonim ve limited şirketlerde ticari vekil atanması işlemlerinin usulüne ve sonuçlarına ilişkindir. Söz konusu Torba Yasa’yla gelen düzenlemeyle, atanacak temsilcilerin gerek eTK döneminde gerekse yeni TTK döneminde işlemin tutarı veya konusu ile ilgili sınırlar içeren, kanunen tesciline izin verilmeyen temsil yetkilerinin tescil ve ilan edilmesine imkân tanınmıştır. Bu minvalde, imza yetkililerinin ve bu kişilerin yetkilerinin kapsamının ticaret siciline tescili ve noter

amount or subject of the transaction. In this manner, a problem of practice regarding the registration of the authorized signatories and the scope of their authorities at trade registry and issuing notarized circular of signature, is intended to be solved. Hereby with this article, the new practices brought by the TCC and by articles 131 and 132 of the Omnibus Law and some problems encountered in practice by the joint-stock companies such as registration process at the trade registry shall be indicated.

KEYWORDS: Unlimited Authority, Internal Directive, Registration and Announcement, Circular of Signature

1. INTRODUCTION

THE MAGNITUDE OF BUSINESS CORPORATIONS AND economic requirements nowadays, made one man business corporations an exception and diverted its management structure through a system of representatives, which became a common practice. Representation of legal entities is carried out by legal bodies, such as the board of directors of joint-stock companies.¹

There are two issues which need to be scrutinized before dwelling further on the concept of representative authority, which resides within the members of the board of directors at joint-stock companies. The first meaning of the representative authority states the authority to represent the corporation within the internal relation structure. In the relationship between the represented company and the board of directors, the represented company is entirely dominant and free as regard to limiting the scope of the authority to represent externally by employing internal representative authority.

tasdikli imza sirkülerinin çıkarılması ile ilgili bir uygulama sorununun çözülmesi amaçlanmıştır. İşbu makalede, TTK'nın ve Torba Yasa'nın 131. ve 132. maddelerinin beraberinde getirdiği yeni uygulamalara ve sicilde tescil gibi uygulamada anonim şirketler bakımından yaşanan bazı sorunlara işaret edilecektir.

ANAHTAR KELİMELER: Sınırsız Yetki, İç Yönerge, Tescil ve İlan, İmza Sirküleri

1. Giriş

GÜNÜMÜZDE ULAŞTIKLARI BÜYÜKLÜK VE EKONOMİK gereklilikler, ticari işletmelerin tacirin tek başına kendisi tarafından işletilmesini istisna, temsilciler eliyle faaliyet göstermesini ise kural haline getirmiştir. Tüzel kişilerde temsil, tüzel kişilerin organları aracılığıyla, dolayısıyla anonim ortaklığın yönetim kurulu vasıtasıyla hayata geçmektedir.¹

Anonim şirketlerdeki yönetim kurulu üyelerinin temsil yetkisinden bahsederken, ayrımı yapılması gereken iki husus söz konusudur. Birinci anlamıyla temsil yetkisi, ortaklık iç ilişkisindeki temsil yetkisini ifade eder. Temsil edilen anonim şirket ile yönetim kurulu/temsilci arasındaki bu ilişkideki "iç temsil yetkisi" konusunda tamamen temsil edilen hâkim konumdadır ve iç yetkilendirme ile temsilcisinin dış ilişkide hangi çerçevede kendisini temsil edebileceğine yönelik sınırlamalar getirmekte serbesttir. Diğer anlamıyla temsil yetkisi ise, iç yetki gereğince üçüncü kişilere karşı şirketi temsil edebilmek amacıyla

FOOTNOTE

¹ Alihan Aydın, "Anonim Ortaklık Yönetim Kurulunun Temsil Yetkisinin Sınırları ve Temsil Yetkisinin/Gücünün Kötüye Kullanılması Sorunu", Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi 1 (2014), p. 126.

² Aydın, Alihan. "Anonim Ortaklık Yönetim Kurulunun Temsil Yetkisinin Sınırları ve Temsil Yetkisinin/Gücünün Kötüye Kullanılması Sorunu", p. 180, 181.

³ TCC, Article 374

⁴ TCC, Article 371

⁵ TCC, Article 359/1

⁶ TCC, Article 370

The other meaning of the representative authority is that the power of representative authority is granted to the board of directors in order to represent the company in external relation in accordance with the internal authority which is granted. The represented company has the opportunity to consolidate the authorization which is granted to the representative falling within the internal authorization. The power of representation that falls within the external authorization is determined by legislation, in order to safeguard legal transactions.²

Therefore, in this article we will elucidate on the differences between the previous commercial practices and the current one and try to reflect the influences it has had on the commercial life as such.

2. THE CONCEPT OF REPRESENTATION AND COMMIT

2.1. The Representative Authority of the Board of Directors in Joint Stock Companies

Representation of a company denotes the binding nature of transactions made on behalf of the company. According to the TCC, the board of directors is in control and owns the right to represent joint-stock companies against third parties and shareholders.³ Therefore, the board of directors is the legal representative of the joint-stock company, which means that the board of directors is legally authorized to represent it. The board of directors exercises its representative authority on behalf of the company by signing under the title of the company.⁴ In this way, their signature samples (circular of signatures) are registered in the trade registry after the notarization process, as the organs authorized to represent the company start to work.

The board of directors might consist of one person or more than one person.⁵ Even though the general rule requires joint signatures (double signature) of two representatives who have signing authorities on behalf of

yönetim kuruluna tanınan temsil yetkisi/gücü/iktidarındır. Genel yetkili temsil hükümleri kapsamında temsil edilen, iç ilişkide temsilciye tanıyacağı yetki ile dış ilişkide temsilciye vereceği temsil gücünü/iktidarını aynılaştırmak imkânına sahipken hukuki işlem güvenliği nedeniyle dış temsil yetkisi kanunla belirlenmektedir.²

İşbu makalede öncelikle temsil ve ilzama ilişkin olarak eski ve yeni uygulamadaki farklılıklar ve bunların ticari hayata yansımaları başlıca özellikleriyle ele alınacaktır.

2. TEMSİL VE İLZAM KAVRAMI

2.1. Anonim Şirketlerde Yönetim Kurulunun Temsil Yetkisi

Temsil, adına yapılan işlemlerle ortaklığın hak ve borç sahibi yapılmasıdır. TTK; anonim şirketleri üçüncü kişilere ve ortaklara karşı temsil etme ve görev yetkisinin yönetim kuruluna ait olduğu kuralını korumaktadır.³ Bu nedenle yönetim kurulu, anonim şirketin kanuni temsilcisi, diğer bir deyişle şirketi temsile kanunen yetkili organdır. Yönetim kurulu, temsil yetkisini ortaklık adına ve onun unvanı altında imza atmak suretiyle kullanır.⁴ Bu minvalde, ortaklığı temsile yetkili organlar göreve başlarken, imza örnekleri (imza sirküleri) notere onaylatılarak, sicile tevdi edilir.

Yönetim kurulu bir kişiden oluşabileceği gibi birden çok üyeden de oluşabilir.⁵ Genel kural, şirket adına imza yetkisi olan temsilcilerden ikisinin müşterek imzasının (çift imza) aranması yönünde olsa dahi, TTK bu kurala iki istisna getirmiştir.⁶ İlk istisna, şirketin esas sözleşmesinin çift imzadan farklı bir kural öngörmesiyken, ikinci istisna ise yönetim kurulunun tek üyeden oluşmasıdır.

Kanunda belirtilen istisnalar dışında, kural olarak imza yetkililerinin şirketi temsil yetkisi sınırlandırılmaz. Burada amaçlanan, şirket ile işlem yapan üçüncü kişilerin korunmasıdır. Kanunda belirtilmiş istisnaların aşılacak temsil yetkisinin sınırlandırılması halinde, bu sınırlan-

DİPNOT

¹ Alihan Aydın, "Anonim Ortaklık Yönetim Kurulunun Temsil Yetkisinin Sınırları ve Temsil Yetkisinin/Gücünün Kötüye Kullanılması Sorunu", Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi 1 (2014), s. 126.

² Aydın, Alihan. "Anonim Ortaklık Yönetim Kurulunun Temsil Yetkisinin Sınırları ve Temsil Yetkisinin/Gücünün Kötüye Kullanılması Sorunu", s. 180, 181.

³ TTK Madde 374

⁴ TTK Madde 371

⁵ TTK Madde 359/1

⁶ TTK Madde 370



the company, the TCC has brought two exceptions to this rule.⁶ First exception is to regulate any rule other than double signatories in the articles of association of the company, while the second one is the board of directors to be comprised of one member.

Apart from the exceptions specified in the legislation, authority to represent the company of the authorized signatories shall not be restricted in principle. What is really intended here is to protect third parties performing transactions with the company. In the event of restricting the authority to represent by way of exceeding the exceptions specified in the legislation, it shall not bind the third parties performing transactions with the company in good faith, even though this restriction is registered and announced at trade registry.⁷

The authorized persons who are appointed with restrictions in representing the company or financial issues, such as commercial agent or other merchant assistants, shall be appointed by way of issuing an internal directive, which specifies restrictions of authorities and approves it through resolution of the board of directors and after the registration thereof.⁸

dırma ticaret sicilinde tescil ve ilan ettirilse dahi, şirketle işlem yapan iyiniyetli kişileri bağlamayacaktır.⁷

Temsile ilişkin konular veya para yönünden yapılacak sınırlama ile atanacak yetkililer, yani sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcıları, mutlaka yetki sınırının belirlenmiş olduğu bir iç yönergenin hazırlanarak ve anonim şirketlerde yönetim kurulu kararı ile kabul edilerek, bu kararın tescili sonrasında atanabilecektir.⁸

Yönetim kurulu, şirketi temsil yetkisini diğer üyelerin tamamından alıp, bir veya birkaç üyesine özgüleyebileceği gibi, en az bir üyesinde temsil yetkisini bırakarak, diğer üyelerin temsil yetkisini üçüncü kişilere devredebilir.⁹ Bu durumda, temsil yetkisine sahip üye veya üyeler dışındaki diğer üyeler “temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyesi” konumuna gelirler. Bu hükümle yasa koyucu, anonim şirketin temsilinin tümünün üçüncü kişilere devrini yasaklamış ve mutlaka devir alanlardan birinin yönetim kurulu üyesi olması gerektiğini kabul etmiştir.

Maddede yer alan “temsil yetkisini haiz olması gerekmektedir” ifadesi, uygulamada sınırsız şekilde yetkili olması gerektiği şeklinde algılandığından, şirketlerde iç



The board of directors could transfer its authority to represent the company to one or more members by withdrawing the authority of the other members as well as transferring authority of the other members to third parties by keeping at least one member of the board of directors authorized.⁹ In this case, the other members, other than the member or members who have the authority to represent the company shall become the “member of the board to directors who are not authorized to represent”. The legislator has banned the transfer of whole representation authority within the company to third parties and adopted that at least one of the transferees is required to be member of the board of directors.

Since the expression “required to have the authority to represent” stated in the article is interpreted in practice as unlimited authority, one of the main conditions of the transfer of authority by way of issuing an internal directive is to authorize at least one member of the board of directors to represent the company without any limitation. In the former practice, trade registries used to register the restrictions of representative authority such as signing authorities including restrictions on amount or subject of the transaction even it was unlawful. In the

yönerge hazırlanarak yetki devri yapılabilmesinin esas koşullarından biri de, yönetim kurulu üyelerinden en az bir tanesinin şirketi herhangi bir sınırlama olmaksızın en geniş şekilde temsil etmeye yetkili kılınmış olmasıdır. Eski uygulamada ticaret sicilleri, kanunda açıkça izin verilenler dışındaki temsil yetkisi sınırlandırmalarını, örneğin işlemin konusuna veya tutarına bağlı sınırları içeren imza yetkilerini kanunen tesciline cevaz verilmemesine rağmen tescil etmekteydi. Doktrindeki baskın görüş, söz konusu imza yetkisi sınırlamalarının tescilinin, ticaret sicilinin olumlu fonksiyonundan yararlanamayacağı yönündeydi. Bu kapsamda üçüncü kişinin iyi niyetli olmadığı; ancak üçüncü kişinin, imza yetkisine ilişkin sınırlamayı bildiği veya bilmesi gerektiği ispatlanarak ileri sürülebilir ve söz konusu sınırlama şirket tarafından işlemin şirketi bağlamaması için üçüncü kişiye karşı iddia edilebilirdi. Her ne kadar, TTK’da ilgili hükümlerde bir değişiklik yapılmamış olsa da, TTK’nın kabulünden sonra bazı siciller eski uygulamayı kanuna aykırı görerek, kanunda açıkça tesciline izin verilenler dışındaki yetki sınırlamalarını içeren veya ticari vekillere verilen imza yetkilerini tescil etmemeye başlamışlardır.

Buna bağlı olarak da noterliklerce, ticaret siciline tes-

doctrine, it is held that restricting the registered signing authority cannot benefit from the positive function of the trade registry. In this context, the bad faith of the third parties could only be claimed for the transaction performed, but will also not bind the company in the event that third parties are aware or should be aware of the restriction regarding the signing authority. Although no amendments had been carried out in the relevant provisions of the TCC, trade registries have ceased registering signing authorities including restriction of authorities except legally permitted ones or the ones given to the commercial proxies after enactment of the TCC.

Therefore, many problems confronted during arrangement of circular of signature by notary publics including signing authorities not registered to the trade registry. In fact, the new regulation accepted is not related to the problem arising from the new provisions of the TCC, but an ongoing practice since the period of the fTC is aimed to be put on a legal ground.¹⁰

2.2. The Omnibus Law and Its Concomitants Concerning Represent and Commit

A few amendments have been made in the TCC through the Omnibus Law, including major one which we find in the 7th clause¹¹ of article 371, which regulates the authority to represent the company. Under such a provision, it is stated “except the ones mentioned above” which indicates the ones who already do not have authority to represent. With this it is prescribed that the representative authority might be granted for two groups of people, which are (i) members of the board of directors without any representative authority and (ii) the individuals affiliated the company with a labor contract.¹² Consequently, representatives assigned through this provision shall have the characteristics of a commercial representative.

cil edilmemiş imza yetkilerini içeren imza sirküleri düzenlenmesinde de sorun yaşanmaya başlanmıştır. Esas olarak, yeni kabul gören düzenleme TTK'nın yeni hükümlerinden kaynaklanan bir soruna ilişkin olmamakla birlikte; eTK döneminden beri devam eden bir uygulama, yasal zemine oturtulmaya amaçlanmıştır.¹⁰

2.2. Torba Yasa ve Temsil ve İlzama İlişkin Beraberinde Getirdikleri

Torba Yasa'yla TTK'da bazı değişiklikler yapılmış olup, şirketlerin temsil yetkisi ile ilgili olarak TTK'nın 371. maddesine eklenen 7. fıkra¹¹, önem arz etmektedir. Söz konusu hüküm kapsamında, “yukarıda belirtilen temsilciler dışında” ibaresiyle, hâlihazırda temsil yetkisi bulunmayan kişiler kastedilmiştir. Dolayısıyla, bu hüküm çerçevesinde iki grup kişiye temsil yetkisi verilebileceği öngörülmüştür. Bunlar, (i) temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyeleri ve (ii) şirkete hizmet akdi ile bağlı olanlardır.¹² Bu minvalde, bu hüküm kapsamında atanan temsilciler, ticari vekil niteliğini taşıyacaktır.

3. TEMSİLCİ TAYİNİ USULÜ

3.1. İç Yönerge Hazırlanması ve Tescil ve İlanı

Torba Yasa kapsamında¹³, söz konusu temsilcilerin görev ve yetkilerinin ticaret siciline tescil ve ilanının, zorunlu bir iç yönergede belirlenmesi şartı getirilmektedir. Bu hükümle anlatılmak istenen, sınırlı temsil yetkisi verilecek pozisyonlara ilişkin görev ve yetkilerin iç yönergede tanımlanmasıdır. Bu şekilde, şirketin temsilinde yetki sınırlaması ya da sınıflaması yapmak isteyen şirketler, bu tasarruflarını tescil ve ilan edilen bir iç yönerge ile hayata geçirebileceklerdir. Buna ek olarak, bu görevlere getirilecek kişilerin ismen belirlenmesi ve atanması işlemi, iç yönerge aracılığı ile değil; yönetim kurulu tarafından alınacak ayrıca bir kararla gerçekleştirilecektir.¹⁴

FOOTNOTE

⁷ This limitation is only effective with regard to the individuals whom is already aware of the restriction on the representative authority.

⁸ TCC, Article 367

⁹ TCC, Article 370/2

¹⁰ Veliye Yanlı, Gül Okutan Nilsson, “Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini”, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi 4 (2014): p. 8.

¹¹ The board of directors may assign the members of the board of directors not authorized to represent or the individuals affiliated the company with a service agreement as the representatives with limited authorization or other merchant assistants except the ones mentioned above.

¹² Yanlı, Nilsson. “Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini”, p.10

¹³ The duties and authorities of the ones who shall be assigned pursuant to the condition brought by article 371/1 of the TCC shall be clearly determined in the internal directive that shall be drafted in accordance with the article 367 of the TCC. In this case, registration and registration and announcement of internal directive are compulsory. Commercial proxies and other merchant assistants cannot be assigned by way of internal directive.

3. ASSIGNMENT OF A REPRESENTATIVE PROCEDURE

3.1. Drafting and Registration of an Internal Directive

Within the scope of the Omnibus Law¹³, it is stipulated that in order to determine the registration and announcement to the trade registry of the duties and authorities of such representatives through a mandatory internal directive. The point of this provision is to define duties and authorities for the positions to be granted as limited representative authority in an internal directive. Thus, companies request to limit or classify the authority to represent the company could accomplish their dispositions by way of registered and declared internal directive. Additionally, the transaction of determination by name and assignment of the persons to be appointed for these duties shall be executed with a separate resolution of the board of directors, not with an internal directive.¹⁴

3.2 The Status of the 7th Clause of Article 371 of the TCC against Turkish Code of Obligations and the Problems in Practice

According to the provision which is introduced by the Omnibus Law, the board of directors may assign the members of the board of director which are not authorized to represent, or the individuals affiliated with the company with a labor contract such as representatives with limited authorization or other merchant assistants.¹⁵ It is stated that the content of the duties and authorities of the individuals, who shall be assigned within this scope could be arranged upon request by stating in an internal directive to be issued. Herein, a problem arises regarding the evaluation of the representative authority of commercial proxies and other merchant assistants within the limitation¹⁶ designated under Turkish Code of Obligations (“TCO”) numbered 6098.

3.2. TTK'nın 371. Maddesinin 7. Fıkrasının Türk Borçlar Kanunu Karşısındaki Durumu ve Uygulamadaki Bazı Sorunlar

Torba Yasa ile eklenen hüküm uyarınca yönetim kurulu, temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyelerini veya şirkete hizmet akdi ile bağlı olanları, sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcılarını olarak atayabilir.¹⁵ Bu kapsamda atanacak olan kişilerin görev ve yetkilerinin hazırlanacak iç yönergede belirtilerek görev ve yetki kapsamının talebe göre düzenlenebileceği belirtilmiştir. Bu noktada, ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarının temsil yetkilerinin, 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (TBK) kapsamında belirlenen sınırının¹⁶ nasıl değerlendirilmesi gerektiği sorunu ortaya çıkmaktadır.

Söz konusu sınırlar uyarınca ticari vekil, işletmenin “alılmış işlemlerini” yapmaya yetkilidir.¹⁷ Söz konusu düzenleme tacire, ticari vekilinin yetkilerini bazı iş ve işlemlerle sınırlama yetkisi verebilmesi ve bu işlerin sınırını belirleme özgürlüğü tanımıştır. Torba Yasa ile¹⁸, bu sınırın tescil ve ilan edilmesi yoluyla üçüncü kişilerin iyi niyetini ortadan kaldırma imkânı getirilmiştir.

Gerek eTK döneminde, gerekse TTK döneminin, Torba Yasa'nın yürürlüğe girmesinden önceki uygulamada tesciline cevaz verilmeyen, örneğin işlemin konusu veya tutarı ile ilgili sınırlar içeren temsil yetkilerinin tesciline, artık yeni uygulamayla beraber sınırlı imza yetkililerinin tescili ile ilgili kurallar esnetilerek imkân tanınmaktadır.

Diğer bir deyişle, TBK kapsamında¹⁹ tescili öngörülmemiş olan ticari vekilin temsil yetkileri tescil edilebilir hale getirilmekte ve ayrıca TTK'da sınırlı olarak sayılan tescil edilebilecek yetki sınırlandırmaları²⁰ bazı bakımlardan genişletilmektedir. Torba Yasa ile yapılan temsil yetkisinin verilmesine ilişkin değişiklik aracılığıyla²¹, kanaatimizce imza yetkililerinin ve yetkilerinin kapsa-

DİPNOT

7 Bu sınırlama, yalnızca temsil yetkisine getirilen sınırlamayı bilen kişiler bakımından etki doğurur.

8 TTK Madde 367

9 TTK Madde 370/2

10 Veliye Yanlı, Gül Okutan Nilsson, “Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini”, Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi 4 (2014), s. 8.

11 Yönetim kurulu, yukarıda belirtilen temsilciler dışında, temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyelerini veya şirkete hizmet akdi ile bağlı olanları sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcılarını olarak atayabilir.

12 Yanlı, Nilsson, “Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini”, s. 10.

13 TTK Madde 371/7 ile getirilen bu şart uyarınca atanacak olanların görev ve yetkileri, 367. maddeye

göre hazırlanacak iç yönergede açıkça belirlenir. Bu durumda iç yönergenin tescil ve ilanı zorunludur. İç yönerge ile ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarını atanamaz.



Pursuant to such limits, commercial representative is authorized to perform “usual transactions” of the company.¹⁷ This regulation allows the merchant to freely restrict the authorities of its commercial representative with specific businesses and transactions and to determine the limit of these businesses. The opportunity to eliminate the good faith of the third parties through registration and announcement of such limitation has been provided by the Omnibus Law.¹⁸

The registration of the authority to represent includes for instance restrictions on amount or subject of the transaction, which is not allowed either at the period of fTC or at the period of TCC before the Omnibus Law has become effective. In the current state it is possible to register the authority to represent, by way diverting the rules regarding registration of the restricted signing authorities with the new implementation.

In other words, representative authorities of the commercial representative whose registration has not been provided within the scope of the TCO¹⁹, has been enabled to register and limitation of authorization that might

mının ticaret siciline tescili ve noter tasdikli imza sirkü- lerlerinin çıkarılması ile ilgili bir uygulama sorununun çözümlenmesini amaçlanmaktadır. Yeni uygulamada öngörülen şartlara uygun olarak tescil ve ilan yapılması durumunda ise söz konusu tescil ve ilan, üçüncü kişinin iyi niyetini ortadan kaldırmaktadır.²² Dolayısıyla, tescil ve ilan edilen yetki sınırları aşılarak yapılan işlemler şirketini bağlamayacaktır.

4. SONUÇ

Genel olarak bir değerlendirme yapıldığında; eski uygulamada, kanunun cevaz vermediği temsil yetkisi sınırlamalarının tescili, iyiniyetli üçüncü kişilerin iyi niyetini ortadan kaldırmamaktaydı. Bu durum, sınırlamaları içeren bir imza sirküleri çıkartılarak ve sirkülerin işlemin karşı tarafına ibraz edilerek karşı tarafı yetki sınırlarına dair bilgilendirilmesi ve bu minvalde iyi niyetinin ortadan kaldırılması yoluyla aşılmakta idi.

Dolayısıyla bu durumda da yetki sınırının tescil edilip edilemeyeceğinin bir önemi kalmamakta ve imza sirkülerinde yazan yetki aşılarak işlem yapılması halinde, iş-



be registered and regarded as numerous clauses²⁰, is extended in some respects. In our opinion, a problem in practice concerning registration of signing authorities and scope of their authorities to trade registry and issuing a notarized circular of signature is aimed to be solved by way of the amendment made²¹ in the Omnibus Law regarding granting authority to represent. In cases where there is an appropriate registration and announcement in accordance with the conditions set out in the new practice, such registration and announcement eliminate the good faith of the third parties.²² Therefore, the company shall not be liable for the transactions performed by way of exceeding the registered and the announced limits of the authority.

4. CONCLUSION

To make a general evaluation, in the former practice, the registration of limitation of authorities which was not allowed within the scope of the legislation, in the previous practice was not eliminating the good faith of the third parties. This situation was used to be solved by the issuance of a circular of signature including the limitations

lem şirketi bağlamamaktaydı. Yeni hüküm çerçevesinde de, bir yetki belgesi hazırlanması ve bunun işlemin karşı tarafına ibraz edilmesi durumunda, üçüncü kişinin iyi niyetinden söz edilemeyecektir.

Anonim şirketlere ilişkin olarak TTK kapsamında, temsil yetkili olmayan yönetim kurulu üyeleri ile şirkete hizmet akdi ile bağlı olan kişilerin, sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcıları olarak atanabilmesi için temsilcilerin temsil yetkilerinin kapsamının iç yönergede belirlenmesi ve temsilcilerin ayrıca bir yönetim kurulu kararıyla atanması gerekmektedir.

Eski uygulama kapsamında ticaret sicilleri, kanunda açıkça izin verilenler dışındaki temsil yetkisi sınırlandırmalarını tescil etmekte olmalarına rağmen, herhangi bir kanunda bu hususa dair bir değişiklik yapılmamış da olsa, TTK'nın kabulünden bir süre sonra bazı siciller eski uygulamayı kanuna aykırı görerek, kanunda açıkça tesciline izin verilenler dışındaki yetki sınırlamalarını içeren veya ticari vekillere verilen imza yetkilerini tescil etmemeye başlamışlardır. Bu uygulamayı müteakip noterliklerce, ticaret siciline tescil edilmemiş imza yet-



and informing the other party regarding limitation of authorities, by submitting the circular of signature and in this manner by way of eliminating the good faith of the third parties.

Therefore, the registration of the limitation of authority has no importance and the company shall not be liable for transactions performed by exceeding the limits of the authority. Within the frame of the new provision, there shall be no good faith of the third parties in case a certificate of authority is issued and is submitted to the other party.

Within the scope of the TCC regarding the joint-stock companies, in order for the members of the board of di-

kilerini içeren imza sirküleri düzenlenmesinde de sorun yaşanmaya başlanmıştır. Esas olarak, uygulanmaya başlanan yeni düzenleme, TTK'nın yeni hükümlerinden kaynaklanan bir soruna ilişkin olmamakla beraber, eTK döneminden beri devam eden bir uygulama yasal zemine oturtulmaya çalışılmaktadır²³.

Yönetim kurulunun temsil yetkisini bir veya daha fazla murahhas üyeye veya müdür olarak üçüncü kişilere devredebilmesi şartı, en az bir yönetim kurulu üyesinin temsil yetkisini haiz olmasına bağlanmıştır. Söz konusu düzenlemeyle, anonim şirketin temsilinin tümünün üçüncü kişilere devri engellenmek istenmiş; bu tarz bir devir olması durumunda mutlaka bir yönetim kurulu

FOOTNOTE

14 Yanlı, Nilsson. "Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini", p.20

15 TCC, Article 371/7

16 TCO, Article 551 and 552

17 TCO, Article 551

18 TCC, Article 371/7

19 TCO, Article 549

20 TCC, Article 371/3

21 TCC, Article 371/7

22 TCC, Article 36/3

23 Yanlı, Nilsson. "Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini", p. 8.

24 TCC, Article 370/2



rectors, not being authorized to represent the company and other individuals affiliated the company with a labor contract, to be assigned as commercial representatives with limited authorities or other merchant assistants, the scope of the representative authorities should be determined in an internal directive and the representatives should be assigned by way of a new resolution of the board of directors.

Within the scope of the former practice, although the trade registries were used to register the limitations of representative authorities other than the ones allowed explicitly within the legislation and even no amendments made regarding this matter, few trade registries

üyesinin sınırsız yetkili olması gerektiği ve bu yetkinin iç yönergede yer alması gerektiği kabul edilmiştir. İlgili hükümde açıkça “sınırsız” ibaresi bulunmasa da, uygulamada bu yetkinin sınırsız şekilde olması gerektiği kabul edilmektedir. eTK döneminde de aynı hükmün yer almasına ve TTK döneminde de eski uygulamanın uygulanmaya devam etmesine rağmen; eski uygulama kapsamında ticaret sicili bu şekilde bir zorunluluk aramazken, yukarıda da bahsedildiği üzere bir kanun değişikliği gerçekleşmemiş olmasına rağmen bazı siciller eski uygulamayı kanuna aykırı görmeye başlamış ve sınırsız yetkili bir yönetim kurulu üyesi olmaksızın yapılan üçüncü kişilere yetki devirlerini tescil etmemeye başlamışlardır. ■

DİPNOT

14 Yanlı, Nilsson. “Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini”, s. 20.

15 TTK Madde 371/7

16 TBK Madde 551 ve 552

17 TBK Madde 551

18 TTK Madde 371/7

19 TBK Madde 549

20 TTK Madde 371/3

21 TTK Madde 371/7

22 TTK m. 36/3

23 Yanlı, Nilsson. “Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini”, s. 8.

24 TTK Madde 370/2

started not to register the signing authorities including limitations of authority except explicitly allowed ones within relevant legislation or granted ones to the commercial representative, since they started to accept the former practice as unlawful. Following the above mentioned practice, many problems confronted the notary publics regarding the draft of circular of signature including signing authorities which are not registered in the trade registry. Moreover, the new practice started to be implemented is not related to a problem arising from the new provisions of the TCC; however an ongoing practice since the period of the fTC is aimed to be put on a legal ground.²³

The assignment of the authority to represent the board of directors to third parties as managers or to one or more managing members required at least that one member of the board of directors should have the authority to repre-

sent the company.²⁴ With the aforementioned regulation, the transfer of the whole authority to represent the company is aimed to inhibit; in case such transfer requires at least a member of the board of directors with the unlimited authority to represent the company and an internal directive determining this authorization. Even the relevant provision does not clearly mention as “unlimited”, it is common practice that this authorization should be regarded as unlimited. Despite the existence of a provision with the same meaning in the period of the fTC, former practice was in effect in the period of the TCC and the trade registries was not used to seek for such obligation, even no amendments made as mentioned above, some trade registries started to evaluate this situation unlawful and started not to register the transfers of authorizations including any member of board of directors with an unlimited authority to represent. ■

BIBLIOGRAPHY KAYNAKÇA

Aydın, Alihan. “Anonim Ortaklık Yönetim Kurulunun Temsil Yetkisinin Sınırları ve Temsil Yetkisinin/Gücünün Kötüye Kullanılması Sorunu”, *Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi* 1 (2014): 126-183.

Bahtiyar, Mehmet. *Ortaklıklar Hukuku*, İstanbul, Beta Basım, 2012.

Çolgar, Tuna. “6552 Sayılı Torba Yasa ile Türk Ticaret Kanunu’nda Yapılan Değişiklikler”, *Erdem Erdem*, September, 2014. Access on: July 30, 2015. <http://www.erdem-erdem.com/articles/6552-sayili-torba-yasa-ile-turk-ticaret-kanununda-yapilan-degisiklikler/>

Yanlı, Veliye and Nilsson, Gül Okutan. “Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Yetkili Temsilci Tayini”, *Banka ve Ticaret Hukuku Dergisi* 4 (2014): 5-42

Erol, Yasemin. “Sermaye Şirketlerinde Temsil Yetkisi Devri ve İmza”, *Ernst and Young*, Mayıs, 2014. Erişim: 30 Temmuz 2015. http://www.vergidegundem.com/documents/10156/2829195/mayis2015_makale1.pdf