

# The Effect of the Transfer of Representation Authority on the Liability in Joint-Stock Companies

## Anonim Şirketlerde Temsil Yetkisinin Devrinin Sorumluluğa Etkisi

### ABSTRACT

According to Turkish law, the authority to manage and represent joint-stock companies belongs to the board of directors. In spite of the fact that the regulation regarding the transfer of the authority to represent has been taken place in both the abrogated Turkish Commercial Code (“fCC”) No. 6762 and the new Turkish Commercial Code<sup>1</sup> (“TCC”) No. 6102; the limitation of the transfer of that authority was introduced by the amendment<sup>2</sup> adding the 7<sup>th</sup> paragraph to Art. 371 of the TCC. This regulation made it possible to limit the authority to represent held by the commercial agent or other merchant assistants. The aim of this amendment is to eliminate the uncertainties and commentary differences that arise in practice.

**KEY WORDS:** Representative Authority, The Limitation of the Representative Authority, Law numbered 6552, Internal Directive, Registration and Announcement

### ÖZET

Türk hukukunda anonim şirketlerde yönetim ve temsil yetkisi yönetim kurulunun yetkileri arasında yer almaktadır. Temsil yetkisinin devrine ilişkin düzenleme 6762 sayılı mülga Türk Ticaret Kanunu (“eTK”) ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu’nda<sup>1</sup> (“TTK”) önceden beri yer almış olsa da, temsil yetkisinin sınırlandırılmasına ilişkin düzenleme hukukumuzda, TTK’nın 371. maddesine 7. fıkranın eklenmesini öngören Kanun değişikliği<sup>2</sup> ile girmiştir. Bu düzenleme ile ticari vekil ve diğer tacir yardımcısı sıfatıyla atanacak temsilcilerin temsil yetkilerinin sınırlandırılmaları mümkün hale gelmiştir. Anılan Kanun ile yapılan ekleme neticesinde, bu düzenlemeden önce uygulamada yaşanan belirsizlikler ve yorum farklılıkları giderilmeye çalışılmıştır.

**ANAHTAR KELİMELER:** Temsil Yetkisi, Temsil Yetkisinin Sınırlandırılması, 6552 Sayılı Kanun, İç Yönerge, Tescil ve İlan.

## I. INTRODUCTION

**D**IFFERING FROM THE FCC, THE TCC HAS SEPARATELY addressed the management and representation authorities of the board of directors in joint-stock companies. As a matter of fact, the separation of these authorities has not been considered in the FCC.

Article 367 of the TCC explains the management methods of the board of directors and declares that if the management is not delegated the authority to manage shall be held by all members of the board.

In spite of the fact that the authority to represent of the board of directors in joint-stock companies is regulated in article 370 of the TCC, there is no such regulation regarding the limitation of the representation authority. For that reason, if the authority regarding the transfer of the representation authority was not separately transferred, the representation authority will not be considered as transferred by the transfer of the management authority realized via internal directive.<sup>3</sup> Thus, special provisions concerning the transfer of the management and representation authorities were added into the TCC. These special provisions regarding the transfer of the representation authority of the board of directors shall be the subject matter in our article.

As known, pursuant the 3<sup>rd</sup> paragraph of article 371 of the TCC, the representation authority may only be limited either by limiting the power regarding transactions in headquarters or branch offices of a joint stock company or by requiring joint signatures of multiple signatories instead of a single signatory. It is mentioned that the limitations on the representation authority apart from the abovementioned cannot be registered and cannot be asserted against the third parties acting in good faith, even if they are registered. Despite the presence of these rules; in practice, the limitations apart from the ones explicitly permitted by the law, for example the limitations regarding the subject and amount, were being registered at some trade registry offices (“Registry”) while the registration applications were rejected in other trade registries. Along with the new regulation regarding the transfer of the limited representative authority, the regulation submitted by the Code validating the registration and announcement which was in practice for a long time and rejected by the Registry will also be mentioned separately in this article.

## I. GİRİŞ

**E**TK’ DÖNEMİNDEN FARKLI OLARAK TTK’DA, ANONİM şirketlerde yönetim kurulunun yönetim ve temsil yetkileri ayrı ayrı ele alınmıştır. Zira eTK’da yönetim ve temsil yetkisinin birbirinden ayrılması düşünülmemiştir.

TTK’nın 367. maddesinde anonim şirketlerde yönetim kurulunun şirketi idare etmesinin usulünden ve kimseye devredilmediği takdirde yönetim yetkisinin tüm yönetim kurulu üyelerine ait olduğundan bahsedilmiştir.

TTK’nın 370. maddesinde anonim şirketlerde yönetim kurulunun temsil yetkisine yer verilmiş olup, temsil yetkisinin sınırlandırılmasına ilişkin herhangi bir düzenleme yapılmamıştır. Bu nedenle, temsil yetkisinin devrine ilişkin ayrı bir yetki devri yapılmamışsa, iç yönerge ile yapılan yönetimin devri ile temsil yetkisi de devredilmiş olmayacaktır.<sup>3</sup> Dolayısıyla TTK’da anonim şirketlerin hem yönetim hem de temsil yetkisinin devredilmesine ilişkin özel hükümler getirilmiştir. Çalışmamızda da anonim şirketlerde yönetim kurulunun temsil yetkisinin devrine ilişkin bu özel düzenlemelerden söz edilecektir.

Bilindiği üzere, TTK’nın 371. maddesinin 3. fıkrasında temsil yetkisinin yalnızca merkezin veya şubenin işlerine özgülenmesinden ve birlikte kullanılmasına ilişkin sınırlamalardan söz edilmiştir. Belirtilen bu sınırlamalar dışındaki temsil yetkisi sınırlandırmalarının tescil edilemeyeceği, tescil edilmiş olsa dahi iyiniyetli üçüncü kişilere karşı ileri sürülemeyeceğinden bahsedilmiştir. Mevcut bu kurallara rağmen uygulamada mevzuatta açıkça izin verilenler dışında kalan, örneğin konu ve miktara ilişkin sınırlandırmalar bazı ticaret sicil müdürlüğü (“Sicil”) memurları tarafından tescil edilmekte bazıları tarafından ise tescil başvurusu reddedilmekteydi. Sınırlı temsil yetkisinin devrine ilişkin olarak getirilen yeni düzenlemenin yanı sıra, uygulamada uzun bir süre gerçekleştirilen ve Sicil tarafından reddedilen ancak Kanun ile birlikte tescil ve ilan işlemini uygun ve yasal olarak geçerli hale getiren düzenlemeden ayrıca çalışmamızda söz edilecektir.



## II. THE CONCEPT OF REPRESENTATIVE AUTHORITY

The board of directors is the representative organ of the company in both the external and the internal affairs. Thus, according to article 365 of the TCC, joint-stock companies are managed and represented by their board of directors. This provision allows companies to engage in unilateral, bilateral and multilateral legal transactions with the third parties, to make commitments and to be represented at the courts and state institutions, in the widest sense to be represented in external relationships.<sup>4</sup> Therefore, the board of directors represents the company before the shareholders in its internal affairs and before the third parties in its external affairs in transactions where it acts as the structure of the company.

### A. The Scope and Limits of the Representation Authority

#### 1. The Scope of the Representation Authority

As is known, the principle of “*ultra vires*” means that the

## II. TEMSİL YETKİSİ KAVRAMI

Anonim şirketlerde yönetim kurulu iç ilişkilerde olduğu gibi, dış ilişkilerde de şirketin temsil organıdır. Nitekim TTK'nın 365. maddesi uyarınca anonim şirketler, yönetim kurulu tarafından yönetilir ve temsil edilir. Bu hüküm anonim şirketlerin üçüncü kişilerle tek, iki ve çok taraflı hukuki işlemler yapmasına, taahhütler vermesine, mahkemelerde, Devlet kurum ve kuruluşlarında yani en geniş anlamı ile dış ilişkilerde temsil edilmesine imkan tanımaktadır.<sup>4</sup> Dolayısıyla, anonim şirketlerde yönetim kurulu şirketin organ sıfatıyla yaptığı işlemlerle şirketi iç ilişkide ortaklara karşı, dış ilişkide ise üçüncü kişilere karşı temsil eder.

### A. Temsil Yetkisinin Kapsamı ve Sınırları

#### 1. Temsil Yetkisinin Kapsamı

Bilindiği üzere “*ultra vires*” ilkesi, şirket hak ehliyetinin esas sözleşmesinde yazılı olan amaç ve konularla sınırlı olduğu anlamına gelmekteydi. eTK döneminden farklı olarak TTK'da *ultra vires* ilkesi terk edildiğinden,



company's capacity to have rights is limited to the purposes and subjects only as stated in its articles of association. Because the ultra vires principle is abandoned by the TCC, unlike the fCC era, the purpose and subject of the company constitute the limits of liability of the persons having the representation authority in terms of whether recourse can be made or not within the frame of the transactions falling under the authorization of such persons.<sup>5</sup> According to that principle existed in the fCC but not regulated in the TCC, the representatives who are authorized to represent the company in external transactions in accordance with the TCC may be liable in internal affairs for exceeding their authority. Thus the first paragraph of article 371 of the TCC stipulates that *"the persons authorized to represent the company shall perform all kinds of works and legal transactions that fall under the purpose and field of operation of the company and use the company name in doing so. The right to recourse of the company because of the transactions against the law and the articles of incorporation shall be reserved."*

şirketin amaç ve konusu, şirketi temsile yetkili kişilerin yapabilecekleri iş ve işlemler bakımından şirkete rücu edilebilmesi veya edilememesi yönünden sorumluluk sınırını teşkil eder.<sup>5</sup> eTK'da bulunup, TTK'da yer almayan söz konusu ilke uyarınca, temsil yetkisini elinde bulduranlar dış ilişkide TTK uyarınca yetkili olmasına rağmen iç ilişkide yetki aşımından sorumlu olabilecektir. Nitekim TTK'nın 371. maddesinin birinci fıkrası da *"temsile yetkili olanlar şirketin amacına ve işletme konusuna giren her türlü işleri ve hukuki işlemleri, şirket adına yapabilir ve bunun için şirket unvanını kullanabilirler. Kanuna ve esas sözleşmeye aykırı işlemler dolayısıyla şirketin rücu hakkı saklıdır"* hükmünü haizdir.

## 2. Temsil Yetkisinin Sınırları

TTK'nın 370. maddesi uyarınca anonim şirketlerde esas sözleşmelerinde aksi öngörülmemiş veya yönetim kurulları tek kişiden oluşmuyorsa temsil yetkisi çift imza ile kullanılmak üzere yönetim kuruluna aittir. Bununla birlikte şirket esas sözleşmesinde temsil yetkisinin nasıl kul-



## 2. The Limits of the Representation Authority

According to article 370 of the TCC, unless otherwise determined under the articles of association of the joint stock company, and if the board of directors does not consist of single person, the representation authority belongs to the board of directors and it has to be used through joint signatures. However, it is allowed to determine different forms in terms of how the representative authority shall be used, in the articles of association. Hence, in accordance with the relevant provision of the articles of association, the representation authority of the joint-stock company can be transferred to one or more managing members or third parties with the manager title provided that at least one member of the board of directors shall have the power to represent the company.<sup>6</sup>

It must be emphasized that the matter which will be discussed in this section is about the limitation of the representation authority in joint-stock companies before the amendments made by article 131 of the Code adopted in September 10, 2014.

Even though limiting the scope of the representation authority was possible before the abovementioned amendments, the registration of such limitations at the Registry and announcement of them were not possible; even if they were registered and announced, due to the positive function of the Registry, they would not be asserted against the third parties acting in good faith. However, if it is proven that the third party already knows the situation, namely has the knowledge of the relevant limitations, or he should have known that the good faith will be removed and the limitations shall be deemed valid also against the third party.

According to the third paragraph of article 371 of the TCC, limiting the representation authority to the transactions of the head office or a branch constituted an exception for the abovementioned situation. According to this article, the registered and announced limitations regarding the allocation of the representation authority is exclusive to the transactions of the head office or a branch; or the requirement of joint signatures of multiple signatories were considered valid; however, limitations concerning other issues could not to be asserted against the third parties acting in good faith.

It must be stated that since the abovementioned princi-

lanılacağı farklı şekillerde kararlaştırılabilir. Dolayısıyla esas sözleşme hükmü doğrultusunda, yetkililerden en az birisi yönetim kurulu üyesi olmak kaydıyla anonim şirketin temsil yetkisi, bir veya birden fazla murahhas üyeye veya müdür sıfatıyla üçüncü kişilere devredilebilir.<sup>6</sup>

Belirtmek isteriz ki, bu bölümde ele alacağımız husus Kanun'un 10 Eylül 2014 tarihinde 131. maddesi ile kabul ettiği değişikliklerden önceki anonim şirketlerde temsil yetkisinin sınırlandırılması haline ilişkindir.

Değişikliklerinden önce her ne kadar içerik itibarıyla temsil yetkisinin sınırlandırılması mümkün ise de, bunun Sicil'e tescil ve ilanı mümkün değildi; edilse dahi Sicil'in olumlu fonksiyonu gereği iyiniyetli üçüncü kişilere karşı hüküm ifade etmezdi. Şu kadar ki, üçüncü kişi gerçek durumu biliyorsa, yani yapılan sınırlamalardan haberi varsa veya bilmesi gerektiği kanıtlanırsa iyiniyet ortadan kalkar ve bu kişiye karşı söz konusu sınırlama hüküm ifade ederdi.

TTK'nın 371. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca anonim şirketlerde temsil yetkisinin merkezin veya şubenin işleriyle sınırlandırılması, yukarıda belirtilen durumun istisnasını oluşturmaktaydı. Nitekim bu hüküm gereğince, temsil yetkisinin sadece merkezin veya bir şubenin işlerine özgülendiğine veya birlikte kullanılmasına ilişkin tescil ve ilan edilen tüm sınırlamalar geçerli olmakta; bunun dışındaki hususlarda temsil yetkisinin sınırlandırılması, iyiniyet sahibi üçüncü kişilere karşı hüküm ifade etmemekteydi.

Belirtmek gerekir ki, yukarıda bahsettiğimiz "ultra vires" ilkesine TTK'da yer verilmediğinden, artık şirketin hak ehliyetinin sınırını işletme konusu çizmemektedir. Nitekim TTK'nın 371. maddesinin ikinci fıkrası "*temsil yetkili olanların, üçüncü kişilerle, işletme konusu dışında yaptığı işlemler de şirketi bağlar; meğerki, üçüncü kişinin, işlemin işletme konusu dışında bulunduğunu bildiği veya durumun gereğinden, bilebilecek durumda bulunduğu ispat edilsin. Şirket esas sözleşmesinin ilan edilmiş olması, bu hususun ispatı açısından, tek başına yeterli delil değildir*" hükmünü haizdir. Dolayısıyla tüm ticaret şirketlerinde, işletme konusu dışından yapılan işlemler de artık kural olarak şirketi bağlamaktadır.

ple of “ultra vires” is not regulated in the TCC, the limit of the capacity to have rights of a company is no longer determined by the company’s field of operation. The second paragraph of the 371<sup>st</sup> article of the TCC states that “the transactions made between the persons having the representative authority and third parties out of the field of operation, still binds the company unless it is provided that the third party knows the transaction in question is out of the company’s field of operation or understand from the particular situation. The announcement of the articles of incorporation does not solely constitute an evidence for proving this matter.” Hence, the transactions which do not fall in the scope of the field of operation of the company are also binding for the company itself.

## B. Use of the Representation Authority

### 1. Signature

Representation authority is used by the signature of the persons, who are authorized to represent and bind the joint-stock company under the company title, aiming to reach a binding legal result on behalf of the company. For the documents in question, the location where the company is registered in at the time of representation and the registration number of the company must be shown.

In joint-stock companies, the representation authority is exercised in principle by the joint signatures of the members of the board of directors, unless otherwise determined in the articles of association of the company. Moreover, if the company chooses not to apply the *representation by a joint signature* rule and if there is a particular provision in the articles of association of the company regarding the transfer of the representation authority to a certain person; the company may transfer the representation authority to certain member or members and managers by taking a board decision. However, at least one of the members of the board

## B. Temsil Yetkisinin Kullanılması

### 1. İmza

Temsil yetkisi, hukuki olarak anonim şirket nam ve hesabına bağlayıcı bir hukuki sonuca yönelik olarak şirket unvanı altında şirketi temsile yetkili olanların imza atmaları suretiyle kullanılır. Söz konusu belgelerde, şirket temsil edilirken şirketin kayıtlı olduğu yerin ve şirketin sicil numarasının gösterilmesi de zorunludur.

Kural olarak anonim şirketlerde şirketi temsil yetkisi aksi esas sözleşmede öngörülmedikçe Yönetim Kurulu üyelerinin müştereken atacakları çift imza ile kullanılır. Bununla birlikte esas sözleşmede temsil yetkisinin belirli bir kişiye devredileceğine yönelik bir hüküm bulunması koşulu altında şirket *çift imza ile temsil* kuralı dışına çıkmak isterse, alacağı bir yönetim kurulu kararıyla temsil yetkisini belirli üye veya üyeler ile müdürlere devredebilir. Ancak her koşul altında bir yönetim kurulu üyesinin temsil yetkisini haiz olması şarttır. Yönetim kurulu kimlerin ve bu kişilerin münferiden mi müştereken mi temsile yetkili olduğunu da karara bağlar ve uygulamada *imza sirküleri* adını almış olan ve noter tarafından onaylanmış imza beyannamelerini de tescil ve ilan edilmek üzere Sicil’e sunar.

### 2. Temsil Yetkisinin Devri

TTK’nın anonim şirketlerde temsil yetkisinin devrini öngören 370. maddesinin ikinci fıkrası “Yönetim kurulu, temsil yetkisini bir veya daha fazla murahhas üyeye veya müdür olarak üçüncü kişilere devredebilir. En az bir yönetim kurulu üyesinin temsil yetkisini haiz olması şarttır.” hükmünü haizdir. Önemle belirtmek gerekir ki, temsil yetkisinin murahhaslara bırakılmasında ancak yer ve kişi yönünden sınırlamalar öngörülebilir. Konu ve miktar itibarıyla geçerli sınırlamalar yapılamaz.<sup>7</sup>

Görülmektedir ki, temsil yetkisi esas sözleşmede hüküm

## FOOTNOTE

1 Official Gazette (OG) dated 14.02.2011 and numbered 27846.

2 Art. 131-132 of “The Bag Bill Concerning the Amendment of the Labor Law, Some Laws and Legislative Decrees and the Restructuring of Some Debts” (“Code”) numbered 6552, Official Gazette

dated 11.09.2014, numbered 29116.

3 Mehmet Özdamar, “6552 sayılı Kanun ile TTK’da Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Anonim Şirketin Temsil”, Gazi University Faculty of Law Journal XVIII 2014, p. 14.1.

4 Ünal Tekinalp, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku*, İstanbul 2015, p. 256.

5 Hasan Pulaşlı, *Şirketler Hukuku Serhi*, Ankara 2014, p. 1101.

6 Özdamar, p. 144.

7 Pulaşlı, p. 1107.

of directors must have the representation authority in any case. The board of directors decides whether or not such persons are going to be authorized to represent the company individually or jointly and submits the statement of signatures, which are called signature circular in practice, approved by a notary to the Registry in order to register and announce them.

## 2. Transfer of the Representation Authority

The second paragraph of article 370 of the TCC, which establishes the transfer of the representation authority in joint-stock companies, states that “*The board of directors may transfer the representative authority to one or more managing members or to the third persons named as managers. At least one member of the board of directors shall possess the representative authority.*” It should be emphasized that the transfer of the representation authority to the managing directors can only be limited to the person and territory. Any limitation regarding the subject and amount of the transaction is not valid.<sup>7</sup>

As seen, the representation authority may be transferred to one or more members of the board of directors, in other words managing members or to a third person (a duly authorized manager) who does not have to be a shareholder, if there is a provision regarding the transfer in question exists in the articles of association. However, in any case, at least one member of the board of directors shall be authorized to represent the company. In case of such transfer, the persons who are entrusted with the representation authority by the board of directors shall hold all the responsibility as well as authority, and therefore, they will be also responsible for such transactions.<sup>8</sup>

bulunması halinde başka bir veya birden fazla yönetim kurulu üyesine, diğer bir deyiş ile murahhas üyeye veya herhangi bir pay sahibi olması zorunlu olmayan üçüncü kişiye yani murahhas müdüre devredilebilir. Ancak her durumda en az bir yönetim kurulu üyesi temsile yetkili olarak kalmalıdır. Söz konusu devir halinde, temsile yetkili olanlar yönetim kurulunun kendisine tevdi ettiği tüm yetkiyle birlikte sorumluluğu da devralmış olurlar bu durumandır ki, bu işlemlerden kendilerinin de sorumluluğu mevcuttur.<sup>8</sup>

## III. TEMSİL YETKİSİNİN SINIRLANDIRILMASI (TTK m. 371/7)

### A. Hükümün Uygulama Alanı

Kanun’un 10 Eylül 2014 tarihinde kabul edilen 131. maddesi uyarınca, TTK’nın 371. maddesine yedinci fıkra olarak yeni bir fıkra eklenmiş ve bu kapsamda temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyelerinin ticari vekil veya diğer tacir yardımcıları olarak atanmasına ve onların yetkisine getirilen her türlü sınırlamanın tescil ve ilanına izin verilmiştir.

Kanunen sicil nezdinde tescili gerekli olan hususların tescil ve ilan iyiniyeti ortadan kaldırmaktadır ve bu da sicilin olumlu fonksiyonudur. TTK’nın yürürlüğe girmesinden önce uygulamada şirketlerin temsilcilerinin yetkilerindeki konu ve miktara ilişkin sınırlandırmalar imza sirkülerinde düzenleniyor, Sicil’de tescil ve ilan ediliyordu. Bunun sonucunda, ilgili imza sirküleri geçerli olmakla birlikte, kanunun cevaz vermediği bir yetki sınırlaması yapılmış olduğundan, sirkülerin tescil edilmiş olması, iyiniyetli üçüncü kişiler bakımından, tescilin olumlu fonksiyonunu işletmiyordu. Başka bir deyişle, şirket, şirket nam ve hesabına işlem yapan kişilerin imza sirkülerinde yer alan yetkilerini aşan işlemler gerçekleştirirler ise şirket imza sirkülerinde yer alan sınırlandırmaya aykırı olarak yapılan işlemler dolayısıyla bağlı bulunuyor ve işlemin yetkisiz temsilci tarafından

## DİPNOT

**1** 14.02.2011 tarih, 27846 sayılı Resmî Gazete (RG).  
**2** 6552 sayılı “İş Kanunu İle Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması İle Bazı Alacakların Yeniden Yapılandırılmasına Dair Torba Kanun” (“Kanun”) m. 131-132; 11.09.2014 tarih, 9116 sayılı RG.

**3** Mehmet Özdamar, “6552 sayılı Kanun ile TTK’da Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Anonim Şirketin Temsil”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi XVIII, 2014, s. 14.1.

**4** Ünal Tekinalp, *Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku*, İstanbul 2015, s. 256.

**5** Hasan Pulaşlı, *Şirketler Hukuku Serhi*, Ankara 2014, s. 1101.

**6** Özdamar, s. 144

**7** Pulaşlı, s. 1107.

### III. LIMITATION OF THE REPRESENTATION AUTHORITY (TCC article 371/7)

#### A. The Article's Scope of Application

According to article 131 of the Code which was entered into force in September 10, 2014, a new paragraph was added to the seventh paragraph of article 371 of the TCC, and in this context the registration and announcement of any limitations regarding the appointment of the unauthorized members of the board of directors as commercial agents or other merchant assistants and their authority were permitted.

Registration and announcement of the matters which are necessary to be registered by law removes the good faith and this is called as positive function of the Registry. In practice, the limitations regarding the subject and amount of the authority of a company's representatives were regulated in the signature circular and registered and announced by the Registry before the TCC entered into force. Consequently, although the relevant signature circular is valid, since a limitation which is not allowed by the law, is regulated, the registration of the signature circular was not processing the positive function of the registration for the third parties acting in good faith. In other words, the company was bound with the transactions contrary to the limitation stated in the signature circular of the person acting for and on behalf of the company and unless it was proven that the matter in question is within the knowledge of the third party and the transaction made by an unauthorized representative, the company would still be held responsible even if the signature circular was registered. As a result, in order to enable the positive function of the Registry and allow companies to realize the authority limitation legally, it became necessary to regulate such institution which in practice is already in use by the companies.

Because of the abovementioned necessity, the following paragraph was added to article 371 of the TCC; "(7) *The board of directors, apart from the abovementioned representatives, may appoint the board members who are not authorized to represent the company or the persons affiliated with the company through a service contract, as a representative with a limited authority of the commercial agent or other merchant assistants. The duties and authorities of the persons appointed in this manner shall be determined explicitly in the internal directive prepared according with the 367th article. In this case the registration*

gerçekleştirildiği ve/veya yetki aşımı ile ilgili hususun üçüncü kişi tarafından bilindiği şirket tarafından ispat edilmediği sürece, sirkülerin salt sicilde tescil edilmiş olması nedeniyle sorumluluktan kurtulamıyordu. Sonuç olarak, sicilin olumlu fonksiyonunu işletebilmek ve şirketlerin yetki sınırlandırmasını yasal olarak yapabilmelerini teminen pratikte şirketlerin uyguladığı bir kurum yasal düzenleme gerekliliğini doğurmuştur.

Söz konusu ihtiyaç sebebiyle TTK'nın 371. maddesine; "(7) *Yönetim kurulu, yukarıda belirtilen temsilciler dışında, temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyelerini veya şirkete hizmet akdi ile bağlı olanları sınırlı yetkiye sahip ticari vekil veya diğer tacir yardımcılarını atayabilir. Bu şekilde atanacak olanların görev ve yetkileri, 367nci maddede göre hazırlanacak iç yönergede açıkça belirlenir. Bu durumda iç yönergenin tescil ve ilanı zorunludur. İç yönerge ile ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarını atanamaz. Bu fıkra uyarınca yetkilendirilen ticari vekil veya diğer tacir yardımcılarını da ticaret siciline tescil ve ilan edilir. Bu kişilerin, şirkete ve üçüncü kişilere verecekleri her tür zarardan dolayı yönetim kurulu müteselsilen sorumludur.*" fıkrası eklenmiştir. İşbu fıkra uygulama alanı bakımından temsil yetkisini devredecek ve sınırlayacak organ, temsil yetkisi dış ilişkide sınırlanabilecek temsilciler olmak üzere iki yönlü bir sınırlama öngörmektedir.<sup>9</sup> Bu fıkradan yola çıkarak temsil yetkisinin sınırlandırılması ve devrine ilişkin olarak yetkinin kimlere hangi şartlar altında devredileceği ve devir sonucu yönetim kurulu üyelerinin sorumlulukları aşağıda ayrıca ele alınacaktır.

#### 1. Temsil Yetkisi Bulunmayan Yönetim Kurulu Üyeleri

"Temsil yetkisinin kullanılması" başlığı altında da açıklandığı üzere, anonim şirketlerde temsil yetkisi TTK'nın 370. maddesi uyarınca herhangi bir veya birden fazla yönetim kurulu üyesine veya müdüre devredilebilir. TTK'nın 371. maddesinin yedinci fıkrasına dahil edilmiş olan "*yukarıda belirtilen temsilciler dışında, temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyelerini*" lafzı kanaatimizce TTK'nın 370. maddesinin ikinci fıkrasında belirtilen, yönetim kurulu tarafından temsil yetkisinin devredilebileceği murahhaslar ve müdürler ile TTK'nın 368. maddesi çerçevesinde yönetim kurulu tarafından atanan ticari mümessiller ve ticari vekillerdir. Nitekim, kendisine sınırlandırılmamış bir temsil yetkisi devredilmiş bir kimseye ayrıca yeniden sınırlı bir temsil yetkisi tanımak tutarsız olacaktır. Bu tarz bir tutarsızlıktan kaçınmak adına sınırlı temsil yetkisinin daha önce temsil yetkisi bulun-





and announcement of the internal directive is compulsory. Commercial agents and other merchant assistants are not to be appointed via internal directive. According to this paragraph, authorized commercial agent and other merchant assistant are to be registered and announced in the trade registry. The board of directors is successively responsible from all kinds of damages caused by such persons to the company and third parties.” The paragraph herein provides a dual limitation with respect to the organ which transfers and limits the representation authority and the representatives whose authority can be limited in the external relations.<sup>9</sup> Based upon this paragraph, the circumstances in which the authority to limit and transfer the representation authority will be assigned, and the responsibilities of the members of the board of directors arising from the transfer will be analyzed separately hereinafter.

### **1. Members of the Board of Directors without the Representation Authority**

As explained under the title of “use of the representation authority”, the representation authority can be transferred to one or more members of the board of directors

mayan üyeye devredilmesi öngörülmektedir. Başka bir deyişle “*temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyeleri*”, açıklanmış olduğu üzere, kanundan doğan temsil yetkisi özgülleme veya devir suretiyle kaldırılan üye veya üyelerdir.<sup>10</sup> Dolayısıyla TTK’nın 371. maddesinin üçüncü fıkrası uyarınca, yönetim ve temsil yetkisini haiz olan temsilcilerin temsil yetkisine getirilen konu ve miktar sınırlandırılmaları Sicil tarafından tescil edilmemektedir.

### **2. Şirkete Hizmet Akdi ile Bağlı Olan Diğer Kişiler**

Sınırlı temsil yetkisinin tanınabileceği diğer kişiler arasında “*şirkete hizmet akdi ile bağlı olanlar*” da bulunmaktadır. Söz konusu hükümde hizmet akdinden kastın belirli bir sözleşme mi yoksa arızı olmayan başka bir sözleşmeden mi bahsedildiği anlaşılmamaktadır. Hükümde her ne kadar şirkete hizmet akdi ile bağlı olanlar deniliyor olsa da uygulamada şirketi temsil edenler ile şirket arasında her zaman hizmet akdine dayanan bir sözleşme olmayabilir. Bu açıdan ele alındığında “*hizmet akdi ile bağlı olanlar*” ifadesini lafzı olarak yorumlamak yerine amaca göre yorumlamak daha doğru olacak ve yetkinin devredileceği kişinin sürekli olarak “*şirket için hizmet görüyor olması*” yeterli sayılacaktır.<sup>11</sup>



or managers in joint-stock companies, in accordance with article 370 of the TCC. In our opinion, the phrase included in the 7<sup>th</sup> paragraph of article 371 of the TCC which states that “*apart from the abovementioned representatives, the board members who are not authorized to represent the company*”, refers to the managing directors and managers who are stipulated in the second paragraph of article 370 of the TCC as the persons to whom the representation authority can be transferred by the board of directors and also the commercial agents and other merchant assistants appointed by the board of directors in accordance with the article 368 of the TCC. Indeed, it would be inconsistent to vest a limited representation authority to someone who was already granted with an unlimited representation authority. To avoid such in-consequence, the transfer of the limited representation

TTK'nın 371. maddesinin yedinci fıkrası uyarınca atanacak temsilciler ticari vekil<sup>12</sup> veya diğer tacir yardımcısı<sup>13</sup> sıfatını haiz olmalıdır. Doktrinde, “ticari vekil” kavramının nasıl anlaşılması gerektiği konusunda farklı yorumlamalar yapılmakta olup, konu ve miktar bakımından getirilecek olan sınırlamaların kimlere uygulanacağı konusunda farklı görüşler söz konusudur. Bir görüşe göre, ancak 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu m. 551 ve 552'de belirtilen kanuni temsil yetkilerine sınırlama getirilen ticari vekiller ve diğer tacir yardımcılar bu hüküm kapsamında görevlendirilebilir.<sup>14</sup> Dolayısıyla, kanundaki yetki kapsamının sınırlandırılması gerekmektedir.<sup>15</sup> Diğer bir görüşe göre, “sınırlı yetkiye sahip ticari vekil” ifadesi doktrinde özel yetkili ticari vekilleri ifade etmektedir.<sup>16</sup>

authority was provided for members who do not already have the representation authority. In other words, “the board members who are not authorized to represent the company”, as explained, are the member or members whose representation authority, which arises from the law, was abolished via allocation or transfer.<sup>10</sup> Thus, according to the third paragraph of article 371 of the TCC, the limitations regarding the subject and amount restricting the representation authority of the representatives who are vested with the management and representation authority are not registered by the Registry.

## 2. Other Persons Affiliated with the Company through a Service Contract

“The persons affiliated with the company through a service contract” are amongst the other persons that can be vested with the limited representation authority. It is inapprehensible that whether a specific contract or another contract which is not incidental was mentioned in the article in question, as a service contract. Although, it is stated in the provision that the persons meant in the provision are those who are affiliated with the company through a service contract, in practice, there may not be such service contract between the company and the representatives of the company. From this point of view, it will be more accurate to consider the purpose of the lawmaker rather than literal meaning in order to interpret the term “persons affiliated through a service contract” and that person’s, to whom the authority will be transferred, “service for the company” will be considered sufficient.<sup>11</sup>

The representatives, who will be appointed in accordance with the 7<sup>th</sup> subsection of the 371<sup>st</sup> article of the TCC, must have been designated as commercial agents<sup>12</sup> or other merchant assistant.<sup>13</sup> There are different interpretations in the doctrine on how the concept of “commercial agent” should be understood; in addition to that, different views have questioned the qualification of the person who will be subject to the limitations regarding subject and amount. According to an opinion, the commercial agents and other merchant assistants, who are stipulated in Article 551 and 552 of Turkish Code of Obligations numbered 6098, whose representative authorities are limited, can be authorized within the scope of this provision.<sup>14</sup> Accordingly, the scope of the authority of the law should be limited.<sup>15</sup> According to another view in the doctrine, the commercial agent with limited authority means the commercial agent with special authority.<sup>16</sup>

## B. Temsil Yetkisini Sınırlayabilme Şartları

### 1. Şirket Esas Sözleşmesinde Temsil Yetkisinin Sınırlanmasına İlişkin Hükme Yer Verilmesi

TTK 371. maddesinin eklenen yedinci fıkra hükmünde yukarıda belirtmiş olduğumuz üzere iç yönerge düzenleme hususunda TTK 367’ye atıf yapılmıştır. TTK 367 madde hükmünde, yönetim kurulunun esas sözleşmeye konulacak bir hükümle, düzenleyeceği bir iç yönergeye göre, yönetimi kısmen veya tamamen sınırlayabileceği belirtilmektedir. Aynı şekilde burada da, ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarının tayinine ilişkin mevzuatta esas sözleşmede hükmün bulunmasına ilişkin bir hüküm yer almamakla birlikte, eklenen yeni fıkroda yönetim kurulu tarafından atanacak olan sınırlı yetkili ticari vekil ve yetkileri sınırlandırılmış olan diğer tacir yardımcılarının bakımından bu yetkinin esas sözleşme ile verilmiş olması aranmıştır.

### 2. İç Yönerge Düzenleme - Tescil ve İlan

Eklenen yeni fıkranın ikinci cümlesi, “bu şekilde atanacak olanların görev ve yetkileri, TTK 367’nci maddede göre hazırlanacak iç yönergede açıkça belirlenir.” hükmünü haizdir. Buna göre, “ticari vekil” veya “diğer tacir yardımcılarını” sıfatıyla atanacak olanların yetkilerinin kapsamının açık bir şekilde iç yönergede belirtilmesi gerekmektedir. Bu durum, konu, miktar vs. bakımından sınırlama getirilmek suretiyle ticari vekilin veya diğer tacir yardımcılarının yapabileceği işlemleri saymak veya yapamayacağı işlemleri sınırlamak kaydıyla mümkün olmaktadır. Bu iç yönergede, temsilin devredileceği kişilerin isimleri yer almayıp yalnızca yetki devrine ilişkin genel hükümler yer almaktadır.

Bu düzenleme ile ilgili birtakım önemli hususları belirtmek gerekmektedir. Öncelikle, eklenen yeni madde hükmünde TTK 367’ye atıf yapılarak iç yönergeden söz edilmişse de, yönetim yetkisinin delegasyonuna ilişkin TTK 367 madde hükmü, iç yönergenin tescil ve ilanını zorunlu kılmayarak yalnızca üçüncü kişilerin iç yönerge hakkında bilgi almasına olanak tanımıştır. Oysaki, yeni hükümde iç yönergenin tescil ve ilan zorunluluğu tutulmuş ve sicil olumlu fonksiyonunun etkileri devreye girmiştir. Bu durumda, TTK’nın 371. maddesinin 7. fıkrası ile 367. maddenin 2. fıkrası açıkça çelişmektedir. Dolayısıyla, sadece iç yönergenin yönetim kurulunca ticari vekil veya sınırlı tacir yardımcılarının atanmasını düzenleyen ilgili maddenin ticaret siciline tescil ve ilan

## B. Conditions for Limiting the Representation Authority

### 1. The Articles of Association's Provisions Regarding the Limitation of the Representation Authority

As mentioned above, the 7<sup>th</sup> paragraph of article 371 of the TCC refers to article 367 of the TCC with respect to the regulation of an internal directive. In article 367 of the TCC, it is stated that the board of director can limit the management partially or completely through a provision to be added in the articles of association in accordance with an internal directive regulated by the board of directors. Similarly, although there is no such provision in the legislation regarding the presence of a provision in the articles of association concerning the appointment of a commercial agent or other merchant assistant, it is compulsory to grant this authority to the commercial agents and other merchant assistants, who are vested with limited authority and to be appointed by the board of directors, via articles of association according to the recently added paragraph.

### 2. Regulating an Internal Directive - Registration and Announcement

The second sentence of the recently added paragraph states that “*the duties and authorities of the persons appointed in this manner are to be determined by the internal directive which will be organized in accordance with article 367 of the TCC*”. Accordingly, the extent of the authorities of the persons to be appointed as “commercial agent” or “other merchant assistant” must be explicitly indicated in the internal directive. It becomes possible by limiting the authority of the commercial agent or other merchant assistant in terms of subject, amount, etc. provided that the transactions of such persons are conclusively counted or the transactions which those per-

edilmesi gerekmektedir. Esasen iç yönergenin “ticari vekil ve diğer tacir yardımcılarının atanması”na ilişkin düzenleme dışındaki diğer hükümleri, üçüncü kişileri hiçbir şekilde ilgilendirmemektedir.<sup>17</sup>

### 3. Yönetim Kurulunun Temsilci Atama Kararı ile Tescil ve İlanı

Temsil yetkisinin ticari vekil veya tacir yardımcısı olarak başka bir kişiye devredilmesi için düzenlenen ve tescil edilen iç yönergede bu kişilerin kimliklerine ilişkin bir düzenleme bulunmamaktadır. Doğal olarak, yönetim kurulu bir iç yönerge düzenliyorsa atayacağı kişilere devredeceği yetkileri düzenlemiş olduğu bu iç yönerge ile düzenleyecektir. Bu iç yönerge çerçevesinde alacağı kararla (ilgili kararda iç yönergeye atıf yapılmaktadır) temsilin devredileceği kişiler tayin edilecek ve bu kişilerin atanmasına ilişkin karar da tescil ve ilan edilecektir. Belirtmek gerekir ki, iç yönergenin tescili diğer birçok hal gibi kurucu değil açıklayıcı niteliktedir. İç yönergenin tescili için kurucu nitelik hasrolunmadığından, iç yönergenin düzenlenmesiyle birlikte tescil olunmasa dahi hüküm doğuracaktır. Ancak, iç yönergenin düzenlenmiş olması temsil yetkisinin devri anlamında gelmediği için bu husus pratikte bir anlam ifade etmeyecektir.

### C. Yönetim Kurulu Üyelerinin Müteselsil Sorumluluğu

TTK'nın 371. maddesinin son cümlesine eklenen yedinci fıkrası çerçevesinde, temsile yetkili olmayan yönetim kurulu üyeleri ve şirkete hizmet akdi ile bağlı olan ve sınırlı yetkiye sahip ticari vekiller veya diğer tacir yardımcısı olarak atananların üçüncü kişiye verecekleri her tür zarardan dolayı yönetim kurulu üyelerinin müteselsilen sorumlu olacağı belirtilmiştir. Diğer bir taraftan, TTK 371 çerçevesinde temsil yetkisinin sınırlandırılmasına ilişkin yetkinin devredildiği kimseler dışında kalan yönetim kurulu üyeleri sorumlu tutulmamıştır. Hatta,

## FOOTNOTE

<sup>8</sup> Pulaşlı, p. 1107.

<sup>9</sup> Necla Akdağ, “6552 sayılı Torba Kanun ile TTK MD. 371’e Eklenen Yedinci Fıkra ile İlişkin Değerlendirmeler”, Arslanlı Archive of Scholarship 12014, p. 11. <http://arslanlibilimsivi.com/node/25> (Access: 27.05.2016)

<sup>10</sup> Veliye Yanlı, Gül Okutan Nilsson, “Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Temsilci Tayini”, Banka ve

Ticaret Hukuku Dergisi 4, 2014, p. 7.

<sup>11</sup> Yanlı, Nilsson, p. 13.

<sup>12</sup> Turkish Code of Obligations (TCO) numbered 6098 Art. 551.

<sup>13</sup> TCO Art. 552.

<sup>14</sup> İsmail Kırcı, “TTK m. 371 f.7 Hakkında Bir İnceleme: AB’ye Üyelik Yolunda Geri Adım”, Banka ve Ticaret Dergisi C. XXX, 2014 p. 26, 28-29.

<sup>15</sup> Yanlı, Nilsson, p. 14.

<sup>16</sup> Akdağ Güney, p. 3, 13,17, 23.

<sup>17</sup> Hasan Pulaşlı, “6552 Sayılı (Torba) Kanunla Türk Ticaret Kanununa Eklenen Yeni Hükümlerin Değerlendirilmesi”, Legal Law Journal 142, 2014, p. 46.

<sup>18</sup> Tekinalp, p. 262.



sons in question cannot make are limited. The names of the persons, to whom the representative authority will be transferred, do not take place in the internal directive, however, the general provisions on the transfer of authority has to be determined.

Certain important aspects of this regulation must be emphasized. First of all, although the internal directive was mentioned in the recently added provision of the article by referring to article 367 of the TCC, the provision of article 367 of the TCC regarding the delegation of the management authority have not made registration and announcement of the internal directive obligatory, but allowed the third parties to be informed about the internal directive. However, the registration and announcement of the internal directive were made compulsory in the new provision and thus the positive function of the registry became effective. In this case, the 7<sup>th</sup> paragraph of article 371 and the 2<sup>nd</sup> paragraph of article 367 of the TCC are evidently contradicting each other. Hence, only the relevant article of the internal directive, regarding the appointment of commercial agent or other merchant assistant with limited authority by the board of directors, must be registered and announced in the Registry. Essentially, the other provisions of the internal directive, apart from the regulation concerning the appointment of the commercial agent and other merchant assistant, hold no importance for the third parties.<sup>17</sup>

### 3. Decision of the Board of Directors Appointing Representatives and its Registration and Announcement

The internal directive, which is issued for the purpose of transferring the representation authority to a person as a commercial agent or other merchant assistant, does not contain any information regarding the identities of such persons. Naturally, when an internal directive is issued by the board of directors, the authorities will be

TTK 553'ün ikinci fıkrası, kanundan veya esas sözleşmeden doğan bir görevi veya yetkiyi, kanuna dayanarak başkasına devreden organlar veya kişilerin, bu görev ve yetkileri devralan kişilerin seçiminde makul derecede özen göstermediklerinin ispat edildiği durumlar hariç olmak üzere, bu kişilerin fiil ve kararlarından sorumlu olmayacaklarını hükme bağlamıştır.

Görülmektedir ki, yetki devri halinde, TTK 553'ün ikinci fıkrası yönetim kurulu üyelerinin sorumsuzluğu ilkesini gözetirken, TTK 371'in yedinci fıkrası yönetim kurulu üyelerinin müteselsil sorumluluğunu düzenlemiştir. Aynı şekilde, TTK 553'te yönetim kurulu üyelerine gerekli özeni gösterdiklerini ispat ettikleri sürece sorumluluktan kurtulma imkanı tanınırken, TTK 371'de yönetim kurulu üyelerine sorumluluktan kurtulma imkanı getirilmemiş ve hatta temsil yetkisi devredilen kimse ile müteselsil sorumlu olacağı ifade edilmiştir. Bir diğer önemli husus da, TTK 371'in yedinci fıkrasında belirtilen "müteselsil" sorumluluğun TTK 557 çerçevesinde zarara birden çok kişinin sebep olması halinde, zarardan sorumlu olanların her birine kusuru oranında gidilecek olan "farklaştırılmış teselsül" kavramının uygulanıp uygulanmayacağı sorunudur. Kanaatimizce buradaki teselsül tam teselsül olmalıdır. Çünkü zaten yetkiler sınırlandırılarak ve bunun tescili zorunlu hale getirilerek üçüncü kişilerin menfaatleri geri plana bırakılmıştır. Dolayısıyla, tam teselsülün uygulanması halinde, doğabilecek olumsuz sonuçların önüne geçilebileceği düşüncesindeyiz.

### D. Ultra Vires İlkesinin Kalkması ve 371/7 Hükümü Arasındaki Sorunsal

Yukarıda da değindiğimiz üzere TTK ile hukuk sistemi ultra vires ilkesini terk etmiş ve bu düzenleme ile modern hukuk ülkelerinin çerçevesine yaklaşmıştır. Bu ilkenin terkedilmesi sonucunda şirket ile işlem yapan üçüncü kişilerin işlem güvenliği sağlanmış olmaktadır.<sup>18</sup>

## DİPNOT

8 Pulaşlı, s. 1107.

9 Necla Akdağ, "6552 sayılı Torba Kanun ile TTK MD. 371'e Eklenen Yedinci Fıkra ile İlişkin Değerlendirmeler", Arslanlı Bilim Arşivi 1 2014, s.11. <http://arslanlibilimarsivi.com/node/25> (Erişim: 27.05.2016)

10 Veliye Yanlı, Gül Okutan Nilsson, "Anonim ve Limited Şirketlerde Sınırlı Temsilci Tayini", Banka ve

Ticaret Hukuku Dergisi 4, 2014, s. 7.

11 Yanlı, Nilsson, s. 13.

12 6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu (TBK) m. 551.

13 TBK m. 552.

14 İsmail Kırca, "TTK m. 371 f.7 Hakkında Bir İnceleme: AB'ye Üyelik Yolunda Geri Adım", Banka ve Ticaret Dergisi C. XXX, 2014 s. 26, 28-29.

15 Yanlı, Nilsson, s. 14.

16 Akdağ Güney, s. 3, 13,17, 23.

17 Hasan Pulaşlı, "6552 Sayılı (Torba) Kanunla Türk Ticaret Kanununa Eklenen Yeni Hükümlerin Değerlendirilmesi", Legal Hukuk Dergisi 142, 2014, s. 46.

18 Tekinalp, s. 262.



transferred to the persons in question through this internal directive. The persons to whom the representation authority is transferred will be determined through a decision made within the scope of this internal directive, and the decision regarding the appointment of such persons will be registered and announced by the Registry. It must be emphasized that the registration of the internal directive is, as many other cases are, descriptive rather than being constitutive. Since the registration of the internal directive is not regarded as constitutive, it will be effective when issued even if it is not registered. However, this matter does not hold importance in practice, since the issuance of the internal directive does not mean the transfer of the representation authority.

### **C. Successive Liability of the Members of the Board of Directors**

In the 7<sup>th</sup> paragraph which was added to the last sentence of article 371 of the TCC, it is stated that the board of directors will be successively liable from the damages caused to third parties by the actions of the members of the board of directors who do not have representation authority and the commercial agents affiliated with the

Anonim şirketler artık işletme konusu dışında da işlem yapabilecektir ve işlem yaptığı tarafların bunu bilmesi hali dışında yapılan bu işlemler ile şirket, bağlı hale gelecektir. İşletme konusunun şirketin esas sözleşmesinde yazılması ve bu hususun tescil ve ilan olması üçüncü kişilerin bunu bildiği anlamında gelmemektedir.

TTK'nın 371. maddesinin yedinci fıkrası ile gelen düzenleme ile bu kapsam daraltılmış, sınırlandırılmış ve tescil zorunluluğu getirilerek üçüncü kişilerin işlem güvenliği zedelenmiştir. Şu halde, iç yönergede mevcut bulunan bir sınırlamanın dışına çıkılması halinde üçüncü kişiler korunmayacak, şirket bu işlemle bağlı olmayacaktır. Bu iki hususu ayrı ayrı ele aldığımızda sistemsiz ve içsel açıdan tutarsızlık görülmektedir. Düzenleme bir yandan şirkete işletme konusu dışında da hak ehliyeti tanıyıp bu işlemlerle şirketi bağlarken, diğer yandan sınırlandırmaya ilişkin TTK'nın 371. maddesinin yedinci fıkrası arasında çelişki yaratmaktadır.

### **IV. SONUÇ VE DEĞERLENDİRME**

Anonim şirketlerin temsil yetkisi yönetim kuruluna aittir. Yönetim kurulu sınırsız ve/veya sınırlı temsile



company through a service contract having a limited authority or the persons appointed as one of other merchant assistants. On the other hand, the members of the board of directors, apart from the ones who were vested with the authority to limit the representation authority, were not held responsible within the scope of article 371 of the TCC. As a matter of fact, the 2<sup>nd</sup> paragraph of article 553 of the TCC states that the organs or persons who delegate a duty or power emanating from the law or the articles of association to others on a legal basis are not liable for their actions and decisions, however liability arises if it is proven that those persons are appointed without due care.

As can be seen, in case of a transfer of authority, while the 2<sup>nd</sup> paragraph of article 553 of the TCC favors the non-liability principle of the members of the board of directors, the 7<sup>th</sup> paragraph of article 371 of the TCC regulates the successive liability of the members of the board of directors. In the same way, while in article 553 of the TCC, the members of the board of directors are provided with the opportunity to avoid liability in case it is proven that they act in due care; there is no such possibility for the members of the board of directors in article

yetkili kişilerin temsil şeklini belirler, tescil ve ilan eder ve dilerse yetkililerden en az birisi yönetim kurulu üyesi olmak kaydıyla temsil yetkisini bir veya birden fazla murahhas üyeye veya müdür sıfatıyla üçüncü kişilere devredilebilir.

TTK'nın 371. maddesinde “*şirketin, amacına ve işletme konusuna giren her türlü işlerle ve hukuki işlemlerle bağlı olacaktır*” kabul edilmiş ve “*ultra vires ilkesinin*” kalktığı savunulmuştur. Diğer yandan, içerisinde birtakım eleştiriler barındıran TTK 371. maddeye eklenen yeni fıkra ile, tescil ve ilan edilen iç yönerge, sınırlı yetkili ticari vekilleri veya diğer tacir yardımcılarının temsil yetkilerine getirilen sınırlamalar bakımından üçüncü kişileri bu durumdan haberdar olma yükümlülüğü altına sokmuştur. Böylelikle, temsil yetkisinin sınırlandırılmasına ilişkin iç yönergenin tescil ve ilan edilmesiyle, üçüncü kişilerin sınırlandırılan işlemin işletme konusu dışında bulunduğunu bildiği veya mevcut koşullar gereği, bilebilecek durumda bulunduğunu ispat etmenin mümkün olmayacağı, tacirler ve tacirler dışında da herkesin Sicil kayıtlarına bakmadan işlem yapamayacağı bir sistem getirilmiştir.



371 of the TCC, furthermore they are held successively responsible with the persons to whom the representation authority has been transferred. Another important matter is, in case of the successive liability in the context of article 371, and there is a damage caused by more than one person within the frame of the TCC 557, the matter of application of the concept of differentiated succession to the persons responsible from the damages with different severities. In our opinion, there must be a full succession herein since the interests of the third parties were already receded by limiting the authorities and necessitating the registration of these limitations in question. Hence, we are in the opinion of that the adverse outcomes can be precluded with the application of the full succession.

#### **D. Abolition of the Ultra Vires Principle and the Problematic of Provision 371/7**

As we mentioned above, our legal system abandoned the principle of ultra vires in the TCC and became more

TTK'nın 553. maddesinin ikinci fıkrası “*Kanundan veya esas sözleşmeden doğan bir görevi veya yetkiyi, kanuna dayanarak başkasına devreden organlar veya kişiler, bu görev ve yetkileri devralan kişilerin seçiminde makul derecede özen göstermediklerinin ispat edilmesi hali hariç, bu kişilerin fiil ve kararlarından sorumlu olmazlar.*” hükmünü haizdir. Bu kapsamda, TTK 371 çerçevesinde temsil yetkisinin sınırlandırılması halinde yönetim kurulu üyelerinin sorumlu tutulamayacaklarından söz edilirken, eklenen yeni hüküm ile yetkisi sınırlanan ticari vekillerin ve diğer tacir yardımcılarının, üçüncü kişilere verecekleri her türlü zarardan dolayı yönetim kurulunun müteselsilen sorumlu olacağı belirtilmiştir.

Komandit, paylı komandit, kolektif, gerçek kişi ve tacirlerin istisna tutulduğu ve yalnızca anonim ve limited şirketler bakımından öngörülmüş olan bu yeni düzenleme ile yönetim kurulu tarafından atanan kişilerin görev ve yetkileri, TTK 367. maddeye göre hazırlanacak iç yönerge ile belirlenebilecek ve şirketin temsili bakımından yetki sınırlaması düzenlemesi getirmek isteyen, fakat bu





similar to the legal framework of the modern countries of law. The abolition ensures the transaction safety of third parties who carry out transactions with the company.<sup>18</sup> Joint-stock companies will now be able to perform transactions which are outside the company's scope of activity and these transactions shall bind the company unless it is proven that the third party was aware of that the transaction is outside the scope of activity. The fact that a company's scope of activity is written in the articles of association, and its registration and announcement does not constitute a concrete evidence to prove that the third parties had knowledge about it.

Upon the regulation set out by the 7<sup>th</sup> paragraph of article 371 of the TCC, this scope has been narrowed and restricted, and thus the transaction safety of third parties has been damaged by regulating registration obligation. Now, third parties will not be protected in the event of exceeding a restriction stated in the internal directive and the company will not be bound by this transaction. When we address these two issues separately, we

sınırlamayı imza sirkülerine yansıtamayan şirketler için yeni bir imkân tanınacaktır.

Getirilen yeni hükmün içinde barındırdığı ifade zaaf- ları, TTK çerçevesinde yer alan düzenlemelerle çelişki oluşturması, düzenlemelerin yanlış yerde yapılması vb. nedenlerle uzun bir süre boyunca eleştirtileceği düşün- cesindeyiz. Bununla birlikte, belirsiz kalan soruların cevaplarını Yargıtay'ın konu ile ilgili uyuşmazlıklarda vereceği kararlarda bulabileceğimizi ayrıca belirtmek isteriz. ■

recognize a systemic and internal contradiction. The regulation binds the company by all transactions while granting it the capacity to have rights beyond its field of operation, creating on the other hand a contradiction with the 7<sup>th</sup> paragraph of article 371 of the TCC.

#### IV. CONCLUSION AND EVALUATION

The right to represent joint-stock companies belongs to its board of directors. Board of directors determines the representation regime of individuals who are authorized to represent the company either with a limited or unlimited power, and if it wishes, delegates the representation authority to one or more managing directors; at least one of the representatives must be a member of board of directors, or third persons who hold the title of manager.

Article 371 of the TCC states that “a company will be bound by any action and legal transaction within the company’s field of operation and purpose” and “ultra vires principle has been abolished.” On the other hand, with the new paragraph added to the same article, which is criticized, the internal directive put under the obligation of being informed about the restrictions which were imposed on the representation authority of commercial agents or other merchant assistants. Thus, the regulation developed a system where it would not be possible to prove that third persons knew the restricted transaction was out of the company’s field of operation or they were capable of being aware as a requirement of the situation and where neither traders nor others can perform transactions without checking the Registry.

The second paragraph of article 553 of the TCC states that “Except when it is proven that reasonable efforts were made in the selection of these persons who take over a duty or authority arising from the law or the articles of association in accordance with the law, there will be no liability from the actions and decisions of such persons.” Within this scope, while mentioning the non-liability of members of board of directors in the event of the restriction of representation authority according to the TCC 371, it was stated that board of directors would be successively liable for any damage that can be caused to third persons by commercial and other trader agents whose authority has been restricted with the new provision.

Due to this regulation which is regulated only for joint-stock companies and limited companies and has excluded commandite, shared commandite, collectives, real persons and commercials, it will be possible to determine the duties and powers of persons to be appointed by the board of directors with the internal directive which has to be prepared in accordance with article 367 of the TCC, and a new opportunity will be granted for companies that would like to introduce an authority restriction in terms of company representation but cannot reflect this restriction on the circular of signature.

We believe that the new provision will be long criticized for many reasons such as the weaknesses of the expression, creating conflicts with other current regulations of the TCC and implementing regulations in the wrong place. On the other hand, we would like to indicate that answers to uncertain points may be found in the decisions to be given by the Supreme Court in case of disputes relating to this matter. ■

## BIBLIOGRAPHY KAYNAKÇA

Hasan Pulaşlı “6552 Sayılı (Torba) Kanunla Türk Ticaret Kanununa Eklenen Yeni Hükümlerin Değerlendirilmesi”, Legal Law Journal 142, 2014

Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku Serhi, Ankara 2014

İsmail Kırcı, “TTK m. 371 f. 7 Hakkında Bir İnceleme: AB’ye Üyelik Yolunda Geri Adım”, Banka ve Ticaret Dergisi C. XXX, 2014

Mehmet Özdamar, “6552 Sayılı Kanun İle TTK’da Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Anonim Şirketin Temsil”, Gazi University Faculty of Law Journal XVIII, 2014

Necla Akdağ Güney, “6552 Sayılı Torba Kanun İle TTK md.371’e Eklenen Yedinci Fıkra İlişkin Değerlendirmeler” Elektronik Nehir Dergi Halil Arslanlı Archive of Scholarship 1 2014 (Access: 27.05.2016) <http://arslanlibilimarsivi.com/node/25>

Ünal Tekinalp, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul 2015

Hasan Pulaşlı “6552 Sayılı (Torba) Kanunla Türk Ticaret Kanununa Eklenen Yeni Hükümlerin Değerlendirilmesi”, Legal Hukuk Dergisi 142, 2014

Hasan Pulaşlı, Şirketler Hukuku Serhi, Ankara 2014

İsmail Kırcı, “TTK m. 371 f.7 Hakkında Bir İnceleme: AB’ye Üyelik Yolunda Geri Adım”, Banka ve Ticaret Dergisi, C. XXX, 2014

Mehmet Özdamar, “6552 Sayılı Kanun İle TTK’da Yapılan Değişiklikler Çerçevesinde Anonim Şirketin Temsil”, Gazi Üniversitesi Hukuk Fakültesi Dergisi, C. XVIII, 2014

Necla Akdağ Güney, “6552 Sayılı Torba Kanun İle TTK md.371’e Eklenen Yedinci Fıkra İlişkin Değerlendirmeler” Elektronik Nehir Dergi Halil Arslanlı Bilim Arşivi 2014 (Erişim: 27.05.2016) <http://arslanlibilimarsivi.com/node/25>

Ünal Tekinalp, Sermaye Ortaklıklarının Yeni Hukuku, İstanbul 2015